

## Arrest

nr. 279 503 van 26 oktober 2022  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. ROELS  
Graanmarkt 17  
9300 AALST

tegen:

de stad BRUGGE, vertegenwoordigd door de Burgemeester.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 15 augustus 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 5 augustus 2022 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 september 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 oktober 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. ROELS die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat B. BEHYDT, die *loco* advocaat J. VAN MAELE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 14 juli 2022 diende verzoeker een aanvraag in van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in functie van zijn Belgische minderjarige dochter.

Op 5 augustus 2022 werd een beslissing genomen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

*"In uitvoering van artikel 52, § 3, gelezen in combinatie met artikel 58, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 14-07-2022 werd ingediend door:*

[...]

om de volgende reden geweigerd :

(...)

*x Uit de controle van de verblijfplaats blijkt dat de betrokkene niet verblijft op het grondgebied van de gemeente waar hij/zij zijn/haar aanvraag heeft ingediend ;*

*Het centrum voor illegalen is een gesloten centrum. Het is een transitcentrum waar de personen kort verblijven. Het centrum illegalen kan niet aanzien worden als een hoofdverblijfplaats, dit conform de Algemene Onderrichtingen van de bevolkingsregisters, gecoördineerde versie van 31 maart 2019. En uit de adrescontrole en de controle van het rijksregister blijkt dat het familielid die de gezinshereniging opent, niet op het grondgebied van de gemeente staat ingeschreven.*

(...)"

## 2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van verweerder om de kosten van het geding te zijnen laste te leggen.

## 3. Over de ontvankelijkheid

De bestreden beslissing strekt ertoe vast te stellen dat de verzoeker, die op het ogenblik van de bestreden beslissing werd vastgehouden in het centrum voor illegalen, niet kan worden ingeschreven in de bevolkingsregisters van de gemeente.

Uit de gegevens van het wachtregister blijkt dat de verzoeker op 16 september 2022 in het bezit werd gesteld van een verblijfsdocument "bijlage 35", geldig tot 16 december 2022. Naar luid van artikel 39/79 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokken vreemdeling een document afgegeven overeenkomstig het model van bijlage 35 indien bij deze bij de Raad een annulatieberoep indient tegen een beslissing vermeld in artikel 39/79, § 1, tweede lid, van de vreemdelingenwet.

Ter terechtzitting hierop gewezen, bevestigen beide partijen dat het verblijfsdocument bijlage 35 werd afgegeven naar aanleiding van het beroep tegen de thans bestreden beslissing. De advocaat van de verzoeker bevestigt dat de verzoeker inmiddels in vrijheid werd gesteld en niet langer op het grondgebied van de stad Brugge verblijft.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dient derhalve vast te stellen dat een vernietiging van de bestreden beslissing aan de verzoeker geen voordeel kan verschaffen. De stad Brugge zal bij het nemen van een nieuwe beslissing immers slechts kunnen vaststellen dat de verzoeker niet op het grondgebied van de gemeente verblijft en zal de aanvraag derhalve opnieuw moeten weigeren.

Het beroep is onontvankelijk bij gebreke aan het rechtens vereiste actueel belang.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig oktober tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

C. VERHAERT