

Arrest

nr. 279 689 van 28 oktober 2022
in de zaak RvV X / IV

In zake: X
handelend als wettelijke vertegenwoordigster van haar minderjarig kind
X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. ROELS
Graanmarkt 17
9300 AALST

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, handelend als wettelijke vertegenwoordigster van haar minderjarig kind X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 9 mei 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 4 april 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 augustus 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 september 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat P. ROELS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

Je verklaart - tijdens jouw persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) d.d. 23 november 2021 – A.K.P. te heten, acht jaar oud te zijn en op 25 maart te zijn geboren in Sessa Aurunca, Italië. Je bent oorspronkelijk afkomstig van Ghana.

Je kwam op vierjarige leeftijd een eerste maal naar België, volgens jouw Raadsvrouw was je eerder twee tot drie jaar oud toen je voor een eerste maal naar hier kwam (zie opmerkingen Meester Goos Tinneke d.d. 15 december 2021). Je was ongeveer zeven jaar oud toen je voor een tweede maal naar hier reisde. Je woont hier samen met jouw moeder I.G. (°01 januari 1984 te Benin - Nigeriaanse nationaliteit) (CGVS X), zus I.M.O. (°07 januari 2017 te Antwerpen - Nigeriaanse nationaliteit) en broer I.Pr. (°09 december 2020 te Brussel – Onbepaalde nationaliteit) (beiden CGVS X). Jouw grote broer I.Em./Ema. (°06 juni 2009 te Ragusa, Italië) (CGVS X) verblijft enkel in het weekend bij jullie, tijdens de week woont hij bij een pleeggezin. Je hebt jouw papa A. – afkomstig van Ghana - in het verleden wel al gesproken en gezien (cfr. in Italië), je weet niet waar hij nu verblijft. Op 14 oktober 2020 diende jouw moeder – voor zichzelf en voor jouw minderjarige zus M. en minderjarige broer Pr. - een verzoek om internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) (CGVS 20/17901). Er werd voor jou dezelfde dag een aparte asielaanvraag ingediend (CGVS 20/20299). Op 23 juli 2021 werden zowel jij als jouw moeder in dit kader op het CGVS gehoord. Er werd toen bij jou gepeild naar een mogelijke vrees in jouw hoofde jegens Ghana, jouw land van nationaliteit, en jegens Nigeria, het land van nationaliteit van jouw moeder. Jij vertelde toen dat je nooit in Ghana bent geweest, je hebt heel veel slechte dingen van Ghana gehoord, je zou dan ook niet graag naar Ghana willen gaan. Je zou vervolgens niet weten of je ergens bang voor zou moeten zijn indien je naar Nigeria zou gaan, evenwel zou je er niet graag heen gaan, je zou hier geen specifieke reden voor hebben, je zou graag in België willen blijven. Jouw moeder gaf ten slotte nog aan dat jij niet zou weten van waar in Ghana jij afkomstig zou zijn, je er niet naartoe zou willen gaan en jouw band met jouw vader niet zo hecht zou zijn. Verder gaf jouw moeder nog aan te vrezen dat jij in Nigeria mogelijks zou kunnen worden besneden, en jij – indien jouw moeder iets zou overkomen - nergens in Nigeria terecht zou kunnen en er niemand zou hebben om bij te verblijven.

Er wordt ter staving van onderhavige asielaanvraag een “Estratto per sunto atto di nascita con paternita e maternita dd. 28 augustus 2014”, een “schoolbewijs” dd. 03 september 2021, een “DNA molecular investigation” en een “Genetic Counselling” en een document met vermelding van de “administratieve gegevens, familiale antecedenten, journaal, medicatiehistoriek, overzicht meetwaarden, actieve problemen, chronische medicatie, vaccinaties en laboresultaten” voorgelegd.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofde, als begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend. Meer bepaald werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen en heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw advocaat die in de mogelijkheid verkeerde om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen, en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met jouw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in jouw land(en) van herkomst.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kunt voldoen aan jouw verplichtingen.

Er dient verder te worden vastgesteld dat je er niet in geslaagd bent om een ‘vrees voor vervolging’ in de zin van de Vluchtelingenconventie of een ‘reëel risico op het lijden van ernstige schade’ zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, aannemelijk te maken.

Hoewel je nooit in Ghana bent geweest, werd er jou, gezien je wel degelijk over de Ghanese nationaliteit beschikt, gevraagd of je ergens bang voor zou zijn, indien je naar Ghana zou moeten gaan. Je gaf toen aan “Misschien, ik denk ja” (zie notities van het persoonlijk onderhoud - op jouw eigen naam - van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dd. 23 november 2021 p. 8, hierna genoemd cgvs p. 8). Jou gevraagd waarvoor je dan wel bang zou zijn, stelde je veel slechte dingen van Ghana te hebben gehoord (cgvs p. 8). Gepolst wat je dan zoal zou hebben gehoord, gaf je aan het niet helemaal te weten, je was het vergeten, je dacht wel dat het een paar maanden geleden was (cgvs p. 8). Je zou evenwel niet graag naar Ghana willen gaan (cgvs p. 8).

Gezien jouw moeder de Nigeriaanse nationaliteit bezit, werd er bij jou ook gepolst naar een mogelijke vrees jegens dit land, waarop je stelde dat niet te weten, je zou evenwel niet graag naar Nigeria gaan, je zou hier geen specifieke reden voor hebben en je zou graag in België willen blijven (cgvs p. 8). **Uit voorgaande blijkt dat je aldus nooit in Ghana noch in Nigeria bent geweest, je haalt verder louter in het algemeen aan veel slechte dingen van Ghana te hebben gehoord en niet graag naar dat land te willen gaan, ook naar Nigeria zou je niet graag willen gaan, je zou hier evenwel geen specifieke reden voor hebben. Je haalt dan ook geen enkele (concrete) vrees jegens Ghana of Nigeria aan.**

Jouw moeder I.G. (CGVS 20/17901) haalde in jouw hoofde (en tevens in hoofde van jouw minderjarige zus M.) dan weer aan bang te zijn dat jij in Nigeria zal worden besneden, dit zou door gelijk welk (onbekend) persoon, die meisjes zou besnijden, kunnen gebeuren (zie notities van het persoonlijk onderhoud – op naam van jouw moeder - van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dd. 23 november 2021 p. 25). **Er werd voor wat betreft de asielaanvraag van jouw moeder in dit kader het volgende gemotiveerd (zie CGVS 20/17901):** “De door u opgeworpen blote bewering dat uw beide dochters P. en M. mogelijks in Nigeria door een onbekend en niet nader te specificeren persoon zouden kunnen worden besneden, betreft dan ook een louter hypothetische stelling dewelke nergens enige objectieve grondslag vindt. Deze bewering kan dan ook niet volstaan om in hoofde van uw minderjarige dochters een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van Subsidiäre bescherming aannemelijk te maken”. **Jouw moeder stelde verder ook nog te vrezen dat jij, indien er haar iets zou overkomen – verband houdend met de door haar ingeroepen vervolgingsfeiten in Nigeria -, nergens terecht zou kunnen in Nigeria en er niemand zou hebben om bij te verblijven** (zie notities van het persoonlijk onderhoud – op naam van jouw moeder - van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dd. 23 november 2021 p. 25-26). Er werd voor wat betreft de asielaanvraag van jouw moeder in dit kader gemotiveerd dat jouw moeder haar vrees voor vervolging jegens Nigeria reeds als ongeloofwaardig werd bestempeld, waardoor ook de door haar ingeroepen vrees dat jij er hierdoor mogelijks in Nigeria alleen voor zou komen te staan, wordt geneutraliseerd (zie CGVS 20/17901). **Betreffende jouw moeder haar vrees in jouw hoofde jegens Ghana, gaf zij aan dat jij niet zou weten van waar in Ghana jij afkomstig zou zijn, je er niet naartoe zou willen gaan en jouw band met jouw vader niet zo hecht zou zijn, waardoor zij niet zou weten hoe jullie verdere contact dan wel zou verlopen** (zie notities van het persoonlijk onderhoud – op naam van jouw moeder - van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen d.d. 23 november 2021 p. 26). Er werd, voor wat betreft de asielaanvraag van jouw moeder, in dit kader het volgende gesteld (zie CGVS 20/17901): “Er kan in dit kader worden opgemerkt dat uw dochter op 25 maart 2013 in Italië is geboren en de vader ook aldaar woonachtig was, nergens uit uw verklaringen blijkt dat deze man ondertussen te Ghana zou zijn gehuisvest of dat hij hiertoe enige plannen zou koesteren. Het loutere gegeven dat uw dochter P. niet zou weten van waar in Ghana zij afkomstig zou zijn en ze niet naar daar zou willen gaan, houdt verder ook geen vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van Subsidiäre bescherming in.”

De “Estratto per sunto atto di nascita con paternita e maternita” dd. 28 augustus 2014 op jouw naam bevat louter jouw persoonsgegevens dewelke niet onmiddellijk ter discussie staan.

Het “schoolbewijs” d.d. 03 september 2021 op jouw naam toont dan weer enkel aan dat jij alhier naar school gaat en jij momenteel in het derde leerjaar zit.

Uit de “DNA molecular investigation” en het “Genetic Counselling” en het document met vermelding van de “administratieve gegevens, familiale antecedenten, journaal, medicatiehistoriek, overzicht meetwaarden, actieve problemen, chronische medicatie, vaccinaties en laboresultaten” - op jouw naam – blijkt voornamelijk dat jij aan dezelfde genetische ziekte als jouw moeder lijdt, meer bepaald het syndroom van Marfan. Er dient te worden vastgesteld dat dergelijke medische redenen geen verband houden met de criteria van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiäre bescherming. Je dient je voor de beoordeling van medische elementen te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Minister of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980.

Het geheel van bovenstaande vaststellingen maakt dat in jouw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegrondde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een

reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan worden vastgesteld.

“Er kan opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt (zie ‘COI Focus Nigeria. Situation sécuritaire dans le nord-est’ van 20 november 2020, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_nigeria_situation_securitaire_au_nord-est_20201120.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>), duidelijk blijkt dat Boko Haram sinds 2018 terrein heeft verloren in Nigeria. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, waar de veiligheidssituatie instabiel blijft vanwege de strijd tussen Boko Haram en de veiligheidstroepen. Dit vooral in de staat Borno, waar de bevolking nog steeds wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen gepleegd door Boko Haram, maar evengoed door wandaden gepleegd door de veiligheidstroepen en milities. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden getroffen, maar dit in veel mindere mate. De rest van Nigeria blijft over het algemeen echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de staat Edo te worden beoordeeld. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

Er kan voor de volledigheid nog worden opgemerkt dat er voor jouw minderjarige broer I.Em. (CGVS 18/16363) reeds op 10 augustus 2018 een Belgische asielaanvraag werd ingediend. Op 10 december 2020 werd deze aanvraag door het CGVS afgesloten met een beslissing tot “Weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus”, deze beslissing werd op 30 april 2021 in beroep door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevestigd. Ook voor jouw moeder I.G. – en jouw minderjarige zus M. en broer Pr. - werd er een weigeringsbeslissing genomen (CGVS 20/17901).

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een eerste en enig middel beroept verzoekster zich op de schending van “artikel, 48/3, 48/4 en artikel 62 van de vreemdelingenwet, artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, en de formele en materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en artikel 3 van het EVRM”.

Verzoekster vat het verzoekschrift aan met een theoretische uiteenzetting inzake voormelde bepalingen en beginselen en vluchtelingenrechtelijke principes.

Zij ontwikkelt het middel vervolgens als volgt:

“4. Uit het asielrelaas van verzoeker komt naar boven dat zij vreest om besneden te worden bij terugkeer en zij geen beroep kan doen op de overheid om haar tegen deze fysieke bedreiging te beschermen.

5. Met betrekking tot de gegronde vrees tot vervolging of reëel risico op ernstige schade:

Verzoeker is de mening toegedaan dat de vormen van bedreiging die zij reeds ondergaan heeft, een vervolging uitmaken zoals bedoeld in de Conventie van Genève en artikel 48/3, §2 van de Vreemdelingenwet.

Het CGVS stelt dat de bewijslast bij verzoeker ligt.

De UNCHR herinnert er tevens aan dat het voor een asielzoeker al te vaak onmogelijk is om elk onderdeel van zijn verhaal te 'bewijzen'.

[...]

Verzoeker heeft dan ook in haar asielrelaas te kennen gegeven dat Ghana en Nigeria onveilig zijn voor haar aangezien zij geen beroep kan doen op de overheid om haar te beschermen.

Verzoeker heeft op een doorleefde wijze aangetoond dat zij wel degelijk in aanmerking komt voor de erkenning als vluchteling.

6. Met betrekking tot de subsidiaire bescherming:

Naast de vluchtelingenstatus kan aan de asielzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid een reëel risico loopt op ernstige schade.

Verzoeker dient aan te tonen dat zij, bij terugkeer naar het betrokken land of naar het betrokken gebied, louter door haar aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker betwist dat Nigeria een veilig land voor haar zou zijn.

Buitenlandse zaken raadt het reizen naar verschillende delen in Nigeria sterk af.

Ontvoeringen, aanslagen en zinloos moorden zijn schering en inslag op het hele grondgebied en vormen een grote dreiging voor de bevolking.

Ook volgens Het Amerikaanse consulaat in Nigeria wordt reizen naar het land sterk afgeraden door hevige criminele activiteiten, verspreid over het hele land.

Verzoeker stelt dat Nigeria in geen geval een veilige plaats is voor haar en dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade.

Bijgevolg kan uw Raad wel overgaan tot het toekennen van de subsidiaire beschermingsstatus.

Om deze redenen schendt de thans bestreden beslissing artikel 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet en het zorgvuldigheid en motiveringsbeginsel.

Het enige middel is ernstig."

2.2. Bij aanvullende nota van 9 september 2022 brengt verweerder middels URL volgende stukken bij:

- EASO "Nigeria Security Situation" van juni 2021;
- EASO "Country Guidance Note: Nigeria" van oktober 2021.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoekster om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoekster nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoekster aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekster afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake

het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekster. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoekster bepaalde aspecten van haar verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Vooreerst wordt vastgesteld dat in de bestreden beslissing geheel terecht wordt gesteld dat aan de in hoofde van verzoekster vastgestelde bijzondere procedurele noden, als begeleide minderjarige, op passende wijze en middels de nodige steunmaatregelen werd tegemoet gekomen, dat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat haar rechten werden gerespecteerd en dat zij kon voldoen aan haar verplichtingen.

De motieven dienaangaande, die in het verzoekschrift geheel ongemoeid worden gelaten, luiden als volgt:

“Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofde, als begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend. Meer bepaald werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen en heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw advocaat die in de mogelijkheid verkeerde om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen, en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met jouw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in jouw land(en) van herkomst.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kunt voldoen aan jouw verplichtingen.”

5. Uit de artikelen 48/3, § 1 en 48/4, § 1 van de Vreemdelingenwet volgt dat de nood aan bescherming, geboden door de voornoemde artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, moet getoetst worden ten aanzien van het land of de landen van de nationaliteit van de verzoeker of, voor staatlozen, van de vroegere gewone verblijfplaats. Deze vereiste vloeit voort uit de noodzaak om te beoordelen indien de verzoeker de bescherming van dit land niet kan inroepen of indien hij geldige redenen aanvoert om te weigeren er zich op te beroepen.

Samen met verweerder wordt vastgesteld dat verzoekster de Ghanese nationaliteit heeft en dat Nigeria het land van nationaliteit van verzoeksters moeder is.

Derhalve moet verzoeksters nood aan bescherming getoetst worden ten aanzien van Ghana.

6. Verzoekster beperkt zich in het verzoekschrift tot de stelling dat Ghana en Nigeria onveilig zijn en dat zij geen beroep kan doen op de overheid om haar te beschermen. Niettegenstaande dat verzoeksters vrees ten aanzien van Nigeria in het kader van onderhavig verzoek niet dient te worden onderzocht, biedt verzoekster hiermee geen concreet noch dienstig verweer tegen de motiveringen in de bestreden beslissing, die luiden als volgt:

"Hoewel je nooit in Ghana bent geweest, werd er jou, gezien je wel degelijk over de Ghanese nationaliteit beschikt, gevraagd of je ergens bang voor zou zijn, indien je naar Ghana zou moeten gaan. Je gaf toen aan "Misschien, ik denk ja" (zie notities van het persoonlijk onderhoud - op jouw eigen naam - van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dd. 23 november 2021 p. 8, hierna genoemd cgvs p. 8). Jou gevraagd waarvoor je dan wel bang zou zijn, stelde je veel slechte dingen van Ghana te hebben gehoord (cgvs p. 8). Gepolst wat je dan zoal zou hebben gehoord, gaf je aan het niet helemaal te weten, je was het vergeten, je dacht wel dat het een paar maanden geleden was (cgvs p. 8). Je zou evenwel niet graag naar Ghana willen gaan (cgvs p. 8). Gezien jouw moeder de Nigeriaanse nationaliteit bezit, werd er bij jou ook gepolst naar een mogelijke vrees jegens dit land, waarop je stelde dat niet te weten, je zou evenwel niet graag naar Nigeria gaan, je zou hier geen specifieke reden voor hebben en je zou graag in België willen blijven (cgvs p. 8). **Uit voorgaande blijkt dat je aldus nooit in Ghana noch in Nigeria bent geweest, je haalt verder louter in het algemeen aan veel slechte dingen van Ghana te hebben gehoord en niet graag naar dat land te willen gaan, ook naar Nigeria zou je niet graag willen gaan, je zou hier evenwel geen specifieke reden voor hebben. Je haalt dan ook geen enkele (concrete) vrees jegens Ghana of Nigeria aan.**

Jouw moeder I.G. (CGVS 20/17901) haalde in jouw hoofde (en tevens in hoofde van jouw minderjarige zus M.) dan weer aan bang te zijn dat jij in Nigeria zal worden besneden, dit zou door gelijk welk (onbekend) persoon, die meisjes zou besnijden, kunnen gebeuren (zie notities van het persoonlijk onderhoud – op naam van jouw moeder - van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dd. 23 november 2021 p. 25). **Er werd voor wat betreft de asielaanvraag van jouw moeder in dit kader het volgende gemotiveerd (zie CGVS 20/17901):** "De door u opgeworpen blote bewering dat uw beide dochters P. en M. mogelijks in Nigeria door een onbekend en niet nader te specificeren persoon zouden kunnen worden besneden, betreft dan ook een louter hypothetische stelling dewelke nergens enige objectieve grondslag vindt. Deze bewering kan dan ook niet volstaan om in hoofde van uw minderjarige dochters een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van Subsidiäre bescherming aannemelijk te maken". **Jouw moeder stelde verder ook nog te vrezen dat jij, indien er haar iets zou overkomen – verband houdend met de door haar ingeroepen vervolgingsfeiten in Nigeria -, nergens terecht zou kunnen in Nigeria en er niemand zou hebben om bij te verblijven** (zie notities van het persoonlijk onderhoud – op naam van jouw moeder - van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dd. 23 november 2021 p. 25-26). Er werd voor wat betreft de asielaanvraag van jouw moeder in dit kader gemotiveerd dat jouw moeder haar vrees voor vervolging jegens Nigeria reeds als ongeloofwaardig werd bestempeld, waardoor ook de door haar ingeroepen vrees dat jij er hierdoor mogelijks in Nigeria alleen voor zou komen te staan, wordt geneutraliseerd (zie CGVS 20/17901). **Betreffende jouw moeder haar vrees in jouw hoofde jegens Ghana, gaf zij aan dat jij niet zou weten van waar in Ghana jij afkomstig zou zijn, je er niet naartoe zou willen gaan en jouw band met jouw vader niet zo hecht zou zijn, waardoor zij niet zou weten hoe jullie verdere contact dan wel zou verlopen** (zie notities van het persoonlijk onderhoud – op naam van jouw moeder - van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen d.d. 23 november 2021 p. 26). Er werd, voor wat betreft de asielaanvraag van jouw moeder, in dit kader het volgende gesteld (zie CGVS 20/17901): "Er kan in dit kader worden opgemerkt dat uw dochter op 25 maart 2013 in Italië is geboren en de vader ook aldaar woonachtig was, nergens uit uw verklaringen blijkt dat deze man ondertussen te Ghana zou zijn gehuisvest of dat hij hiertoe enige plannen zou koesteren. Het loutere gegeven dat uw dochter P. niet zou weten van waar in Ghana zij afkomstig zou zijn en ze niet naar daar zou willen gaan, houdt verder ook geen vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van Subsidiäre bescherming in."

Verzoekster biedt geen dienstig verweer tegen voormelde motivering.

Daargelaten dat verzoeksters vrees ten aanzien van Nigeria niet dient te worden getoetst ingevolge haar Ghanese nationaliteit, wordt in navolging van verweerder vastgesteld dat verzoekster geen vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade ten aanzien van Ghana, noch ten aanzien van Nigeria aannemelijk maakt.

7. Wat betreft verzoeksters medische problemen, meer bepaald dat ze lijdt aan het syndroom van Marfan, dient in navolging van verweerder worden opgemerkt dat deze in casu geen verband houden met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie en evenmin onder het toepassingsgebied van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet ressorteren.

8. De Raad stelt verder vast dat verzoekster in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door haar in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door haar voorgehouden nood aan internationale bescherming.

9. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekster het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

10. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoekster geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van nationaliteit, *in casu* Ghana, een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

De in het verzoekschrift aangehaalde reisadviezen van respectievelijk de Belgische en de Amerikaanse overheid betreffen de situatie in Nigeria en worden bijgevolg niet dienstig bijgebracht voor wat de beoordeling van de veiligheidssituatie in Ghana betreft. Dergelijke reisadviezen zijn hoe dan ook bestemd voor reislustige Belgen en vormen geenszins een leidraad voor het onderzoek naar de gegronde vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade in het kader van de subsidiaire beschermingsstatus.

Volledigheidshalve kan inzake de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet integraal worden verwezen naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, alsook de aanvullende nota van 9 september 2022, waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de staat Edo in Nigeria, de regio en het land van nationaliteit van verzoeksters moeder, geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoekster brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Te dezen dient herhaald dat de in het verzoekschrift aangehaalde reisadviezen van respectievelijk de Belgische en de Amerikaanse overheid bestemd zijn voor reislustige Belgen en geenszins een leidraad vormen voor het onderzoek naar de gegronde vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade in het kader van de subsidiaire beschermingsstatus.

Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig oktober tweeduizend tweeëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS