

Arrest

nr. 280 095 van 14 november 2022
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. MASSIN
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 SCHAARBEEK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 16 augustus 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 4 augustus 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 oktober 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 november 2022.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat J. VANSTALLE *loco* advocaat E. MASSIN en van attaché E. VANMECHELEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart van Georgië nationaliteit te zijn, is volgens zijn verklaringen het Rijk binnengekomen op 3 augustus 2021 en heeft zich diezelfde dag vluchteling verklaard.

1.2. Nadat een vragenlijst werd ingevuld en ondertekend, werd het dossier van verzoeker door de Dienst Vreemdelingenzaken overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, waar verzoeker werd gehoord op 15 oktober 2021 en op 4 april 2022.

1.3. Op 4 augustus 2022 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna commissaris-generaal) de beslissing in toepassing van artikel 57/6/1, § 2, van de wet van 15 december

1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) dat het verzoek kennelijk ongegrond is.

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde een Georgisch staatsburger te zijn, geboren op 06/07/1991 en afkomstig uit het dorp T., gelegen in de regio M. U studeerde rechten aan de universiteit van Tbilisi. In 2012 nam u als student deel aan een stage bij het parket tijdens de regering van voormalig president Saakashvili. Nadat u in 2014 geslaagd was voor de examens om bij het parket te mogen werken, uitte u tijdens uw sollicitatiegesprek echter kritiek op de werking van het parket onder de huidige regering. U werd vervolgens niet aangeworven. Vanaf dan begreep u dat personen die de huidige regering niet steunen geen job krijgen bij de overheid. In september of oktober 2014 begon u uw legerdienst. U had een goede verstandhouding met een bepaalde overste die zijn sympathie voor de voormalige president Saakashvili openlijk uitte. U kreeg van hem de leiding over een groep van twintig soldaten. Omwille van uw goede relatie met deze persoon, werd u door de legerleiding tegen uw zin overgeplaatst naar de gevangenis nr. 15 in K. waar u uw legerdienst moest verderzetten als bewaker. Later werd u ook nog als bewaker ingezet in verschillende andere gevangenissen. Omdat u openlijk kritiek uitte op de regering, had u regelmatig conflicten met verschillende oversten. Toen u op een gegeven moment bij de oversten uw beklag deed over het feit dat u en de andere soldaten meer uren werkten dan wettelijk toegelaten was, werd u er door de legerleiding van beschuldigd dat u een opstand onder de soldaten wilde organiseren. Enkele medesoldaten legden onder druk valse verklaringen af waardoor u strafrechtelijk vervolgd zou kunnen worden. Omdat verschillende soldaten aan uw kant stonden en geen bevelen meer wilden uitvoeren, hebben de diensthooften uiteindelijk besloten dat u niet strafrechtelijk vervolgd zou worden. In september 2015 beëindigde u uw legerdienst. Eén van de oversten, M. K., met wie u tijdens uw diensttijd een conflict hebt gehad, probeerde u in 2016 aan te rijden met zijn wagen. Op het laatste moment week hij echter uit. Daarna kende u geen concrete problemen meer met hem. U solliciteerde na uw legerdienst bij verschillende overheidsdiensten, maar werd nergens aangenomen. U kreeg nooit enige uitleg waarom u niet aangenomen werd, maar u vermoedde dat dit te maken had met het feit dat u bekend stond om uw kritiek op de regering. Omwille van uw werk als bewaker tijdens uw legerdienst, werd u door criminele groeperingen als een verrader beschouwd. Tijdens verkiezingsperiodes werd u verschillende keren door criminelen in opdracht van de regeringspartij bedreigd en geslagen. In 2017 en 2018 werd u enkele keren door de politie gearresteerd wegens het plegen van criminele feiten die niets te maken hadden met uw politieke activiteiten. U werd onder meer veroordeeld door de rechtbank wegens fysieke geweldpleging en het rijden met een wagen onder invloed van alcohol. U zat ook vijf maanden in de gevangenis. In augustus 2019 werd u door de politie gearresteerd samen met een vriend van u, I.K., omdat er een onwettelijke hoeveelheid cannabis in jullie wagen werd aangetroffen. De cannabis was van I.. Omdat hij al eerder veroordeeld was wegens dergelijke feiten, vertelde u de politie dat de cannabis van u was. Toen u tijdens de rechtszitting echter vernam dat u hiervoor veroordeeld zou worden tot twee jaar gevangenisstraf, ging u hier niet meer akkoord. U gaf toe dat de cannabis niet van u was. Hierdoor kreeg u problemen met I. Omdat hij niet zelf meteen had toegegeven dat de cannabis van hem was, werd hij niet meer gerespecteerd door andere criminelen. U vreest dan ook dat hij u iets zal aandoen om op die manier zijn reputatie te herstellen. In oktober of november 2019 werd u lid van de burgerbeweging "Lelo for Georgia", opgericht door zakenman en hoofd van de TBC bank, M. K., die in december 2019 werd omgevormd tot een nieuwe politieke partij. U nam deel aan bijeenkomsten van de beweging. Op 21 november 2019 nam u ook deel aan een protestactie voor het Georgische parlement tegen het feit dat de regering terugkwam op haar belofte om over te stappen op een proportioneel kiessysteem. U werd tijdens deze actie gearresteerd door de politie. Bij uw arrestatie werd u ook geslagen. U werd vervolgens door de rechtbank tot vijf dagen gevangenisstraf veroordeeld. Op 1 december 2019 werd u door de politie tegengehouden wegens het rijden met de wagen zonder rijbewijs. U belde naar uw broer die u waarschuwde dat u door personen van de staatsveiligheid in het oog werd gehouden. De politie beschuldigde u er vervolgens ten onrechte van dat u hen beledigd had. U werd gearresteerd en door de rechtbank veroordeeld tot het betalen van een geldboete. Op 18 december 2019 nam u opnieuw deel aan een protestactie voor het parlamentsgebouw. U werd tijdens deze actie gearresteerd door de politie en vervolgens door de rechtbank veroordeeld tot het betalen van een geldboete van 2500 Lari. Vanaf begin 2020 was u niet langer lid van de partij "Lelo for Georgia", omdat u geen vertrouwen meer had in M. K.. In februari 2020 werd u in inzake de strafzaak tegen u wegens het bezit van cannabis opgeroepen door de politie om bepaalde documenten op te halen. Omdat u op het politiebureau aangaf dat ze uw strafzaak opzettelijk lang lieten aanslepen omwille van uw politieke activiteiten, ontstond er een discussie met de medewerkers van de politie. U werd gearresteerd en ervan beschuldigd hen beledigd te hebben. U werd veroordeeld tot het betalen van een geldboete. In april 2021 werd u door de rechtbank amnestie verleend

inzake deze strafzaak tegen u wegens het bezit van cannabis. Vanaf 2018 nam u ook nog deel aan verschillende andere protestacties tegen de regering. U werd tijdens deze acties niet gearresteerd. Naar aanloop van de verkiezingscampagne van 2020 werd u ook enkele keren aangevallen door aanhangers van de regeringspartij. Daarnaast steunde u ook openlijk de LGBT-gemeenschap. U nam in verband hiermee vanaf 2018 deel aan verschillende protestacties. Op uw facebookpagina betuigde u uw steun aan LGBT-organisaties. U uitte daar ook openlijk kritiek op de vijandige houding van de Georgische kerk en de homofobe groeperingen. Hierdoor kreeg u problemen met bepaalde personen in de buurt waar u woonde. U werd enkele keren fysiek aangevallen. In juli 2021 vertrok u met het vliegtuig naar Warschau, Polen. Vervolgens reisde u met de bus via Duitsland en Frankrijk naar België waar u op 3 augustus 2021 aankwam. U diende hier op dezelfde dag een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u de volgende documenten voor: uw Georgische identiteitskaart, uw Georgisch paspoort, uw rijbewijs, uw militair boekje, uw gerechtelijk dossier aangaande uw veroordeling door de rechtbank d.d. 21/11/2019, uw gerechtelijk dossier aangaande uw veroordeling door de rechtbank d.d. 18/12/2019, een aanbevelingsbrief van een afdelingshoofd van het parket d.d. 20/03/2013, verschillende diploma's en getuigschriften van gevolgde opleidingen, verschillende links naar videofragmenten en door u geschreven berichten op uw facebookpagina, een kopie van een vonnis d.d. 01/12/2019, een kopie van een vonnis d.d. 26/02/2020, een kopie van een vonnis d.d. 21/04/2021 en een kopie van een document betreffende de wettelijke volmacht die aan uw broer werd gegeven.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Bij KB van 14 januari 2022 werd Georgië vastgesteld als veilig land van herkomst. Bovenstaande brengt met zich mee dat het vermoeden geldt dat een verzoeker in veiligheid is in een veilig land van herkomst. Het is bijgevolg aan de verzoeker om duidelijk aan te tonen dat, in zijn specifieke situatie, zijn land van herkomst niet als veilig kan worden beschouwd.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in slaagt dit duidelijk aan te tonen.

U verklaarde dat u in Georgië vervolgd werd door de autoriteiten omwille van uw oppositie-activiteiten. U werd twee keer door de politie gearresteerd tijdens uw deelname aan een demonstratie en door de rechtbank veroordeeld. U haalde aan dat u omwille van uw oppositie-activiteiten nog enkele keren door de rechtbank ten onrechte veroordeeld werd en dat de gerechtelijke instanties een strafzaak tegen u wegens het bezit van cannabis opzettelijk lang lieten aanslepen. Tijdens verkiezingsperiodes werd u meerdere keren bedreigd en geslagen door criminelen die in opdracht van de autoriteiten handelden. Naar aanloop van de verkiezingen in 2020 werd u ook enkele keren aangevallen door aanhangers van de regeringspartij. Daarnaast vreest u ook om problemen te krijgen met een bepaalde crimineel, I. K., die wraak wil nemen op u omdat zijn reputatie door uw toedoen geschonden zou zijn. Voorts vreest u vervolging vanwege leden van extremistische groeperingen of partijen omwille van uw openlijke steun aan de LGBT-gemeenschap. U vreest ook nog vervolging door leden van criminele groeperingen louter omwille van het feit dat u tijdens uw legerdienst als bewaker hebt gewerkt. Tenslotte vreest u nog vervolging vanwege een bepaalde legeroverste met wie u vroeger een persoonlijk conflict had (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 6, 7, 8, 9, 10 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8).

Vooreerst dient er op gewezen te worden dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie COI Focus Georgië – Algemene situatie van 24 februari 2022, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie._algemene_situatie_20220224.pdf),

blijkt dat Georgië een meerpartijensysteem heeft waarin het politieke debat vrij kan gevoerd worden. Sinds de Georgian Dream-coalitie in 2012 op vreedzame en rechtmatige wijze de macht verwierf, begon in Georgië een hervorming van justitie met als doel een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Verschillende bronnen bevestigen de structurele verwezenlijkingen en vooruitgang op dit vlak. Niettemin de recente evenementen in Georgië op gerechtelijk en politiek vlak wijzen op een stagnatie in deze evolutie en er op sommige punten zelfs een achteruitgang waargenomen kan worden, is er actueel echter geen sprake van veralgemeende gerechtelijke vervolging van opposanten/critici van het huidige regime.

Tijdens betogingen arresteert de politie regelmatig betogers omwille van administratieve overtredingen. Arrestanten kunnen in dergelijke gevallen veroordeeld worden tot een administratieve detentie. Het betreft hier echter geen systematische noch gerichte inperking van het individuele recht op vrijheid van betoging en vergadering. Deze administratieve sancties geven daarom geen aanleiding tot vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie.

De hervormingen van het gerecht hadden tussen oktober 2012 en 2015 een zichtbaar positief effect op de onafhankelijkheid van rechters. De laatste jaren is dat effect echter sterk afgenomen en wordt de onafhankelijkheid van het rechtssysteem in aanzienlijke mate belemmerd door de toenemende macht van een invloedrijke groep rechters met banden met de huidige regerende partij, ook "de clan" genoemd. Zulke politieke beïnvloeding alsook bepaalde andere inbreuken en tekortkomingen in de procesgang, waardoor de rechten inzake een eerlijk proces niet volledig gerespecteerd werden, werden echter voornamelijk vastgesteld in high profilezaken. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

In hoeverre opposanten/critici van het huidige regime blootstaan aan gerechtelijke vervolging en in hoeverre, desgevallend, deze gerechtelijke vervolging beschouwd kan worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, dient dan ook individueel beoordeeld te worden. U slaagt er echter niet in aan te tonen dat er in uw concreet geval sprake is van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch met overredende verklaringen, noch aan de hand van bewijsvoerende stukken.

U verklaarde dat u tijdens uw deelname aan een protestactie in november 2019 gearresteerd werd door de politie en vervolgens door de rechtbank veroordeeld werd tot vijf dagen gevangenisstraf. In december 2019 werd u bij een andere protestactie opnieuw gearresteerd door de politie. U werd dan veroordeeld tot het betalen van een geldboete van 2500 Lari (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 7, 8, 9 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 2, 3, 4). U legde ter staving hiervan ook de gerechtelijke dossiers voor aangaande deze veroordelingen door de rechtbank. Het Commissariaat-generaal betwist deze aangehaalde feiten niet. Uit de beschikbare COI, waarnaar hoger reeds werd verwezen, blijkt dat de Georgische politie regelmatig betogers arresteert omwille van administratieve overtredingen. Arrestanten kunnen in dergelijke gevallen veroordeeld worden tot een administratieve detentie. Het betreft hier echter geen systematische noch gerichte inperking van het individuele recht op vrijheid van betoging en vergadering. Deze administratieve sancties geven daarom op zich geen aanleiding tot vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie.

Met betrekking tot deze arrestaties tijdens uw deelname aan betogingen in november en december 2019, gaf u nog aan dat u toen ook geslagen werd door de politie (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 7, 8 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 3). Hoewel het recht op vrijheid van vergadering en betoging in Georgië doorgaans worden gerespecteerd en de ordediensten betogingen vaak succesvol faciliteren, is er in periodes van verhoogde maatschappelijke en/of politieke spanning occasioneel weliswaar sprake van het gebruik van disproportioneel geweld door de ordediensten in het kader van betogingen. Niettemin dergelijke misbruiken kunnen voorvallen, leiden ze niet tot systematische persoonsgerichte vervolging en wordt hiernaar door de autoriteiten meestal ook onderzoek ingesteld. Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd, blijkt ook dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia,

die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven. Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoonde dat u bescherming gezocht heeft, maar deze niet gekregen heeft. U slaagt hier echter niet in. U verklaarde dat uw verwondingen na uw arrestatie door een arts op het politiebureau werden vastgesteld, dat er een procesverbaal werd opgemaakt en dat u tijdens de rechtszittingen ook melding hebt gemaakt van het politiegeweld. U beweerde dat er echter geen gevolg werd gegeven aan uw klacht en dat u verder niets meer kon ondernemen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 7-8 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 3). U gaf tegelijkertijd echter ook zelf aan dat u op een bepaald moment werd aangesproken door een vertegenwoordiger van de State Inspector Service aangaande deze slagen door de politie met de vraag om op verzoek kantoor verklaringen hierover te komen afleggen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 4). Uit het door u voorgelegde gerechtelijk dossier blijkt effectief dat er door de State Inspector Service een onderzoek werd geopend naar geweldpleging door de politie tegen u. U beweerde echter dat u toen geen gevolg gegeven hebt aan deze uitnodiging om verklaringen in verband hiermee af te leggen op het kantoor van de State Inspector Service. U gaf aan dat u er achteraf spijt van had dat u dit niet gedaan heeft (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 4). Bijgevolg kan u niet aannemelijk maken dat u dan alle redelijk en realistisch van u te verwachten mogelijkheden tot bescherming in Georgië hebt uitgeput en evenmin dat de Georgische autoriteiten werkelijk onwillig zouden geweest zijn om u de nodige hulp of bescherming te verlenen.

U verklaarde voorts dat u in augustus 2019 samen met uw vriend I. K. gearresteerd werd door de politie omdat er een onwettelijke hoeveelheid cannabis in jullie wagen werd aangetroffen. U vermoedde echter dat I. met de autoriteiten samenwerkte en dat de strafzaak tegen u bijgevolg volledig opgezet was. U beweerde ook dat de gerechtelijke instanties de strafzaak tegen u opzettelijk lang lieten aanslepen. U stelde voorts dat u in verband hiermee in februari 2020 gearresteerd werd omdat u enkele medewerkers van het politie beledigd zou hebben toen u kritiek hierop gaf en vervolgens tot het betalen van een geldboete veroordeeld werd. U beweerde dat de autoriteiten u op die manier wilden verhinderen om uw politieke activiteiten verder te zetten (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 9, 10 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 7, 8). U verklaarde nog dat u in december 2019 door de politie tegengehouden werd wegens het rijden met de wagen zonder rijbewijs en dat u er vals van beschuldigd werd de politieagenten beledigd te hebben waarna u gearresteerd werd en tot het betalen van een geldboete veroordeeld werd. U gaf aan dat u van uw broer vernomen had dat u toen door de staatsveiligheid in het oog werd gehouden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 8 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 4, 5). Het betreft hier echter loutere beweringen die u niet kan staven met enig objectief gegeven. Uit de door u voorgelegde documenten met betrekking tot deze gerechtelijke veroordelingen kan vooreerst niet afgeleid worden dat er enig verband zou bestaan met uw oppositie-activiteiten of dat u werkelijk onwettelijk of onredelijk veroordeeld zou zijn. Bovendien is uit uw verklaringen gebleken dat uw activiteiten voor de oppositie eerder beperkt te noemen zijn. U verklaarde dat u in oktober of november 2019 lid geworden bent van de burgerbeweging/politieke partij "Lelo for Georgia" en dat u al eind januari of in de periode februari-maart 2020 uit de partij gestapt bent (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 8 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 2). Uw verklaring dat u bij uw arrestatie in november 2019 door de ordediensten aanzien werd als een leider van de oppositie (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 2, 3), is een loutere bewering die niet kan staven met enig objectief gegeven. Toen u gevraagd werd naar uw concrete activiteiten voor "Lelo for Georgia", gaf u bovendien enkel aan dat u deelnam aan vergaderingen en bijeenkomsten, maar dat u hierbij geen bijzondere rol speelde. Behalve uw deelname aan twee demonstraties in november en december 2019 hebt u verder ook geen andere activiteiten voor deze partij uitgevoerd (zie notitie persoonlijk onderhoud

Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 7 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 3). U verklaarde weliswaar dat u nog aan verschillende andere betogingen of demonstraties tegen de regering hebt deelgenomen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 5 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 7, 8). Uit uw verklaringen blijkt echter geenszins dat u daarbij dan wel een bijzondere rol gespeeld zou hebben. In het licht van de beschikbare COI waaruit blijkt dat er actueel in Georgië geenszins sprake is van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige regime, is het bijgevolg weinig aannemelijk te noemen dat de autoriteiten u dan meerdere keren onwettelijk gearresteerd zouden hebben, valse strafzaken tegen u gefabriceerd zouden hebben en een tegen u geopende strafzaak opzettelijk lang zouden laten aanslepen hebben enkel en alleen met de bedoeling om u te hinderen bij het uitvoeren van uw politieke activiteiten. Bovendien kan, indien u werkelijk omwille van uw oppositie-activiteiten het slachtoffer was van illegale of onredelijke gerechtelijke vervolging, verwacht worden dat u dan beroep zou gedaan hebben op de beschermingsmogelijkheden die er in Georgië voorhanden zijn, zoals blijkt uit de beschikbare COI waarnaar hoger reeds verwezen werd.

U gaf ook aan dat u tijdens verkiezingsperiodes meerdere keren bedreigd, geïntimideerd en geslagen werd door criminelen die handelden in opdracht van de regeringspartij en dat u ook door aanhangers van de regeringspartij zelf aangevallen werd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 6, 7 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 5, 8). Uit de beschikbare COI blijkt dat kiezers in verkiezingsperiodes door vertegenwoordigers van de autoriteiten onder druk gezet kunnen worden. Deze intimidatiepogingen nemen verschillende vormen aan, waaronder misbruik van administratieve middelen, bedreigingen en sporadisch ook geweldplegingen. Het betreffen hier echter geïsoleerde incidenten, die kaderen binnen de toenemende spanning in electorale periodes. Bovendien kan in verband hiermee ook verwacht worden dat u dan beroep gedaan zou hebben op de beschermingsmogelijkheden die er in Georgië voorhanden zijn, zoals blijkt uit de beschikbare COI waarnaar hoger reeds verwezen werd. U verklaarde echter dat u naar aanleiding van deze feiten nooit klacht hebt ingediend (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 5, 8). Uw verklaring dat het indienen van een klacht in Georgië geen resultaat oplevert (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 5, 6), is een loutere bewering die u niet kan staven met enig objectief gegeven. Ook uw uitleg dat u op die manier minder gerespecteerd zou worden door de mensen die u wil overtuigen van uw politieke mening (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 6), vormt evenmin een afdoende reden waarom u geen beroep zou kunnen doen op de beschermingsmogelijkheden die er in Georgië voorhanden zijn.

U verklaarde nog dat u ook openlijk de LGBT-gemeenschap steunde. In verband hiermee nam u vanaf 2018 deel aan verschillende protestacties. Op uw facebookpagina betuigde u ook uw steun aan LGBT-organisaties. U uitte daar ook openlijk kritiek op de vijandige houding van de Georgische kerk en de homofobe groeperingen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 5, 6, 7). Ter staving hiervan legde u enkele links naar deze door u geschreven berichten op uw facebookpagina voor. U gaf aan dat u om die reden verschillende keren in elkaar werd geslagen door personen die in uw buurt woonden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 6, 7). U verklaarde daarnaast van een kennis vernomen te hebben dat uw naam omwille van uw openlijke steun aan de LGBT-gemeenschap op een zogenaamde zwarte lijst staat bij extremistische groeperingen of partijen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 8). In verband hiermee dient er opnieuw op gewezen te worden dat er in Georgië wel degelijk beschermingsmogelijkheden voorhanden zijn, zoals blijkt uit de beschikbare COI waarnaar hoger verwezen wordt. U verklaarde echter dat u naar aanleiding van deze problemen geen klacht hebt ingediend bij de autoriteiten (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 7). Bijgevolg kan u niet aannemelijk maken dat de Georgische autoriteiten werkelijk onwillig of onmachtig zouden zijn om u daadwerkelijke bescherming te verlenen.

Met betrekking tot de door u aangehaalde vervolgingsvrees vanwege de crimineel I. K. die wraak wil nemen op u omdat zijn reputatie door uw toedoen geschonden zou zijn, vanwege de legeroverste met wie u vroeger een persoonlijk conflict had en vanwege criminele groeperingen louter omwille van het feit dat u tijdens uw legerdienst als bewaker hebt gewerkt (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 5, 6, 10 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 6, 7), kan er ook op gewezen worden dat u in verband hiermee wel degelijk beroep kan doen op de beschermingsmogelijkheden die er in Georgië voorhanden zijn, zoals blijkt uit de hoger vermelde COI. Uit de informatie die voorhanden is, blijkt bovendien nog dat er in Georgië geenszins sprake is van een gedifferentieerde behandeling van kritisch denkenden door de ordediensten wanneer

zij bescherming van de autoriteiten inroepen in het kader van gemeenrechtelijke feiten of een interpersoonlijk conflict.

Wat betreft uw verklaringen dat u in 2014 niet bij het parket werd aangeworven omdat u tijdens uw sollicitatiegesprek openlijk kritiek hebt geuit op de werking van het parket onder de huidige regering, dat u bij een volgende sollicitatie bij het ministerie van binnenlandse zaken werd geweigerd en dat al uw andere sollicitatiepogingen bij verschillende overheidsdiensten onbeantwoord bleven, wat volgens u ook te maken zou hebben met het feit dat u tijdens uw legerdienst regelmatig openlijk kritiek op de regering hebt geuit (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 3, 4, 5), kan worden opgemerkt dat deze problemen onvoldoende zwaarwichtig zijn om in uw hoofde te kunnen spreken van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

De overige door u voorgelegde documenten zijn niet van die aard dat ze afbreuk kunnen doen aan bovenstaande argumentatie. Uw Georgische identiteitskaart, uw Georgisch paspoort, uw rijbewijs, uw militair boekje, de verschillende diploma's en getuigschriften van door u gevolgde opleidingen en de aanbevelingsbrief van een afdelingshoofd van het parket bevatten louter persoonsgegevens en informatie aangaande de door u gevolgde studies, opleidingen en stage die hier niet in twijfel getrokken worden. De verschillende links naar videofragmenten op uw facebookpagina aangaande de algemene politieke situatie en het algemeen klimaat van intolerantie en geweld tegen de LGBT-gemeenschap in Georgië bevatten geen informatie die afbreuk kan doen aan bovenstaande vaststellingen. Het videofragment waarin ook uw naam samen met de namen van andere nieuwe leden door M. K., de voorzitter van "Lelo for Georgia", wordt vernoemd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 9 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 2), toont enkel aan dat u lid bent geweest van de beweging/partij "Lelo for Georgia" en dat u hebt deelgenomen aan een betoging tegen de regering in november 2019 waarbij u gearresteerd werd en opgesloten werd in de gevangenis, wat niet in twijfel getrokken wordt, maar bevat verder ook geen informatie die bovenstaande vaststellingen in positieve zin kan wijzigen. De link naar een door u geschreven bericht op uw facebookpagina waarin u oproept om bij de verkiezingen niet op de regeringspartij te stemmen, toont niet aan dat u vervolgd zou worden door de autoriteiten omwille van uw steun aan de oppositie. De kopie van het document aangaande de wettelijke volmacht die aan uw broer werd gegeven, brengt evenmin enige informatie aan die afbreuk kan doen aan bovenstaande argumentatie.

Op basis van wat voorafgaat, wordt u internationale bescherming geweigerd. U heeft met name geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Het verzoekschrift:

Verzoekende partij beroept zich in een enig middel op de schending van "artikel 1A, §2, van het Verdrag van Genève betreffende het statuut van de vluchtelingen, artikels 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/7 en 62 van de Vreemdelingenwet, de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, artikels 3 en 13 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna "EVRM"); manifeste appreciatiefout, miskennen van het proportionaliteitsbeginsel".

Hij voert het volgende aan:

"Rekening houdend met het Verdrag van Genève, heeft verzoeker een grondige vrees voor vervolgingen in zijn land van herkomst. Prima facie heeft verzoeker een nood aan een internationale bescherming in de zin van het Verdrag van Genève wegens vervolgingsfeiten en bedreigingen tegen zijn persoon. Verzoeker meent dat hij geen bescherming kan krijgen bij zijn nationale overheden. Er zal U aangetoond worden dat de grieven van de Commissaris generaal onvoldoende zijn om de geloofwaardigheid van het asielrelaas van verzoeker in vraag te stellen. We vragen Uw Raad dan ook met eerbied, om het geheel van verzoekers verklaringen te willen herlezen en deze op een objectieve wijze na te gaan, rekening houdend met de algemene beschikbare informatie over het land van herkomst van verzoeker. 12 We menen, op basis van de objectieve beschikbare informatie en de eenduidige en coherente verklaringen van verzoeker dat er genoeg elementen zijn om zijn vrees voor vervolgingen in geval van terugkeer als aannemelijk te beschouwen, indien nodig op basis van het voordeel van twijfel. Zou Uw Raad ons volgen m.b.t. het aanhangen van het asielrelaas aan het Verdrag van Genève, indien nodig op basis van het voordeel van twijfel, dan dient er rekening te worden gehouden met artikel 48/7 van de vreemdelingenwet de welke bepaalt: "Het feit dat een asielzoeker in het verleden reeds werd vervolgd, of reeds ernstige schade heeft ondergaan, of reeds rechtstreeks is bedreigd met dergelijke vervolging of met dergelijke schade, is een duidelijke aanwijzing dat de vrees voor vervolging gegrond is en het risico op ernstige schade reëel is, tenzij er goede redenen zijn om aan te nemen dat die vervolging of ernstige schade zich niet opnieuw zal voordoen". Bovendien, "Bij het beoordelen of de vrees van de verzoeker voor vervolging gegrond is, doet het niet ter zake of de verzoeker in werkelijkheid de raciale, godsdienstige, nationale, sociale of politieke kenmerken vertoont die aanleiding geven tot de vervolging indien deze kenmerken hem door de actor van de vervolging worden toegeschreven" 1 . Er dient te worden vastgesteld dat het CGVS deze vermoeden voortvloeiend uit artikel 48/7 van de vreemdelingenwet niet op een draagkrachtige wijze tegensprekt. Bovendien toont verweerder niet aan dat verzoeker, in geval van een terugkeer naar zijn land van herkomst een risico loopt het slachtoffer te zijn van zulke bedreigingen, misbruiken en vervolgingen. Wij benadrukken dat Uw Raad beoordeelde dat « En tout état de cause, le Conseil considère que, même s'il subsiste un doute sur certains éléments du récit d'asile, ce doute doit profiter au requérant. De façon générale, le Conseil estime en effet que l'analyse de la crainte de persécution alléguée doit primer sur la relation précise et circonscrite de tous les faits de persécution » (arrêt n° 71 610 du 09/12/2011) en dat « dans les cas où un doute existe sur la réalité de certains faits ou la sincérité du demandeur, l'énoncé de ce doute ne dispense pas de s'interroger in fine sur l'existence d'une crainte d'être persécuté qui pourrait être établie à suffisance, nonobstant ce doute, par les éléments de la cause qui sont, par ailleurs, tenus pour certains. En l'espèce, si un doute devait subsister sur d'autres points du récit de la requérante, il existe par ailleurs suffisamment d'indices du bien-fondé de ses craintes pour justifier que ce doute lui profite » (CCE, arrêt n° 29 226 du 29 juin 2009). Verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn asielaanvraag aannemelijk te maken en te staven. Er dient hem het voordeel van twijfel verleent worden en er zijn voldoende elementen om zijn verklaringen als vastgesteld te beschouwen. Inderdaad, zijn verklaringen zijn eenduidig, van goede trouw en komen overeen met de beschikbare informatie. Ze zijn spontaan en duiden een persoonlijke ervaringen aan. Zijn verklaringen bevestigen dat hij een gegronde vrees voor vervolging heeft ten aanzien van Afghanistan. Voor alle hierboven redenen vraagt verzoeker U, met eerbied, de toekenning van de vluchtelingenstatus. Verzoeker blijft erbij dat de motieven van de CGVS niet kunnen weerhouden worden : Verzoeker meent dat ook dat hij wel degelijk aannemelijk maakte dat hij een reëel risico lijdt ingeval van terugkeer naar zijn land van herkomst : Dat de motivering van de CGVS niet gevolgd kan worden. Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele 1 Art. 48/3, §5 van de vreemdelingenwet 13 bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw

rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen. Overwegende dat verzoeker van mening is dat de gebeurtenissen in zijn land van herkomst wel degelijk traumatische ervaringen zijn geweest, die een impact hebben gehad op zijn algemeen en psychisch welzijn. Dat de CGVS daarmee rekening had moeten houden. Dat minstens vastgesteld moet worden dat de CGVS niet het minste onderzoek desbetreffend doet. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek. Bij KB van 14 januari 2022 werd Georgië vastgesteld als veilig land van herkomst. Bovenstaande brengt met zich mee dat het vermoeden geldt dat een verzoeker in veiligheid is in een veilig land van herkomst. Het is bijgevolg aan de verzoeker om duidelijk aan te tonen dat, in zijn specifieke situatie, zijn land van herkomst niet als veilig kan worden beschouwd. Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in slaagt dit duidelijk aan te tonen. Overwegende dat verzoekende partij meent dat onterecht de procedure mbt een veilig land van herkomst toegepast wordt. Dat verzoeker meent dat zijn rechten van verdediging aldus geschonden worden. Overwegende dat de verzoekende partij erop wenst te wijzen dat art.57/6/1 par 1 van de Vreemdelingenwet stelt dat de CGVS een beslissing neemt binnen de 15 werkdagen na ontvangst van het VIB dat door de minister of zijn gemachtigde werd overgezonden. Dat vastgesteld wordt dat deze termijn niet gerespecteerd werd, nu het VIB ingediend werd op 3 augustus 2021 en de beslissing slechts genomen werd op 23/3/2022. Dat indien toepassing gemaakt wordt van de versnelde procedure, de wettelijke termijnen gerespecteerd dienen te worden. Dat de CGVS nergens melding maakt van enig motief waarom de wettelijke termijn niet gerespecteerd kon worden en waarom desondanks alsnog toepassing gemaakt werd van de versnelde procedure. 14 Dat verzoeker meent dat door alsnog toepassing te maken van de versnelde procedure terwijl de wettelijke termijnen overschreden werden, de CGVS impliciet toegeeft dat hij een langere termijn nodig heeft om tot een beslissing te komen. Dat verzoeker twee maal gehoord werd, dat daaruit duidelijk blijkt dat het dossier van verzoeker en zijn relaas niet eenvoudig waren. Dat verzoeker meent dat zelfs indien bij de overschrijding van de termijnen wettelijk geen sanctie voorzien is, deze overschrijding een miskenning van de rechten van verdediging uitmaakt en derhalve eveneens een schending van art. 6 en 13 EVRM, hogere rechtsnormen, nu verzoeker op dat ogenblik en onterecht geconfronteerd wordt met een strengere bewijslast en kortere termijnen. Dat aldus niet met gelijke wapens gestreden wordt. Dat er dan ook aanleiding is in casu voor wat betreft de beroepstermijn de normale termijn van 30 dagen toe te passen. Dat er nu de CGVS zelf de verkorte termijnen niet respecteert er geen aanleiding is deze wel aan verzoeker tegen te werpen, noch om aan verzoeker een verstrengde bewijslast op te leggen. Overwegende dat ook de volgende motieven niet gevolgd kunnen worden. U verklaarde dat u in Georgië vervolgd werd door de autoriteiten omwille van uw oppositieactiviteiten. U werd twee keer door de politie gearresteerd tijdens uw deelname aan een demonstratie en door de rechtbank veroordeeld. U haalde aan dat u omwille van uw oppositieactiviteiten nog enkele keren door de rechtbank ten onrechte veroordeeld werd en dat de gerechtelijke instanties een strafzaak tegen u wegens het bezit van cannabis opzettelijk lang lieten aanslepen. Tijdens verkiezingsperiodes werd u meerdere keren bedreigd en geslagen door criminelen die in opdracht van de autoriteiten handelden. Naar aanloop van de verkiezingen in 2020 werd u ook enkele keren aangevallen door aanhangers van de regeringspartij. Daarnaast vreest u ook om problemen te krijgen met een bepaalde crimineel, I. K., die wraak wil nemen op u omdat zijn reputatie door uw toedoen geschonden zou zijn. Voorts vreest u vervolging vanwege leden van extremistische groeperingen of partijen omwille van uw openlijke steun aan de LGBT-gemeenschap. U vreest ook nog vervolging door leden van criminele groeperingen louter omwille van het feit dat u tijdens uw legerdienst als bewaker hebt gewerkt. Tenslotte vreest u nog vervolging vanwege een bepaalde legeroverste met wie u vroeger een persoonlijk conflict had (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaatgeneraal d.d. 15/10/2021, p. 6, 7, 8, 9, 10 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaatgeneraal d.d. 04/04/2022, p. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8) 15 Overwegende dat deze paragraaf geen motief is, doch enkel een opsomming van de voornaamste asielmotieven van verzoekende partij, die daardoor echter tot een minimum herleid worden, wat niet ernstig is. Dat het volgend motief van de verwerende partij geen individuele beoordeling inhoudt van het dossier/relaas van verzoeker : Vooreerst dient er op gewezen te worden dat uit de informatie waarover het Commissariaatgeneraal beschikt (zie COI Focus Georgië – Algemene situatie van 24 februari 2022, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_2022_0224.pdf), blijkt dat Georgië een meerpartijenstelsel heeft waarin het politieke debat vrij kan gevoerd worden. Sinds de Georgian Dream-coalitie in 2012 op vreedzame en rechtmatige wijze de macht verwierf, begon in Georgië een hervorming van justitie met als doel een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Verschillende bronnen bevestigen de structurele verwezenlijkingen en vooruitgang op dit vlak. Niettemin de recente evenementen in Georgië op gerechtelijk en politiek vlak wijzen op een stagnatie in deze evolutie en er op sommige punten zelfs een achteruitgang waargenomen kan worden, is er actueel echter geen sprake van veralgemeende gerechtelijke vervolging van opposanten/critici van het huidige regime. Overwegende dat verzoekende partij zich afvraagt of verwerende partij haar eigen

COI-focus gelezen heeft... Dat immers de besluiten die in de bestreden beslissing getrokken worden uit de COI-focus absoluut geen steun vinden in de recente informatie die in de COI focus gevonden wordt. Dat verzoeker bovendien meent dat het niet is omdat er geen “veralgemeende” vervolging zou zijn van politieke opposanten – appreciatie waarmee hij het níét eens is en voor rekening van het CGVS laat, dat hijzelf persoonlijk niet zou vervolgd kunnen worden. Dat er aanleiding is de CGVS eraan te herinneren dat de dossiers individueel onderzocht dienen te worden en er geen afwijzing van een VIB kan gebeuren louter en alleen op een algemene situatie. Dat door te vertrekken van de algemene informatie de CGVS bovendien een denkfout maakt. Dat het immers de taak is van de CGVS het individueel relaas te onderzoeken op geloofwaardigheid en niet te vertrekken van een premisse van ongeloofwaardigheid omwille van een afwezigheid van veralgemeende vervolging. Dat dit des te meer het geval is nu de CGVS in één adem dient toe te geven dat de recente evenementen in Georgië op gerechtelijk en politiek vlak wijzen op een stagnatie in deze evolutie en er op sommige punten zelfs een achteruitgang waargenomen kan worden ! Tijdens betogingen arresteert de politie regelmatig betogers omwille van administratieve overtredingen. Arrestanten kunnen in dergelijke gevallen veroordeeld worden tot een administratieve detentie. Het betreft hier echter geen systematische noch gerichte inperking van het individuele recht op vrijheid van betoging en vergadering. Deze administratieve sancties geven daarom geen aanleiding tot vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie. Overwegende dat dit argument in hetzelfde bedje ziek is, dat de facto de algemene informatie van het CGVS het relaas van verzoeker bevestigt. Dat deze inderdaad meldde dat hij slachtoffer was van arrestaties. 16 Dat verzoeker bovendien wil opmerken dat het wat hem betreft géén alleenstaande feiten zijn, maar wél een specifieke persoonsgerichte vervolging. Dat bovendien de semantiek van de CGVS bedrieglijk lijkt, alsof een administratieve sanctie minder erg zou zijn dan een penale. Dat verzoeker eraan wil herinneren dat hij aangehouden werd. Dat zelfs indien deze aanhouding louter “administratief” zou zijn, quod non –, dan moet vastgesteld worden dat een aanhouding of deze nu administratief, voorlopig of strafrechtelijk is een aanhouding blijft terwijl niemand onterecht van zijn vrijheid mag beroofd worden. De hervormingen van het gerecht hadden tussen oktober 2012 en 2015 een zichtbaar positief effect op de onafhankelijkheid van rechters. De laatste jaren is dat effect echter sterk afgenomen en wordt de onafhankelijkheid van het rechtssysteem in aanzienlijke mate belemmerd door de toenemende macht van een invloedrijke groep rechters met banden met de huidige regerende partij, ook “de clan” genoemd. Zulke politieke beïnvloeding alsook bepaalde andere inbreuken en tekortkomingen in de procesgang, waardoor de rechten inzake een eerlijk proces niet volledig gerespecteerd werden, werden echter voornamelijk vastgesteld in high profilezaken. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven. Dat op dit punt opnieuw verzoeker wil opmerken dat het níét is omdat er internationaal naar de “high profile” zaken gekeken wordt, dat ook lagere oppositieleiden niet gevisieerd worden. Dat het in die zaken bovendien nog moeilijker is deze handelswijze objectief te bewijzen. In hoeverre opposanten/critici van het huidige regime blootstaan aan gerechtelijke vervolging en in hoeverre, desgevallend, deze gerechtelijke vervolging beschouwd kan worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, dient dan ook individueel beoordeeld te worden. U slaagt er echter niet in aan te tonen dat er in uw concreet geval sprake is van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch met overredende verklaringen, noch aan de hand van bewijsvoerende stukken. Overwegende dat verzoekende partij wil opmerken dat de conventie van Genève niet vereist dat de vervolging “gerechtelijk” is. Dat het volstaat dat verzoeker “vervolging” aantoon. Overwegende dat verzoeker het eens is met de noodzaak van een individueel onderzoek. Dat verzoeker echter in tegenstelling tot wat de CGVS er in casu géén verstrengde bewijslast kan opgelegd worden, nu uit de algemene informatie blijkt – en deze is in strijd met het vermoeden van “veilig land van herkomst” – dat de feiten die verzoeker aanhaalde wel degelijk objectief als mogelijk gecatalogeerd worden. Dat verzoeker bovendien meent dat de CGVS een foutieve werkwijze hanteert door enkel “à charge” te motiveren en enkel de elementen aan te halen waaruit de afwezigheid van nood aan bescherming kan worden afgeleid. 17 Dat de CGVS niet alleen vertrekt van een premisse die hij wil onderbouwen, zodanig dat een aantal positieve indicaties niet in overweging genomen worden, maar dat dit ook betekent dat het proportionaliteitsbeginsel miskent wordt. Dat verzoeker er wil op wijzen dat hij gelijkluidende verklaringen aflegde zowel op DVZ als op het CGVS bij zijn eigen relaas. Dat de CGVS op basis van de analyse van zijn verklaringen onterecht meent dat verzoeker niet in aanmerking komt voor internationale bescherming. U verklaarde dat u tijdens uw deelname aan een protestactie in november 2019 gearresteerd werd door de politie en vervolgens door de rechtbank veroordeeld werd tot vijf dagen gevangenisstraf. In december 2019 werd u bij een andere protestactie opnieuw gearresteerd door de politie. U werd dan veroordeeld tot het betalen van een geldboete van 2500 Lari (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 7, 8, 9 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 2, 3, 4). U legde ter staving hiervan ook de gerechtelijke dossiers voor aangaande deze veroordelingen door de rechtbank. Het Commissariaat-generaal betwist deze aangehaalde feiten niet. Uit de beschikbare COI, waarnaar

hoger reeds werd verwezen, blijkt dat de Georgische politie regelmatig betogers arresteert omwille van administratieve overtredingen. Arrestanten kunnen in dergelijke gevallen veroordeeld worden tot een administratieve detentie. Het betreft hier echter geen systematische noch gerichte inperking van het individuele recht op vrijheid van betoging en vergadering. Deze administratieve sancties geven daarom op zich geen aanleiding tot vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie. Overwegende dat verzoekende partij wil opmerken dat het onterecht is dat de CGVS meent dat omdat de veroordelingen die verzoeker kreeg “administratief” waren, deze niet ernstig zouden zijn en aldus niet in aanmerking komen voor bescherming in de zin van de vluchtelingenconventie. Overwegende dat verzoeker wil opmerken dat het in casu geenszins gaat om een “administratieve boete” of een “administratieve detentie”, alsof het niet ernstig zou zijn doch wel om werkelijke veroordelingen, detenties en boetes. Dat bovendien verzoeker meent dat zelfs indien ze als ‘administratief’ gekwalificeerd zouden moeten worden – quod non – verzoeker zich afvraagt wat het verschil is tussen een ‘administratieve’ en een ‘gerechtelijke’ detentie of geldboete. In beide gevallen wordt verzoeker vastgezet en/of gedwongen tot betaling en wordt zijn recht op vrijheid van vereniging en betoging beknót. Dat zelfs een administratieve geldboete of detentie niet ingegeven mag worden om het politiek recht op vereniging, betoging enz. te beknóten. Dat verzoeker bovendien meent dat 2 x gearresteerd worden binnen korte termijn wel degelijk duidt op een systematische vervolging en niet op een toevalligheid. Dat dit bovendien gezien dient te worden in combinatie met de professionele discriminatie waarvan verzoeker het slachtoffer werd én met het feit dat hij specifiek zwaarder en anders gestraft werd. Dat verzoekers raadsman wil opmerken dat de vonnissen die verzoeker bijbracht niet in het AD zaten zoals dit meegedeeld werd door de CGVS. Dat verzoeker dan ook niet weet of deze vonnissen vertaald werden en of ze al dan niet onderzocht werden. Dat verzoeker meent dat indien dit niet het geval is, er aanleiding is het dossier terug te sturen naar de CGVS. 18 Met betrekking tot deze arrestaties tijdens uw deelname aan betogingen in november en december 2019, gaf u nog aan dat u toen ook geslagen werd door de politie (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 7, 8 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 3). Hoewel het recht op vrijheid van vergadering en betoging in Georgië doorgaans worden gerespecteerd en de ordediensten betogingen vaak succesvol faciliteren, is er in periodes van verhoogde maatschappelijke en/of politieke spanning occasioneel weliswaar sprake van het gebruik van disproportioneel geweld door de ordediensten in het kader van betogingen. Niettemin dergelijke misbruiken kunnen voorvallen, leiden ze niet tot systematische persoonsgerichte vervolging en wordt hiernaar door de autoriteiten meestal ook onderzoek ingesteld. Overwegende dat verzoeker meent dat arrestaties, geldboetes en slagen en dit bij herhaling wel degelijk een aanduiding zijn van een persoonsgerichte vervolging én een vervolging omwille van het feit dat hij op politiek vlak zijn eigen mening geeft en een natuurlijk leider is, die gevolgd wordt. Dat verzoeker duidelijk maakte dat hij wel degelijk persoonlijk geviséerd werd. Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd, blijkt ook dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in high profile zaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven. Overwegende dat verzoekende partij onterecht meent dat zijn dossier als onbelangrijk beschouwd wordt. Dat integendeel verzoekers aanhoudingen wel degelijk onder de publieke aandacht kwamen, met name omdat de leider van de LEDO-beweging hem nominatum vermeldde als onterecht aangehouden. 19 Dat daarvan een videoboodschap verscheen op TV en verspreid werd op het net. NPO p.9 : : Toen ik in november 2019 in cel zat naar aanleiding van mijn aanhouding, leider van beweging

Leie, Mamuka Khazaradze is naar gebouw gekomen waar ik opgesloten zat, er waren verschillende journalisten en media aanwezig, heeft bekend gemaakt dat ik lid van hun beweging was en wegens protestactie opgepakt werd, ik heb video op mijn gsm, maar omdat ik geen internet heb, kan ik die niet laten zien En NPO 2 p.2 Hebt u een document ivm uw lidmaatschap van de beweging Leie voorgelegd? Ik heb u een video gestuurd waar ik door de leider Mamuka Khazaradze, een grote zakenman ook, hij is zeer gekend, dor feit dat hij eigenaar is van TBC bank, die heeft me voorgesteld aan de bevolking als een lid van Leie, dat werd ook op televisie uitgezonden Ik heb die video niet direct teruggevonden tussen de documenten die u nog doorstuurde, kan u die video nog eens apart doorsturen? Verzoeker gaat akkoord Waar is die video opgenomen? Ik werd voorgesteld in de stad Gori, waar ik ook in de gevangenis heb gezeten, ik zat daar in de isolatiecel, op dat ogenblik zat ik in de cel, ik sta niet op beeld, maar hij heeft mij vlak voor het gebouw waar ik zat aan de media en het volk voorgesteld Ervoor had ik al enkele gesprekken gehad met mensen van de beweging, voor ik voorgesteld werd aan de media, kwamen advocaten binnen bij mij, ze vroeg of ik het in orde vond U bent niet te zien op die video? neen Vemeldt K. U dan bñ naam? Ja. verschillende leden werden voorqgesteld, ik ben de eerste Wat zegt hij dan in de video over u en de andere leden? Exact herinner ik het me niet, stelde me voor als lid van de beweging, hij vermeldt erbij dat ik door onrechtvaardig regime ben opgepakt en dat ik in de cel zit Dat ik een strijdlustig persoon ben en dat ik strijd tegen onrechtvaardigheid Wanneer is die video opgenomen? Rond 20 of 23 november 2019 Dat de realiteit van deze videoboodschap, die door verzoeker overgemaakt werd aan de CGVS, evenmin betwist wordt. 20 Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoon dat u bescherming gezocht heeft, maar deze niet gekregen heeft. U slaagt hier echter niet in. U verklaarde dat uw verwondingen na uw arrestatie door een arts op het politiebureau werden vastgesteld, dat er een proces- verbaal werd opgemaakt en dat u tijdens de rechtszittingen ook melding hebt gemaakt van het politiegeweld. U beweerde dat er echter geen gevolg werd gegeven aan uw klacht en dat u verder niets meer kon ondernemen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 7-8 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 3). Overwegende dat verzoeker vaststelt dat de CGVS niet betwist dat verzoeker effectief aangehouden werd, en effectief geslagen werd door de politie. Dat verzoeker zowel deze aanhoudingen als deze slagen linkt aan zijn oppositie tegenover de machthebbers : NPO p.7 : Welke problemen had u concreet omwille van politieke activiteiten? Ik ben twee keer tijdens protestactie opgepakt geweest door politie en in elkaar geslagen door politie, ik ben nog een keer opgepakt geweest, wat naar mijn mening niet tot arrestatie moest leiden, ik zeg niet dat ik in mijn recht was, ik was zonder rijbewijs auto aan het rijden, ik protesteerde niet dat ze mijn auto in beslag namen, maar politie beschuldigde me dat ik systeem beledigde, dat was reden voor mijn administratieve aanhouding, belediging naar hen toe was niet juist, ik heb me goed gedragen waardoor ik eigenlijk vermoed dat mijn arrestatie al op voorrand gepland was en dat ik niet zomaar willekeurig gecontroleerd werd Dat hij wel degelijk gediscrimineerd werd. Dat deze feiten ernstig zijn, wat evenmin betwist wordt door de CGVS. Dat de CGVS echter meent dat verzoeker wel degelijk bescherming zou kunnen krijgen vanwege zijn autoriteiten, en dit onterecht. Dat verzoeker immers effectief klacht neerlegde, nadat hij de slagen had laten vaststellen. NPO p.7-8 : Wat hebt u gedaan of wat is er gebeurd dat u opgepakt werd? Samen met de andere omstaanders verzetten we ons om niet van plaats te veranderen terwijl politie ons aan het wegduwen was, ik werd opgepakt, door de politie geslagen, ik werd overgebracht naar isolatiecel, ik heb aan arts laten zien welke verwondingen ik opgelopen had toen politie me sloeg, schreven alles op, namen foto's van verwondingen , maar werd geen gevolg aan gegeven U gaf tegelijkertijd echter ook zelf aan dat u op een bepaald moment werd aangesproken door een vertegenwoordiger van de State Inspector Service aangaande deze slagen door de politie met de vraag om op hun kantoor verklaringen hierover te komen afleggen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 4). Uit het door u voorgelegde gerechtelijk dossier blijkt effectief dat er door de State Inspector Service een onderzoek werd geopend naar geweldpleging door de politie tegen u. U beweerde echter dat u toen geen gevolg gegeven hebt aan deze uitnodiging om verklaringen in verband hiermee af te leggen op het kantoor van de State Inspector Service. U gaf aan dat u 21 er achteraf spijt van had dat u dit niet gedaan heeft (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 4). Bijgevolg kan u niet aannemelijk maken dat u dan alle redelijk en realistisch van u te verwachten mogelijkheden tot bescherming in Georgië hebt uitgeput en evenmin dat de Georgische autoriteiten werkelijk onwillig zouden geweest zijn om u de nodige hulp of bescherming te verlenen. Overwegende dat verzoeker uitlegde dat hij zijn klacht in handen gegeven had van advocaten. NPO2 p.3-4 : Hebt u daarna nog verdere stappen ondernomen om het aan te klagen? Deze zaak was in handen van de beste advocaten die er waren, ik weet dat ze alles zouden doen, maar er kwam geen reactie op Welke stappen hebben advocaten hierin dan nog ondernomen? Ik heb het aan de rechtbank gemeld, meer kon ik niet doen, het was aan hen om er op te reageren, voor mij was het normale gang van zaken, was niet de eerste keer dat ik door politie in elkaar werd geslagen, was al eerder gebeurd, het is normale gang van zaken daar Dat wat de rol van de State Inspector betreft verzoeker wil opmerken dat hij het volgende verklaarde : NPO2 p.4 : Ik herinner me niet juist, maar toen ik vrijgelaten

ben in Gori, of was hij het bij eerdere aanhouding, werd ik aangesproken door een rechercheur van de State Inspector Service, is onafhankelijk orgaan, sprak me aan, die zei me dat ik bij hen op kantoor moest komen om verklaringen af te leggen, ik weigerde echter, ik zei dat ik hem niet vertrouwde, maar vanuit dit standpunt heb ik er wel spijt van dat ik dat toen niet heb gedaan. Overwegende dat het verwijt van de CGVS om toen niet naar de State Inspector geweest te zijn en dit als bewijs aan te grijpen van het feit dat verzoeker niet alle mogelijkheden om bescherming te bekomen aangegrepen zou hebben, onterecht is. Dat verzoeker er vooreerst niet zeker van was of het wel op hetzelfde moment was, aangezien hij herhaaldelijk klappen kreeg. Dat bovendien verzoeker de State Inspector niet vertrouwde én advocaten zich met de zaak bezig hielden. Dat verzoeker wel degelijk klacht neerlegde, dat hij verder ook niet meer officieel uitgenodigd werd, niet verwittigd werd van het feit dat het niet ingaan op de uitnodiging zou impliceren dat zijn klacht zonder gevolg geklasseerd werd....en dat hij vervolgens toch niets meer vernam van zijn klachten. Dat het dan ook onterecht is dat de CGVS aanneemt dat indien verzoeker ingegaan zou zijn op de uitnodiging van de State Inspector hij wel bescherming zou gekregen hebben (after the fact dan alleszins), dat de angst van verzoeker dat het hem verder in de problemen zou hebben kunnen brengen echter een even goede hypothese is als deze van de CGVS, die voor het overige door niets onderbouwd is. Dat het feit dat verzoeker zo goed als bij elke arrestatie klappen kreeg, ook nadat hij klacht had neergelegd aantoonde dat de klachten onwerkbaar waren en geen effectieve bescherming zijn. NPO 2p 4 ; Wat staat er nog meer in? Ik heb verschillende vonnissen voorgelegd, ik herinner me niet exact welke ik heb voorgelegd, ik ben zo goed als bij elke arrestatie in elkaar geslagen geweest. 22 Dat ook het volgend motief van de CGVS dan ook niet weerhouden kan worden. U verklaarde voorts dat u in augustus 2019 samen met uw vriend I. K. gearresteerd werd door de politie omdat er een onwettelijke hoeveelheid cannabis in jullie wagen werd aangetroffen. U vermoedde echter dat I. met de autoriteiten samenwerkte en dat de strafzaak tegen u bijgevolg volledig opgezet was. U beweerde ook dat de gerechtelijke instanties de strafzaak tegen u opzettelijk lang lieten aanslepen. U stelde voorts dat u in verband hiermee in februari 2020 gearresteerd werd omdat u enkele medewerkers van het politie beledigd zou hebben toen u kritiek hierop gaf en vervolgens tot het betalen van een geldboete veroordeeld werd. U beweerde dat de autoriteiten u op die manier wilden verhinderen om uw politieke activiteiten verder te zetten (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 9, 10 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 7, 8). U verklaarde nog dat u in december 2019 door de politie tegengehouden werd wegens het rijden met de wagen zonder rijbewijs en dat u er vals van beschuldigd werd de politieagenten beledigd te hebben waarna u gearresteerd werd en tot het betalen van een geldboete veroordeeld werd. U gaf aan dat u van uw broer vernomen had dat u toen door de staatsveiligheid in het oog werd gehouden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 8 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 4, 5). Het betreft hier echter loutere beweringen die u niet kan staven met enig objectief gegeven. Uit de door u voorgelegde documenten met betrekking tot deze gerechtelijke veroordelingen kan vooreerst niet afgeleid worden dat er enig verband zou bestaan met uw oppositie-activiteiten of dat u werkelijk onwettelijk of onredelijk veroordeeld zou zijn. Overwegende dat het evident is dat de gerechtelijke veroordelingen geen melding maken van het feit dat zij kaderen in politieke intimidatie. Dat de verklaringen van verzoeker in dat verband echter wel degelijk eenduidig zijn en ondersteund worden door documenten die de realiteit van de veroordelingen, van de duur van de procedure, het tijdstip ervan enz. aantonen. Dat de CGVS niet de minste objectieve informatie bijbrengt waaruit blijkt dat de veroordelingen enz. die verzoeker opliep normaal waren. Dat er dan ook onterecht geen geloof gehecht wordt aan zijn verklaringen. Bovendien is uit uw verklaringen gebleken dat uw activiteiten voor de oppositie eerder beperkt te noemen zijn. U verklaarde dat u in oktober of november 2019 lid geworden bent van de burgerbeweging/politieke partij "Lelo for Georgia" en dat u al eind januari of in de periode februari-maart 2020 uit de partij gestapt bent (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 8 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p.2). Uw verklaring dat u bij uw arrestatie in november 2019 door de ordediensten aanzien werd als een leider van de oppositie (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 2, 3), is een loutere bewering die niet kan staven met enig objectief gegeven. Overwegende dat verzoekende partij wel degelijk een vooraanstand lid was van LELO. 23 Dat hij als man met leiderscapaciteiten, ook al was hij slechts gewoon lid, wel degelijk impact had, ook omwille van zijn persoonlijke goede banden met de officiële leiders. Dat de CGVS dan ook onterecht de woorden van verzoeker verdraaid. Dat verzoeker het aldus verklaarde : NPO 2 p.3 Ik ben opgepakt tijdens protestactie, voor proportionele verkiezingen, kwamen belofte niet na Toen ik ben opgepakt geweest op protestactie zat ik samen met Beka Basilaia, en Giga Makarashvili, we zaten in de cellen naast elkaar, als we binnen werden gebracht, politie die ons binnen bracht zei dat ze leiders hadden opgepakt toen Het is niet om mee op te scheppen dat de politie dat zei, maar is inderdaad zo, ik was één van de leiders, waardoor ik meeste aanvallen moest verdragen Hoelang zat u toen in de gevangenis? Vijf dagen Ik wil nog vermelden dat Giga Makharashvili, is leider van organisatie "Sitskhvilia" ("het is schande"), Beka is de advocaat van Michael Saakashvili, en Beka is ook een goede vriend van mij Tot

vandaag zowel Beka als Giga zijn dagelijks op tv te zien, als ik daar gebleven was, zou ik zoals Bela en Giga vaak op tv komen, gezien ze me beiden voorstellen hebben gedaan om meer contact te hebben met media, mijn gezicht bekend te maken. Dat de rol van verzoeker die op de vergaderingen onder meer de strategieën besprak dan ook niet zonder betekenis was. Toen u gevraagd werd naar uw concrete activiteiten voor "Lelo for Georgia", gaf u bovendien enkel aan dat u deelnam aan vergaderingen en bijeenkomsten, maar dat u hierbij geen bijzondere rol speelde. Behalve uw deelname aan twee demonstraties in november en december 2019 hebt u verder ook geen andere activiteiten voor deze partij uitgevoerd (zie notitie persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 7 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 3). U verklaarde weliswaar dat u nog aan verschillende andere betogingen of demonstraties tegen de regering hebt deelgenomen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 5 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 7, 8). Uit uw verklaringen blijkt echter geenszins dat u daarbij dan wel een bijzondere rol gespeeld zou hebben. Overwegende dat verzoeker meent dat deelnemen aan vergaderingen en bijeenkomsten enerzijds, en deelnemen aan betogingen anderzijds wel degelijk verschillende activiteiten zijn. Dat ook voor wat betreft de video-verklaring, verzoeker zijn toestemming gaf zijn naam te gebruiken, ook al maakte dit hem bijzonder zichtbaar. Dat verzoeker zoals gezegd ook de strategie van LELO mee uittekende: NPO2 p.3 Voorbeelden van concrete bijeenkomsten waaraan u deelnam? Besprekingen van strategieën, methodes, van ideeën 24. Dat verzoeker verder wil aanstippen dat hij intussen uit LELO stapte en meer bepaald op het ogenblik dat zij een politieke partij werd, waarvan hij automatisch lid gemaakt werd omdat hij lid was van de burgerbeweging. Dat echter de bedoeling van LELO, doordat de burgerbeweging een partij werd veranderde, dat zij ernaar streefden zelf de macht in handen te krijgen. Dat verzoeker uitlegde dat hij zijn vertrouwen in LELO verloor. NPO 2 p.3 : Waarom bent u dan geen lid gebleven van Lelo? Er zijn verschillende redenen voor, om daar in detail voor te treden, dat neemt veel tijd in beslag, dan moet ik over elk lid van de beweging een verhaal doen, voornamelijk over Mamuka Khazaradze, om het kort te zeggen, mijn vertrouwen in Mamuka is weg, er is heel groot politiek spelletje bezig in Georgië, en ik denk dat behalve grote politieke figuren, iedereen omgekocht is door huidige regering. Dat het dan ook duidelijk mag zijn dat verzoeker, van zodra hij de universiteitsbanken verlaten heeft, er een onafhankelijke en kritische koers op na hield, die hem zowel zijn kansen op een job, als zijn kansen op een normaal leven ontnam. Dat verzoeker dan ook wel degelijk aannemelijk maakt dat hij een persoonlijk risico loopt op vervolging ingeval van terugkeer. Dat verzoeker wil bevestigen dat de gefabriceerde strafzaken tegen hem wel degelijk ernstig waren en tot doel hadden het hem onmogelijk te maken zich politiek te profileren. In het licht van de beschikbare COI waaruit blijkt dat er actueel in Georgië geenszins sprake is van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige regime, is het bijgevolg weinig aannemelijk te noemen dat de autoriteiten u dan meerdere keren onwettelijk gearresteerd zouden hebben, valse strafzaken tegen u gefabriceerd zouden hebben en een tegen u geopende strafzaak opzettelijk lang zouden laten aanslepen hebben enkel en alleen met de bedoeling om u te hinderen bij het uitvoeren van uw politieke activiteiten. Bovendien kan, indien u werkelijk omwille van uw oppositie-activiteiten het slachtoffer was van illegale of onredelijke gerechtelijke vervolging, verwacht worden dat u dan beroep zou gedaan hebben op de beschermingsmogelijkheden die er in Georgië voorhanden zijn, zoals blijkt uit de beschikbare COI waarnaar hoger reeds verwezen werd. Dat verzoeker er de aandacht op wil trekken dat hij in de opzettelijk lang aanslepende strafzaak vrijgesproken werd, dat hij intussen zich diende te onthouden van politieke activiteiten, waardoor het doel van zijn tegenstanders bereikt werd. Dat de "beschermingsmogelijkheden" waarnaar de CGVS verwijst niet dienstig zijn voor verzoeker. Dat verzoeker enerzijds immers niet voldoende hoog geprofileerd was om van bescherming te genieten, anderzijds te hoog geprofileerd was om met rust gelaten te worden. U gaf ook aan dat u tijdens verkiezingsperiodes meerdere keren bedreigd, geïntimideerd en geslagen werd door criminelen die handelden in opdracht van de regeringspartij en dat u ook door aanhangers van de regeringspartij zelf aangevallen werd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 6, 7 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 5, 8). Uit de beschikbare COI blijkt dat kiezers in verkiezingsperiodes door vertegenwoordigers van de autoriteiten onder druk gezet kunnen worden. Deze intimidatiepogingen nemen verschillende vormen aan, waaronder misbruik van administratieve middelen, bedreigingen en sporadisch ook geweldplegingen. Het betreffen hier 25 echter geïsoleerde incidenten, die kaderen binnen de toenemende spanning in electorale periodes. Overwegende dat verzoekende partij er de aandacht op wenst te trekken dat hij politiek actief was. Dat deze bedreigingen, intimidaties enz. bovenop de problemen komen die verzoeker had met de autoriteiten. Dat de CGVS dan ook onterecht besluit dat het "geïsoleerde incidenten" waren. Dat bovendien de meervoudsvorm "incidenten" eigenlijk tegensprekt dat het een geïsoleerd feit was waarvan geen herhaling te vrezen is. Dat het feit dat verzoeker verscheidene malen geïntimideerd, bedreigd en geslagen werd, aannemelijk maakt dat dit in de toekomst opnieuw zal gebeuren. Bovendien kan in verband hiermee ook verwacht worden dat u dan beroep gedaan zou hebben op de beschermingsmogelijkheden die er in Georgië voorhanden zijn, zoals blijkt uit de beschikbare COI

waarnaar hoger reeds verwezen werd. U verklaarde echter dat u naar aanleiding van deze feiten nooit klacht hebt ingediend (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 5, 8). Uw verklaring dat het indienen van een klacht in Georgië geen resultaat oplevert (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 5, 6), is een loutere bewering die u niet kan staven met enig objectief gegeven. Ook uw uitleg dat u op die manier minder gerespecteerd zou worden door de mensen die u wil overtuigen van uw politieke mening (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 6), vormt evenmin een afdoende reden waarom u geen beroep zou kunnen doen op de beschermingsmogelijkheden die er in Georgië voorhanden zijn. Overwegende dat verzoeker wil opmerken dat zijn andere klachten geen resultaat hadden. Dat hij steeds opnieuw geslagen werd. Dat het feit dat hij dan ook nog eens klacht zou neergelegd hebben, niets aan de situatie zou veranderd hebben. Dat het verwijt dan onterecht is. Dat verzoeker bovendien wel terecht stelt dat het in zekere zin tegenstrijdig is om bescherming te gaan vragen vanwege diegenen waartegen je strijdt... U verklaarde nog dat u ook openlijk de LGBT-gemeenschap steunde. In verband hiermee nam u vanaf 2018 deel aan verschillende protestacties. Op uw facebookpagina betuigde u ook uw steun aan LGBT-organisaties. U uitte daar ook openlijk kritiek op de vijandige houding van de Georgische kerk en de homofobe groeperingen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 5, 6, 7). Ter staving hiervan legde u enkele links naar deze door u geschreven berichten op uw facebookpagina voor. U gaf aan dat u om die reden verschillende keren in elkaar werd geslagen door personen die in uw buurt woonden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 6, 7). U verklaarde daarnaast van een kennis vernomen te hebben dat uw naam omwille van uw openlijke steun aan de LGBT-gemeenschap op een zogenaamde zwarte lijst staat bij extremistische groeperingen of partijen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 8). In verband hiermee dient er opnieuw op gewezen te worden dat er in Georgië wel degelijk 26 beschermingsmogelijkheden voorhanden zijn, zoals blijkt uit de beschikbare COI waarnaar hoger verwezen wordt. U verklaarde echter dat u naar aanleiding van deze problemen geen klacht hebt ingediend bij de autoriteiten (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 7). Bijgevolg kan u niet aannemelijk maken dat de Georgische autoriteiten werkelijk onwillig of onmachtig zouden zijn om u daadwerkelijke bescherming te verlenen. Overwegende dat de CGVS niet betwist dat verzoeker inderdaad steun betuigde aan de LGBT-gemeenschap, wat van hem een "buitenbeentje" maakte. Dat opnieuw de CGVS zich ertoe beperkt te verwijzen naar de "beschermingsmogelijkheden". Dat de verzoekende partij dit betwist. Dat het neerleggen van een klacht géén bescherming impliceert blijkt uit de herhaalde keren dat verzoeker onterecht aangehouden werd, geslagen werd.... Enz. Met betrekking tot de door u aangehaalde vervolgingsvrees vanwege de crimineel I. K. die wraak wil nemen op u omdat zijn reputatie door uw toedoen geschonden zou zijn, vanwege de legeroverste met wie u vroeger een persoonlijk conflict had en vanwege criminele groeperingen louter omwille van het feit dat u tijdens uw legerdienst als bewaker hebt gewerkt (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 5, 6, 10 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 6, 7), kan er ook op gewezen worden dat u in verband hiermee wel degelijk beroep kan doen op de beschermingsmogelijkheden die er in Georgië voorhanden zijn, zoals blijkt uit de hoger vermelde COI. Overwegende dat verzoekende partij uitlegde dat I. banden heeft met de autoriteiten en eveneens in hun opdracht handelt. Dat I. bovendien een persoonlijk probleem heeft met verzoeker. Dat gelet op de banden tussen de autoriteiten en de criminele organisaties, verzoeker ook in dit verband geen bescherming te verwachten heeft. Uit de informatie die voorhanden is, blijkt bovendien nog dat er in Georgië geenszins sprake is van een gedifferentieerde behandeling van kritisch denkenden door de ordediensten wanneer zij bescherming van de autoriteiten inroepen in het kader van gemeenschappelijke feiten of een interpersoonlijk conflict. Wat betreft uw verklaringen dat u in 2014 niet bij het parket werd aangeworven omdat u tijdens uw sollicitatiegesprek openlijk kritiek hebt geuit op de werking van het parket onder de huidige regering, dat u bij een volgende sollicitatie bij het ministerie van binnenlandse zaken werd geweigerd en dat al uw andere sollicitatiepogingen bij verschillende overheidsdiensten onbeantwoord bleven, wat volgens u ook te maken zou hebben met het feit dat u tijdens uw legerdienst regelmatig openlijk kritiek op de regering hebt geuit (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 3, 4, 5), kan worden opgemerkt dat deze problemen onvoldoende zwaarwichtig zijn om in uw hoofde te kunnen spreken van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. 27 Overwegende dat verzoeker meent dat de CGVS niet realistisch is, als zij meent dat de problemen van discriminatie waarmee verzoeker te maken kreeg onvoldoende zwaarwichtig zijn. Dat immers ze verzoeker elke redelijke toekomst ontnemen. Dat het eveneens een manier is om verzoeker monddood te maken, zodanig dat de politieke oorzaak van deze problemen onbetwistbaar is. Dat deze oorzaak ten andere evenmin betwist wordt door de CGVS. Dat het overduidelijk is dat verzoeker, die wel stage mocht doen – vooraleer ze zijn kritische geest kenden- precies omwille van zijn onafhankelijkheid uitgesloten werd. Dat ook deze houding tekenend is voor het feit dat de

autoriteiten hun bevoorrechte positie niet willen verliezen en alles bij het oud willen laten, ook al worden naar buiten toe mooie woorden gebruikt. Dat de CGVS ten andere in haar eigen COI focus de stagnatie van de hervormingen aanstipt. De overige door u voorgelegde documenten zijn niet van die aard dat ze afbreuk kunnen doen aan bovenstaande argumentatie. Uw Georgische identiteitskaart, uw Georgisch paspoort, uw rijbewijs, uw militair boekje, de verschillende diploma's en getuigschriften van door u gevolgde opleidingen en de aanbevelingsbrief van een afdelingshoofd van het parket bevatten louter persoonsgegevens en informatie aangaande de door u gevolgde studies, opleidingen en stage die hier niet in twijfel getrokken worden. De verschillende links naar videofragmenten op uw facebookpagina aangaande de algemene politieke situatie en het algemeen klimaat van intolerantie en geweld tegen de LGBT-gemeenschap in Georgië bevatten geen informatie die afbreuk kan doen aan bovenstaande vaststellingen. Het videofragment waarin ook uw naam samen met de namen van andere nieuwe leden door Mamuka Khazaradze, de voorzitter van "Lelo for Georgia", wordt vernoemd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaatgeneraal d.d. 15/10/2021, p. 9 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 2), toont enkel aan dat u lid bent geweest van de beweging/partij "Lelo for Georgia" en dat u hebt deelgenomen aan een betoging tegen de regering in november 2019 waarbij u gearresteerd werd en opgesloten werd in de gevangenis, wat niet in twijfel getrokken wordt, maar bevat verder ook geen informatie die bovenstaande vaststellingen in positieve zin kan wijzigen. De link naar een door u geschreven bericht op uw facebookpagina waarin u oproept om bij de verkiezingen niet op de regeringspartij te stemmen, toont niet aan dat u vervolgd zou worden door de autoriteiten omwille van uw steun aan de oppositie. De kopie van het document aangaande de wettelijke volmacht die aan uw broer werd gegeven, brengt evenmin enige informatie aan die afbreuk kan doen aan bovenstaande argumentatie. Overwegende dat wat betreft het video-fragment waarbij naar verzoeker verwezen wordt door de leider van LELO opgemerkt moet worden dat daarbij ook gesteld wordt dat verzoeker omwille van zijn hoedanigheid als "leider" opgepakt werd. Dat de FBpagina van verzoeker zijn standpunten aantoonst evenals het feit dat hij wel degelijk oproept tot verzet tegen de autoriteiten, dat dit zichtbaar is, wat ook impliceert dat zij redenen hebben tot vervolging. Dat verzoeker niet veranderd is. Dat verzoeker gelet op datgene wat hij meegemaakt heeft terecht vreest dat hij opnieuw gearresteerd, geïntimideerd, geslagen of zelfs erger riskeert mee te maken ingeval van terugkeer. 28 Op basis van wat voorafgaat, wordt u internationale bescherming geweigerd. U heeft met name geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet. Dat er integendeel dan ook bescherming dient verleend te worden aan verzoeker. Vastgesteld moet worden dat de CGVS geen enkel onderzoek doet naar de werkelijke actuele toestand in Georgië. Dat verzoeker erbij blijft dat hij als politiek tegenstander op alle vlakken gediscrimineerd werd, meer bepaald ook op professioneel gebied. Dat verzoeker vreest dat hij ingeval van terugkeer opnieuw in de problemen zal komen. Dat hij geen beroep kan doen op de autoriteiten, nu deze precies de vervolgende actor zijn. Dat verzoeker dan ook wel degelijk aanspraak maakt op internationale bescherming. We volharden dat verzoeker een geronde vrees voor vervolging heeft, of allerm minst een reëel risico loopt op ernstige schade wegens zijn profiel, zodanig dat minstens subsidiaire bescherming aangewezen is, wat niet onderzocht werd door het CGVS."

2.2. Stukken

Verzoeker voegt geen stukken bij zijn verzoekschrift.

2.3. Beoordeling

2.3. Voorafgaande opmerking

2.3.1. In de mate verzoeker voorhoudt dat de commissaris-generaal de versnelde procedure volgt, maar dat hij de termijnen hieromtrent niet respecteert en dit op zich volstaat om de bestreden beslissing te vernietigen, kan hij niet worden gevolgd.

De Vreemdelingenwet voorziet geen sanctie indien de in artikel 57/6/1, §1, derde lid vermelde termijn van 15 werkdagen wordt overschreden. Het overschrijden van de voorgeschreven termijn heeft louter tot gevolg dat de in artikel 39/57, §1 van de Vreemdelingenwet vermelde beroepstermijn geen 15 dagen betreft, doch (tot) 30 dagen (wordt verlengd). Het brengt echter geen bevoegdheidsverlies met zich mee. Verzoeker kan niet worden gevolgd waar hij meent dat de overschrijding van de termijn van vijftien werkdagen het Commissariaat-generaal belet (om nog langer) een versnelde procedure voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming toe te passen (cf. Memorie van toelichting bij het wetsontwerp van 22 juni 2017 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen, *Parl. St. Kamer*, 2016-2017, nr. 54-2548/001, p. 110-116). Verzoeker kan dan ook niet voorhouden dat hiermee zijn rechten op een eerlijk proces alsook zijn rechten van verdediging zouden zijn geschonden. Derhalve toont verzoeker de schending van de artikelen 6 en 13 van het EVRM niet aan.

2.3.2. Luidens artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid *“een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen.”* Onder “middel” wordt begrepen een voldoende duidelijke omschrijving van de door de bestreden beslissing(en) overtreden rechtsregel of rechtsprincipe en van de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsprincipe door de bestreden beslissing(en) wordt geschonden (RvS 22 januari 2010, nr. 199.798). Het volstaat derhalve niet een opsomming te geven van een aantal wettelijke bepalingen zonder te verduidelijken op welke wijze deze bepalingen geschonden zijn.

Verzoeker voert de schending aan van de artikelen 48/, 48/2, 48/5, en 48/7 van de Vreemdelingenwet, doch hij verduidelijkt niet op welke wijze deze bepalingen door de bestreden beslissing geschonden zou (kunnen) zijn. Verzoeker kan deze schendingen dan ook niet dienstig aanvoeren.

2.3.3. Waar verzoeker stelt dat zijn rechten van verdediging zijn geschonden nu de gebeurtenissen in zijn land een impact hebben gehad op zijn algemeen psychisch welzijn en hiermee geen rekening is gehouden, verwijst de Raad naar artikel 48/9, § 4 van de Vreemdelingenwet dat inzake bijzondere procedurele noden stelt: *“De ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen beoordelen of de verzoeker om internationale bescherming bijzondere procedurele noden heeft en nemen deze in acht door het verlenen van passende steun tijdens de procedure, voor zover deze noden voldoende zijn aangetoond en voor zover de in dit hoofdstuk bedoelde rechten in het gedrang zouden komen en hij niet zou kunnen voldoen aan de hem opgelegde verplichtingen. De beoordeling van de bijzondere procedurele noden is op zich zelf niet vatbaar voor beroep”* (de Raad onderlijnt). Het feit dat de evaluatie van de bijzondere procedurele noden op zich niet vatbaar is voor beroep staat er niet in de weg dat die evaluatie wordt bekritiseerd in het kader van een beroep ingesteld tegen de beslissing tot verwerping van het verzoek om internationale bescherming. De Raad kan nagaan of verzoeker, rekening houdend met zijn profiel van specifieke kwetsbaarheid, passende steun heeft gekregen in het licht van de doelstelling dat de verzoeker de rechten moet kunnen genieten en zich moet kunnen gedragen naar de verplichtingen die hem worden opgelegd tijdens de hele procedure. Het feit dat een persoon een psychische aandoening of een verstandelijke beperking heeft, geeft op zichzelf niet aan dat de verzoeker om internationale bescherming niet in staat is om het verzoek om internationale bescherming te begrijpen en er effectief aan deel te nemen (cf. UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *Procedural Standards for Refugee Status Determination Under UNHCR's Mandate*, 26 August 2020, p. 89). Blijkens de bestreden beslissing en het administratief dossier heeft verzoeker geen elementen kenbaar gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en heeft het CGVS er eveneens geen kunnen identificeren.

De Raad stelt tevens vast dat verzoeker erkent dat er voor hem geen elementen waren die het vertellen van zijn verhaal of zijn deelname aan de procedure konden bemoeilijken (zie vragenlijst ‘bijzondere procedure’). Verder blijkt uit een eenvoudige lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud dat er zich in de loop van het onderhoud geen problemen hebben gesteld en dat verzoeker zelf heeft verklaard

dat hij alles heeft kunnen toelichten. Gelet op wat voorafgaat kan worden aangenomen dat de rechten van verzoekers in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd werden.

2.4. De bewijslast

Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikelen 4, lid 1 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

2.5. De motieven van de bestreden beslissing

2.5.1. Het beroep betreft de beslissing van de commissaris-generaal van 4 augustus 2022 waarbij verzoeker zijn verzoek om internationale bescherming overeenkomstig artikel 57/6/1 van de Vreemdelingenwet volgens een versnelde procedure wordt behandeld en als kennelijk ongegrond wordt beschouwd.

Artikel 57/6/1, §1, eerste lid, b) van de Vreemdelingenwet luidt als volgt: *"De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan een verzoek om internationale bescherming volgens een versnelde procedure behandelen, indien :* b) *de verzoeker afkomstig is uit een veilig land van herkomst zoals bedoeld in paragraaf 3 (...)"*.

Artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalt: *"In het geval van weigering van internationale bescherming en indien de verzoeker om internationale bescherming zich in één van de gevallen vermeld in paragraaf 1, eerste lid, a) tot j) bevindt, kan de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dit verzoek als kennelijk ongegrond beschouwen."*

Artikel 57/6/1, § 3, eerste lid van de Vreemdelingenwet luidt: *“De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen is bevoegd om de internationale bescherming te weigeren aan een onderdaan van een veilig land van herkomst of aan een staatloze die voorheen in dat land zijn gewone verblijfplaats had, wanneer de vreemdeling geen substantiële redenen heeft opgegeven om het land in zijn specifieke omstandigheden niet als een veilig land van herkomst te beschouwen ten aanzien van de vraag of hij voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt.”*

Bij koninklijk besluit van 14 januari 2022 tot uitvoering van het artikel 57/6/1, § 3, vierde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, houdende de vastlegging van de lijst van veilige landen van herkomst, werd Georgië aangewezen als veilig land van herkomst.

Om een verzoek om internationale bescherming ingediend door een onderdaan van een veilig land van herkomst of een staatloze die er voorheen zijn gewone verblijfplaats had, gegrond te kunnen verklaren, moet de verzoeker derhalve substantiële redenen opgeven die aantonen dat, ondanks diens afkomst van een veilig land, zijn land van herkomst in zijn specifieke omstandigheden niet als veilig kan worden beschouwd en dit dus in afwijking van de algemene situatie aldaar. Artikel 57/6/1, § 3, eerste lid van de Vreemdelingenwet belet de verzoeker niet om aan te tonen dat er, wat hem betreft, een gegronde vrees voor vervolging bestaat in vluchtelingenrechtelijke zin, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in artikel 48/4 van diezelfde wet. De bewijslast rust in dit geval op de verzoeker.

Waar verzoeker voorhoudt dat in zijn geval er geen sprake kan zijn van een veilig land van herkomst Georgië, wijst de Raad erop dat na lezing van het administratief dossier in navolging van de commissaris-generaal slechts worden vastgesteld dat verzoeker *in casu* geen valabele elementen bijbrengt die zijn bewering staven. De commissaris-generaal stelt immers vast dat verzoeker niet heeft aangetoond niet te kunnen rekenen op de bescherming van de lokale autoriteiten in Georgië.

2.5.1.1. Waar verzoeker verwijst naar de schending van artikel 62 van de Vreemdelingenwet, stelt de Raad vast dat de motieven van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen gelezen worden zodat verzoeker er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover hij in rechte beschikt. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan inhoudelijke kritiek onderwerpt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht voldaan (RvS 5 februari 2007, nr. 167.477; RvS 31 oktober 2006, nr. 1.64.298; RvS 10 oktober 2006, nr. 163.358; RvS 10 oktober 2006, nr. 163.357; RvS 21 september 2005, nr. 149.149; RvS 21 september 2005, nr. 149.148).

Verzoeker maakt niet duidelijk op welk(e) punt(en) deze formele motivering hem niet in staat zou stellen te begrijpen op grond van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat niet voldaan zou zijn aan het hiervoor uiteengezette doel van de formele motiveringsplicht. Uit de uiteenzetting van het middel, waarin hij deels uit de bestreden beslissing citeert, blijkt, zo weze benadrukt, dat verzoeker de motieven van de bestreden beslissing kent, zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht *in casu* is bereikt (cf. RvS 21 maart 2007, nr. 169.217). Het middel kan in zoverre niet worden aangenomen.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de beslissing waarbij verzoekers verzoek om internationale bescherming wordt geweigerd en als kennelijk ongegrond wordt beschouwd, op motieven moeten steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kan genomen worden. Het middel zal dan ook onder meer vanuit dit oogpunt worden onderzocht (RvS 25 juni 2004, nr. 133.153).

2.5.1.2. Blijkens de bestreden beslissing wordt verzoekers verzoek om internationale bescherming kennelijk ongegrond verklaard omdat (i) de administratieve sancties naar aanleiding van zijn deelname aan een protestactie geen aanleiding geven tot vervolging in de zin van de vluchtelingenconventie, (ii) zijn arrestaties tijdens de deelname aan de betoging in 2019 niet leiden tot systematische persoonsgerichte vervolging, (iii) uit de door verzoeker voorgelegde documenten met betrekking tot de gerechtelijke

veroordelingen niet kan worden afgeleid dat er enig verband zou bestaan met zijn oppositie activiteiten vermits deze eerder beperkt waren, (iv) voor de bedreigingen tijdens de verkiezingsperiode, omwille van zijn steun aan de LGBT-gemeenschap, zijn vrees vanwege de crimineel I.K. en zijn legeroverste kan verwacht worden dat hij beroep zou hebben gedaan op de in Georgië beschermingsmogelijkheden, en (v) het feit dat hij niet werd aangeworven omdat hij openlijk kritiek uitte op de werking van het parket onvoldoende zwaarwichtig om te kunnen spreken van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade.

In tegenstelling tot wat verzoeker beweert blijkt derhalve uit de eenvoudige lezing van de bestreden beslissing dat de commissaris-generaal een individueel onderzoek heeft gevoerd op basis van de verklaringen van verzoeker, de door hem voorgelegde stukken, en rekening houdende met de algemene informatie over Georgië.

2.5.1.3. In de bestreden beslissing wordt voorts duidelijk gesteld dat er geen sprake is van veralgemeende gerechtelijke vervolging van opposanten/critici het huidige regime in Georgië. Volgens de objectieve informatie krijgen mensen die tijdens betogingen worden gearresteerd een administratieve sanctie die geen aanleiding geeft tot vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie. Misbruiken kunnen voorvallen in periodes van verhoogde spanningen, maar die leiden niet tot een systematische persoonsgerichte vervolging en worden meestal onderzocht. In dit opzicht wordt verwezen naar de COI Focus van 24 februari 2022 waaruit blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem, onder meer de hoven en rechtbanken, alsook de Public Defender.

Verzoeker betwist dit in wezen niet. Uit zijn verklaringen, zoals ook geciteerd in het verzoekschrift blijkt het volgende: *“Wat hebt u gedaan of wat is er gebeurd dat u opgepakt werd? Samen met de andere omstaanders verzetten we ons om niet van plaats te veranderen terwijl politie ons aan het wegduwen was, ik werd opgepakt, door de politie geslagen, ik werd overgebracht naar isolatiecel, ik heb aan arts laten zien welke verwondingen ik opgelopen had toen politie me sloeg, schreven alles op, namen foto's van verwondingen , maar werd geen gevolg aan gegeven U gaf tegelijkertijd echter ook zelf aan dat u op een bepaald moment werd aangesproken door een vertegenwoordiger van de State Inspector Service aangaande deze slagen door de politie met de vraag om op hun kantoor verklaringen hierover te komen afleggen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 4). Uit het door u voorgelegde gerechtelijk dossier blijkt effectief dat er door de State Inspector Service een onderzoek werd geopend naar geweldpleging door de politie tegen u. U beweerde echter dat u toen geen gevolg gegeven hebt aan deze uitnodiging om verklaringen in verband hiermee af te leggen op het kantoor van de State Inspector Service. (...)”*

De Raad is dan ook van oordeel dat verzoeker niet aannemelijk kan maken dat hij alle redelijk en realistisch te verwachten mogelijkheden tot bescherming in Georgië heeft uitgeput en evenmin dat de Georgische autoriteiten werkelijk onwillig zouden geweest zijn om verzoeker de nodige hulp of bescherming te verlenen.

Verzoekers uitleg dat hij zijn klacht in handen had gegeven van advocaten, hij verder ook niet meer officieel uitgenodigd werd, niet verwittigd werd van het feit dat het niet ingaan op de uitnodiging zou impliceren dat zijn klacht zonder gevolg geklasseerd werd en hij vervolgens toch niets meer vernam van zijn klachten, doet geen afbreuk aan zijn verklaring dat hij geen gevolg gaf aan de uitnodiging van de State Inspector Service. Dit klemmt des te meer gelet op de volgende verklaring van verzoeker: *“Dat wat de rol van de State Inspector betreft verzoeker wil opmerken dat hij het volgende verklaarde : “Ik herinner me niet juist, maar toen ik vrijgelaten ben in Gori, of was hij het bij eerdere aanhouding, werd ik aangesproken door een rechercheur van de State Inspector Service, is onafhankelijk orgaan, sprak me aan, die zei me dat ik bij hen op kantoor moest komen om verklaringen af te leggen, ik weigerde echter, ik zei dat ik hem niet vertrouwde, maar vanuit dit standpunt heb ik er wel spijt van dat ik dat toen niet heb gedaan.”*

Hetzelfde kan worden gesteld waar verzoeker stelt tevens problemen te hebben ondervonden omdat hij openlijk de LGBT-gemeenschap steunde, problemen had met de crimineel I.K., en belaagd werd door zijn legeroverste. Verzoeker diende nooit een klacht in om die voorgehouden problemen te melden. Waar hij nog stelt dat het niets zou uithalen als hij een klacht indient, beperkt verzoeker zich tevens tot een loutere bewering.

Waar verzoeker stelt dat enkele andere arrestaties, onder meer voor een hoeveelheid cannabis, zouden aantonen dat hij persoonlijk wordt geviséerd om hem te hinderen nog oppositie-activiteiten uit te voeren, en hij nog stelt dat de commissaris-generaal geen objectieve informatie bijbrengt waaruit blijkt dat zijn veroordelingen normaal zijn, wijst de Raad op de volgende vaststellingen: *“U verklaarde voorts dat u in augustus 2019 samen met uw vriend I. K. gearresteerd werd door de politie omdat er een onwettelijke*

hoeveelheid cannabis in jullie wagen werd aangetroffen. U vermoedde echter dat I. met de autoriteiten samenwerkte en dat de strafzaak tegen u bijgevolg volledig opgezet was. U beweerde ook dat de gerechtelijke instanties de strafzaak tegen u opzettelijk lang lieten aanslepen. U stelde voorts dat u in verband hiermee in februari 2020 gearresteerd werd omdat u enkele medewerkers van het politie beledigd zou hebben toen u kritiek hierop gaf en vervolgens tot het betalen van een geldboete veroordeeld werd. U beweerde dat de autoriteiten u op die manier wilden verhinderen om uw politieke activiteiten verder te zetten (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 9, 10 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 7, 8). U verklaarde nog dat u in december 2019 door de politie tegengehouden werd wegens het rijden met de wagen zonder rijbewijs en dat u er vals van beschuldigd werd de politieagenten beledigd te hebben waarna u gearresteerd werd en tot het betalen van een geldboete veroordeeld werd. U gaf aan dat u van uw broer vernomen had dat u toen door de staatsveiligheid in het oog werd gehouden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 15/10/2021, p. 8 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 04/04/2022, p. 4, 5). Het betreft hier echter loutere beweringen die u niet kan staven met enig objectief gegeven. Uit de door u voorgelegde documenten met betrekking tot deze gerechtelijke veroordelingen kan vooreerst niet afgeleid worden dat er enig verband zou bestaan met uw oppositie-activiteiten of dat u werkelijk onwettelijk of onredelijk veroordeeld zou zijn. Bovendien is uit uw verklaringen gebleken dat uw activiteiten voor de oppositie eerder beperkt te noemen zijn.” Verzoeker voert geen concreet verweer tegen deze vaststellingen en gaat eraan voorbij dat het aan hem is om aan te tonen dat zijn veroordelingen niet normaal zijn.

Het is immers aan verzoeker om aannemelijk te maken dat hij alle redelijke en nuttige mogelijkheden tot bescherming heeft uitgeput of, indien dat niet het geval is, er in zijn individuele omstandigheden gegronde redenen voorhanden zijn waardoor van hem niet kan worden verwacht dat hij zich (opnieuw) tot de Georgische overheden wendt om bescherming te vragen. Hij moet aantonen dat in zijn individueel geval geen overheidsbescherming beschikbaar of toegankelijk is, dan wel dat niet redelijkerwijze van hem kan worden verwacht dat hij zich (opnieuw) wendt tot de Georgische overheid voor bescherming.

Verzoeker blijft desbetreffend evenwel in gebreke, zoals blijkt uit het voorgaande.

Betreffende verzoekers activiteiten voor de oppositie wordt in de bestreden beslissing bovendien gesteld dat deze eerder beperkt te noemen zijn. Uit zijn verklaringen en de bestreden beslissing blijkt dat hij in de periode oktober-november 2019 lid geworden is en in februari-maart 2020 uit de partij stapte. Waar verzoeker nog beweert dat hij als een leider binnen LELO werd gezien, en dat hij mee de strategie bepaalde, komt hij ook hier niet verder dan blote beweringen. In de mate verzoeker argumenteert dat hij een videoboodschap heeft voorgelegd dat volgens hem niet betwist wordt door de commissaris-generaal, weerlegt hij echter niet de vaststelling in de bestreden beslissing dat de videoboodschap enkel aantoont dat hij lid was van de beweging/partij “Lelo for Georgia” en hij deelgenomen heeft aan een betoging tegen de regering in 2019 waarbij hij werd gearresteerd en opgesloten.

Waar verzoeker zich afvraagt wat het verschil is tussen een administratieve detentie, een gerechtelijke detentie en een geldboete, vermits in beide gevallen verzoeker wordt vastgezet en/of gedwongen tot betaling en zijn recht op vrijheid van vereniging en betoging wordt beknut, gaat verzoeker eraan voorbij dat vervolging in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 een voortdurende of systematische schending van de mensenrechten veronderstelt die een ernstige aantasting van de menselijke waardigheid inhoudt en tegen dewelke een staat niet wil of niet kan beschermen. Krachtens artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet moeten de daden van vervolging in de zin van artikel 1 A van het Verdrag van Genève “a) ofwel zo ernstig van aard zijn of zo vaak voorkomen dat zij een schending vormen van de grondrechten van de mens, met name de rechten ten aanzien waarvan geen afwijking mogelijk is uit hoofde van artikel 15.2 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden; b) ofwel een samenstel zijn van verschillende maatregelen waaronder mensenrechtenschendingen, die voldoende ernstig zijn om iemand op een soortgelijke wijze te treffen als omschreven in punt a)”.

De bewijslast rust in beginsel bij de kandidaat-vluchteling en dit geldt ook voor de ernst van de gevreesde vervolging, die een essentieel onderdeel is van de hoedanigheid van vluchteling.

Uit verzoekers verklaringen en de door hem voorgelegde stukken blijkt geenszins dat hij slachtoffer is van een systematische vervolging in zijn land van herkomst en hij specifiek zwaarder of anders is gestraft. De loutere verwijzing naar de voorgelegde vonnissen toont evenmin aan dat verzoeker slachtoffer is van een systematische vervolging in zijn land van herkomst en hij specifiek zwaarder of anders is gestraft.

2.5.2. Uit het voorgaande blijkt dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat de commissaris-generaal op basis van een niet correcte feitenvinding wijze tot de bestreden beslissing is gekomen. De schending van de materiële motiveringsplicht kan niet worden aangenomen. Ook een manifeste appreciatiefout of een schending van het proportionaliteitsbeginsel is door verzoeker niet aangetoond.

2.5.3. In de mate verzoeker nog voorhoudt dat hem het voordeel van de twijfel moet worden gegund, herhaalt de Raad dat het voordeel van de twijfel slechts kan worden toegestaan als voldaan is aan de cumulatieve voorwaarden gesteld door artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet, wat *in casu* niet het geval is.

2.5.4. De Raad oordeelt dat verzoeker geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aanbrengt die een ander licht kunnen werpen op de beoordeling door de commissaris-generaal. De bestreden beslissing is gesteund op pertinente en draagkrachtige motieven die de Raad bevestigt en overneemt.

2.6.10. De Raad ziet gelet op het voorgaande geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te sturen naar het Commissariaat-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien november tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

kamervoorzitter,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

M.-C. GOETHALS