

Arrest

nr. 280 109 van 14 november 2022
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. DE VOS
Ruddervoordestraat 1
8820 TORHOUT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 8 juni 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 27 april 2022 tot weigering van machtiging tot verblijf.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 september 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 oktober 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat B. DE VOS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster is gehuwd met een Oekraïense onderdaan. Op 3 februari 2022 werd verzoekster in het bezit gesteld van een tijdelijke verblijfskaart, geldig tot 20 januari 2023.

Op 22 april 2022 dient verzoekster een aanvraag in tot het verkrijgen van een machtiging tot verblijf met toepassing van het Uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382 van de Raad van 4 maart 2022 tot vaststelling van het bestaan van een massale toestroom van ontheemden uit Oekraïne in de zin van artikel 5 van Richtlijn 2001/55/EG, en tot invoering van tijdelijke bescherming naar aanleiding daarvan (hierna: het Uitvoeringsbesluit).

Op 27 april 2022 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing tot weigering van machtiging tot verblijf, aan verzoekster ter kennis gebracht op 16 mei 2022.

Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

“Mevrouw

naam : T. (...)

voornaam : T. (...)

geboortedatum : (...) 1986

geboorteplaats: ARMENIE

nationaliteit : Armenië

Krachtens de artikelen 57/29, § 1 en 57/30, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna de wet) en artikel 2, van het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382 van de Raad van 4 maart 2022 tot vaststelling van het bestaan van een massale toestroom van ontheemden uit Oekraïne in de zin van artikel 5 van Richtlijn 2001/55/EG, en tot invoering van tijdelijke bescherming naar aanleiding daarvan (hierna uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382), om volgende redenen:

Op 22.04.2022 deed u bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ) een aanvraag tot het verkrijgen van een machtiging tot verblijf naar aanleiding van het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382. In het kader van deze aanvraag legde u een tijdelijke verblijfsvergunning afgeleverd door Oekraïne geldig tot 20.01.2023 voor.

Artikel 2 van het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382 bepaalt de personen op wie de tijdelijke bescherming van toepassing is. Vermits u noch over de Oekraïense nationaliteit beschikt, noch kan aantonen dat u vóór 24 februari 2022 legaal in Oekraïne verbleef op basis van een geldige permanente verblijfsvergunning die overeenkomstig Oekraïens recht werd afgegeven, valt u niet onder de in het uitvoeringsbesluit genoemde categorieën van personen. Bijgevolg komt u niet in aanmerking voor een machtiging tot verblijf als gevolg van de tijdelijke bescherming zoals gedefinieerd in het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1 In een enig middel voert verzoekster de schending aan van de artikelen 57/29 en 57/30 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) en van artikel 2 van het Uitvoeringsbesluit.

Ter adstruering van haar middel zet zij het volgende uiteen:

“Door ten onrechte te stellen dat verzoekster niet onder het toepassingsgebied van voormeld besluit zou vallen

Overeenkomstig De artikelen 57/29 en 57/30 Vreemdelingenwet jo. Art. 2 Uitvoeringsbesluit 2022/382 van de Raad van 04.03.2022, genieten de in het besluit omschreven bijzondere groepen tijdelijke bescherming.

De in het besluit 2022/382 omschreven bijzondere groepen zijn de volgende:

“Artikel 2 - De personen op wie de tijdelijke bescherming van toepassing is

1. Dit besluit is van toepassing op de volgende categorieën van personen die sinds 24 februari 2022 ontheemd zijn geraakt als gevolg van de militaire invasie door de Russische strijdkrachten die op die datum begon:

a) Oekraïense onderdanen die vóór 24 februari 2022 in Oekraïne verbleven;

b) staatlozen en onderdanen van andere derde landen dan Oekraïne die vóór 24 februari 2022 in Oekraïne internationale bescherming of gelijkwaardige nationale bescherming genoten;

c) gezinsleden van de in punten a) en b) genoemde personen.”

De echtgenoot van verzoekster heeft de Oekraïense nationaliteit en verbleef voor 24.02.2022 in Oekraïne, wat blijkt uit het feit dat zij aldaar zijn gehuwd.

De echtgenoot van verzoekster valt dus onder 1.a.

Verzoekster is gehuwd met haar Oekraïense echtgenoot, en genoot op grond van dit huwelijk een verblijfsrecht in Oekraïne.

Verzoekster is aldus een gezinslid van een onder punt a) genoemde persoon.

Verzoekster valt als gezinslid dus onder punt 1.c.

Het uitvoeringsbesluit verduidelijkt in artikel 2.4.a specifiek dat onder gezinslid onder meer de huwelijkspartner wordt begrepen.

Verzoekster valt aldus wel degelijk onder het toepassingsgebied van voormeld besluit.

De bestreden beslissing, dewelke stelt dat verzoekster niet onder het toepassingsgebied zou vallen, is aldus onwettig.

Het middel is ernstig.”

2.2 Verzoekster betoogt dat zij, aangezien ze is gehuwd met een Oekraïense onderdaan en op basis van dit huwelijk een verblijfsrecht in Oekraïne heeft verkregen, wel degelijk onder het toepassingsgebied van het Uitvoeringsbesluit valt, meer bepaald onder artikel 2, eerste lid, (c) van het Uitvoeringsbesluit.

Deze bepaling, getiteld “*de personen op wie de tijdelijke bescherming van toepassing is*”, luidt als volgt:

“1. Dit besluit is van toepassing op de volgende categorieën van personen die sinds 24 februari 2022 ontheemd zijn geraakt als gevolg van de militaire invasie door de Russische strijdkrachten die op die datum begon:

a) Oekraïense onderdanen die vóór 24 februari 2022 in Oekraïne verbleven;

b) staatlozen en onderdanen van andere derde landen dan Oekraïne die vóór 24 februari 2022 in Oekraïne internationale bescherming of gelijkwaardige nationale bescherming genoten;

c) gezinsleden van de in punten a) en b) genoemde personen.”

Verzoekster betoogt verder dat het uitvoeringsbesluit in artikel 2, vierde lid, (a) verduidelijkt dat onder gezinslid onder meer de huwelijkspartner wordt begrepen. Artikel 2, vierde lid, (a) bepaalt het volgende:

“4. Voor de toepassing van lid 1, punt c), worden de volgende personen geacht deel uit te maken van een gezin, voor zover het gezin vóór 24 februari 2022 reeds in Oekraïne een gezin was en in Oekraïne verbleef:

a) de huwelijkspartner van een in lid 1, punt, a) of punt b), bedoelde persoon of diens niet-gehuwde partner met wie een duurzame relatie wordt onderhouden, indien in de wetgeving of in de praktijk van de betrokken lidstaat niet-gehuwde en gehuwde paren op een vergelijkbare manier worden behandeld volgens het vreemdelingenrecht van die lidstaat;”

Verzoekster stelt dat zij het ontheemdenstatuut dient te verkrijgen omdat zij gehuwd is met een Oekraïner, samenwoonde met haar echtgenoot in Oekraïne, er een verblijfsrecht genoot en er verbleef vóór 24 februari 2022. Evenwel gaat verzoekster eraan voorbij dat artikel 2, eerste lid van het Uitvoeringsbesluit uitdrukkelijk bepaalt dat het personen betreft die sinds 24 februari 2022 “*ontheemd zijn*” geraakt als gevolg van de militaire invasie. Verzoekster stelt in het verzoekschrift onder de titel “*feitelijke uiteenzetting*” dat haar echtgenoot verplicht werd ter plaatse te blijven en dat zij uit het land diende te vluchten. Verzoeksters echtgenoot is bijgevolg niet “*ontheemd*” zoals bepaald in artikel 2, eerste lid van het Uitvoeringsbesluit, minstens toont zij dit niet aan. In weerspreking van verzoeksters betoog kan haar geen ontheemdenstatuut worden toegekend met toepassing van artikel 2, eerste lid, (c) van het Uitvoeringsbesluit.

Het middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

3. Korte debatten

Verzoekster heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien november tweeduizend tweeëntwintig door:

Mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

Dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN