

Arrest

nr. 280 148 van 16 november 2022
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. BARTOS
Rue Sous-le-Château 13
4460 GRACE-HOLLOGNE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Palestijnse oorsprong te zijn, op 13 maart 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 3 maart 2022 tot terugleiding naar de grens en vasthouding in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest van 10 maart 2022 met nr. 269 600 waarbij de bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van voormelde beslissing werd verworpen.

Gelet op de beschikking van 27 september 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 oktober 2022.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat T. BARTOS verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché I. LASSOUED, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen:

“De voorzitter zet de procedurele antecedenten uiteen, wijst erop dat de verzoekende partij op 7 april 2022 op gedwongen wijze werd overgebracht naar Spanje en vraagt haar om het belang bij haar middel te actualiseren, gelet op de vaststelling dat dit er net op is gericht een dergelijke overbrenging te vermijden omwille van de risico’s die daar volgens haar aan zijn verbonden. De verzoekende partij stelt ‘een gebrek aan belang te kunnen bevestigen omdat de bestreden beslissing werd uitgevoerd’. De verwerende partij onderschrijft deze zienswijze.”

Aangezien het actueel belang bij het enig middel niet wordt aangetoond, wordt het beroep verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien november tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA