

## Arrest

nr. 280 154 van 16 november 2022  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. RECTOR  
Redingenstraat 29  
3000 LEUVEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

### DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 8 augustus 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 7 juli 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – verzoeker om internationale bescherming (bijlage 13quinquies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 september 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 oktober 2022.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA .

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat L. RECTOR verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché I. LASSOUED, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker dient op 13 november 2019 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Uit een Eurodac-treffer blijkt dat verzoeker reeds een verzoek om internationale bescherming indiende in Duitsland dat negatief werd afgesloten. Verweerder richt hierop een terugnameverzoek aan Duitsland, dat wordt ingewilligd op 10 januari 2020. Op 22 januari 2020 wordt aan verzoeker een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten in de vorm van een bijlage 26quater betekend.

1.3. Op 10 oktober 2020 wordt het dossier van verzoeker overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS). Op 31 augustus 2021 neemt het CGVS een beslissing tot beëindiging van de behandeling van het verzoek op grond van artikel 57/6/5, §1, 1° van de

wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) omdat verzoeker geen gevolg gaf aan de oproeping tot persoonlijk onderhoud.

1.4. Op 22 september 2021 dient verzoeker een volgend verzoek om internationale bescherming in.

1.5. Op 24 februari 2022 neemt het CGVS een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Tegen deze beslissing tekent verzoeker geen beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad)

1.6. Verweerder neemt op 7 juli 2022 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – verzoeker om internationale bescherming in de vorm van een bijlage 13quinquies. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

*"In uitvoering van artikel 52/3 §1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de heer/mevrouw, die verklaart te heten,*

*[...]*

*Het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

#### REDEN VAN DE BESLISSING

*Op 24/02/2022 werd door de Commisaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een negatieve beslissing genomen inzake het verzoek om internationale bescherming*

*(1) Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen: hij verblijft in het rijk zonder houder te zijn van d bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkende is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum*

*In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkende bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 (dertig) dagen"*

#### 2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker verstrekt volgende toelichting bij zijn middel:

*"2. Artikel 3 EVRM bepaalt dat "Niemand mag worden onderworpen aan folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen".*

*Deze bepaling bekrachtigt een van de fundamentele waarden van elke democratische samenleving en verbiedt in absolute termen folteringen en onmenselijke of vernederende behandelingen, ongeacht de omstandigheden en de handelingen van het slachtoffer (vaste rechtspraak: zie bv. EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België'en Griekenland, § 218).*

*Het EHRM heeft reeds geoordeeld dat de verwijdering door een lidstaat een probleem ten aanzien van artikel 3 EVRM kan opleveren en dus een verdragsluitende staat verantwoordelijk kan stellen, wanneer er ernstige en bewezen motieven bestaan om aan te nemen dat de verzoekende partij in het land van bestemming een reëel gevaar loopt om te worden onderworpen aan behandelingen die in strijd zijn met artikel 3 EVRM. In deze omstandigheden houdt artikel 3 EVRM de verplichting in de persoon in kwestie niet naar dat land te verwijderen (zie EHRM 4 december 2008, Y./Rusland, § 75 en de arresten waarnaar wordt verwezen; adde EHRM 26 april 2005, Muslim/Turkije, § 66).*

*Om te beoordelen of er ernstige en bewezen motieven bestaan om aan te nemen dat de verzoekende partijen een reëel gevaar lopen op een door artikel 3 EVRM verboden behandeling, houdt de Raad zich aan de door het EHRM gegeven aanwijzingen.*

*In dezen heeft het EHRM geoordeeld dat, om het bestaan van een gevaar van slechte behandelingen na te gaan, de te verwachten gevolgen van de verwijdering van de verzoekende partij naar het land van bestemming dienen te worden onderzocht, rekening houdend met de algemene situatie in dat land en met de omstandigheden die eigen zijn aan het geval van de verzoekende partij (zie EHRM 4 december 2008, Y./Rusland, § 78; EHRM 28 februari 2008, Saadi/Italië, §§ 128-129 en EHRM 30 oktober 1991, Vilvarajah en cons./ Verenigd Koninkrijk, § 108 in fine).*

*Wat het onderzoek van de algemene situatie in een land betreft, hecht het EHRM vaak belang aan de informatie vervat in de recente verslagen afkomstig van onafhankelijke internationale organisaties voor de verdediging van de rechten van de mens zoals Amnesty International of van overheidsbronnen (zie bv. EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, §§ 347 en 348; EHRM 5 juli 2005, Said/Nederland, § 54; EHRM 26 april 2005, Muslim/Turkije, § 67; EHRM 15 november 1996, Chahal/Verenigd Koninkrijk, §§ 99-100).*

*Het EHRM heeft eveneens geoordeeld dat een eventualiteit van slechte behandelingen wegens een instabiele conjunctuur in een land op zich niet leidt tot een inbreuk op artikel 3 EVRM (zie: EHRM 30 oktober 1991, Vilvarajah en cons./Verenigd Koninkrijk, § 111) en dat, wanneer de bronnen waarover het beschikt, een algemene situatie beschrijven, de specifieke beweringen van een verzoekende partij in een geval moeten worden gestaafd door andere bewijselementen (zie: EHRM 4 december 2008, V./Rusland, § 9; EHRM 28 februari 2008, Saadi/Italië, § 131; EHRM 4 februari 2005, Mamatkulov en Askarov/Turkije, § 73; EHRM 26 april 2005, Muslim/Turkije, § 68).*

*Uit de rechtspraak van het EHRM blijkt echter dat uitzonderlijk, in de zaken waarin een verzoekende partij aanvoert dat zij deel uitmaakt van een groep die systematisch blootgesteld wordt aan een praktijk van slechte behandelingen, de bescherming van artikel 3 EVRM optreedt wanneer de verzoekende partij aantoont dat er ernstige en bewezen motieven bestaan om het bestaan van de praktijk in kwestie aan te nemen en om aan te nemen dat zij tot de bedoelde groep behoort (zie: EHRM 28 februari 2008, Saadi/Italië, § 132).*

*In dergelijke omstandigheden eist het EHRM niet dat de verzoekende partij het bestaan aantoont van andere bijzondere kenmerken die haar persoonlijk zouden onderscheiden, indien dat de door artikel 3 EVRM geboden bescherming illusoir zou maken. Dit zal worden bepaald in het licht van het relaas van de verzoekende partij en van de beschikbare informatie over het land van bestemming wat de groep in kwestie betreft (zie: EHRM 4 december 2008, Y./Rusland, § 80; EHRM 23 mei 2007, Salah Sheekh/Nederland, § 148).*

*Wat het onderzoek van de omstandigheden eigen aan het geval van de verzoekende partij betreft, oordeelde het EHRM dat het ingeroepen risico een individueel karakter heeft indien het voldoende concreet en aantoonbaar is (cf. EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, § 359 in fine).*

*In dit geval wordt het bestaan van een reëel gevaar van een door artikel 3 EVRM verboden behandeling beoordeeld op grond van de omstandigheden waarvan de verwerende partij kennis had of had moeten hebben op het ogenblik van de bestreden beslissing (cf. mutatis mutandis: EHRM 4 december 2008, Y./Rusland, § 81; EHRM 20 maart 1991, Cruz Varas en cons./ Zweden, §§ 75-76; EHRM 30 oktober 1991, Vilvarajah en cons./Verenigd Koninkrijk, § 107). De verwerende partij moet een zo nauwkeurig mogelijk onderzoek doen van de gegevens die wijzen op een reëel risico van een door artikel 3 EVRM verboden behandeling (EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, §§ 293 en 388).*

3. Verzoeker slaagt er wel degelijk in om aan de hand van concrete elementen aannemelijk te maken dat er in zijn hoofdte een reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een schending van artikel 3 EVRM.

Sinds de beslissing van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen van 24 februari 2022, zijn er immers drastische wijzigingen geweest in de veiligheidsomstandigheden in IRAK, zoals o.a. blijkt uit volgende verslagen:

"Rockets Target Key Kurdistan Gas Field; Iraq's T-50 Jets Take To The Sky; KRG To Enforce Gun Controls

On June 16, security sources in Salah ad-Din province said Huit ISIS militants attacked an Iraqi army outpost in the village of Dabj, east of the Tuzkhomiatu district. The attack killed one soldier from the army's 52nd brigade and destroyed a thermal surveillance camera.

On June 17, security sources in Ninewa province said that two rockets targeted the Turkish military's base at Zelikan, north of Mosul. One of the projectiles struck within the base's perimeter while the other hit near the adjacent village of al-Samaqyah, without reports of casualties. The attack came hours after the commander of the Iran-backed Kataib al-Imam Ali militia, Shibl al-Zaidi, posted a message on social media declaring that "Turkey and its interests are hostile targets." Meanwhile, an unknown group called "Ahrar al-Iraq" claimed responsibility for four rocket and two drone attacks against the Zelikan base. The group, in a statement posted by Iran's Fars News Agency, said the attacks were a response to the "terrorism activities of the Turkish occupation and its threat to Iraq's and regional security." A second attack involving two more rockets targeted the base later on June 26. The rockets missed the base and instead struck close to a nearby headquarters of a Peshmerga battalion affiliated with the Patriotic Union of Kurdistan (PUK), according to a local PUK official. Security forces later found the two launchers used in the attack in the Kolan Tappa area, between Mosul and Bashiqa.

On June 17, the counter-terrorism service of the Kurdistan region of Iraq said that a Turkish armed drone struck a vehicle transporting armed members of the Kurdistan Workers' Party (PKK) in the Kalar district of Sulaymaniyah province, more than 160 miles from the Turkish border. The airstrike killed four of the vehicle's occupants and injured a fifth passenger.

On June 18, security sources in Diyala province said that an improvised explosive device (IED) struck an Iraqi army patrol that was conducting search operations in the Hawi al-Udheirn region. The explosion resulted in injuries among two soldiers.

On June 19, the intelligence arm of Iraq's Interior Ministry said that airstrikes based on targeting data it provided to the Joint Operations Command led to the killing of "Abu Mansoor," the so-called 1 Vali of Anbar, and three of his associates. The militants, who were responsible for attacks along the international highway in the Rutba region, were killed in an airstrike that hit their vehicle while moving through the western Anbar desert, according to the statement.

On June 19, security sources in Baghdad said that two IEDs exploded at the wall of a security compound belonging to Iraq's National Intelligence Service on al-Masbah street in central Baghdad. The explosions caused material damage without resulting in any casualties.

On June 20, security sources in Diyala province said that unidentified gunmen opened fire, on an individual working for the Iraqi military intelligence near the Abu Saida subdistrict, northeast of Baquba, killing him instantly. On the following day, ISIS militants attacked a quarry in the village of Najm al-Abdallah, northeast of Baquba, setting four excavators and a power generator on fire. There were no reports of casualties.

On June 21, two rockets targeted Peshmerga forces in the Shaikhan district in the northeastern part of Ninewa province, according to a statement by the counter-terrorism service of the Kurdistan region. The statement accused "outlaw factions" of firing the rockets, which hit an empty space, from an area south of Bashiqa, adding that the attack did not result in casualties.

On June 22, Iraq's Defense Ministry said that the air force's T-50 jets made their first flight that day from the Shaheed Mohammed Ala' air base. The statement did not specify the number of the airframes that participated in the maiden flight. Iraq had signed a deal to purchase 24 of the Korean-made supersonic advanced training and light attack aircraft back in 2013, and the jets began arriving in Iraq in 2017. Since then, however, the aircraft had been grounded due to financial problems that delayed the signing of contracts for essential maintenance, logistics, and training services until November of last year. In January, the Defense Ministry said the contract with Korea's KAI to provide logistical support for Iraq's fleet of T-50 advanced training/light attack aircraft had been activated.

On June 22, security sources in Salah ad-Din province said that ISIS militants attacked troops from the Iraqi army's 91st brigade while the latter were setting up an ambush in the Tlul al-Baj area between Salah ad-Din and Ninewa. The ensuing clashes injured three Iraqi soldiers.

*Between June 22 - 25, a total of five Katyusha-type rockets targeted the Khor-Mor gas field in Sulaymaniyah province on three separate occasions. The first attack struck on June 22 near the field's installations, which are operated by the LIAE-based Dana Gas. The second attack occurred on June 24, and reportedly involved a single rocket. A third attack occurred the next day on June 25, according to the counter-terrorism committee of the Kurdistan region. According to a statement issued by Dana Gas, the attacks have not disrupted operations or production at the field, which is a vital source of natural gas for power plants in the Kurdistan region. The company, however, mentioned that work on a project to expand production at the field has been temporarily suspended. Meanwhile, the Ministry of Natural Resources in the Kurdistan region said the attacks did not result in any casualties or material damage. On June 30, a joint investigation by the Peshmerga and Iraqi army concluded that the rockets originated from an area inside the Kurdistan region and were fired in an east-west trajectory from behind the lines of the Peshmerga's 16th brigade.*

*On June 23, security sources in Babylon province said that an IED explosion struck a military vehicle belonging to the Popular Mobilization Forces (PMF) in the Jurfdl-Sakhr subdistrict. The explosion wounded four PMF fighters. To the northwest, in Anbar province, another IED struck a group of Iraqi army engineers, injuring two soldiers, one of them seriously. On June 23, a spokesman for Iraq's Joint Operations Command (JOC) said that the ministries of Defense and Peshmerga agreed during a meeting held that day to provide new opportunities for the residents of the Kurdistan region to enroll in the Defense Ministry's military academy and staff college. The two sides also reached an agreement under which the Defense Ministry will provide training to Peshmerga forces. The spokesman did not provide details about the scope, timeframe, or nature of the intended training.*

*On June 25, Ninewa police said that a legacy IED exploded in the al-Sheikh region of the Gwer subdistrict, southeast of Mosul. The explosion injured a civilian woman who was passing by.*

*On June 25, security sources in Diyala province said that ISIS militants attacked a police checkpoint in the village of al-Ashmiyat, near the Hibhib subdistrict, northeast of Baquba. One policeman was injured with small arms fire.*

*On June 25, security sources in Basra province said that an IED explosion targeted a convoy transporting supplies for the International Coalition forces in the southern parts of the province. There were no reports of casualties.*

*On June 26, security sources in Babylon province said that ISIS sniper fire injured two PMF fighters in the Jurfdl-Sakhr subdistrict.*

*On June 26, Ninewa police said that unidentified gunmen opened fire from small arms on a young Yazidi man outside his home in the Qahtaniyah area of the Sinjar district, killing him instantly.*

*On June 28, security sources in Baghdad said that an IED attack targeted the offices of a local construction company in the Karrada area of central Baghdad. The explosion caused material damage but there were no reports of casualties.*

*On June 29, security sources in Sulaymaniyah said that an attack with two grenades targeted the residence of a member of the Kurdistan Workers' Party (PKK) in Sulaymaniyah. Early reports said the attack injured a member of the targeted individual's family.*

*On June 30, KRG Prime Minister Masrour Barzani ordered his interior ministry to shut down "all places selling weapons" and to confiscate "any unlicensed weapons." The orders came after a series of gun murders struck the Kurdistan region. Most recently, on June 28, a college student shot and killed two college professors in the University of Salah ad-Din in Erbil.*

*Sources cited above include: Shafaq News, NINA, al-Sumaria, Fars News, Rudaw, INA, al-Mada, ISHM archives, PUKMedia."*

2.2. Gelet op het voormelde gaat de Raad ervan uit dat verzoeker in een enig middel de schending beoogt op te werpen van artikel 3 van het EVRM juncto de zorgvuldigheidsplicht. Waar verzoeker gewag maakt van "een heel aantal wettelijke bepalingen, verdragsbepalingen, alsook beginselen (van behoorlijk bestuur)", waarmee verweerder dient rekening te houden, zijn deze onderdelen van het middel onontvankelijk. Verzoeker duidt immers nergens welke wettelijke bepalingen, verdragsbepalingen en beginselen

len van behoorlijk bestuur hij geschonden acht, andere dan het reeds geschonden geachte artikel 3 van het EVRM en de zorgvuldigheidsplicht. Het is niet aan de Raad om dit te gaan uitzoeken voor verzoeker.

2.3. Verzoeker is concreet van oordeel dat verweerder geen rekening heeft gehouden met de actuele veiligheidssituatie in Irak. Hij wijst erop dat de veiligheidssomstandigheden in Irak drastisch zijn gewijzigd sinds de beslissing van het CGVS, waarna hij citeert uit een Engelstalig verslag met als titel, *“Rockets Target Key Kurdistan Gas Field; Iraq's T-50 Jets Take To The Sky; KRG To Enforce Gun Controls;”*.

2.4. Het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten werd uitgereikt op grond van artikel 52/3, §1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Deze bepaling schrijft voor dat verweerder een bevel om het grondgebied te verlaten geeft aan een vreemdeling die illegaal in het Rijk verblijft nadat het CGVS het verzoek om internationale bescherming heeft geweigerd, niet-ontvankelijk heeft verklaard of de behandeling van het verzoek heeft beëindigd, en de in artikel 39/57 bedoelde beroepstermijn is verstreken, of, wanneer dergelijk beroep binnen de termijn werd ingesteld, nadat de Raad het beroep heeft verworpen met toepassing van artikel 39/2, § 1, 1° van voormelde wet.

2.5. Blijkens het administratief dossier heeft de commissaris-generaal in zijn beslissing van 24 februari 2022 geoordeeld als volgt:

*“U vreest bij terugkeer naar Irak om vervolgd te worden door Daesh omdat men uw sollicitatiedossier gevonden zou hebben, of door al-Hashd al-Shaabi omwille van vermeende collaboratie met Daesh, of door uw vader omwille van uw steun aan de verboden relatie van uw zus. U kan het CGVS hier echter niet van overtuigen en wel omwille van de volgende redenen. [...]*

*Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking. Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde regio van herkomst in Irak. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw herkomst kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de regio van herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

*In casu kan worden vastgesteld dat uw algemene geloofwaardigheid om te beginnen reeds ernstig wordt aangetast door de verschillende tegenstrijdigheden die bestaan tussen uw verklaringen in het kader van uw Duitse asielprocedure en uw Belgische asielprocedure.[...]*

*Verder dient er ook gewezen te worden dat uw kennis over uw regio van herkomst bijzonder zwak is.[...] Als klap op de vuurpijl komt nog eens dat u geen enkel identiteitsbewijs neerlegt, behalve een kopie van uw identiteitskaart die u recent van uw moeder gekregen zou hebben. Na het bestuderen van deze kopie blijkt het echter om een nationaliteitsbewijs te gaan (en geen identiteitskaart), uitgegeven in 2015 door de administratie van de stad Dohuk (Koerdistan). zie documenten). Op geen enkele manier kan ingezien worden hoe de uitgifte van dit nationaliteitsbewijs in overeenstemming valt te brengen met uw verklaringen. Volgens uzelf verliet u Irak immers in augustus 2014, zonder ook maar één dag in Koerdistan te zijn gebleven (CGVS p.9). Geconfronteerd met de info op uw nationaliteitsbewijs beweert u verkeerdelijk dat het document werd uitgegeven in 2013, en zegt u dat uw ouders of iemand anders misschien ondertussen een nieuwe voor u heeft aangevraagd (CGVS p.16). Deze verklaring raakt uiteraard kant noch wal. Ten eerste is het niet duidelijk waarom iemand in uw naam uw nationaliteitsbewijs zou willen vernieuwen in 2015, en ten tweede waren uw ouders volgens uw verklaringen in 2015 nog samen met u in Turkije of Europa (CGVS p.9-10). De uitgifte van uw nationaliteitsbewijs in Koerdistan in 2015 doet dan ook nog verder afbreuk aan uw beweerde regio van herkomst, en het daarmee gepaard gaande asielrelaas.*

*(...)*

*Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u het dan ook niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Telafar gelegen in de provincie Nineveh. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Irak kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas en uw vrees voor Daesh en al-Hash al Shaabi, dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Nineveh heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.*

*(...)*

*Rekening houdend met het gegeven dat het geweldsniveau en de impact van het conflict in Irak regionaal significant verschillend is (zie EASO Country of Origin Report Iraq: Security situation van maart 2019, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/easo\\_coi\\_report\\_iraq\\_security\\_situation\\_20190312.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/easo_coi_report_iraq_security_situation_20190312.pdf) of <https://www.cgvs.be/nl>), en het gegeven dat vele Iraakezen binnen Irak om diverse redenen migreren naar andere regio's, kan u, met betrekking tot de vraag of u bij terugkeer een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar uw Iraakse nationaliteit, doch moet u enig verband met uw persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist (RvS 26 mei 2009, nr. 193.523). U bent er met andere woorden toe gehouden om zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon te leveren door duidelijkheid te scheppen over uw beweerde plaatsen van eerder verblijf binnen en buiten Irak.*

*U werd daarom tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 27/01/2022 uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, en de landen en plaatsen van eerder verblijf (CGVS p.2; p.15).*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijkt u gedurende het hele persoonlijke onderhoud valse verklaringen te hebben afgelegd, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust.*

*Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Irak of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Irak een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*(...)*

*U legt geen documenten neer die bovenstaande vaststellingen kunnen weerleggen. De kopie van het nationaliteitsbewijs dat u neerlegt bewijst geenszins uw beweerde herkomst uit de regio Nineveh, maar integendeel, bevestigt het vermoeden dat u geen klaarheid schept over uw regio van herkomst en recente verblijfplaatsen.*

2.6. Verzoeker heeft zoals gezegd geen beroep ingediend tegen deze beslissing van het CGVS waardoor dit een definitieve beslissing is.

2.7. Verzoeker toont niet aan dat verweerder, die de bestreden beslissing treft een vijftal maanden na de beslissing van het CGVS, artikel 3 van het EVRM en de zorgvuldigheidsplicht schendt, door:

- louter te citeren uit een artikel of rapport waarvan noch de auteur noch de datum wordt vermeld en waarbij, gezien hierin geen jaartallen worden vermeld, niet kan worden nagegaan of dit betrekking heeft op een veiligheidssituatie in Irak die veranderd zou zijn na de beslissing van het CGVS van 24 februari 2022;
- nergens te verduidelijken of uit te leggen waarom verweerder op de hoogte moest zijn van dit artikel of rapport;
- nergens te verduidelijken waarom en welke delen hiervan precies van toepassing zijn op zijn persoonlijke situatie;
- en vooral nergens klaarheid te scheppen over zijn regio van herkomst in Irak en evenmin te verduidelijken waar hij precies leefde voor zijn aankomst in België; verzoeker kan bezwaarlijk onwetend zijn van het feit dat dit alles werd aangeklaagd in de beslissing van het CGVS van 24 september 2022.

2.8. Verweerder kan volledig worden gevolgd waar hij in zijn nota opwerpt: "dat verzoeker op geen enkel moment concretiseert op welke wijze verzoeker zijn leven in gevaar is. Een blote bewering of een eenvoudige vrees voor onmenselijke behandeling op zich volstaat niet om een inbreuk te maken op art. 3 EVRM. Een hypothetische schending van art. 3 EVRM volstaat opzich niet (R.v.St. nr. 105.233 dd. 27.03.2002, R.v.St. nr. 105.262 dd. 28.03.2002, R.v.St. nr. 104.674 dd. 14.03.2002). Verzoekende partij

*lijkt te verwijzen naar internationale rapporten over de algemene veiligheidssituatie in bepaalde regio's van Irak maar maakt verder niet duidelijk hoe dit van toepassing is op verzoeker zijn individuele situatie. Het staat verzoeker natuurlijk altijd vrij om een nieuw verzoek om internationale bescherming in te dienen waar hij de ware toedracht van zijn redenen tot vertrek bekend maakt en zijn medewerking aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen verleent."*

Het enig middel is dan ook voor zover ontvankelijk, ongegrond.

### 3. Korte debatten

Verzoeker heeft geen gegrond middel aangevoerd dat kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien november tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA