

Arrest

nr. 280 311 van 18 november 2022
in de zaak RvV X / IV

In zake: X
vertegenwoordigd door zijn voogd

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. VERSTRAETEN
Martelarenplein 20E
3000 LEUVEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, vertegenwoordigd door zijn voogd, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 13 juni 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 12 mei 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 augustus 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 september 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat E. VERSTRAETEN en in het bijzijn van de voogd en van attaché B. DESMET, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

Je beweert over de Somalische nationaliteit te beschikken en tot de clan Madhibaan te behoren. Je bent geboren ergens begin 2005 te Tabta, Afmadow, Lower Juba. Je woonde er samen met jouw vader M.H., moeder K.R.Y., oudere broer I. en jongere zus A.. Ook de zoon van jouw oom (vaderskant), genaamd H.Y.H., woonde bij jullie in. Je ging een tweetal jaren naar de Koranschool, verder ging jij dagelijks mee met het vee – koeien en schapen -, samen met jouw neef H.. Jouw vader bewerkte landbouwgronden van andere mensen en hij maakte hekken om rondom huizen te plaatsen, jouw moeder verkocht melk in de

omliggende dorpen. Jouw oudere broer I. lette dan weer op het vee van andere mensen, hij kreeg hier jaarlijks één koe voor.

Je stelt als Madhibaan als minderwaardig te worden beschouwd en verplicht voor andere mensen op landbouwgronden te moeten werken. Eind 2018 was je samen met jouw neef met het vee aan de waterput, waarop een jongeman – genaamd H.A.B. - wou voorsteken, hij beweerde immers dat hij diegene was die daar woonde, het land van zijn clan was en zijn clan alles regelde en jij – en per uitbreiding jouw clan – er daarentegen niets kon regelen. Jouw neef gaf toen aan dat dit niet zou werken, jullie waren immers eerst aangekomen en die jongeman diende zijn beurt te respecteren. Er vond vervolgens een gevecht plaats, waarbij jouw neef met een stok op het hoofd werd geslagen, hij was veel bloed verloren en belandde in een coma. Jij kreeg een slag op jouw arm en slaagde erin om weg te lopen, je verwittigde jouw vader, die op zijn beurt naar jouw gewonde neef toe ging en hem mee naar huis nam. Na een paar dagen ging jouw vader naar de familie van de dader, waarbij de familie enkel stelde dat jullie altijd maar zouden klagen, er slechts een klein gevecht was gebeurd en jullie het groot wilden maken teneinde geld te kunnen krijgen. Nog een paar dagen later overleed jouw neef, waarna jouw vader zich – na de begrafenis - wederom tot de dader en zijn familie richtte, dit teneinde een vergoeding te vragen. Er werd toen gerepliceerd dat het een gewoon gevecht tussen kinderen betrof, zij er woonden en er de sterksten waren. Op een dag ging jij terug met het vee naar de waterput en werd je door de broer van de moordenaar van jouw neef – genaamd O.A.B. - tegengehouden, hij vroeg jou wanneer jullie er weg gingen gaan, het was immers hun land. Jij antwoordde toen dat deze jongeman zelf weg diende te gaan, hij had immers jouw neef vermoord. Deze jongen wou hierop met jou een gevecht aangaan, toen jij hem op de grond had gelegd, dook zijn vader evenwel plots uit een steegje op, hij begon jou met een stok op jouw rug te slaan. Je bent terug kunnen ontsnappen en vertelde het thuis aan jouw vader, hij gaf toen aan dat jij niet meer met het vee naar de waterput mocht gaan, jouw vader ging jouw taken vanaf dan overnemen en zelf het vee te grazen meenemen.

Je geeft aan verder ook nog problemen met Al-shabaab te hebben gekend. Deze groepering had immers gedurende een tweetal jaren aan jouw vader gevraagd of hij zich bij hen wou aansluiten, jouw vader stelde evenwel dat hij hen niet kon helpen gezien hij nog jonge kinderen had en er niemand anders was om voor hen brood te verdienen, waarna ze na een tijdje – in 2018 - aan jouw vader vroegen om jou bij hen te laten aansluiten. Al-shabaab had dit een tweetal keren aan jouw vader gevraagd, hij weigerde dit evenwel telkenmale, stellend dat jij voor hem werkte en hij jou niet kon missen, jouw vader wist immers dat enkel de dood voor jou zou liggen, indien je tot hen zou toetreden. Toen Al-shabaab zich in dit kader een derde maal – op een donderdag - tot jouw vader richtte, was het evenwel verplicht, hij diende jou dezelfde week – meer bepaald de volgende dag op vrijdag - mee te geven met de andere jongeren die eveneens vanuit Tabta gingen vertrekken. Jouw vader besloot dan ook om jou vrijdagochtend uit het land te laten vertrekken, hij verzamelde wat geld en stuurde jou naar Qoqani. Je vernam aldaar, via een vrouw genaamd F. die in Qoqani melk bracht, dat Al-shabaab jou dezelfde vrijdag thuis was komen zoeken en ze jou wilden meenemen, ze hadden jouw vader evenwel in jouw plaats meegenomen. Jouw vader werd tevens met de achterkant van een geweer geslagen, gezien hij diabeet is, gaat hij dit voorval naar jouw mening niet hebben overleefd. Jijzelf trok vervolgens naar Afmadow en Dolow, om daarna naar Ethiopië (Addis Abeba) door te reizen. Je reisde verder naar Soedan, om vervolgens naar Libië te gaan. In Libië werd je met stokken geslagen, je diende er losgeld te betalen doch jouw moeder had niet voldoende geld om jou te helpen, je hebt dan ook gedurende acht maanden huizen gebouwd voor de smokkelaars. Op een bepaald moment werd je ziek en werd je aan de kust achtergelaten, na drie maanden ging je uiteindelijk met een rubberboot naar Malta, je dacht evenwel dat dit Italië was. Je werd van de rubberboot op een schip gezet en diende in de haven jouw vingerafdrukken te geven. Je werd er gedurende zes maanden in een gevangenis opgesloten, daarna ben je naar Italië gegaan. Je kwam ten slotte op 24 februari 2021 in België aan, je diende op 25 februari 2021 alhier een asielaanvraag in.

Ook jouw oudere broer I. ging in Somalië door Al-shabaab worden gerekruteerd, hij vertrok vervolgens richting Kenya, doch hij ging eerst naar een vluchtelingenkamp te Dhobley/Dhobley en zou mogelijks nog ergens in die omgeving kunnen vertoeven. Jouw moeder en zus A. verblijven nog steeds in Tabta, van jouw vader werd er geen andere informatie meer bekomen.

Je legt ter staving van jouw asielaanvraag geen enkel document neer.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofde, als niet - begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen en heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kunt voldoen aan jouw verplichtingen.

Er dient verder te worden opgemerkt dat je doorheen jouw verklaringen niet aannemelijk hebt gemaakt dat je een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie hebt of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van jou dat jij correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot jouw identiteit, jouw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande je bij de aanvang van jouw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op jouw schouders rust (zie notities van het persoonlijk onderhoud van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dd. 10 december 2021 (hierna genoemd cgvs1) pagina 5), blijkt uit het geheel van de door jou afgelegde verklaringen en de door jou voorgelegde stukken duidelijk dat jij niet hebt voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan jouw verklaringen over jouw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van jouw vrees voor vervolging en jouw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over jouw feitelijke herkomst en jouw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

Er kan in casu vooreerst worden opgemerkt dat jouw kennis van het socio-politieke landschap en de aanwezige actoren in jouw voorgehouden regio van herkomst uiterst gebrekkig is en je daarmee reeds de geloofwaardigheid van jouw afkomst uit deze streek ondermijnt. Je stelt dat Al-shabaab in Tabta aanwezig zou zijn geweest, ze zouden er binnen komen en er alles doen wat ze zouden willen (cgvs 1 pagina 11). Je gokt heel jong te zijn geweest toen ze er aan de macht zouden zijn gekomen, verder zouden ze altijd aan de macht zijn geweest, de regering zou het dan ook nooit van Al-shabaab hebben overgenomen, Al-shabaab zou er tot nu toe aanwezig zijn (cgvs 1 pagina 11 en cgvs 2 pagina 12). Al-shabaab zou geen basis in Tabta hebben gehad, in het algemeen zou niemand weten waar ze een basis zouden hebben of trainingen zouden geven, niemand zou kunnen weten waar ze zouden kunnen zijn, mensen zouden schrik van hen hebben, ze zouden wel de controle over Tabta hebben gehad en belastingen aan de inwoners hebben gevraagd (cgvs 1 pagina 12 en cgvs 2 pagina 13). Al-shabaab zou jaarlijks ook jongeren meenemen, waarvan ze zouden denken dat ze een geweer zouden kunnen

dragen, dit teneinde ze verder te kunnen trainen (cgvs 1 pagina 15). Je vat de Al-shabaab regels nog eens als volgt samen: "Mensen moeten zakat betalen. De jongens moeten getraind kunnen worden als ze jong zijn. Leden van hun worden. Geen spionage. Niet naar ouderen van dorp luisteren, enkel naar hun luisteren. Als ze iets vragen aan jou, je moet dat ook doen. Als ze jongeren willen trainen, de ouders mogen niet weigeren. Meisjes als ze ouder worden, willen ze ermee trouwen. Dat zijn hun regels" (cgvs 1 pagina 12). Ook jouw familie zou jaarlijks zakat hebben betaald, afhankelijk van hoeveel vee ze zouden hebben gehad (cgvs 1 pagina 12). Verder zou Al-shabaab ook mensen spontaan doden, dit indien je zou weigeren om hun regels na te leven (cgvs 1 pagina 12). Je geeft in dit kader het volgende voorbeeld: "Een algemeen voorbeeld is, zakat betalen van uw vee, ze komen op die dag dat ze afgesproken hebben, als je dat dan niet doet, dan word je gestraft en wordt al jouw vee afgenomen. Want ze komen niet een dag later of dag eerder. Ook als je verdacht wordt als spion, vaak weg gaat naar andere steden en terug komt, nemen ze jou mee om te ondervragen (cgvs 1 pagina 12)". Je noemt verder nog de volgende Al-shabaab leiders: "Het hoofd is Sheikh Abdirahman Hudeyva (van Lower Juba). Hoofd van al shabaab is Sheikh Ali Dheere (van het hele land) (cgvs 1 pagina 13)". Je zou verder geen specifieke plaats kunnen noemen – in de omgeving – alwaar Al-shabaab een basis zou hebben gehad: "Ik weet zelf niet waar ze de macht hebben, in het dorp, niemand sprak over hen, zowel oudere mensen als jongere mensen, niemand sprak over hen. Iedereen heeft schrik van hen. Je kan nooit weten wie lid is van al shabaab" (cgvs 2 pagina 12). **Hoewel jij aldus duidelijk aangeeft dat Al-shabaab altijd aan de macht zou zijn geweest in Tabta, dit vanaf dat jij nog zeer jong zou zijn geweest, en de regering nooit de macht zou hebben overgenomen aldaar, kan er in dit kader worden opgemerkt dat, uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier, blijkt dat Al-shabaab allesbehalve onverdeeld de macht over jouw voorgehouden regio zou hebben gehad. Zo blijkt uit een teruggevonden artikel dat in februari 2012 de "Kenyan Defense Forces (KDF)" reeds de controle over Tabta zouden hebben gehad, terwijl een ander artikel dd. 22 juni 2012 dan weer stelt dat de Kenyaanse troepen niet alleen in Tabta doch ook in andere plaatsen - zoals Bilis Qoq(a)ani, Del Buiu/Del Dal Buuy en Hoosingo -, op dat moment de macht zouden hebben gehad: "A visit to the areas where the Kenyan forces have taken control, an area that traces a long line from Dhobley near the border through market centres from Tabda, to Beles Qoqani, Delbio and Hosingow and ultimately to Afmadhow". Uit het "Easo Country of Origin Information Report" van augustus 2014 blijkt dat Amisom posities in de buurt van Tabta en (Bilis) Qoq(a)ani zou hebben gehad, terwijl uit het "Easo Country Of Origin Information Report" van februari 2016 dan weer blijkt dat "KDF" troepen sedert september 2015 de controle zouden hebben uitgeoefend over ondermeer Dhobley/Dhoooley en Tabta. Ook uit het "Easo Country Of Origin Information Report" van december 2017 blijkt de prominente aanwezigheid van de Kenyaanse troepen (en van hun basis) in Tabta: "The Kenyan AMISOM contingent works together with local communities and militias to push AS out of the area. These activities have improved the security in the region and contributed to a more quiet situation along the Kenyan-Somali border. There is a Kenyan AMISOM army base in Dhobley (460). Additional AMISOM KDF bases are located in Afmadow, Dif, Tabta, Bilis Qooqaani, Hoosingow, Didir Lafcad, Academia and Luglaaw, and in Kismayo's old and new airports". Ten slotte blijkt uit een ander artikel dd. 17 oktober 2018 dat "KDF" troepen een gratis medisch kamp in Tabta hadden opgezet.**

Jou in het licht van bovenstaande informatie verder gevraagd of de regering of Amisom dan ooit in Tabta zouden zijn geweest, ontken je dit, de regeringstroepen zouden wel langs jouw dorp passeren en misschien heel even stoppen, om vervolgens door te rijden, doch dat zou maar heel zelden voorkomen (cgvs 1 pagina 12). Je zou verder niet weten of de regering en/of Amisom in (Bilis) Qoqa(a)ni al dan niet een basis zouden hebben, ze zouden er wel komen, de regering zou er immers overdag zijn, terwijl Al-shabaab er 's nachts aanwezig zou zijn (cgvs 1 pagina 11). Jou tijdens jouw tweede persoonlijk onderhoud voor het CGVS dd. 08 februari 2022 nogmaals dezelfde vraag opgeworpen, gaf je het volgende aan: "Kwam Amisom ooit in Tabta? Ik heb geen info ervan. Ik kan hen niet herkennen, van de Somalische soldaten, de Somalische soldaten kwamen wel bij ons en passeerden verder" (cgvs 2 pagina 12). Je vult aan dat de Somalische soldaten en de soldaten van Amisom hetzelfde uniform zouden dragen (cgvs 2 pagina 12). Je zou verder wel via jouw vader hebben vernomen dat de overheid wel in (Bilis) Qoqa(a)ni en in Dhoooley zou aanwezig zijn geweest, de overheidssoldaten en Amisom – Kenyaanse soldaten - zouden samen zijn, ze zouden in beide plaatsen een basis hebben gehad (cgvs 2 pagina 12). **Er kan in dit kader worden opgemerkt dat je opmerkelijk genoeg tijdens jouw eerste onderhoud voor het CGVS niet zou hebben geweten of de regering en/of Amisom in (Bilis) Qoqa(a)ni al dan niet een basis zouden hebben gehad, terwijl je tijdens jouw tweede onderhoud aldus stelt dat de overheid/ Amisom wel degelijk aldaar over een basis zouden hebben beschikt.** Jou vervolgens nogmaals gevraagd of de Somalische soldaten en/of Amisom ooit een basis in Tabta zouden hebben gehad, stel je het volgende: "Ze passeren via een plaats gelegen aan de kant van de stad, ze rusten daar, er is een plaats waar ze rusten. Het kan zijn dat ze er een basis hebben of niet, maar zelf ben ik niet daar geweest"

(cgvs 2 pagina 12). Herhaald dat er aldus een plaats zou zijn, langs de kant van de stad (cfr. Tabta) waar de overheid/Amisom zouden passeren, doch je niet zou weten of het een basis zou betreffen, stel je daar niet te zijn geweest, het zou gelegen zijn langs de kant van de stad, de gewone burgers zouden er niet terecht komen (cgvs 2 pagina 12). Gevraagd hoever dit ongeveer van jouw woning zou zijn verwijderd, geef je aan niet te kunnen schatten, je zou er nooit zijn geweest, doch het zou gelegen zijn aan de zijkant van de stad, je schat ongeveer 30 minuten stappen, dit zou de richting van (Bilis) Qoqa(a)ni uit zijn (cgvs 2 pagina 12). Jou gevraagd of je ooit zou hebben gehoord dat er Kenyaanse soldaten in Tabta zouden zijn aanwezig geweest, geef je het volgende aan: “De soldaten komen wel naar het dorp, ze rusten er uit, maar zelf ben ik niet bij hen geweest, ik kan hen niet onderscheiden, wie Somaliër of Keniaan is” (cgvs 2 pagina 12). Jou ermee geconfronteerd dat je dit toch wel zou kunnen horen zeggen, via andere mensen, welke soldaten er mogelijks in Tabta zouden zijn aangekomen, stel je te kunnen weten wanneer de soldaten aan het dorp zouden aankomen, je hun wagens of de soldaten zou kunnen zien, zowel van Dhoooley als van (Bilis) Qoqa(a)ni (cgvs 2 pagina 12). **Er kan in dit kader worden opgemerkt dat, uit de beschikbare informatie toegevoegd aan het administratief dossier, blijkt dat er wel degelijk een Amisom basis – van zowel Kenyaanse als Sierra Leoneanse soldaten – in Tabta was gevestigd. Meer nog, uit informatie aanwezig in het administratief dossier en zoals reeds eerder vermeld (zie supra), blijkt dat de Kenyaanse soldaten zelfs reeds in 2012 de macht over Tabta in handen zouden hebben gehad, er ook in augustus 2014 Amisom posities in de buurt van Tabta zouden zijn gevestigd, Kenyaanse soldaten sedert september 2015 de macht over Tabta zouden hebben gehad en ook in december 2017 er zelfs nog een “KDF” basis in Tabta aanwezig zou zijn geweest (zie “Easo Country Of Origin Information Report” van december 2017). “KDF” troepen zouden zelfs nog een gratis medisch kamp in Tabta op poten hebben gezet in oktober 2018, aldus net voor jouw voorgehouden vertrek uit deze plaats in december van datzelfde jaar (cgvs 1 pagina 14 en cgvs 2 pagina 5): “Kenya Defense Forces (KDF) troops who are assigned Sector 2 by AMISOM command conducted a free medical camp providing treatment to nearly a hundred of residents in Tabda, also known as Tabto, southern Juba region of Somalia. The free medical camp by KDF is a part of the broader contingent military activities aimed at mitigating community needs and fostering strong relations and in addition ensuring improved security. The medical camp was a success, with more than 80 of patients particularly the elderly, children and women treated of several ailments. Urgent cases of surgical and other medical needs were attended to. Tabda residents appreciated the continued support from KDF-AMISOM troops”. Het is dan ook ten zeerste opmerkelijk dat jij er wel – via jouw vader en overigens pas vermeld tijdens jouw tweede onderhoud voor het CGVS – van op de hoogte zou zijn dat er een basis van de overheid en van Amisom in (Bilis) Qoqa(a)ni en Dhoooley/Dhobley zou zijn gevestigd, doch jij dan weer niet zou weten dat er ook een Amisom basis van Kenyaanse en Sierra Leoneanse soldaten in jouw eigen voorgehouden dorp Tabta zou zijn geweest. Het is dan ook ten zeerste frappant dat jij niet zou hebben geweten dat de Kenyanen al geruime tijd in Tabta en in de omgeving ervan aanwezig zouden zijn geweest en zelfs de macht over Tabta zouden hebben overgenomen en ze ook in december 2017 aldaar nog een basis zouden hebben gehad, laat staan dat je als voorgehouden inwoner van Tabta niet zou hebben gehoord dat er net voor jouw vertrek uit deze plaats een medisch kamp door de Kenyaanse Amisom troepen aldaar zou zijn gevestigd, waardoor vele inwoners van Tabta op medisch vlak zouden zijn geholpen. Hoewel je wel aangeeft dat de regeringstroepen – zeer zelden - via Tabta zouden passeren en er even zouden stoppen/uitrusten, doch je daar nooit zou zijn geweest gezien het zou zijn gelegen langs de kant van de stad, is het dan ook ten zeerste bevreemdend dat je er niet van op de hoogte zou zijn dat de regering/Amisom er ook een permanente basis zouden hebben gehad. Jou ermee geconfronteerd dat er volgens onze informatie wel degelijk een Kenyaanse en Sierra Leoneanse basis in Tabta zou zijn geweest, geef je het volgende aan: “Sierra Leone? Ik heb nooit Sierra Leone gehoord. Ik heb wel gehoord soldaten van Kenya, Ethiopië, Oeganda. Ik heb wel via de radio gehoord, er zijn soldaten van deze landen, maar nooit Sierra Leone gehoord. Sinds ik een jongeman was, kan ik het niet onderscheiden, we noemen hen enkel Amisom soldaten” (cgvs 2 pagina 12). Gevraagd of je ooit zou hebben gehoord dat er een Kenyaanse basis in Tabta zou zijn, ontken je dit, je zou enkel de plaats kennen waar ze zouden passeren en uitrusten (cgvs 2 pagina 12). Je vervolgt dat dit geen open doch een bebouwde plaats zou zijn, waar er een defensie blokkade / verdedigingsblokkade zou zijn, indien ze zouden zijn aangevallen (cgvs 2 pagina 12). Je zou verder niet kunnen beschrijven hoe het er zou uitzien, je zou er immers nooit zelf zijn geweest, het zou een plaats zijn alwaar ze zich zouden verstoppen of verbergen indien ze zouden zijn aangevallen (cgvs 2 pagina 12).**

Ook op het vlak van (recente) gebeurtenissen in Tabta en de (ruime) omgeving ervan, blijkt jouw kennis dermate ontoereikend te zijn. Je geeft aan dat Al-shabaab soms met de regering zou vechten, doch jou gevraagd of er ooit zo een hevig gevecht zou zijn geweest dat je jou zou herinneren, ontken je dit, je zou het alleen via de radio horen, waarop je wederom zou verwijzen naar (Bilis) Qoqa(a)ni of andere

plaatsen, ze zouden niet in jouw dorp (cfr. Tabta) vechten (cgvs 1 pagina 11). Jou nogmaals gevraagd of de gevechten aldus niet in Tabta zouden hebben plaatsgevonden, bevestig je dit (cgvs 1 pagina 11). Je vertelt enkel nog volgend voorval met Al-shabaab: "Ik ken jongeren die verdacht werden, maar geen spion waren, A. is er één van, hij kwam van Kismayo. Toen hij terugkwam, want hij was heel lang in Kismayo, ze verdachten dat hij voor de regering werkte. Ze hebben die meegenomen, niemand heeft die ooit nog terug gezien" (cgvs 1 pagina 12). Dit zou in 2011 plaats hebben gevonden, er zou vaak worden verteld over deze jongen, je zou moeten oppassen indien je zou terugkomen na lang weg te zijn geweest (cgvs 1 pagina 12). Jou gevraagd of er ooit iets ergs zou zijn gebeurd in Tabta, waarover je zou kunnen vertellen, een hevig gevecht of conflict, een echte aanval, luidt jouw antwoord als volgt: "Er zijn geen grote gebeurtenissen in Tabta, tussen regering en al shabaab of geen echte gebeurtenissen, er zijn wel hier en daar soms conflicten tussen clans" (cgvs 1 pagina 13). Je vermeldt vervolgens een ruzie tussen de clans Mohamed Subeir en Bartire (beiden behorend tot de Oegadeen van Darod), Mohamed Subeir zou de meerderheid vormen en deze conflicten zouden over gronden gaan, waarna de ouderen – van andere subclans - van andere plaatsen zouden komen bemiddelen (cgvs 1 pagina 13). Gevraagd of er ooit luchtaanvallen zouden hebben plaatsgevonden, op Tabta of ergens in de omgeving, stel je jou dit niet te herinneren, je zou enkel hebben gehoord – via de bbc- dat er in de provincie Gedo luchtaanvallen zouden zijn geweest, je zou het niet hebben gehoord voor wat betreft Tabta of Afmadow (cgvs 1 pagina 13). Jou ermee geconfronteerd dat, hoewel je op dat moment nog jong zou zijn geweest, er wel degelijk luchtaanvallen op Tabta en de directe omgeving ervan in 2011 en 2012 zouden hebben plaatsgevonden en er ook op Afmadow in 2011 een luchtaanval zou zijn geweest (informatie toegevoegd aan het administratief dossier), stel je het volgende: "Dat herinner ik me niet, heb ik niet gehoord, ik heb wel gehoord in 2016 luchtaanvallen en mensen van al shabaab zijn erbij omgekomen, niet in ons dorp" (cgvs 1 pagina 15). Je vult aan dat dit tussen Gedo en jouw woonplaats zou hebben plaatsgevonden, mensen van Al-shabaab zouden er zijn gedood, ook sommigen die in hun auto zouden hebben gezeten, ook in Lower Juba zouden er luchtaanvallen zijn geweest, dit zou vaak 's nachts gebeuren, het zouden Amerikaanse luchtaanvallen betreffen (cgvs 1 pagina 13). Je zou er verder niets over kunnen vertellen, het zou in de provincie Gedo hebben plaatsgevonden, heel ver van jouw woonplaats verwijderd, Gedo zou grenzen met Lower Juba (cgvs 1 pagina 13). Er werd jou toen verteld dat het belangrijk is dat je zou kunnen aantonen wel degelijk tot eind 2018 in Tabta te hebben gewoond. Er werd benadrukt er alle begrip voor te hebben dat dit niet gemakkelijk zou zijn, zeker niet indien er niet veel zou zijn gebeurd in jouw voorgehouden dorp, doch of je nog iets – gelijk wat - zou kunnen noemen, zich afspelend tijdens het jaar 2018, waarop je het volgende stelt: "Als ik over droogte spreek, in 2017 was er heel weinig regen gevallen, toen was er veel droogte. Echt gevechten tussen al shabaab en de regering zijn er niet geweest, als de regering passeert voorbij ons dorp, dan verstopt al shabaab zich" (cgvs 1 pagina 14). Nogmaals gevraagd of je verder niets zou kunnen vertellen om jouw aanwezigheid in Tabta in 2017-2018 aan te tonen, stel je dat er tijdens deze periode geen enkele gebeurtenis zou zijn dewelke je zou kunnen vertellen, ook in 2016 zou je jou niets herinneren (cgvs 1 pagina 14). Jou gevraagd of je ooit zou hebben gehoord dat in oktober 2011 Al-shabaab uit Tabta zou zijn vertrokken, na luchtaanvallen door Kenya, ontken je dit, je zou toen jong zijn geweest (cgvs 1 pagina 15). Je vult aan dat Kenyaanse troepen heel veel aanwezig zouden zijn in Lower Juba, ze zouden de laatste jaren meer agressief zijn, ze zouden ook gewone mensen doden dewelke ze zouden verdenken van Al-shabaab leden te zijn (cgvs 1 pagina 16). **Hoewel je, tijdens de luchtaanvallen op Tabta en Afmadow in 2011-2012 en het vertrek van Alshabaab uit Tabta in oktober 2011, nog zeer jong (cfr. zes-zeven jaar oud) zou zijn geweest en er met deze jonge leeftijd tijdens de beoordeling effectief rekening wordt gehouden, kan men dan weer wel verwachten dat jij de laatste periode voor jouw vertrek uit jouw voorgehouden woonplaats Tabta wel degelijk op de hoogte bent van de gebeurtenissen die er zich aldaar zouden hebben afgespeeld. Je geeft zelf aan eind 2018, ergens in december op een vrijdag, Tabta te hebben verlaten (cgvs 1 pagina 14 en cgvs 2 pagina 5). Hoewel je toen slechts 13 jaar oud zou zijn geweest en ook deze nog relatief jonge leeftijd wederom in beschouwing wordt genomen tijdens de beoordeling, kan men logischerwijze wel enkele noties omtrent gebeurtenissen – zich afspelend in Tabta en de omgeving ervan - tijdens de jaren 2016-2018 en aldus net voor jouw voorgehouden vertrek, verwachten. Het is dan ook niet alleen opmerkelijk dat je geen weet zou hebben van een Kenyaanse en Sierra Leoneanse basis te Tabta en van de prominente aanwezigheid van Kenyaanse soldaten in Tabta en in de omgeving ervan (zie supra), doch je er zelfs niet van op de hoogte zou blijken te zijn dat door Al-shabaab deze basissen/vestigingen van Amisom in Tabta verscheidene keren zouden zijn aangevallen, dit zowel in 2016 als in 2017 (informatie toegevoegd aan het administratief dossier), temeer daar je wel zelf spontaan verwijst naar luchtaanvallen in 2016, zich evenwel ver van jouw voorgehouden woonplaats (cfr. ergens in Gedo) afspelend (cgvs 1 pagina 16). Uit objectieve informatie blijkt immers het volgende: "12 mei 2016: Al-shabaab attacks Kenyan Amisom forces at Tabta on 12.05. Al-shabaab claims a number of [Kenyan] dead". "09.06.2016: Al-shabaab fighters carried out a hit and run attack against Amisom KDF position in Tabta village". "19.06.2016: Al-shabaab forces carried**

out attack on the 'Christian troops of Kenya' station at Tabta area". "02.07.2017: Early AM, Tabta, Lower Juba: Al-shabaab attacked a Kenya Defence Force (DF) military base. Three soldiers and an unknown number of Al-shabaab were killed in the 30 minutes exchange. A similar attack in the town took place the previous day". Je geeft – na confrontatie – enkel aan dergelijke aanvallen niet te kunnen weten (cgvs 1 pagina 16).

Jou tijdens jouw tweede onderhoud voor het CGVS dd. 08 februari 2022 gevraagd of de plaats waar naar jouw mening de regeringstroepen/Amisom soms zouden uitrusten, aan de rand van Tabta, ooit zou zijn aangevallen, stel je het volgende: "Aanval van al shabaab, als al shabaab wil aanvallen, meestal doen ze dat 's nachts. Ze schieten raketten, of laten zich ontploffen, het gebeurt meestal 's nachts (cgvs 2 pagina 13). Jou gevraagd om zeer concreet te antwoorden of deze plaats ooit zou zijn aangevallen, luidt jouw antwoord als volgt: "Het kan zijn dat ze 's nachts zijn aangevallen, want ik ben aan het slapen, ik kan niet weten hoe het afloopt, tijdens de dag als ik wakker ben, dan is het al afgelopen, maar ik kan het niet zien. Het kan ook zijn dat ze tegen hen aanvallen, wanneer ze onderweg zijn naar de stad. Ze zetten een hinderlaag, doen een hinderlaag. Oudere mensen kunnen veel meer weten erover, de jongeren kunnen het niet weten" (cgvs 2 pagina 13). Jou ermee geconfronteerd dat dergelijke gebeurtenis, zich tijdens de nacht afspelend, dan toch de volgende dag zal worden rondverteld, en nogmaals dezelfde vraag opgeworpen, geef je aan: "Het kan zijn dat ze soms zijn aangevallen, maar ik ben zelf geen ooggetuige, ik heb het zelf niet gezien. Ik heb een paar keer gehoord van mensen dat ze zijn aangevallen" (cgvs 2 pagina 14). **Uiteindelijk stel je – in tegenstelling tot jouw eerste onderhoud alwaar je telkens aangaf geen gebeurtenis in dit kader in Tabta te kunnen benoemen - dat Al-shabaab wel degelijk de regering/Amisom aan de rand van de stad (cfr. Tabta) zou hebben aangevallen en er raketten zouden zijn geschoten, het zou immers een hinderlaag zijn geweest, je zou dit via jongens van jouw leeftijd – terwijl jullie vee zouden hebben laten grazen – hebben vernomen (cgvs 2 pagina 14).** Gepolst of dit één aanval zou hebben betroffen, geef je het volgende aan: "Mensen spreken over een aantal keren, ik heb van de jongen gehoord, er was een ander moment dat ik ook hoorde, ik herinner me de datum niet, maar ik hoorde wel dat ze onderweg werden aangevallen. Ik heb van de mensen gehoord dat hun wagens werden geraakt in de aanval" (cgvs 2 pagina 14). Je vult aan dat de Kenyaanse soldaten van de richting van Dhoobley zouden zijn gekomen en naar Afmadow onderweg zouden zijn geweest, het zou zich aan de rand van Tabta hebben afgespeeld, je zou ongeveer tien jaar oud zijn geweest (cfr. in 2015 dan) (cgvs 2 pagina 14). Jou gevraagd of je hier nog iets meer over zou kunnen vertellen, stel je niks meer te hebben gehoord, je zou enkel hebben vernomen dat ze tegen elkaar zouden hebben gevochten (cgvs 2 pagina 14). Gepolst hoeveel doden er toen zouden zijn gevallen, geef je aan dat dit bij een gevecht in het algemeen vier tot zes zou kunnen zijn, maximum tien mensen zouden er dan sterven langs beide kanten (cgvs 2 pagina 14). Jou verteld dat er wordt gevraagd naar het specifieke voorval dat je zou hebben aangegeven, stel je het volgende: "Het kan zijn maximum vier personen, dat is wat ik van de mensen hoorde. Sommige kinderen zeggen tien tot twintig personen. Maar het is maximum vier tot zes personen die in een gevecht sterven" (cgvs 2 pagina 14). Er zouden toen naar jouw mening Kenyaanse soldaten zijn overleden (cgvs 2 pagina 14). Er kan in dit kader worden opgemerkt dat er effectief via objectieve informatie werd teruggevonden dat Al-shabaab op 18 april 2015 drie Kenyaanse soldaten zou hebben gedood in Tabta (informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Het blijft evenwel ten zeerste opmerkelijk dat jij dit voorval niet tijdens jouw eerste onderhoud voor het CGVS zou hebben verteld doch jij dit slechts tijdens jouw tweede onderhoud zou hebben weergegeven, wat eerder wijst op een ingestudeerde kennis. Verder slaag je er ook niet in om meer gedetailleerde informatie in dit kader te verschaffen, je zou enkel weten dat er – toen jij tien jaar oud zou zijn geweest, aldus in 2015 - Kenyaanse soldaten door Al-shabaab zouden zijn gedood, je zou gokken dat het aantal slachtoffers vier tot zes personen zou betreffen. Jou verder gevraagd naar de aanvallen door Al-shabaab op de regering/Amisom aan de rand van Tabta, stel je dat dit alles zou zijn wat je zou hebben gehoord, Al-shabaab zou hen hebben aangevallen en zou raketten hebben afgeschoten, dit zou in het "uitrustkamp" hebben plaatsgevonden ergens in 2017 (cgvs 2 pagina 15). Jou gevraagd of er nog andere gebeurtenissen zouden hebben plaatsgevonden in Tabta, stel je het volgende: "Er was een incident dat je mij vroeg, over een luchtaanval, toen was ik een jongeman, toen ik was heel jong, het kan zijn dat het is gebeurd. Het was een luchtaanval aan de rand van de stad. Ik kan me niet zelf herinneren op dat moment, maar oudere mensen spraken over dat het in 2012 was. Toen ze (cfr. Al-shabaab) machtig werden, ze hadden de controle van de hele omgeving" (cgvs 2 pagina 15). **Er kan in dit kader nog worden opgemerkt dat het opmerkelijk is dat je nu – tijdens jouw tweede onderhoud - dan weer wel over een luchtaanval aan de rand van Tabta tijdens het jaar 2012 zou hebben gehoord, dit via oudere mensen, terwijl je eerder – tijdens jouw eerste onderhoud - dan weer enkel verklaarde via de bbc over luchtaanvallen in de provincie Gedo, ver weg van Tabta, te hebben gehoord en je omtrent luchtaanvallen in Tabta of Afmadow toen nog niets zou hebben vernomen. Ook voor wat betreft andere gebeurtenissen zich afspelend in Tabta bleek overduidelijk dat jij tijdens jouw eerste onderhoud voorhiel niets**

concreet te kunnen benoemen, terwijl je tijdens jouw tweede onderhoud dan weer wel – via summiere verklaringen - wist te vermelden dat Al-shabaab wel degelijk de regering/Amisom aan de rand van Tabta ééns zou hebben aangevallen en er toen raketten zouden zijn geschoten (in 2017) en op een ander moment Kenyaanse soldaten – van Dhoobley naar Afmadow reizend – aan de rand van Tabta zouden zijn aangevallen (laatstgenoemde in 2015). Jouw uitleg als zijnde je zelf geen ooggetuige zou zijn geweest, weet dan ook niet te overtuigen waarom je hier eerder geen enkele melding van zou hebben gemaakt, temeer je in dit kader tijdens jouw eerste onderhoud uitgebreid werd bevraagd, doch dit wijst eerder op een naderhand nog ingestudeerde kennis (cgvs 2 pagina 16). Je slaagt er verder ook niet in om meer recente gebeurtenissen – zich afspelend in 2017 en 2018 net voor jouw voorgehouden vertrek uit Tabta – concreet te benoemen, dit terwijl volgens objectieve informatie ook in 2017 Al-shabaab de Kenyaanse basis in Tabta zou hebben aangevallen (informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Ten slotte stel je nog tijdens jouw eerste onderhoud dat er in Bilis Qoq(a)ani wel degelijk gevechten zouden hebben plaatsgevonden, dit in 2016-2017 (cgvs 1 pagina 11). Regeringstroepen en Amisom zouden er immers zijn gevestigd en zouden er vechten tegen Al-shabaab (cgvs 1 pagina 11). Tijdens jouw tweede onderhoud geef je verder nog aan dat je jou geen gebeurtenissen in 2017-2018 voor de geest zou kunnen halen te Bilis Qoq(a)ani: “Ik herinner me geen gevechten voordat ik vertrokken was, het kan zijn er gebeurden gevechten in de rand van de stad, maar zelf heb ik het niet gezien. Ik was jong, ik kon niet alles weten, wat er is gebeurd. Ik deed mijn taken om dieren te laten grazen, dat was het enige ding wat ik moest doen” (cgvs 2 pagina 16). Nogmaals gevraagd of je niets zou hebben horen vertellen omtrent Bilis Qoq(a)ani gedurende de periode 2017-2018, ontken je dit en verwijst je enkel naar jouw vorige verklaringen over Tabta: “Het enige dat ik had gehoord was de hinderlaag onderweg, van Dhoobley naar Afmadow en de andere aanval die is gebeurd in het uitrustkamp. Het was ongeveer in 2017 dat het is gebeurd, de aanval in het uitrustkamp” (cgvs 2 pagina 16). Er zouden verder dan ook geen opmerkelijke aanvallen hebben plaatsgevonden (cfr. ook niet in Bilis Qoq(a)ani), dit zouden de grootste zijn die je jou zou kunnen herinneren (cgvs 2 pagina 16). **Er kan hierbij nog worden opgemerkt dat uit objectieve informatie blijkt dat er op 26 oktober 2018 – aldus net voor jouw voorgehouden vertrek uit Tabta in december 2018 - maar liefst 24 Alshabaab leden door 10 KDF krachten (cfr. Kenyaanse soldaten) zijn gedood in (Bilis) Qoqa(a)ni: “The incident unfolded at around 0000hrs when a group of about 50 Al-Shabaab fighters ambushed the KDF soldiers who had set up a camp for the night in a thicket near the town in readiness to proceed the journey to Afmado the following morning. The close quarter battle lasted for about 30 minutes. After the battle, 24 Al-Shabaab fighters lay dead while many others escaped with multiple wounds. KDF seized 25 AK-47 rifles, one PKM machine gun and assorted rounds of ammunition. Three KDF soldiers also sustained some injuries”.** Het is dan ook vreemd dat jij dergelijk groot incident – waarbij er maar liefst 24 Al-shabaab leden het leven zouden hebben gelaten -, zich afspelend in een plaats op zo een kleine 40km van Tabta verwijderd en die jij regelmatig zou noemen als zijnde het meest dichtbij Tabta gelegen -, net voor jouw voorgehouden vertrek uit Tabta, niet zou weten te vermelden.

Verder kan er ook aan jouw voorgehouden profiel als veehoeder geen enkel geloof kan worden gehecht. Je geeft aan koeien en schapen te hebben gehad te Tabta (Afmadow, Lower Juba) en dagelijks met het vee te zijn meegegaan, dit samen met jouw neef Hassan (cgvs 1 pagina 6). Van een voorgehouden veehoeder die dagdagelijks met zijn vee onderweg zou zijn geweest teneinde de dieren te laten grazen en drinken, mag er dan ook een zekere kennis van de verscheidene seizoenen te Somalië worden verwacht. Na een uitgebreide bevraging in dit kader – dit overigens verspreid over twee verschillende onderhouds (cfr. namelijk dd. 10 december 2021 en dd. 08 februari 2022) -, blijkt evenwel dat jouw kennis hieromtrent absoluut ontoereikend is. Jou vooreerst gevraagd tijdens welke periodes van het jaar het wat droger zou zijn, geef je aan tijdens het Xagaa seizoen (cgvs 1 pagina 9). Gevraagd welke periode dit dan wel precies zou betreffen, stel je als er veel wind en weinig gras is, veel wind zou tijdens het Xagaa seizoen zijn (cgvs 1 pagina 9). Gepolst naar de specifieke maanden, moet je het antwoord schuldig blijven, in het Engels zou je de namen niet kennen, van de maanden (cgvs 1 pagina 9-10). De algemene vraag gesteld om uit te leggen hoe de Somalische seizoenen precies zouden lopen, geef je aan dat de seizoenen de volgende zouden betreffen: “Gu, Jilaal, Xagaa en Dayr” (cgvs 1 pagina 10). Vervolgens geef je aan dat Gu altijd het eerste seizoen zou betreffen, dit zou immers het regenseizoen zijn en vanaf dan zouden ze beginnen tellen (cgvs 1 pagina 10). Je zou niet weten wanneer het regenseizoen ongeveer zou beginnen, dit seizoen zou evenwel worden gevolgd door Jilaal, vervolgens zouden Xagaa en Dayr nog volgen (cgvs 1 pagina 10). Gevraagd wanneer het droogtenseizoen in Somalië zou vallen, luidt jouw nietszeggend antwoord “Er gebeuren droogtes, in de provincie Lower Juba en overal in Somalië, want er is minder regen” (zie notities van het persoonlijk onderhoud van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dd. 08 februari 2022 (hierna genoemd cgvs 2) pagina 6). Nogmaals dezelfde vraag opgeworpen, geef je aan dat het

droogteseizoenen tijdens de Xagaa zou vallen, je zou de maanden niet kunnen weergeven, ook zou je niet kunnen situeren of dit het begin, midden of het einde van het jaar zou zijn (cgvs 2 pagina 6). Gu zou dan weer naar jouw mening het regenseizoen betreffen, ook hierbij zou je de respectievelijke maanden niet kunnen weergeven (cgvs 2 pagina 6-7). Je herhaalt vervolgens dat er na Gu het seizoen Jilaal zou volgen, dan zou er een beetje regen vallen (cgvs 2 pagina 7). Daarna zou het Xagaa seizoen volgen, waarbij het niet veel zou regenen doch er wel veel wind zou zijn, Xagaa zou naar jouw mening dan weer – ondanks jouw voorgaande bewering dat het “niet veel zou regenen” dan en er aldus wel enige regen zou te bespeuren vallen tijdens dit seizoen - het droogste seizoen zijn (cgvs 2 pagina 7). Ten slotte zou Dayr nog volgen, wat ook een droogteseizoen zou inhouden (cgvs 2 pagina 7). Gevraagd of Dayr droger zou zijn dan Xagaa, stelt je dan weer – in tegenstelling tot jouw voorgaande bewering dat Xagaa het droogste seizoen zou zijn – dat beide seizoenen hetzelfde zouden zijn op het vlak van droogte, het verschil zou zich enkel uiten op het vlak van wind (cgvs 2 pagina 7). Jou gevraagd of er – buiten het verschil op het vlak van wind - nog een verschil zou zijn tussen Jilaal, Xagaa en Dayr, stel je op zeer verwarrende wijze het volgende: “In Gu het regent wel. Het regent ook in Xagaa, maar niet evenveel zoals Gu. In Xagaa en Dayr is er, ééntje regent en ééntje minder, de andere twee is de droogte, er is wind” (cgvs 2 pagina 10). Vervolgens stel je dan weer het volgende: “In Gu is het een regenseizoen, Jilaal is er minder regen. De andere twee (cfr. Xagaa en Dayr) regent het niet, maar er is wel veel wind” (cgvs 2 pagina 10). **Hoewel je aldus enerzijds aangaf dat het droogteseizoenen tijdens de Xagaa periode zou vallen, er dan geen regen zou vallen en dit de droogste periode zou zijn met tevens veel wind, zou het anderzijds naar jouw mening dan weer wel degelijk regenen tijdens deze Xagaa periode doch niet zo veel dan tijdens de Gu periode, er zou wel veel wind zijn. Uit deze tegenstrijdige beweringen blijkt dan ook dat je jouw verklaringen voor wat betreft mogelijke regen tijdens de Xagaa periode telkenmale bijstelt en je klaarblijkelijk niet lijkt te weten of er tijdens dit seizoen nu al dan niet regen zou vallen.** Jou vervolgens gesteld dat er naar jouw mening in Xagaa veel wind zou zijn en of er nog een ander verschil tussen Xagaa en Dayr zou zijn, geef je aan dat beide droogteseizoenen zouden betreffen, doch in Xagaa als er wind zou zijn, zou het gras droger worden, tijdens Dayr zou het gras dan weer ook erg droog worden (cgvs 2 pagina 11). Je geeft vervolgens aan dat er zowel bij Xagaa als Dayr wind zou zijn, waarop er wordt gepolst tijdens welk seizoen er nu het meeste wind is, waarop jij het volgende repliceert: “Ja, het kan zijn, verschil van de wind, is groter dan de andere. De andere heeft grote wind en de andere niet, maar ze hebben beiden wind” (cgvs 2 pagina 11). Jou nogmaals dezelfde vraag opgeworpen, stel je dan weer dat er bij Xagaa minder wind zou zijn, tijdens het Dayr seizoen zou de wind meer aanwezig zijn (cgvs 2 pagina 11). **Het is dan ook opmerkelijk dat je altijd zou hebben gesteld dat er tijdens de Xagaa periode veel wind zou zijn (zie supra), om nu plots dan weer te beweren dat er tijdens de Dayr periode het meeste wind aanwezig zou zijn.** Jou met deze bevindingen geconfronteerd, geef je het volgende aan: “Ik heb aan u verteld Gu, Jilaal, Xagaa en Dayr. In de eerste twee is regenseizoen. In de laatste twee er is geen regen maar wind, voor allebei, beiden. Ééntje, de wind maakt het gras droog, de andere het gras werd erger droger” (cgvs 2 pagina 11). Het gras zou naar jouw mening tijdens de Dayr periode het droogste zijn geweest (cgvs 2 pagina 11).

Uit voorgaande kan aldus worden geconcludeerd dat jij zeer verwarrende en zelfs tegenstrijdige verklaringen aflegt omtrent de verscheidene Somalische seizoenen. Verder blijkt ook, op basis van geraadpleegde bronnen omtrent de seizoenen in Somalië (informatie toegevoegd aan het administratief dossier), dat jij er niet in slaagt om de seizoenen in de respectievelijke volgorde weer te geven. Zo komt er naar jouw mening eerst het seizoen Gu - het regenseizoen -, gevolgd door Jilaal alwaar er een beetje regen zou vallen-, waarna de droogteseizoenen Xagaa en Dayr ten slotte het rijtje compleet zouden maken. Er kan in dit kader worden opgemerkt dat de correcte Somalische seizoenen de volgende zijn: Gu (regenseizoen vanaf midden maart tot juni), Xagaa (een droogteseizoen vanaf juli tot midden september), Dayr (een seizoen waarbij er wel nog regen valt, vanaf midden tot november) en ten slotte Jilaal (een echt droogteseizoen waar er geen druppel regen valt, vanaf december tot midden maart). Het gegeven dat jij niet alleen de correcte volgorde van de Somalische seizoenen niet kunt weergeven, meer nog, zelfs opmerkelijk genoeg maar liefst twee regenseizoenen en twee droogteseizoenen na elkaar weet te situeren, en je verder aangeeft dat er tijdens Jilaal een beetje regen valt, dit terwijl er tijdens dat seizoen werkelijk geen enkele druppel valt en je dan weer stelt dat Dayr een droogteseizoen inhoudt terwijl er in werkelijkheid dan wel degelijk regen valt, maakt dan ook dat er geen enkel geloof kan worden gehecht aan jouw voorgehouden profiel als veehoeder, die dagdagelijks met zijn vee onderweg zou zijn geweest teneinde de dieren te laten grazen en drinken. Men kan er immers logischerwijze van uitgaan dat het voor een veehoeder van uitermate groot belang is om een grondige kennis te hebben van welke graasplekken er tijdens welke seizoenen het meest geschikt zouden zijn om het vee te laten grazen en waar je per seizoen het vee het beste zou kunnen laten drinken en waar er wanneer aldus het meeste water voor de dieren beschikbaar zou zijn.

Overigens gaf je ook zelf aan dat jouw broer voor het vee van andere mensen zou hebben gezorgd, jouw vader de velden van andere bewoners zou hebben bewerkt en jouw moeder het vee zou hebben gemolken, meer nog, jouw dorp zou tevens een dorp van veehoeders zijn geweest (cgvs 1 pagina 6-7). Jij zou in dit kader dan ook zeer goed op de hoogte dienen te zijn van de verscheidene seizoenen te Somalië, wat allesbehalve het geval blijkt. Jou gevraagd om welke redenen je de seizoenen niet correct zou kunnen weergeven, vraag je vooreerst of hiermee het situeren van de maanden zou worden bedoeld, om vervolgens te stellen het wel te weten en het reeds te hebben verteld (cgvs 2 pagina 11). Jou ermee geconfronteerd dat jouw kennis niet correct is en hoe dit komt, luidt jouw antwoord als volgt: “Je mag het goed schrijven. In Gu is het regenseizoen. Jilaal is er minder regen. Het regent minder dan Gu. In Xagaa er is wind en er is nog gras te vinden. In Dayr het is helemaal droog en er is geen gras” (cgvs 2 pagina 11). Jou ermee geconfronteerd dat er naar jouw mening in Jilaal regen zou zijn, doch dit niet correct is, geef je enkel aan dat er in Jilaal minder regen zou zijn dan in Gu, doch het wel degelijk nog zou regenen (cgvs 2 pagina 11). Jou ermee geconfronteerd dat in Dayr het naar jouw mening helemaal droog zou zijn, doch er in werkelijkheid wel nog regen – minder dan Gu - tijdens deze periode zou zijn, geef je aan dat het zou kunnen dat het zou regenen, maar niet veel, het zou een droogtseizoen betreffen (cgvs 2 pagina 11). Jou nog een laatste maal gevraagd waarom je de seizoenen niet correct zou kunnen weergeven, dit gezien je zou voorhouden met jouw vee te hebben rondgetrokken, jouw broer voor vee van andere mensen zou hebben gezorgd, jouw vader een landbouwer zou zijn geweest, stel je enkel nog het volgende: “Dit is hoe ik het weet, dat het is, in Gu het regent, de dieren geven baby’s” (cgvs 2 pagina 11). Je weet aldus allesbehalve dienstig te verklaren waarom jouw kennis omtrent de verscheidene Somalische seizoenen dermate ontoereikend zou zijn.

Je slaagt er verder ook niet in om – zelfs buiten jouw gebrekkige kennis van de verscheidene seizoenen om - uit te leggen naar waar je jouw dieren dan wel precies zou hebben meegenomen, dit zowel om ze te laten drinken als grazen. Je geeft aan dat er in jouw voorgehouden woonplaats Tabta een waterput zou zijn geweest, deze zou door een organisatie zijn gemaakt, je zou er soms – afhankelijk van de hoeveelheid water in de put - moeten betalen aan een zekere Abdiwahab van de clan Mohamed Subeer (Oegadeen), het bedrag zou afhangen van de hoeveelheid vee die je zou wensen te laten drinken (cgvs 1 pagina 7-8). Gevraagd om de ligging van de waterput – tegenover jouw huis – uit te leggen, stel je het volgende: “Ongeveer 25min is het van ons thuis, als je heel traag met het vee wandelt. Als je niet gehaast bent” (cgvs 1 pagina 8). De vraag gesteld om de weg eens uit te leggen, van jouw huis naar de waterput, stel je het volgende: “Waterput is aan het einde van het dorp gelegen. Als je met vee naar waterput wandelt, ga je eigenlijk niet door het dorp gaan, anders gaat het vee in andere huizen binnen, dus je gaat langs de buitenkant van het dorp, tot aan de waterput. Ook als je terugkomt, neem je dezelfde weg, niet door het dorp” (cgvs 1 pagina 8). Jou de vraag opgeworpen hoe de Protection Officer zich deze route – langs de buitenkant van het dorp – dan wel concreet moet voorstellen, of er bijvoorbeeld bomen zouden zijn, hoe de omgeving er zou uitzien, of je zou moeten klimmen of dalen, geef je het volgende aan: “Er zijn veel kleine bomen, er zijn ook heel grote bomen, je wandelt er tussendoor, de reden waarom niet door het dorp wandelen, is dat soms vee met ander vee zou gaan vechten, dan gaat de familie ruzie maken met de andere familie en zeggen waarom ga je niet langs de buitenkant” (cgvs 1 pagina 8). **Je komt aldus, teneinde de ligging van en de route naar de waterput in Tabta – alwaar jij als veehoeder jouw dieren naartoe zou hebben gebracht – niet verder dan “ongeveer 25 minuten van ons huis” en dat de waterput aan het einde van het dorp zou zijn gelegen, je langs de buitenkant van het dorp zou gaan en er veel bomen zouden zijn. Dit vormt dan ook allesbehalve een gedetailleerde beschrijving van een route dewelke jij vrijwel dagdagelijks met jouw vee als veehoeder zou hebben afgelegd.** Je stelt dat er verder ook een “Har” (cfr. een plaats waar water wordt opgevangen indien het veel heeft geregend) in het dorp Tabta zou zijn geweest (cgvs 1 pagina 7). Jou gevraagd waar deze Har zou zijn gelegen, geef je aan buiten het dorp, niet in de buurt van de waterput (gehoor 1 pagina 8). Gepolst naar een manier om dit beter te beschrijven, luidt jouw antwoord als volgt: “Die is gelegen aan de andere kant van het dorp, niet dezelfde kant van de waterput, mensen gaan er vaak met hun vee naartoe om er water te geven, als er geen water meer is in de har, nemen mensen van de waterput, het is gelegen aan de weg van Qoqaani. Dat heeft twee namen, de andere is Blis Qoqaani” (cgvs 1 pagina 8). Er zou verder naar jouw mening niets anders in de buurt zijn gelegen (cgvs 1 pagina 8). **Ook voor de beschrijving van de ligging van en de route naar de har – wederom een plek alwaar jij als veehoeder jouw dieren naartoe zou hebben gebracht – kom je niet verder dan dat deze aan de buitenkant van het dorp zou zijn gelegen, aan de andere kant van het dorp dan waar de waterput zou zijn, meer bepaald aan de weg van (Blis) Qoqaani/Qoqani.** Jou nogmaals gevraagd waar je met jouw vee naartoe zou zijn gegaan, stel je louter dat je altijd rond het dorp zou zijn gegaan, waar er veel gras zou zijn, teneinde hen te laten grazen, je zou dan ook nooit naar verder gelegen plaatsen zijn gegaan (cgvs 1 pagina 9). Ook hier kan er overigens nog worden opgemerkt dat de Somalische seizoenen – waarvan jouw kennis aldus ontoereikend blijkt (zie supra) – volgens jouw eigen

verklaringen een belangrijke rol blijken te spelen, je geeft immers zelf aan dat de Har het regenwater zou opvangen, dan zou je daar terecht kunnen om jouw vee te laten drinken, evenwel bij droogte indien er geen water zou zijn, zou je de dieren naar de waterput dienen te brengen (cgvs 2 pagina 7). Je zou ook moeten betalen aan de waterput indien er te weinig water zou zijn (cgvs 1 pagina 7 en cgvs 2 pagina 6). Jouw verklaringen als zijnde jij het vee tijdens regenperiodes naar de har zou hebben gebracht en hen tijdens de droogteperiodes naar de waterput zou hebben begeleid, strookt dan ook wederom niet met jouw zeer gebrekkige kennis omtrent de Somalische seizoenen, wat maakt dat jouw – overigens zeer summiere – verklaringen over de har en waterput dan ook in twijfel kunnen worden getrokken, wat jouw voorgehouden profiel als veehoeder verder weet aan te tasten.

Tijdens jouw tweede persoonlijk onderhoud voor het CGVS (dd. 08 februari 2022) werd er jou nogmaals de kans geboden om (meer gedetailleerd) uit de doeken te doen naar welke concrete plaatsen jij jouw vee dan wel precies zou hebben meegenomen teneinde de dieren te laten grazen en drinken. Jouw antwoord luidde in dit kader vooreerst als volgt: “Het is buitenaf, van het dorp, het is niet ver. We gingen mee met het vee, 's ochtends en we brachten ze 's middags terug, om water te drinken, en nogmaals naar buiten brengen, tot 's avonds” (cgvs 2 pagina 5). Gevraagd naar waar je de dieren mee zou hebben genomen om water te drinken, stel je het volgende: “Normaal gezien we brachten ze om water te drinken, 's ochtends, maar het kan soms zijn 's middags, om water te drinken” (cgvs 2 pagina 5). Je vult aan dat je naar een gemotoriseerde waterput zou zijn gegaan (cgvs 2 pagina 5). Wederom gevraagd om uit te leggen waar deze put precies zou zijn gelegen, stel je het volgende: “Het is gelegen aan de rand van het dorp. Het is gelegen aan de rand van het dorp” (cgvs 2 pagina 5). Jou de vraag gesteld om te beschrijven hoe je naar de waterput zou wandelen, geef je het volgende aan: “'s Ochtends toen we brachten het vee, naar de waterput, moesten we een weg nemen aan de rand van het dorp, het is niet goed om met vee in het dorp te wandelen, om mensen niet te storen” (cgvs 2 pagina 5). Je herhaalt ongeveer 25 tot 30 minuten onderweg te zijn geweest, je zou immers rustig en niet snel wandelen (cgvs 2 pagina 5). Nogmaals gepolst om meer in detail te treden over deze route, bijvoorbeeld op het vlak van omgevingsfactoren, stel je het volgende: “Het is een zandweg, aan de zijkant van het dorp, het is gemaakt van zand. Het is onbewoonde grond” (cgvs 2 pagina 5). Aangedrongen of er niets anders zou zijn dat je zou tegenkomen langs die weg, antwoord je louter dat er een paar bomen zouden zijn (cgvs 2 pagina 5). Indien het zou regenen, zou je verder ook naar de Har zijn getrokken (cgvs 2 pagina 6). **Je geraakt aldus - voor wat betreft de beschrijving van de ligging van en de route naar de waterput – wederom niet verder dan dat deze aan de rand van het dorp zou zijn gelegen, het een zandweg en onbewoonde grond zou betreffen en er een paar bomen zouden zijn, wat wederom allesbehalve als een gedetailleerde beschrijving – van een route die je als veehoeder zowat dagdagelijks zou hebben genomen – kan worden beschouwd. Zelfs al zou er langsheen deze 25 tot 30 minuten lange wandelroute niet veel te vinden zijn noch te beschrijven vallen, mag er van een veehoeder die deze weg met zijn vee vrijwel dagdagelijks zou hebben genomen, een meer gedetailleerde beschrijving worden verwacht, met ruimte voor bepaalde persoonlijke ervaringen en nuances.** Jou gevraagd waar je de dieren ging laten grazen, stel je wederom vaagweg “in de nabijheid van het dorp, niet ver van het dorp” (cgvs 2 pagina 7). Gevraagd om dit meer in detail uit te leggen, antwoord je volledig naast de kwestie: “Het was afhankelijk van hoe oud je was, 12-13 jaar oud, je bent nog te jong om ze ver te brengen, als je meer dan 18 of 19 bent, je brengt het vee naar verre plaatsen” (cgvs 2 pagina 7). Jou gevraagd waar jij persoonlijk jouw vee naartoe nam om het te laten grazen, zeg je dan weer: “Omdat ik jong was, bracht ik het vee niet ver van het dorp. Ik moest verblijven in een plaats waar ik hulp kon krijgen, als het vee vermist geraakte of iemand tot bij me kwam, dus niet ver van het dorp” (cgvs 2 pagina 7). Jou nogmaals om meer uitleg gevraagd, vraag je jezelf af of er naar de richtingen wordt gevraagd, de plaatsen zouden immers geen namen hebben, het zou onbewoond gebied betreffen (cgvs 2 pagina 7). Er wordt jou verduidelijkt dat je dit op gelijk welke manier mag trachten weer te geven, zoals de richting, hoelang je onderweg zou zijn geweest, hoe de omgeving eruitzag, waarop je het volgende repliceerde: “De richting dat we meestal gingen was naar het zuiden, daar ligt er niks, er ligt gewoon zand. Een kleine hoeveelheid van bomen” (cgvs 2 pagina 8). Gevraagd naar hoelang je dan wel onderweg zou zijn geweest, geef je aan niet ver, het verste zou één uur hebben betroffen, je zou rustig met de dieren hebben gewandeld, ook onderweg zouden ze kunnen grazen hebben (cgvs 2 pagina 8). **Ook voor wat betreft de plekken om te grazen, alwaar je de dieren dagdagelijks naar zou hebben meegenomen, kom je aldus niet verder dan dat dit in de nabijheid van jouw voorgehouden dorp Tabta zou zijn geweest, je meestal naar het zuiden zou zijn gegaan en er daar gewoon zand en bomen zouden zijn. Wederom kan er in dit kader logischerwijze, van een voorgehouden veehoeder die dagelijks met zijn vee op stap zou zijn geweest teneinde de dieren te laten grazen, een meer gedetailleerde beschrijving worden verwacht.**

Er kan verder nog worden opgemerkt dat ook bij de graasplekken voor dieren de Somalische seizoenen – en aldus de kennis ervan - een belangrijke rol spelen. Zo geef je zelf aan dat het afhankelijk zou zijn geweest van waar er het meeste gras zou zijn geweest, tijdens de droogte zouden mensen met veel vee of zakenmensen die vee zouden verkopen, gras van andere dorpen aankopen (cgvs 2 pagina 7). Men kan er dan ook logischerwijze van uitgaan dat je ook in dit kader zeer goed op de hoogte zou moeten zijn van de grootste periodes van droogte in Somalië - je geeft immers zelf aan dat er tijdens droogtes minder gras te vinden zou zijn -, wat aldus allesbehalve het geval lijkt te zijn (zie supra). Ook jouw – overigens wederom zeer summiere verklaringen over de graasplekken alwaar je jouw vee mee naartoe zou hebben genomen, weten aldus niet te overtuigen, wat jouw voorgehouden profiel als veehoeder dan ook verder weet aan te tasten.

Jou gevraagd of je jou een moment zou herinneren dat het echt heel droog was, stel je vooreerst simpelweg dat elke keer er weinig regen zou vallen, er over droogte zou worden gesproken, verder zou er jou geen specifiek moment echt zijn bijgebleven (cgvs 1 pagina 10). Iets later noem je dan weer opvallend genoeg wel een droogte, meer bepaald in 2017, dit zou een droogte in geheel Jubaland en in Gedo hebben betroffen (cgvs 1 pagina 15). Jou gevraagd welke gevolgen deze droogte op jouw familie zou hebben gehad, geef je het volgende aan: “We hadden heel weinig water, op een bepaald moment ook helemaal geen water meer, vee moest dan heel ver gebracht worden om het te laten drinken. Dat wij ook gras moesten halen van andere dorpen. En ook gaan kopen, gras van iemand anders gaan kopen” (cgvs 1 pagina 15). Jou tijdens jouw tweede onderhoud dd. 08 februari 2022 nogmaals gevraagd wanneer er precies een droogte zou zijn geweest, zeg je dan weer: “De droogte die ik me zelf kan herinneren, was in 2016 toen er minder regen was, in 2017 ook, toen ik het land verlaten had, was er ook droogte. De droogte loopt tot nu toe” (cgvs 2 pagina 15). De ergste droogte zou naar jouw mening in 2016 hebben plaatsgevonden, toen zou er minder gras zijn geweest (cgvs 2 pagina 15). Gepolst naar persoonlijke gevolgen voor jou en jouw familie in het geval van droogte, luidt jouw antwoord als volgt: “Als er droogte is, is er geen melk van de dieren. Het duurt lang om de dieren te laten grazen, om naar verre plaatsen te brengen. Dieren kunnen sterven, zonder water, zonder gras” (cgvs 2 pagina 15). Er werd jou gevraagd wat jij dan zou hebben gedaan indien er geen gras voor de dieren zou zijn geweest, waarop je het volgende antwoordde: “Als er minder gras was, dan is er mijn neef, die ouder dan mij was, die bracht het vee naar een verre plaats. Tijdens de droogte is hij de persoon die het vee naar ver bracht” (cgvs 2 pagina 8). Je kan evenwel verder niet duiden waar hij het vee dan wel mee naartoe zou hebben genomen, je zou niet mee zijn gegaan en zou thuis zijn gebleven, jij zou dan enkel water naar huis hebben gebracht (cgvs 2 pagina 8). Je zou jou geen verdere gevolgen van droogte kunnen herinneren (cgvs 2 pagina 16). **Je blijft aldus wederom zeer erg op de vlakte in dit kader, louter stellend dat er in 2016, 2017, bij jouw vertrek in 2018 en zelfs tot nu toe een droogte zou heersen, jullie dan weinig water zouden hebben, het vee ver zou moeten worden gebracht en gras elders zou moeten worden aangeschaft, er geen melk van de dieren zou zijn en dieren zouden kunnen sterven. Gezien niet enkel jouw gehele familie, doch ook bij uitbreiding zelfs het gehele dorp Tabta, als zijnde voornamelijk bestaande uit veehoeders (en landbouwers), hierdoor zouden worden geaffecteerd, is het dan ook allesbehalve aannemelijk dat jij hier niet meer doorleefd over zou kunnen vertellen of dat dit jou niet spontaan voor de geest zou staan wanneer dit jou een eerste keer wordt gevraagd, temeer daar in 2016 de regio van Afmadow zeer hard door droogte zou zijn getroffen (zie informatie administratief dossier). Ook deze lacunaire kennis weet jouw voorgehouden profiel als veehoeder verder in twijfel te trekken.**

De ongeloofwaardigheid van jouw voorgehouden profiel als veehoeder te Tabta (Afmadow, Lower Juba) vormt reeds een eerste negatieve indicatie voor wat betreft jouw beweerde herkomst uit voornoemd dorp te Somalië. Hoewel je verder wel bepaalde beperkte informatie weet te verschaffen – Tabta zou een klein dorp met een dertigtal families, vallend onder Afmadow<Lower Juba, betreffen (cgvs 1 pagina 6), er zouden veehoeders (van koeien en schapen) wonen (cgvs 1 pagina 7), er zou een kleine moskee gemaakt van takken zijn, er zouden geen winkels zijn (cgvs 1 pagina 8) -, kan er in dit kader worden opgemerkt dat dit een summiere beschrijving van één dorp (al dan niet in Somalië gelegen) zou kunnen betreffen. Jouw voorgehouden herkomst wordt evenwel nog verder in twijfel getrokken door jouw gebrekkige kennis omtrent jouw (nabije) omgeving. Gezien je zelf aangaf dat er auto's van dichtbij (grotere) dorpen goederen in jouw voorgehouden dorp Tabta zouden komen leveren – zoals gas, sigaretten en voedsel – werd er jou vooreerst gevraagd of je enige notie zou hebben over welke dichtbij dorpen het dan wel zou gaan, waarop je Qoqani aangaf als het meest dichtbij en als zijnde heel dichtbij jouw plaats gelegen, aan de zuidkant van Tabta zou Dhobley/Dhoobley zijn gelegen, wat zich dan weer wel een beetje ver van jouw woonplaats zou bevinden (cgvs 1 pagina 8). Gevraagd naar plaatsen iets verder weg gelegen, waar die auto's nog vandaan zouden komen, stel je het volgende: “Er is een weg die van Kismayo komt, die komt

naar Qoqani. Die gaat door ons dorp Tabta, verder naar Dhobley/Dhoobley, tot aan Kenya. Het is de enige weg die binnen komt bij ons" (cgvs 1 pagina 8). Jou de vraag herhaald, geef je het volgende aan: "De dichtstbijzijnde kleine dorpen, als je van Qoqani weg gaat, je komt bij ons, Tabta, dan Dalbiyood/Dalbiyo. Dan de auto's gaan verder naar Jaldayso. Hawine. Zo gaan ze naar Dhoobley" (cgvs 1 pagina 8). Je zou verder geen andere plaatsen, gelegen rondom Tabta, kunnen benoemen, je weet enkel nog Kismayo te herhalen (cgvs 1 pagina 11). **Er kan worden opgemerkt dat er vanuit (Bilis) Qoqa(a)ni effectief een weg loopt naar Tabta, deze weg gaat vervolgens inderdaad door naar Del Buui/Dal Buuy (cfr. door jou Dalbiyood genoemd), Hawindhalla/winna, (cfr. door jou Hawino genoemd), de plaats Gheldezza/Jel Dees (cfr. door jou Jaldeso genoemd) ligt dan weer iets verder van de weg vandaan, meer bepaald tussen Tabta en Hawindhalla/winna in (informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Vervolgens komt deze weg inderdaad via Dho(o)bley in Kenya aan. Het is evenwel opmerkelijk dat, hoewel jij voorhoudt dat Qoqani de meest dichtbij plaats tegenover Tabta zou betreffen, de afstand tussen beide plaatsen nog steeds maar liefst 39,7 km bedraagt, dit terwijl bijvoorbeeld de afstand tussen Tabta en het door jou genoemde Jaldayso (cfr. Gheldezza/Jel Dees) amper 16,5km bedraagt en het door jou genoemde Hawino (cfr. Hawindhalla of lawinna) op 22,8 km van Tabta is verwijderd, wat maakt dat beide plaatsen dichtbij Tabta zijn gelegen dan het door jou genoemde Qoqani (informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Het is verder ook opvallend dat, hoewel je aldus wel enige notie hebt van de weg van Qoqani richting Dhobley/Dhoobley en Kenya en van enkele plaatsnamen, je geen andere dorpen langsheen deze route noch in de (nabije) omgeving van Tabta zou weten te benoemen. Hoewel je benadrukt deze route – van Tabta naar Dhobley/Dhoobley - niet zelf te hebben afgelegd, blijkt immers uit jouw verklaringen dat je via koeienhandelaars wel degelijk informatie in dit kader zou hebben doorgekregen.** Jou tijdens jouw tweede onderhoud dd. 08 februari 2022 immers gevraagd naar dorpen gelegen tussen Tabta en Dhobley/Dhoobley, geef je het volgende aan: "Als je vertrekt van Tabta, eerste dorp is, neen Dalbiyo/Dalbiyood, Jaldeso en Hawino. Ze zijn geen grote dorpen, het zijn kleinere dorpen. Er woonden nomadische herders in deze dorpen" (cgvs 2 pagina 8). Je gaat verder, stellend deze weg niet zelf te hebben afgelegd, doch de meeste mensen met vee, zouden deze weg hebben genomen, je zou het dan ook via de koeienhandelaars hebben gehoord (cgvs 2 pagina 8). Gepolst of deze handelaars jou nog andere plaatsnamen zouden hebben verteld, meer specifiek langs deze weg of wat verder weg ervan gelegen, herhaal je gewoon Qoqani en Afmadow – aan de andere kant van de weg gelegen – en noem je nog de plaats Hosingo, alwaar jouw broer vee zou hebben gebracht (cgvs 2 pagina 8). Jou de vraag gesteld of de koeienhandelaars jou nog andere plaatsen zouden hebben verteld, noem je enkel grote steden van de provincie Lower Juba zoals Jamame, waar de rivier in de zee zou lopen (cgvs 2 pagina 9). Jou ten slotte nog eens gevraagd naar plaatsen dichtbij jouw voorgehouden dorp gelegen, kom je terug niet verder dan Qoqani en Dhoobley, dit zouden de grootste en de bekendste zijn (cgvs 2 pagina 9). Jou nog een allerlaatste maal gevraagd naar alle dorpen in de nabije omgeving van Tabta gelegen, stel je het volgende: "Ten zuiden is Dhoobley, ten oosten is Qoqani, Hosingo ik vermoed ten zuid oosten gelegen. Ten westen ik ken de dorpen niet, maar wel de provincie Gedo" (cgvs 2 pagina 10). Jou aangemoedigd om meer te vertellen, vul je aan: "De dichtstbijzijnde dorpen zijn drie dorpen, Dalbiyo, Jaldeso en Hawino, er zijn geen andere dorpen, de grootste steden dichtbij zijn Dhoobley en Qoqani, de grootste steden die dichtbij zijn" (cgvs 2 pagina 10). Dit zouden naar jouw mening dan ook de meest dichte dorpen rondom Tabta betreffen, je zou evenwel niet vaak naar andere plaatsen zijn gegaan, jouw taak zou zijn geweest om de dieren te laten grazen (cgvs 2 pagina 10). **Je vermeldt aldus steeds dezelfde plaatsen op de route van (Bilis) Qoqa(a)ni – via Tabta – naar Dhobley/Dhoobley, meer bepaald Del Buui/Del Dal Buuy (cfr. door jou Dalbiyo/Dalbiyood genoemd), Hawindhalla, (cfr. door jou Hawino genoemd), Gheldezza/ Jel Dees (cfr. door jou Jaldeso genoemd), verder noem je enkel nog verder gelegen plaatsen zoals Afmadow en Jamame.** Voor wat betreft het door jou genoemde Hosingo (cfr. Hoosingo) – alwaar jouw broer op vee zou hebben gelet -, kan er nog worden opgemerkt dat deze plaats effectief ten zuiden van Tabta werd teruggevonden, doch jij deze allesbehalve concreet weet te situeren. Zo kom je wederom niet verder dan dat het in Lower Juba zou zijn gelegen, om na aandringen dan maar te zeggen dat het in het oosten zou zijn, niet rechtstreeks in het oosten maar tussen zuid en oosten, in de richting van Kismayo uit (cgvs 2 pagina 8). Jou verder nog gevraagd of je zou weten – bijvoorbeeld door te horen zeggen via de veehandelaars of boeren – of er nog plaatsen tussen Tabta en (Bilis) Qoqa(a)ni zouden zijn gelegen, stel je dat er geen plaatsen tussen deze dorpen zouden zijn terug te vinden, beide plaatsen zouden met de auto maximum één uur van elkaar zijn verwijderd, dit indien er onderweg geen noemenswaardige problemen zouden optreden (cgvs 2 pagina 9). **Er kan in dit kader worden opgemerkt dat uit verscheidene administratieve kaarten blijkt dat tussen (Biliq) Qoqa(a)ni en Tabta een plaats genaamd Diriye is gelegen (informatie toegevoegd aan het administratief dossier).** Jou gevraagd of je ooit al van Diriye zou hebben gehoord, stelde je dit niet te herkennen (cgvs 1 pagina 11). Ook tijdens jouw tweede onderhoud diende je het antwoord schuldig te blijven, je stelde jezelf de vraag of dit de naam van iemand zou zijn, mensen zouden hun kinderen immers Diriye noemen,

je zou het enkel op die manier kennen (cgvs 2 pagina 10). Jou ermee geconfronteerd dat dit een dorp zou zijn, tussen Tabta en (Biliq) Qoqa(a)ni in gelegen, luidt jouw antwoord als volgt: “Het kan zijn, een naam, een plaats waar nomadische herders komen wonen, een verlaten plaats. Het kan zijn dat ze zijn weg van de weg, afstand van de weg. Ik vermoed het is een nomadische settlement” (cgvs 2 pagina 10). Het is evenwel ten zeerste opmerkelijk dat jij, beweerend jouw hele leven in Tabta te hebben gewoond, de dichtbij gelegen plaats en tevens op de weg naar (Biliq) Qoqa(a)ni gelegen – namelijk Diriye – totaal niet zou herkennen. Ook al zou je slechts één maal, tijdens jouw reis, van Tabta naar (Biliq) Qoqa(a)ni zijn gegaan, kan er worden gesteld dat jij wel andere verder gelegen plaatsen – overigens van een route (cfr. richting Dhobley/Dhoobley) die je nooit zou hebben afgelegd doch enkel via koeienhandelaars zou hebben vernomen – weet te noemen. In dit opzicht is het dan ook des te bevreemdend dat jij Diriye, een plaats in de onmiddellijke nabijheid van jouw voorgehouden dorp Tabta gelegen, zelfs niet zou weten te herkennen. Dit duidt eerder op een ingestudeerde kennis dan op een spontane omschrijving van jouw nabij omgeving. Ten slotte blij je er nog van op de hoogte te zijn dat er in Tabta slechts één weg zou lopen doch er in (Bilis) Qoqa(a)ni dan weer twee wegen zouden samenkomen, waarvan de ene weg richting Afmadow en de andere richting Kismayo zou gaan (cgvs 2 pagina 9), doch je kan hier verder niet meer informatie over geven, immers jijzelf zou de weg van (Bilis) Qoqa(a)ni naar Afmadow enkel tijdens jouw reis hebben genomen, doch je zou er jou niets meer van herinneren, je zou bang zijn geweest en zou verstopt in de auto hebben gezeten (cgvs 2 pagina 9). De route van (Bilis) Qoqa(a)ni naar Kismayo zou jijzelf nooit hebben genomen (cgvs 2 pagina 9).

Je weet ten slotte ook het behoren tot de minderheidsclan Madhibaan niet aannemelijk te maken. Zo geef je de volgende persoonlijke clanlijn weer: “Hamse M.H. Hashi Mahamud Muse Warsame Badeed - Bahin Gasteri - Farah Dheere – Kulbeer – Mohamed Bare – Madhibaan – Gabooye” (cgvs 1 pagina 14-15). Vooreerst is het opmerkelijk dat je pretendeert tot de hoofdcclan Gabooye te behoren, Gabooye zou dan weer naar jouw mening bestaan uit Madhibaan, Musse Diriyo, Hawle, Yibro en Jacob, dit zouden allen broers zijn van elkaar (cgvs 1 pagina 14-15). Gabooye zou naar jouw mening hetzelfde als Darod betekenen, beiden zouden hoofdcclans betreffen (cgvs 1 pagina 14-15). Jou verder gevraagd of er soms nog een andere naam zou worden gebruikt, in plaats van Gabooye, geef je Midgan aan, dit zou zijn voor als je iemand als minderwaardig zou beschouwen, dan zouden ze zeggen je bent Midgan (cgvs 1 pagina 14-15). Midgan zou naar jouw mening enkel een scheldwoord zijn, het zou geen aparte groep inhouden (cgvs 1 pagina 14-15). **Er kan in dit kader evenwel worden opgemerkt dat de beroepsgroepen in noord-Somalie met de overkoepelende term Gabooye worden benoemd (zie info administratief dossier).** Tot de Gabooye zouden over het algemeen drie groepen worden gerekend, zijnde Midgan, Tumul en Yibir. Gabooye is aldus een overkoepelende term om meerdere beroepsgroepen - zoals Tumul, Yibir, Midgan - mee aan te duiden en is dus zeker – zoals jij aldus stelt - geen (hoofd)clan an sich te noemen, er is geen enkele voorouderlijke band tussen Tumul, Yibir en Midgan. Madhibaan (betekenis ‘harmless’, ongevaarlijk) wordt ten slotte door de beroepsgroepen zelf gebruikt als een vervangende term voor de als denigrerend beschouwde term Midgan (cfr. heeft de associatie met uitgestotene, onaanraakbare, herkomstloze). De Madhibaan zou ook worden gebruikt om een subgroep van de Midgan beroepsgroep aan te duiden. Jou ermee geconfronteerd dat Gabooye aldus geen clan zou betreffen, doch wel een verzamelnaam voor verscheidene groepen zou inhouden, stel je het volgende: “Ja, zo heeft ons Profeet het ook verteld aan ons, dat clan eigenlijk een herkenningsmiddel voor de mensen is, maar wij Somaliërs hebben die clan Gabooye aan de kant geschoven en als minderheid beschouwd” (cgvs 1 pagina 14-15). Jou nogmaals ermee geconfronteerd of het zou kunnen dat Gabooye geen clan zou zijn, zoals Darod, maar eerder een verzamelnaam voor bepaalde groepen zoals Madhibaan, stel je het volgende: “Nee dat is inderdaad niet hetzelfde als Darod, Darod is de grootste clan in Somalië, maar het is ook waar dat er verzamelgroepen zijn, mensen die verzameld zijn, maar ik heb het voorbeeld gegeven zoals Darod, dat Gabooye ook onderverdeeld is, in vijf subclans. Ze kunnen niet naast Darod staan, Jubaland wordt door Darod geregeerd, er zal nooit een mens van Gabooye aan de macht kunnen komen. Het is nooit geweest dat ze een hoge post beoefenden, nu is er een meisje die Minister is, haar naam is Khadijo, ze is Gabooye” (cgvs 1 pagina 14-15). **Verder is het ook opmerkelijk dat jij – na opwerping - de termen Boon/Bon totaal niet weet thuis te brengen, je gokt immers louter dat Boon een subclan van Madhibaan zou kunnen zijn (cgvs p. 1 pagina 14-15).** Er kan in dit kader worden opgemerkt dat de algemene termen Boon/Bon in het zuiden van Somalië – alwaar jij pretendeert van afkomstig te zijn - worden gebruikt om mensen met een lage status of van een lage kaste mee aan te duiden, aldus net zoals de algemene naam Gabooye refereert naar beroepsgroepen in noord-Somalie (zie administratief dossier). Jou met deze bevindingen geconfronteerd, stel je enkel dat ze allemaal samen Gabooye zouden worden genoemd (cgvs 1 pagina 14-15). Gevraagd of ze dan allemaal samen, zowel in het noorden als zuiden van Somalië, zo zouden worden genoemd, stel je dat elke clan één bekende naam zou hebben,

ze zouden gekend zijn als Gabooye (cgvs 1 pagina 14-15). **Hoewel je verder wel wat algemene informatie over de Madhibaan weet te verschaffen, meer bepaald dat de Madhibaan zouden bekendstaan als ijzerbewerkers, schoenenherstellers en landbouwers – en aldus het uitoefenen van lagere beroepen –, de Madhibaan zouden zijn ontstaan door het eten van dode dieren en leden van de Madhibaan niet zouden mogen huwen met andere clanleden (cgvs 1 pagina 14-15), heb je ten gevolge van jouw ontoereikende kennis over de Gabooye als overkoepelende term om meerdere beroepsgroepen mee aan te duiden in Noord-Somalië en over het gebruik van de termen Boon/Bon in het zuiden van Somalië, niet overtuigd effectief tot de minderheidsclan Madhibaan te behoren, laat staan hierdoor in Somalië problemen te hebben gekend.**

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen heb je niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Tabta, Afmadow, Lower Juba. Gelet op de ongeloofwaardigheid van jouw herkomst uit Tabta in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan jouw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat jij voor jouw komst naar België in Tabta hebt verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens jouw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maak je niet aannemelijk dat je gegronde redenen hebt om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat jij bij een terugkeer naar jouw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielaanvraag, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Je maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met jouw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over jouw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

Je werd tijdens de onderhouden op de zetel van het CGVS d.d. 10 december 2021 en 08 februari 2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot jouw identiteit, jouw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielaanvragen, reisroutes en reisdocumenten. Je werd er op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar jouw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van jouw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat jij een duidelijk zicht geeft op jouw eerdere verblijfplaatsen voor jouw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat je niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat je een tijd in een derde land hebt verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat je deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven jouw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al jouw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien je het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden jij gedurende de laatste jaren voor jouw komst naar België werkelijk hebt verbleven en geen correct zicht biedt op jouw werkelijke achtergrond en leefsituatie, je evenmin de door jou aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. Ook gedurende het persoonlijk onderhoud werd je gewezen op het belang aan te tonen tot recent in jouw

vermeende geboortedorp te hebben verbleven (cgvs 1 pagina 14). Je werd daarenboven op verschillende vlakken geconfronteerd met het gegeven dat jouw verklaringen niet overeenstemmen met de informatie beschikbaar bij het Commissariaat-generaal (cgvs 1 pagina 15-16 en cgvs 2 pagina 11 en 13).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat jij niet de waarheid hebt verteld over waar je verbleven hebt voor jouw komst naar België. Door jouw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar jij voor jouw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen jij jouw werkelijke streek van herkomst verlaten hebt. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van jouw asielrelaas raakt, te verzwijgen maak jij bijgevolg niet aannemelijk dat jij bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het jouw taak is om de verschillende elementen van jouw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van jouw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door jou aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door jou aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met jouw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door jou afgelegde verklaringen en de door jou overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in jouw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

Op basis van artikel 57/5 quater van de vreemdelingenwet werd jou de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud. Daar geen opmerkingen werden ontvangen binnen de vooropgestelde termijn, word je geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud van 10 december 2021 en van 08 februari 2022.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een eerste en enig middel beroept verzoeker zich op de schending van volgende artikelen en beginselen:

- de artikelen 48/3, 48/4, 48/5 van de Vreemdelingenwet ;
- artikel 1A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen dd. 28/07/1951 (hierna: Conventie van Genève) ;
- artikel 1 (2) van het Protocol betreffende de status van vluchtelingen dd. 31/01/1967 ;
- schending van artikel 3 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens;
- schending van het art. 62 Vreemdelingenwet – de schending van de materiële motiveringsverplichting ;
- schending van het artikel 20 van de Herschikte Kwalificatierichtlijn ;
- schending van het artikel 4 van de Herschikte Kwalificatierichtlijn ;
- schending van het artikel 3 EVRK ;
- schending van het artikel 24.2 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie ;
- schending van het artikel 22bis van de Grondwet.
- het zorgvuldigheidsverplichting ;
- het redelijkheidsbeginsel."

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

"[...]"

4.3.

Aangaande het kwetsbaar profiel van de minderjarige verzoeker

De minderjarige verzoeker wenst vooreerst te wijzen op zijn kwetsbaar profiel en meent dat het CGVS hier onvoldoende rekening mee heeft gehouden.

De verzoeker is momenteel 17 jaar oud.

Verzoeker verliet Somalië toen de verzoeker **13 jaar oud** was.

De verzoekende partij was aldus ontzettend jong toen hij nog in Somalië woonde, en hoewel het CGVS motiveert dat zij hiermee rekening hebben gehouden bij de beoordeling, toont de motivering in de bestreden beslissing wel degelijk het tegendeel.

Verzoekende partij zal dat hierna nog verder motiveren.

-4.3.1.

Hoewel er geen juridische definitie van kwetsbaarheid bestaat, dient opgemerkt dat asielzoekers in het algemeen kwetsbaar zijn en de **minderjarige kinderen hierbij een extra kwetsbare groep vormen**.

Er zijn verschillende bepalingen dewelke op de kwetsbaarheid binnen de asielprocedure duiden.

Het artikel 20 lid 3 van de Herschikte kwalificatierichtlijn definieert de groep kwetsbare problemen als volgt: [...]

Verder verplicht hetzelfde artikel de lidstaten om bij de beoordeling en de besluitvorming over de gegrondheid van de asielaanvragen de specifieke situatie van kwetsbare personen in overweging te nemen.

-4.3.2.

Ook de vreemdelingenwet kwalificeert niet begeleide minderjarigen als kwetsbare profielen in artikel 1, 12° Vw: [...]

Daarnaast dient het CGVS bij de behandeling van een verzoek om internationale bescherming rekening te houden met het hoger belang van het kind.

Dat volgt uit het artikel 57/1 § 4 Vw: [...]

Artikel 24 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, dat rechtstreekse werking heeft, bepaalt als volgt : [...]

Ook het artikel 22bis van de Grondwet bepaalt hieromtrent: [...]

Het CGVS houdt geenszins rekening met het hoger belang van het kind wat niet alleen procedurele vereisten met zich meebrengt maar ook invloed heeft op de zwaarte van de bewijslast en de medewerkingsplicht.

Het CGVS verwijt de minderjarige verzoeker dat zijn verklaringen omtrent zijn verblijf in Somalië, niet geloofwaardig zijn en er hierdoor geen beoordeling kan gemaakt worden omtrent verzoekers vrees bij een eventuele terugkeer naar Somalië.

Hoewel het CGVS motiveert dat zij rekening houdt met verzoekers leeftijd, blijkt dit geenszins uit de bestreden beslissing (zie ook verder infra).

Het CGVS houdt allerminst rekening met het feit dat de verzoeker een minderjarige is en dat hij op 13-jarige leeftijd zijn land van herkomst heeft verlaten.

Hoewel het CGVS motiveert dat zij de nodige steunmaatregelen heeft genomen omdat de verzoeker minderjarig is, wordt er geen enkele rekening gehouden in de bestreden beslissing met het profiel van de verzoeker als minderjarige.

Dit zal verder nog blijken uit de uiteenzetting hieronder.

4.4.

Aangaande de herkomst van verzoeker uit Somalië

-4.4.1.

Het Commissariaat- Generaal motiveert vooreerst dat verzoeker zich niet houdt aan de medewerkingsplicht dat van een verzoeker om internationale bescherming wordt verwacht.

Zo stelt het Commissariaat- Generaal vast dat er geen geloof gehecht kan worden aan de verklaringen van verzoeker omwille van zijn verblijf in Somalië, vooraleer hij zijn land is dienen te ontvluchten.

-4.4.1.1.

Zo blijkt uit de bestreden beslissing dat het CGVS motiveert dat verzoeker verklaarde dat zijn regio Tabta, altijd onder controle is geweest van Al Shabaab en dat zijn kennis van het socio-politieke landschap en de aanwezige actoren in zijn regio, ondermaats is.

Zo merkt het CGVS op dat er een verschil is tussen verzoekers eerste en tweede persoonlijk onderhoud bij het CGVS, omtrent de aanwezigheid van de regering/Amison in zijn regio.

Zo motiveert het CGVS dat verzoeker tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud verklaarde dat Al Shabaab enkel de macht had in zijn regio, nooit de regering, hoewel hij tijdens zijn tweede persoonlijk onderhoud

plots verklaarde dat de overheid/Amison wel degelijk een basis zou hebben gehad in zijn regio, en daar wel aanwezig zou zijn geweest.

Echter houdt het CGVS in geen enkele mate rekening met alle verklaringen die de verzoeker hierover heeft afgelegd, noch met de jonge leeftijd van de verzoeker.

Zo blijkt uit verzoekers eerste persoonlijk onderhoud, dat hij wel degelijk verklaarde dat de regering/Amison aanwezig was in zijn regio, doch niet in zijn dorp zélf: [...]

Het CGVS kan niet motiveren dat verzoekende partij geen en/of tegenstrijdige informatie heeft gegeven over de aanwezigheid van de regering/Amison in zijn regio!

Het CGVS verwijst naar algemeen objectieve informatie van 2012. Verzoeker was toen 7 jaar oud!

Bezwaarlijk kan het CGVS verwachten van een minderjarige, die toen 7 jaar oud was (of 9 jaar, als het gaat om de informatie van 2014!), om te weten wie exact wanneer de macht had in zijn regio/dorp, noch welke regeringstroepen dit zouden zijn!

Uit het persoonlijk onderhoud blijkt bovendien dat jonge verzoeker wel degelijk opmerkte dat de troepen van Amison uit Kenyanen bestond, hoewel het CGVS motiveert dat verzoeker ook hier enkel informatie over kon geven tijdens zijn tweede persoonlijk onderhoud.

De verklaringen van de verzoeker dienen wel degelijk geïnterpreteerd te worden als verklaringen van een 7 tot 9 jarige jongen die in zijn regio woonde. Geenszins kan van zo'n jonge verzoeker verwacht worden dat hij dergelijke details kan vertellen.

Volledigheidshalve dient jonge verzoeker ook te wijzen dat verzoeker wel degelijk verklaarde dat de regeringstroepen/Amison aanwezig waren in Qogaani, doch dat hij enkel niet wist of ze daar een basis hadden. Hij verklaarde ook dat er gevechten waren in 2016-2017, wat ook bevestigd wordt door de algemene informatie waar het CGVS zélf naar verwijst: [...]

Uit de algemene informatie van het CGVS blijkt ook dat de regeringstroepen/Amison inderdaad aanwezig waren en dat zij mee geholpen hebben om de veiligheidssituatie te stabiliseren. Echter blijkt niet uit deze algemene informatie dat Al Shabaab volledig verdreven is geweest uit de regio!

Dat verzoekers verklaringen, al van bij zijn eerste persoonlijk onderhoud, wel degelijk overeenstemmen met de realiteit, doch gezien vanuit de ogen van een 7 tot 9 jarige jongen!

De bewijslast die het CGVS oplegt omtrent verzoekers kennis van zijn regio, is disproportioneel, gelet op de jonge leeftijd dat hij had toen hij nog in zijn regio woonde.

Het CGVS houdt helemaal geen rekening met verzoekers jonge leeftijd.

-4.4.1.2.

Tijdens zijn tweede persoonlijk onderhoud heeft verzoeker hierover dan nog meer informatie gegeven, omdat hem dit ook werd gevraagd door het CGVS, doch dit wordt dan plots afgedaan als 'ingestudeerd'.

Echter liggen deze verklaringen wel degelijk in dezelfde lijn als wat hij reeds tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud verklaarde, doch gaf verzoeker meer informatie, omdat het CGVS dit ook zelf vroeg: [...]

Opnieuw vraagt verzoeker zich af waarom deze informatie niet mee in rekening wordt genomen?

Er wordt door het CGVS gemotiveerd dat verzoeker geen informatie kan geven, doch opnieuw verwacht het CGVS zodanig gedetailleerde informatie van een jonge verzoeker en houdt het geen rekening met zijn zeer jonge leeftijd!

Verzoeker kan toch geen informatie geven over een basis in Tabta, als hij er zelf nooit geweest is? Het CGVS dient ook rekening te houden met de informatie die verzoeker wél kan geven, vanuit de beleavingswereld van een jonge verzoeker van 7-8-9 jaar oud!

Het CGVS nodigt jonge verzoeker uit omdat ze meer informatie wenst over zijn regio van herkomst, doch als verzoeker dan bijkomende informatie geeft, vindt het CGVS het "frappant" dat verzoeker dit pas geeft tijdens zijn tweede persoonlijk onderhoud. Dit getuigt van weinig redelijkheid voor een jonge verzoeker.

-4.4.1.3.

Het CGVS houdt ook geen rekening met de verklaringen die verzoeker wél over zijn regio van herkomst heeft kunnen afleggen, zowel tijdens zijn eerste als tijdens zijn tweede persoonlijk onderhoud: [...]

Wat verzoeker verklaarde, komt ook overeen met wat er bijvoorbeeld op Google Maps te vinden is.

Verzoeker verklaarde dat er een weg is van Kismayo, die naar Qogaani gaat, via zijn dorp Tabta om zo tot aan Kenia te gaan.

Verzoeker kan dit bevestigen aan de hand van een kaart, te vinden op Google Maps.

Wat jonge verzoeker aldus verklaarde over zijn regio, komt overeen met de realiteit!

Verzoeker verklaarde dit ook tijdens zijn tweede persoonlijk onderhoud, wat hem opnieuw als zeer geloofwaardig doet overkomen: [...]

Het CGVS is niet redelijk in haar bestreden beslissing en houdt geen rekening met de consistentie van verzoekers verklaringen.

-4.4.1.4.

Ook de verklaringen over zijn dorp, komen overeen met de realiteit. Verzoeker verklaarde dat Tabta een klein dorp is, bestaande uit een aantal families, vooral veehouders: [...]

Ook hier komen verzoekers verklaringen overeen met de werkelijkheid. Verzoeker is afkomstig van een klein dorp, gelegen langs 1 grote weg (die hij beschreven heeft), en waar vooral kleine huizen staan, omringend door bomen.

Ook tijdens zijn tweede persoonlijk onderhoud heeft verzoeker spontane verklaringen afgelegd omtrent zijn regio, waaruit blijkt dat er inderdaad niet veel te vinden is in zijn regio, doch dat zijn verklaringen overeenkomen met wat er op de foto's van Google Maps terug te vinden is: [...]

Het CGVS toont niet aan in haar bestreden beslissing dat wat verzoeker verklaarde over zijn regio (vanuit de belevingswereld van een 7 tot 13 jarige jongen!), dat dit verkeerd is.

-4.4.1.5.

Ook verklaarde verzoeker dat zijn dorp voornamelijk bestond uit veehouders omdat er in zijn regio een waterput is, en dat veel veehouders daarom in de buurt wonen (net als de familie van de verzoeker), zodat het vee hiervan gebruik kan maken: [...]

Ook dit stemt overeen met de werkelijkheid. Zo blijkt dat zijn dorp effectief hierom bekend staat: [...]

Ook uit het rapport van SWALIM (Somalia Water and Land Information Management) van 2007 blijkt dat verzoekers dorp gekend staat om die waterput.⁴

Opnieuw kan jonge verzoeker zijn verklaringen objectief staven en dienden de verklaringen van de verzoeker wel degelijk als geloofwaardig te worden beschouwd.

-4.4.1.6.

Het Commissariaat-Generaal houdt geenszins rekening met alle verklaringen die verzoeker heeft afgelegd, noch houdt zij rekening met het feit dat verzoeker op 13 jarige leeftijd is vertrokken, en wordt hem verweten dat hij wel zeer specifieke informatie had dienen te weten, of een leeftijd van nota bene 7 tot 9 jaar!

Dit getuigt van weinig redelijkheid, noch van enig zorgvuldig bestuur.

-4.4.2.

Het Commissariaat-Generaal motiveert verder dat verzoeker weinig informatie kon geven over de recente gebeurtenissen in zijn regio en dat wanneer het CGVS verzoeker hierover een tweede maal gehoord heeft en hij hier toen meer over kon vertellen, dit als ingestudeerd overkwam.

Hoewel het CGVS meent dat zij effectief rekening hebben gehouden met de nog zeer jonge leeftijd van de verzoeker toen hij nog in Somalië verbleef, blijkt dit effectief niet uit de bestreden beslissing.

Meer zelfs. Opnieuw houdt het CGVS geen enkele rekening met de belevingswereld van de jonge verzoeker en wat hij hier wel degelijk over verklaard heeft.

-4.4.2.1.

*Tijdens verzoekers eerste persoonlijk onderhoud werd er naar verzoeker gevraagd over aanvallen in zijn regio van 2011. **Toen was verzoeker 6 jaar oud!***

Ook de voogd van de verzoeker is toen tussengekomen om dit op te merken: [...]

Hoewel het Commissariaat-Generaal zelf beaamt dat verzoeker toen nog heel jong was, wordt dit hem toch verweten in de bestreden beslissing, wat opnieuw niet getuigt van enige redelijkheid.

-4.4.2.2.

Ook op het einde van het eerste persoonlijk onderhoud werd zowel door de voogd als de advocate opgemerkt dat verzoeker zeer jong was op het moment van zijn vertrek doch dat uit zijn verklaringen, hij zeer spontaan antwoordde, vanuit zijn eigen belevingswereld, wat ook blijkt uit het persoonlijk onderhoud: [...]

Het Commissariaat-Generaal toont niet aan dat verzoeker effectief rekening heeft gehouden met zijn jonge leeftijd, bij de beoordeling van zijn verzoek om internationale bescherming. Zeker gelet op niet enkel de jonge leeftijd, doch ook het profiel van de verzoeker, als een ongeschoolde veehouder.

-4.4.3.

Het Commissariaat-Generaal motiveert verder in haar bestreden beslissing dat er geen rekening gehouden kan worden met verzoekers profiel als veehouder. Ook hier is jonge verzoeker ernstig gegriefd. Zo motiveert het CGVS dat zij verzoekers profiel als veehouder niet geloven, omdat verzoekers kennis over de seizoenen in Somalië, ontoereikend zou zijn.

-4.4.3.1.

Het CGVS gaat wel zeer ver in haar motivering dat verzoeker niet de exacte Somalische seizoenen zou kunnen weergeven.

Vooreerst, wenst de jonge verzoeker op te merken, dat hij **ongeschoold** is.
Verzoeker is twee jaar naar de Koranschool geweest, meer niet: [...]
Dat verzoekers kennis hierin deels te kort schiet, kan hem uiteraard niet verweten worden.

-4.4.3.2.

Vervolgens wenst verzoekende partij op te merken dat de seizoenen in Somalië verre van vergeleken kunnen worden met seizoenen zoals in België.

Zo kampt Somalië ook al jaren met extreme droogte, mede te danken aan de klimaatopwarming.

Voor iemand zo jong als verzoeker, die nota bene ongeschoold is, zijn de seizoenen niet van tel. Als het regent, regent het, en als het droog is, is het droog.

Dat het CGVS ook hiermee onvoldoende rekening houdt, gelet op de algemeen beschikbare informatie waaruit blijkt dat Somalië kampt met extreme droogte, wat leidt tot grote binnenlandse vluchtelingenstromen.

Dit meldt ook UNHCR België/Luxembourg op hun webpagina 'Noodhulp Somalië': [...]

De situatie in Somalië, en met name in het zuiden van Somalië, wat ook verzoekers regio is, is er al in 4 regenseizoenen amper een druppel water gevallen!

OXFAM meldt ook dat verzoekers regio, Lower Juba, één van de zwaarst getroffen regio's is die te kampen hebben met extreme watertekorten: [...]

-4.4.3.3.

Dat uit de algemene informatie hierboven duidelijk blijkt, dat men actueel bezwaarlijk nog kan spreken over 'seizoenen' in Somalië, als het al bijna 4 regenseizoenen niet meer geregend heeft en Somalië (en voornamelijk verzoekers regio!) te kampen hebben met de meest extreme droogte sinds 2011...

Voor een 13 jarige, ongeschoolde jongen is het leven simpel. Regent het, dan regent het. Regent het niet, dan regent het niet. Dat is ook de extreme realiteit waar Somalië al ettelijke jaren mee te kampen heeft.

Dat blijkt uit duidelijk uit de verklaringen van de jonge verzoeker tijdens zijn persoonlijk onderhoud: [...]

Dat verzoeker zijn profiel als veehouder niet aanvaard wordt, omdat hij niet de exacte maanden kan opsommen (waar men zich van kan afvragen of deze actueel nog bestaan...) of niet zou weten welk seizoen welk is, toont opnieuw van weinig redelijkheid in hoofde van de verzoeker.

-4.4.3.4.

Tenslotte wenst de verzoekende partij op te merken dat hij wel degelijk tijdens zijn persoonlijk informatie, correct heeft geantwoord op de vragen omtrent de seizoenen in Somalië: [...]

Dit herhaalde hij ook tijdens zijn tweede persoonlijk onderhoud: [...]

Verzoeker kon ook telkens aangeven dat 'Gu' het regenseizoen is: [...]

Ook tijdens zijn tweede persoonlijk onderhoud antwoordde verzoeker onmiddellijk dat 'Gu' het regenseizoen is: [...]

Dat jonge verzoeker (opnieuw, hij was 13 jaar toen hij vertrok uit Somalië, én ongeschoold!) wel degelijk weet welk seizoen het belangrijkste regenseizoen is en welk seizoen een droogteseizoen is, desondanks dat "seizoenen" in Somalië op dit moment een relatief begrip zijn, gelet op de extreme droogte waarmee zij kampen sinds 2011.

Dat de seizoenen in Somalië niet zomaar aan een tijdsindicatie meer kunnen worden vastgehangen.

Opnieuw toont de bestreden beslissing niet aan dat er rekening werd gehouden met de jongen en kwetsbare positie van de verzoeker, noch met de informatie die hij wel degelijk wél kon geven.

Wat verzoeker verklaarde tijdens zijn persoonlijk onderhoud, was niet foutief.⁹

Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel dringt zich op.

-4.4.4.

Het Commissariaat-Generaal motiveert ook verder dat verzoeker ontoereikende verklaringen kon afleggen over zijn profiel als veehouder, waardoor het CGVS hier geen geloof aan hecht.

Zo stelt het CGVS dat verzoeker weinig gedetailleerde verklaringen kan afleggen over de weg die hij met het vee nam naar de waterput, waardoor zij geen geloof hecht aan zijn profiel als veehouder.

Opnieuw stelt het CGVS zich zeer onredelijk op.

-4.4.4.1.

Vooreerst wenst de jonge verzoeker op te merken dat zijn verklaringen tijdens zijn eerste en tweede persoonlijk onderhoud, telkens consistent hetzelfde was, wat wel degelijk als geloofwaardig dient te worden beschouwd: [...]

Tijdens zijn tweede persoonlijk onderhoud heeft verzoeker hetzelfde verklaard: [...]

Verzoekers verklaringen zijn toch geenszins onlogisch? Verzoeker was jong, en ging aldus enkel met het vee dichtbij het dorp. Als het vee verder gebracht moest worden, dan ging de neef van verzoeker dit doen, omdat deze ouder was.

Verzoekers verklaringen dienen opnieuw geïnterpreteerd te worden aan de hand van de beleavingswereld van een 7 of 8 jarige jongen, wat het CGVS niet doet!

Er valt ook niet veel te beschrijven aan verzoekers dorp, gezien het een klein zanderig dorp is, met enkele bomen, net zoals verzoeker verklaarde!¹⁰

Verzoeker kan uiteraard niet meer vertellen dan wat er te zien is.

Het CGVS toont zich opnieuw niet redelijk in haar motivering.

-4.4.5.

Tenslotte motiveert het CGVS dat verzoeker niet aannemelijk heeft weten maken dat hij behoorde tot de minderheidsclan Madhibaan.

Opnieuw kan het CGVS niet redelijk genoemd worden in wat zij verwachten van een minderjarige verzoeker om internationale bescherming!

-4.4.5.1.

Vooreerst dient hierbij opgemerkt te worden dat verzoeker wel degelijk zonder problemen zijn clanlijn kon opnoemen: [...]

De kennis die het CGVS verwacht van een ongeschoolde, minderjarige jongen, die op 13 jarige leeftijd uit Somalië is vertrokken, tart alle verbeelding!

-4.4.5.2.

Vooreerst wenst de verzoeker op te merken dat een 'clan' in Somalië, een dubbele betekenis kan hebben. Men kan een clan omschrijven als iemand zijn 'herkomst' of als iemand zijn 'bloedlijn'.

De clan omschrijven als iemand zijn 'bloedlijn', is het meest voorkomende in Somalië. Echter kan een clan ook verwijzen naar iemand zijn 'herkomst', en die heeft dan effectief een soort hoofdstam, waarmee Gabooye vaak mee omschreven wordt.

Echter is iemand zijn 'herkomst' en iemand zijn 'bloedlijn' iets anders. De interpretatie van deze clans kan aldus op een andere manier geïnterpreteerd en meegegeven worden.

Een persoon kan aldus van een bepaalde regio afkomstig zijn, en zijn familie kan daar ook al jaren wonen, waardoor men soms ook meent dat men behoort tot die 'clan' (hoewel dit dus eerder geïnterpreteerd dient te worden als 'herkomst', en niet als bloedlijn).

Dat de motivering van het CGVS hierin aldus veel te eenduidig is en met deze nuances geen rekening houdt.

Ook het recente **Nederlands Algemeen Ambtsbericht Somalië van december 2021** merkt dit op: [...]

-4.4.5.3.

Verder verklaarde verzoeker ook het volgende over zijn clans: [...]

Wat jonge verzoeker verklaarde, klopt wel degelijk! Dit valt ook terug te vinden in de algemene informatie van het **Algemeen Ambtsbericht Somalië van december 2021**: [...]

Wat verzoeker over zijn clan verklaarde, is dus geenszins fout! Opnieuw heeft verzoeker dit gewoonweg verteld vanuit zijn perspectief als minderjarige.

-4.4.5.4.

Dat verzoeker 'Gabooye' als zijn 'hoofdclan' vernoemt, is ook geenszins incorrect.

Zo is het niet ongebruikelijk dat in Somalië de term 'Gabooye' ook als 'clan' wordt gebruikt, hoewel het in se inderdaad een verzamelnaam is: [...]

Ook het **EASO Rapport, COI QUERY: Somalia: Information on the Somali caste of Madhibans, 29/01/2019** stelt dat Madhibaan ook wel als Gabooye worden genoemd en visa versa: [...]

Nogmaals, wat verzoeker verklaarde over zijn clan is juist. Opnieuw houdt het CGVS geen rekening met verzoekers jonge leeftijd. Meer zelfs. Het CGVS houdt zich halsstarrig vast aan een bepaalde bewoording en laat geen ruimte voor een andere manier van interpretatie.

Het CGVS is niet redelijk te noemen, en stelt opnieuw een veel te hoge bewijslast voor een minderjarige verzoeker!

-4.5.

Besluit

Gelet op de uiteenzetting hierboven, blijkt duidelijk dat het CGVS geenszins rekening heeft gehouden met verzoekers kwetsbaar profiel als minderjarige, noch met de beleavingswereld van een minderjarige.

Nogmaals, verzoeker was 13 jaar oud toen hij uit Somalië vertrok! De informatie die het CGVS verwacht om de herkomst te checken, is onredelijk. De informatie die zij aanhalen heeft betrekking op een periode toen verzoeker tussen de 6 en 13 jaar oud was!

Het CGVS is hierin niet redelijk te noemen. Dat de jonge verzoeker wel degelijk informatie kan vertellen over zijn regio, doch vanuit zijn eigen beleevingswereld. Verzoeker heeft ook nooit ronduit verkeerdelijk informatie gegeven. De informatie is niet tegenstrijdig.

Het Commissariaat- Generaal schendt in de bestreden beslissing de motiveringsplicht, alsook het zorgvuldigheidsprincipe, het redelijkheidsbeginsel en evenredigheidsbeginsel, doordat niet alle feitelijkeheden en elementen uit het dossier in rekening werden gebracht, noch werd er rekening gehouden met zijn kwetsbaar profiel als minderjarige.

Dat de verzoeker wel degelijk erkend had dienen te worden als vluchteling overeenkomstig artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker volgende stukken:

"4. Kaart Google Maps, beschikbaar op: [URL]

5. Kaart Google Maps, beschikbaar op: [URL]

6. Kaart Tabda, beschikbaar op: [URL]

7. Rapport SWALIM, Somalia Water Resources, p. 96, beschikbaar op: [URL]

8. UNHCR België/Luxembourg, 'Noodhulp Somalië', beschikbaar op: [URL]

9. Het Nieuwsblad, Meer dan 800.000 Somaliërs ontvluchten droogte, 12/06/2022, beschikbaar op: [URL]

10. VRT NWS, VN: "In Kenia, Somalië en Ethiopië dreigt hongersnood voor 20 miljoen mensen", 20/04/2022, beschikbaar op: [URL]

11. OXFAM, "Oxfam Novib: Delen van Somalië getroffen door het droogste seizoen in 40 jaar, honger dreigt"; 14/12/2021, beschikbaar op: [URL]

12. SWALIM, Climate in Somalia, beschikbaar op: [URL]

13. Kaart Google Maps, beschikbaar op: [URL].

14. Ministerie van Buitenlandse Zaken, Algemeen Ambtsbericht Somalië, december 2021, [URL]

15. Immigration and Refugee Board Canada: "Somalia: The Gabooye (Midgan) people, including the location of their traditional homeland, affiliated clans, and risks they face from other clans", 04/12/2012, beschikbaar op: [URL]

16. EASO Rapport, COI QUERY: Somalia: Information on the Somali caste of Madhibans, 29/01/2019, p. 3, beschikbaar op: [URL]".

2.3. Bij aanvullende nota van 29 juni 2022 voegt verzoeker volgende stukken:

"1. Foto van de weg die verzoeker aflegde met het vee;

2. Foto van zijn moeder, zus en neef."

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsebepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikelen 4, lid 1 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal.

Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M., pt. 64-68).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

5. De overheid, bevoegd om over een verzoek om internationale bescherming te beslissen, dient in de eerste plaats na te gaan of degene die zich vluchteling verklaart werkelijk afkomstig is uit het land en de regio die hij beweert te zijn ontvlucht. Het is niet onredelijk dat die overheid, zeker wanneer een verzoeker om internationale bescherming geen document kan voorleggen waaruit zijn herkomst blijkt, tracht zijn kennis over de voorgehouden regio van herkomst te toetsen. Van iemand die een verzoek om internationale bescherming indient, mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij kan antwoorden op eenvoudige en elementaire kennisvragen aangaande zijn verklaarde land en regio van herkomst, dat hij enige kennis heeft van de situatie aldaar en dat hij de nodige achtergrondinformatie kan verschaffen over zijn vrees voor vervolging.

Bij de beoordeling en in het bijzonder deze afgeleid uit de feitelijke kennis van het land van nationaliteit en regio van herkomst van verzoeker, houdt de Raad bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht rekening met het aangehouden profiel van verzoeker. Naast de vraag of de aangehaalde redenen feitelijk juist zijn en steun vinden in hetgeen waarop de Raad in rechte vermag acht te slaan, onderzoekt de Raad of deze correct zijn beoordeeld door de commissaris-generaal. Daarbij gaat de Raad na of hij op grond daarvan kan beslissen, rekening houdend met de voor de besluitvorming relevante gegevens waarop hij in het raam van de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht in rechte vermag acht te slaan. Deze beoordeling van de feitelijke kennis geschiedt *in concreto*.

In de eerste plaats wordt rekening gehouden met de kennis ter zake in hoofde van verzoeker van feitelijke gegevens die behoren tot zijn onmiddellijke leefomgeving. Naargelang de aard van het voorgehouden profiel, kan ook rekening worden gehouden met de feitelijke kennis van de ruimere leefomgeving. Deze kennis van de ruimere leefomgeving is uiteraard minder doorslaggevend en kan er alleszins niet toe leiden dat de onwetendheid inzake de onmiddellijke leefomgeving buiten beschouwing wordt gelaten, daar deze laatste kennis het meest bepalend is.

Aangezien verzoeker verklaart te zijn geboren op 28 februari 2005 te Tabta, Afmadow, Lower Juba, Somalië, en daar zijn hele leven te hebben gewoond tot zijn vlucht in december 2018, kan van verzoeker de kennis verwacht worden waaruit kan blijken dat hij van zijn geboorte tot zijn dertiende in Tabta, Somalië, heeft gewoond (vragenlijst DVZ, punten 4, 5, 10). Ook al wordt niet verwacht dat verzoeker over een gedetailleerde kennis beschikt over alle geografische, maatschappelijke en socio-politieke aspecten van Somalië, dan zijn er geen redenen die kunnen verhinderen dat verzoeker zijn herinneringen aan zijn eigen persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet kan toelichten. Uit het administratief dossier kan blijken dat verzoeker ruim de mogelijkheid werd geboden zijn herkomst toe te lichten tijdens de persoonlijke onderhouds van 10 december 2021 en 8 februari 2022. Er werden zowel gerichte als open vragen gesteld die verzoeker kon toelaten zijn bekendheid aan te tonen met zijn streek van herkomst en met zijn sociale en maatschappelijke omgeving.

6. Blijkens de motivering van de bestreden beslissing heeft verzoeker een manifest gebrek aan kennis inzake essentiële elementen aangaande zijn directe leefomgeving. Dit betreft een gebrek aan kennis inzake de aanwezigheid van Al Shabaab, AMISOM en regeringstroepen in zijn beweerde regio van herkomst, recente gebeurtenissen in Tabta en de ruime omgeving ervan, de verscheidene Somalische seizoenen, drink- en graasplaatsen in de omgeving van Tabta, de naburige dorpen en nabije omgeving van Tabta, en de Gabooye en Boon/Bon.

Daarbij komt dat verzoeker zich een profiel aanmeet dat niet kan overtuigen. Zo maakt hij zijn voorgehouden profiel als veehoeder niet aannemelijk en kan evenmin geloof worden gehecht aan zijn behoren tot de minderheidsclan Madhibaan.

7. Verzoeker verwijst in het verzoekschrift naar zijn kwetsbaar profiel als minderjarige verzoeker en meent dat verweerder hier onvoldoende rekening mee heeft gehouden.

Hij voert een schending aan van artikel 57/1, § 4 van de Vreemdelingenwet, artikel 20 van de Herschikte Kwalificatierichtlijn, artikel 3 van het "EVRK", artikel 24 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie en artikel 22bis van de Grondwet.

Te dezen dient opgemerkt dat de belangen van het kind de eerste overweging vormen, maar dat verzoeker er in deze aan voorbijgaat dat het de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen in zijn declaratieve opdracht enkel toekomt na te gaan of een vreemdeling voldoet aan de voorwaarden bepaald bij artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet teneinde hem al dan niet de status van vluchteling of de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen.

De algemene bepaling dat het belang van het kind de eerste overweging is bij elke beslissing die het kind aangaat, kan geen afbreuk doen aan de eigenheid van het asielrecht, waar artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet in uitvoering van Europese regelgeving en van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 duidelijk omschreven voorwaarden voorzien voor de erkenning als vluchteling dan wel de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen zou zijn bevoegdheid te buiten gaan mocht hij een vreemdeling die niet aan de in de artikelen 48/3 en 48/4 vervatte voorwaarden voldoet, toch als vluchteling erkennen. Alle passende wettelijke en bestuurlijke maatregelen dienen door de Staten voorzien te zijn om het kind te verzekeren van de bescherming en de zorg die het nodig heeft voor zijn welzijn en de lidstaten zorgen ervoor dat het gezin in stand kan gehouden worden. Dit is echter niet de bevoegdheid van verweerder.

Verder dient erop gewezen dat de commissaris-generaal oordeelde *"Ik vestig de aandacht van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."*, waaruit blijkt dat rekening werd gehouden met het Kinderrechtenverdrag.

Daarnaast dient opgemerkt dat in hoofde van verzoeker, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden werden aangenomen:

“Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofde, als niet - begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen en heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kunt voldoen aan jouw verplichtingen.”.

Tevens kan op basis van een eenvoudige lezing van de bestreden beslissing worden vastgesteld dat verweerder ook bij de beoordeling van verzoekers verzoek om internationale bescherming rekening heeft gehouden met verzoekers jonge leeftijd en verklaard profiel. In dit verband dient opgemerkt dat ook van een jong persoon zonder scholing redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst. Er dient benadrukt dat verzoekers gebrek aan scholing niet inhoudt dat zijn inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoeker zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Bovendien blijkt uit verzoekers verklaringen dat hij twee jaar naar de koranschool ging in zijn dorp en dat hij het vee hoedde (notities van het persoonlijk onderhoud van 10 december 2021 (hierna: notities van het persoonlijk onderhoud 1), p. 9, p. 10). Hij toont aldus niet aan dat hij dermate afgezonderd leefde dat van hem geen voldoende doorleefde en gedetailleerde kennis van zijn directe leefomgeving kan worden verwacht. Aldus vormt verzoekers profiel, dat overigens slechts steunt op de door hem afgelegde verklaringen, geen afdoende verschooning voor zijn lacunaire en ondoorleefde verklaringen.

8. Wat betreft verzoekers kennis over de machthebbers in zijn voorgehouden dorp en regio van herkomst, wijst hij in het verzoekschrift op de door hem tijdens het eerste persoonlijk onderhoud afgelegde verklaringen, waaruit blijkt dat hij wel degelijk verklaarde dat de regering/AMISOM in zijn regio aanwezig was maar niet in zijn dorp zelf. Verzoeker weerlegt hiermee geenszins de vaststellingen in de bestreden beslissing dat verzoekers verklaringen niet overeenstemmen met de beschikbare informatie waaruit de aanwezigheid van de *Kenyan Defense Forces* (KDF) en AMISOM tussen 2012 en 2018 in Tabta en de nabije omgeving blijkt.

Waar verzoeker verder hekelt dat verweerder verwijst naar algemene informatie van 2012, toen verzoeker zeven jaar oud was, dient opgemerkt dat verweerder tevens verwijst naar informatie uit 2014, 2016, 2017 en 2018. Het is niet kennelijk onredelijk om te verwachten dat verzoeker minstens op de hoogte is van het feit dat Al Shabaab voorafgaand aan verzoekers vertrek in 2018 niet onverdeeld aan de macht was in Tabta, alsook van de aanwezigheid van AMISOM en KDF in Tabta en de nabije omgeving ervan, gezien dergelijke kennis cruciaal is om veiligheidsredenen.

Daarenboven kan samen met verweerder worden vastgesteld dat verzoeker tijdens het tweede persoonlijk onderhoud aangaf dat hij via zijn vader zou hebben vernomen dat de overheid en AMISOM wel in (Bilis) Qoqa(a)ni en in Dhoobley aanwezig zou zijn geweest en dat ze er een basis hadden (*“Waar was de regering/Amisom aanwezig?”*, *“Je hoort van de oudere mensen, ofwel van mensen, ik heb het zelf van vader gehoord, overheid is in Qoqani en Dhoobley.”* (...)) *“Hadden de overheid en Amisom een basis in Qoqani en Dhoobley?”*; *“Ja dat hadden ze.”*, *“Zowel in Qoqani als in Dhoobley?”*, *“Ja, ze hadden hun basis in deze plaatsen.”*, notities van het persoonlijk onderhoud van 8 februari 2022 (hierna: notities van het persoonlijk onderhoud 2), p. 12), terwijl hij tijdens het eerste persoonlijk onderhoud nog aangaf dat hij niet wist of de regering en/of AMISOM een basis zouden hebben gehad in (Bilis) Qoqa(a)ni en enkel sprak over de aanwezigheid van de regering en AMISOM in (Bilis) Qoqa(a)ni (*“Je zegt ze vechten soms met de regering, is er ooit een moment geweest dat ie jou herinnert dat er een serieus gevecht was?”*, *“Neen, je hoort het alleen via de radio, zoals Qoqani of andere plaatsen, ze vechten niet in ons dorp.”* (...)) *“Hebben de regeringstroepen en Amisom een basis in Qoqani?”*, *“Ik weet het niet, maar ze komen wel daar.”*, notities van het persoonlijk onderhoud 1, p. 11).

Vermits verzoeker voorhoudt geen contact meer te hebben gehad met zijn vader sinds zijn vertrek uit Somalië in 2018 en tevens stelt te vermoeden dat zijn vader om het leven kwam, wijzen verzoekers incoherente verklaringen er wel degelijk op dat verzoeker tussen zijn eerste en tweede persoonlijk onderhoud informatie heeft opgezocht en ingestudeerd. Verzoeker kan met een loutere verwijzing naar zijn verklaringen uit het tweede persoonlijk onderhoud geen afbreuk doen aan deze vaststelling.

Daarnaast kan in navolging van verweerder worden opgemerkt dat verzoeker er – blijkens zijn verklaringen tijdens het tweede persoonlijk onderhoud – enerzijds van op de hoogte was dat er een basis van de overheid en van AMISOM in (Bilis) Qoqa(a)ni en Dhoobley/Dhobley zou zijn gevestigd (notities van het persoonlijk onderhoud 2, p. 12), maar anderzijds dan weer niet zou weten dat er ook een AMISOM basis van Keniaanse en Sierra Leonese soldaten in zijn eigen voorgehouden dorp Tabta zou zijn geweest (notities van het persoonlijk onderhoud 1, p. 12; notities van het persoonlijk onderhoud 2, p. 12; informatie toegevoegd aan het administratief dossier, blauwe map). Indien verzoeker klaarblijkelijk niet te jong was om op de hoogte te zijn van de aanwezigheid van de overheid en AMISOM in naburige dorpen, dan kan verzoekers jonge leeftijd geen verschoning bieden voor zijn onbekendheid met de aanwezigheid van de Keniaanse troepen en AMISOM in Tabta, zijn eigen voorgehouden dorp van herkomst.

Uit voorgaande kan slechts worden afgeleid dat verzoekers kennis niet voortvloeit uit zijn eigen ervaringen, maar werd ingestudeerd. Verzoeker maakt niet aannemelijk dat hij daadwerkelijk in Tabta heeft gewoond.

9. Inzake de in de bestreden beslissing vastgestelde ontoereikende kennis over gebeurtenissen, incidenten en aanvallen in Tabta en de (ruime) omgeving, betoogt verzoeker dat hij zeer jong was, dat verweerder het heeft over aanvallen van 2011 (toen verzoeker 6 jaar was) en dat geen rekening wordt gehouden met zijn profiel.

Verzoekers verwijzing naar zijn jonge leeftijd en voorgehouden profiel kan echter geen verschoning bieden voor de omstandige, draagkrachtige en pertinente vaststellingen van verweerder in de bestreden beslissing. Deze luiden als volgt:

“Ook op het vlak van (recente) gebeurtenissen in Tabta en de (ruime) omgeving ervan, blijkt jouw kennis dermate ontoereikend te zijn. Je geeft aan dat Al-shabaab soms met de regering zou vechten, doch jou gevraagd of er ooit zo een hevig gevecht zou zijn geweest dat je jou zou herinneren, ontken je dit, je zou het alleen via de radio horen, waarop je wederom zou verwijzen naar (Bilis) Qoqa(a)ni of andere plaatsen, ze zouden niet in jouw dorp (cfr. Tabta) vechten (cgvs 1 pagina 11). Jou nogmaals gevraagd of de gevechten aldus niet in Tabta zouden hebben plaatsgevonden, bevestig je dit (cgvs 1 pagina 11). Je vertelt enkel nog volgend voorval met Al-shabaab: “Ik ken jongeren die verdacht werden, maar geen spion waren, A. is er één van, hij kwam van Kismayo. Toen hij terugkwam, want hij was heel lang in Kismayo, ze verdachten dat hij voor de regering werkte. Ze hebben die meegenomen, niemand heeft die ooit nog terug gezien” (cgvs 1 pagina 12). Dit zou in 2011 plaats hebben gevonden, er zou vaak worden verteld over deze jongen, je zou moeten oppassen indien je zou terugkomen na lang weg te zijn geweest (cgvs 1 pagina 12). Jou gevraagd of er ooit iets ergs zou zijn gebeurd in Tabta, waarover je zou kunnen vertellen, een hevig gevecht of conflict, een echte aanval, luidt jouw antwoord als volgt: “Er zijn geen grote gebeurtenissen in Tabta, tussen regering en al shabaab of geen echte gebeurtenissen, er zijn wel hier en daar soms conflicten tussen clans” (cgvs 1 pagina 13). Je vermeldt vervolgens een ruzie tussen de clans Mohamed Subeir en Bartire (beiden behorend tot de Oegadeen van Darod), Mohamed Subeir zou de meerderheid vormen en deze conflicten zouden over gronden gaan, waarna de ouderen – van andere subclans - van andere plaatsen zouden komen bemiddelen (cgvs 1 pagina 13). Gevraagd of er ooit luchtaanvallen zouden hebben plaatsgevonden, op Tabta of ergens in de omgeving, stel je jou dit niet te herinneren, je zou enkel hebben gehoord – via de bbc- dat er in de provincie Gedo luchtaanvallen zouden zijn geweest, je zou het niet hebben gehoord voor wat betreft Tabta of Afmadow (cgvs 1 pagina 13). Jou ermee geconfronteerd dat, hoewel je op dat moment nog jong zou zijn geweest, er wel degelijk luchtaanvallen op Tabta en de directe omgeving ervan in 2011 en 2012 zouden hebben plaatsgevonden en er ook op Afmadow in 2011 een luchtaanval zou zijn geweest (informatie toegevoegd aan het administratief dossier), stel je het volgende: “Dat herinner ik me niet, heb ik niet gehoord, ik heb wel gehoord in 2016 luchtaanvallen en mensen van al shabaab zijn erbij omgekomen, niet in ons dorp” (cgvs 1 pagina 15). Je vult aan dat dit tussen Gedo en jouw woonplaats zou hebben plaatsgevonden, mensen van Al-shabaab zouden er zijn gedood, ook sommigen die in hun auto zouden hebben gezeten, ook in Lower Juba zouden er luchtaanvallen zijn geweest, dit zou vaak 's nachts gebeuren, het zouden Amerikaanse luchtaanvallen betreffen (cgvs 1 pagina 13). Je zou er verder niets over kunnen vertellen, het zou in de provincie Gedo hebben plaatsgevonden, heel ver van jouw woonplaats verwijderd, Gedo zou grenzen met Lower Juba (cgvs 1 pagina 13).

Er werd jou toen verteld dat het belangrijk is dat je zou kunnen aantonen wel degelijk tot eind 2018 in Tabta te hebben gewoond. Er werd benadrukt er alle begrip voor te hebben dat dit niet gemakkelijk zou zijn, zeker niet indien er niet veel zou zijn gebeurd in jouw voorgehouden dorp, doch of je nog iets – gelijk wat – zou kunnen noemen, zich afspelend tijdens het jaar 2018, waarop je het volgende stelt: “Als ik over droogte spreek, in 2017 was er heel weinig regen gevallen, toen was er veel droogte. Echt gevechten tussen al shabaab en de regering zijn er niet geweest, als de regering passeert voorbij ons dorp, dan verstopt al shabaab zich” (cgvs 1 pagina 14). Nogmaals gevraagd of je verder niets zou kunnen vertellen om jouw aanwezigheid in Tabta in 2017-2018 aan te tonen, stel je dat er tijdens deze periode geen enkele gebeurtenis zou zijn dewelke je zou kunnen vertellen, ook in 2016 zou je jou niets herinneren (cgvs 1 pagina 14). Jou gevraagd of je ooit zou hebben gehoord dat in oktober 2011 Al-shabaab uit Tabta zou zijn vertrokken, na luchtaanvallen door Kenya, ontken je dit, je zou toen jong zijn geweest (cgvs 1 pagina 15). Je vult aan dat Kenyaanse troepen heel veel aanwezig zouden zijn in Lower Juba, ze zouden de laatste jaren meer agressief zijn, ze zouden ook gewone mensen doden dewelke ze zouden verdenken van Al-shabaab leden te zijn (cgvs 1 pagina 16). Hoewel je, tijdens de luchtaanvallen op Tabta en Afmadow in 2011-2012 en het vertrek van Alshabaab uit Tabta in oktober 2011, nog zeer jong (cfr. zes-zeven jaar oud) zou zijn geweest en er met deze jonge leeftijd tijdens de beoordeling effectief rekening wordt gehouden, kan men dan weer wel verwachten dat jij de laatste periode voor jouw vertrek uit jouw voorgehouden woonplaats Tabta wel degelijk op de hoogte bent van de gebeurtenissen die er zich aldaar zouden hebben afgespeeld. Je geeft zelf aan eind 2018, ergens in december op een vrijdag, Tabta te hebben verlaten (cgvs 1 pagina 14 en cgvs 2 pagina 5). Hoewel je toen slechts 13 jaar oud zou zijn geweest en ook deze nog relatief jonge leeftijd wederom in beschouwing wordt genomen tijdens de beoordeling, kan men logischerwijze wel enkele noties omtrent gebeurtenissen – zich afspelend in Tabta en de omgeving ervan – tijdens de jaren 2016-2018 en aldus net voor jouw voorgehouden vertrek, verwachten. Het is dan ook niet alleen opmerkelijk dat je geen weet zou hebben van een Kenyaanse en Sierra Leoneanse basis te Tabta en van de prominente aanwezigheid van Kenyaanse soldaten in Tabta en in de omgeving ervan (zie supra), doch je er zelfs niet van op de hoogte zou blijken te zijn dat door Al-shabaab deze basissen/vestigingen van Amisom in Tabta verscheidene keren zouden zijn aangevallen, dit zowel in 2016 als in 2017 (informatie toegevoegd aan het administratief dossier), temeer daar je wel zelf spontaan verwijst naar luchtaanvallen in 2016, zich evenwel ver van jouw voorgehouden woonplaats (cfr. ergens in Gedo) afspelend (cgvs 1 pagina 16). Uit objectieve informatie blijkt immers het volgende: “12 mei 2016: Al-shabaab attacks Kenyan Amisom forces at Tabta on 12.05. Al-shabaab claims a number of [Kenyan] dead”. “09.06.2016: Al-shabaab fighters carried out a hit and run attack against Amisom KDF position in Tabta village”. “19.06.2016: Al-shabaab forces carried out attack on the ‘Christian troops of Kenya’ station at Tabta area”. “02.07.2017: Early AM, Tabta, Lower Juba: Al-shabaab attacked a Kenya Defence Force (DF) military base. Three soldiers and an unknown number of Al-shabaab were killed in the 30 minutes exchange. A similar attack in the town took place the previous day”. Je geeft – na confrontatie – enkel aan dergelijke aanvallen niet te kunnen weten (cgvs 1 pagina 16). Jou tijdens jouw tweede onderhoud voor het CGVS dd. 08 februari 2022 gevraagd of de plaats waar naar jouw mening de regeringstroepen/Amisom soms zouden uitrusten, aan de rand van Tabta, ooit zou zijn aangevallen, stel je het volgende: “Aanval van al shabaab, als al shabaab wil aanvallen, meestal doen ze dat ’s nachts. Ze schieten raketten, of laten zich ontploffen, het gebeurt meestal ’s nachts (cgvs 2 pagina 13). Jou gevraagd om zeer concreet te antwoorden of deze plaats ooit zou zijn aangevallen, luidt jouw antwoord als volgt: “Het kan zijn dat ze ’s nachts zijn aangevallen, want ik ben aan het slapen, ik kan niet weten hoe het afloopt, tijdens de dag als ik wakker ben, dan is het al afgelopen, maar ik kan het niet zien. Het kan ook zijn dat ze tegen hen aanvallen, wanneer ze onderweg zijn naar de stad. Ze zetten een hinderlaag, doen een hinderlaag. Oudere mensen kunnen veel meer weten erover, de jongeren kunnen het niet weten” (cgvs 2 pagina 13). Jou ermee geconfronteerd dat dergelijke gebeurtenis, zich tijdens de nacht afspelend, dan toch de volgende dag zal worden rondverteld, en nogmaals dezelfde vraag opgeworpen, geef je aan: “Het kan zijn dat ze soms zijn aangevallen, maar ik ben zelf geen ooggetuige, ik heb het zelf niet gezien. Ik heb een paar keer gehoord van mensen dat ze zijn aangevallen” (cgvs 2 pagina 14). Uiteindelijk stel je – in tegenstelling tot jouw eerste onderhoud alwaar je telkens aangaf geen gebeurtenis in dit kader in Tabta te kunnen benoemen – dat Al-shabaab wel degelijk de regering/Amisom aan de rand van de stad (cfr. Tabta) zou hebben aangevallen en er raketten zouden zijn geschoten, het zou immers een hinderlaag zijn geweest, je zou dit via jongens van jouw leeftijd – terwijl jullie vee zouden hebben laten grazen – hebben vernomen (cgvs 2 pagina 14). Gepolst of dit één aanval zou hebben betroffen, geef je het volgende aan: “Mensen spreken over een aantal keren, ik heb van de jongen gehoord, er was een ander moment dat ik ook hoorde, ik herinner me de datum niet, maar ik hoorde wel dat ze onderweg werden aangevallen. Ik heb van de mensen gehoord dat hun wagens werden geraakt in de aanval” (cgvs 2 pagina 14). Je vult aan dat de Kenyaanse soldaten van de richting van Dhoobley zouden zijn gekomen en naar Afmadow onderweg zouden zijn geweest, het zou zich aan de rand van Tabta hebben afgespeeld, je zou ongeveer tien jaar oud zijn geweest (cfr. in 2015 dan) (cgvs 2 pagina

14). Jou gevraagd of je hier nog iets meer over zou kunnen vertellen, stel je niks meer te hebben gehoord, je zou enkel hebben vernomen dat ze tegen elkaar zouden hebben gevochten (cgvs 2 pagina 14). Gepolst hoeveel doden er toen zouden zijn gevallen, geef je aan dat dit bij een gevecht in het algemeen vier tot zes zou kunnen zijn, maximum tien mensen zouden er dan sterven langs beide kanten (cgvs 2 pagina 14). Jou verteld dat er wordt gevraagd naar het specifieke voorval dat je zou hebben aangegeven, stel je het volgende: "Het kan zijn maximum vier personen, dat is wat ik van de mensen hoorde. Sommige kinderen zeggen tien tot twintig personen. Maar het is maximum vier tot zes personen die in een gevecht sterven" (cgvs 2 pagina 14). Er zouden toen naar jouw mening Kenyaanse soldaten zijn overleden (cgvs 2 pagina 14). Er kan in dit kader worden opgemerkt dat er effectief via objectieve informatie werd teruggevonden dat Al-shabaab op 18 april 2015 drie Kenyaanse soldaten zou hebben gedood in Tabta (informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Het blijft evenwel ten zeerste opmerkelijk dat jij dit voorval niet tijdens jouw eerste onderhoud voor het CGVS zou hebben verteld doch jij dit slechts tijdens jouw tweede onderhoud zou hebben weergegeven, wat eerder wijst op een ingestudeerde kennis. Verder slaag je er ook niet in om meer gedetailleerde informatie in dit kader te verschaffen, je zou enkel weten dat er – toen jij tien jaar oud zou zijn geweest, aldus in 2015 - Kenyaanse soldaten door Al-shabaab zouden zijn gedood, je zou gokken dat het aantal slachtoffers vier tot zes personen zou betreffen. Jou verder gevraagd naar de aanvallen door Al-shabaab op de regering/Amisom aan de rand van Tabta, stel je dat dit alles zou zijn wat je zou hebben gehoord, Al-shabaab zou hen hebben aangevallen en zou raketten hebben afgeschoten, dit zou in het "uitrustkamp" hebben plaatsgevonden ergens in 2017 (cgvs 2 pagina 15). Jou gevraagd of er nog andere gebeurtenissen zouden hebben plaatsgevonden in Tabta, stel je het volgende: "Er was een incident dat je mij vroeg, over een luchtaanval, toen was ik een jongeman, toen ik was heel jong, het kan zijn dat het is gebeurd. Het was een luchtaanval aan de rand van de stad. Ik kan me niet zelf herinneren op dat moment, maar oudere mensen spraken over dat het in 2012 was. Toen ze (cfr. Al-shabaab) machtig werden, ze hadden de controle van de hele omgeving" (cgvs 2 pagina 15). Er kan in dit kader nog worden opgemerkt dat het opmerkelijk is dat je nu – tijdens jouw tweede onderhoud - dan weer wel over een luchtaanval aan de rand van Tabta tijdens het jaar 2012 zou hebben gehoord, dit via oudere mensen, terwijl je eerder – tijdens jouw eerste onderhoud - dan weer enkel verklaarde via de bbc over luchtaanvallen in de provincie Gedo, ver weg van Tabta, te hebben gehoord en je omtrent luchtaanvallen in Tabta of Afmadow toen nog niets zou hebben vernomen. Ook voor wat betreft andere gebeurtenissen zich afspelend in Tabta bleek overduidelijk dat jij tijdens jouw eerste onderhoud voorhiel niets concreet te kunnen benoemen, terwijl je tijdens jouw tweede onderhoud dan weer wel – via summiere verklaringen - wist te vermelden dat Al-shabaab wel degelijk de regering/Amisom aan de rand van Tabta ééns zou hebben aangevallen en er toen raketten zouden zijn geschoten (in 2017) en op een ander moment Kenyaanse soldaten – van Dhoobley naar Afmadow reizend – aan de rand van Tabta zouden zijn aangevallen (laatstgenoemde in 2015). Jouw uitleg als zijnde je zelf geen ooggetuige zou zijn geweest, weet dan ook niet te overtuigen waarom je hier eerder geen enkele melding van zou hebben gemaakt, temeer je in dit kader tijdens jouw eerste onderhoud uitgebreid werd bevraagd, doch dit wijst eerder op een naderhand nog ingestudeerde kennis (cgvs 2 pagina 16). Je slaagt er verder ook niet in om meer recente gebeurtenissen – zich afspelend in 2017 en 2018 net voor jouw voorgehouden vertrek uit Tabta – concreet te benoemen, dit terwijl volgens objectieve informatie ook in 2017 Al-shabaab de Kenyaanse basis in Tabta zou hebben aangevallen (informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Ten slotte stel je nog tijdens jouw eerste onderhoud dat er in Bilis Qoq(a)ani wel degelijk gevechten zouden hebben plaatsgevonden, dit in 2016-2017 (cgvs 1 pagina 11). Regeringstroepen en Amisom zouden er immers zijn gevestigd en zouden er vechten tegen Al-shabaab (cgvs 1 pagina 11). Tijdens jouw tweede onderhoud geef je verder nog aan dat je jou geen gebeurtenissen in 2017-2018 voor de geest zou kunnen halen te Bilis Qoq(a)ani: "Ik herinner me geen gevechten voordat ik vertrokken was, het kan zijn er gebeurden gevechten in de rand van de stad, maar zelf heb ik het niet gezien. Ik was jong, ik kon niet alles weten, wat er is gebeurd. Ik deed mijn taken om dieren te laten grazen, dat was het enige ding wat ik moest doen" (cgvs 2 pagina 16). Nogmaals gevraagd of je niets zou hebben horen vertellen omtrent Bilis Qoq(a)ani gedurende de periode 2017-2018, ontken je dit en verwijst je enkel naar jouw vorige verklaringen over Tabta: "Het enige dat ik had gehoord was de hinderlaag onderweg, van Dhoobley naar Afmadow en de andere aanval die is gebeurd in het uitrustkamp. Het was ongeveer in 2017 dat het is gebeurd, de aanval in het uitrustkamp" (cgvs 2 pagina 16). Er zouden verder dan ook geen opmerkelijke aanvallen hebben plaatsgevonden (cfr. ook niet in Bilis Qoq(a)ani), dit zouden de grootste zijn die je jou zou kunnen herinneren (cgvs 2 pagina 16). Er kan hierbij nog worden opgemerkt dat uit objectieve informatie blijkt dat er op 26 oktober 2018 – aldus net voor jouw voorgehouden vertrek uit Tabta in december 2018 - maar liefst 24 Alshabaab leden door 10 KDF krachten (cfr. Kenyaanse soldaten) zijn gedood in (Bilis) Qoqa(a)ni: "The incident unfolded at around 0000hrs when a group of about 50 Al-Shabaab fighters ambushed the KDF soldiers who had set up a camp for the night in a thicket near the town in readiness to proceed the journey to Afmado the following morning. The close quarter battle lasted for about 30 minutes. After the battle, 24 Al-Shabaab fighters lay dead while many others escaped with

multiple wounds. KDF seized 25 AK-47 rifles, one PKM machine gun and assorted rounds of ammunition. Three KDF soldiers also sustained some injuries". Het is dan ook vreemd dat jij dergelijk groot incident – waarbij er maar liefst 24 Al-shabaab leden het leven zouden hebben gelaten -, zich afspelend in een plaats op zo een kleine 40km van Tabta verwijderd en die jij regelmatig zou noemen als zijnde het meest dichtbij Tabta gelegen -, net voor jouw voorgehouden vertrek uit Tabta, niet zou weten te vermelden."
Verzoeker biedt geen dienstig verweer tegen voormelde motivering.

Waar verzoeker in het verzoekschrift betoogt dat hij in 2011 pas 6 jaar was en bijgevolg niet kan verwacht worden dat hij op de hoogte is van luchtaanvallen op Tabta in die periode, dient vastgesteld dat verzoeker zelf feiten aanhaalt uit 2011 in verband met de verdwijning van een jongen, A., die ervan verdacht werd een spion te zijn (notities van het persoonlijk onderhoud 1, p. 12). Daarnaast dient samen met verweerder opgemerkt dat verzoeker tijdens het tweede onderhoud aangaf via oudere mensen over een luchtaanval aan de rand van Tabta in 2012 te hebben gehoord (notities van het persoonlijk onderhoud 2, p. 15), terwijl hij tijdens het eerste persoonlijk onderhoud enkel verklaarde via de BBC over luchtaanvallen in de provincie Gedo, ver weg van Tabta, te hebben gehoord en hij omtrent luchtaanvallen in Tabta of Afmadow toen nog niets zou hebben vernomen (notities van het persoonlijk onderhoud 1, p. 13). Daargelaten dat hieruit blijkt dat verzoeker ook op jonge leeftijd hoorde over (lucht)aanvallen, getuigen zijn (incoherente) toevoegingen tijdens het tweede persoonlijk onderhoud op ingestudeerde kennis.

Blijkens de bestreden beslissing en de elementen in het administratief dossier hebben zich ook recenter gevechten voorgedaan in en rond Tabta. Hierover dient vastgesteld dat verzoeker tijdens het eerste persoonlijk onderhoud niets concreets kon stellen, terwijl hij tijdens het tweede onderhoud dan weer wel – via summie verklaringen – wist te vermelden dat Al Shabaab wel degelijk de regering/AMISOM aan de rand van Tabta eens zou hebben aangevallen en er in 2017 raketten zouden zijn geschoten en op een ander moment in 2015 Keniaanse soldaten, die van Dhoobley naar Afmadow reisden, aan de rand van Tabta zouden zijn aangevallen (notities van het persoonlijk onderhoud 2, p. 15). Dergelijke aanvullingen tijdens het tweede persoonlijk onderhoud wijzen er opnieuw op dat verzoeker informatie heeft opgezocht en ingestudeerd.

Verder ondermijnt verzoekers onwetendheid met betrekking tot het incident van 26 oktober 2018, waarbij 24 Al Shabaab leden door 10 KDF soldaten zijn gedood in (Bilis) Qoqa(a)ni, de geloofwaardigheid van zijn aanwezigheid in zijn voorgehouden regio van herkomst. Verzoeker was op dat moment dertien jaar zodat wel degelijk kan verwacht worden dat hij van deze grootschalige aanval in een naburig dorp, waarnaar hijzelf veel verwijst, zou hebben gehoord.

Concluderend blijkt uit de notities van de persoonlijke onderhouds dat er wel degelijk gepeild werd naar door verzoeker direct waarneembare zaken, zoals de aanwezigheid van bepaalde troepen en de vermelding van aanvallen in de buurt. Verzoekers kennis aangaande deze aanvallen en gevechten is, gelet op het voorgaande, wel degelijk ontoereikend. Voor zover verzoeker zelf te jong was ten tijde van (sommige van) deze aanvallen is redelijk te verwachten dat hij naderhand op oudere leeftijd, indien hij daadwerkelijk in Tabta woonde, over deze aanvallen zou hebben gehoord. Dit is niet het geval.

Daarnaast kan verzoeker met zijn verwijzingen naar zijn jonge leeftijd geenszins afbreuk doen aan de vastgestelde verschillen in zijn verklaringen tussen zijn eerste en tweede persoonlijk onderhoud. Blijkens de terechte vaststellingen in de bestreden beslissing bleek verzoekers kennis aangaande gebeurtenissen in Tabta en de (ruime) omgeving ervan tijdens het tweede persoonlijk onderhoud – hoewel nog steeds summier en fragmentarisch – beduidend groter dan tijdens het eerste persoonlijk onderhoud. Op basis van verzoekers wijzigende verklaringen en de elementen in het administratief dossier kon verweerder terecht stellen dat verzoekers kennis in eerste instantie geheel ontoereikend was en in tweede instantie ingestudeerd voorkwam.

10. In navolging van verweerder wordt vastgesteld dat verzoekers profiel van veehoeder niet kan overtuigen. De Raad sluit zich na kennisneming van de elementen in het administratief dossier en verzoekers verklaringen aan bij de vaststellingen van verweerder inzake verzoekers ontoereikende kennis over de Somalische seizoenen, zijn gebrekkige uitleg over drink- en graasplaatsen en zijn ondoorleefde verklaringen over de droogte van 2016 in de regio van Afmadow. In de bestreden beslissing wordt aangaande het ongeloofwaardig profiel van verzoeker als veehoeder met recht en reden als volgt gemotiveerd:

"Verder kan er ook aan jouw voorgehouden profiel als veehoeder geen enkel geloof kan worden gehecht. Je geeft aan koeien en schapen te hebben gehad te Tabta (Afmadow, Lower Juba) en dagelijks met het vee te zijn meegegaan, dit samen met jouw neef Hassan (cgvs 1 pagina 6).

Van een voorgehouden veehoeder die dagdagelijks met zijn vee onderweg zou zijn geweest teneinde de dieren te laten grazen en drinken, mag er dan ook een zekere kennis van de verscheidene seizoenen te Somalië worden verwacht. Na een uitgebreide bevraging in dit kader – dit overigens verspreid over twee verschillende onderhouds (cfr. namelijk dd. 10 december 2021 en dd. 08 februari 2022) –, blijkt evenwel dat jouw kennis hieromtrent absoluut ontoereikend is. Jou vooreerst gevraagd tijdens welke periodes van het jaar het wat droger zou zijn, geef je aan tijdens het Xagaa seizoen (cgvs 1 pagina 9). Gevraagd welke periode dit dan wel precies zou betreffen, stel je als er veel wind en weinig gras is, veel wind zou tijdens het Xagaa seizoen zijn (cgvs 1 pagina 9). Gepolst naar de specifieke maanden, moet je het antwoord schuldig blijven, in het Engels zou je de namen niet kennen, van de maanden (cgvs 1 pagina 9-10). De algemene vraag gesteld om uit te leggen hoe de Somalische seizoenen precies zouden lopen, geef je aan dat de seizoenen de volgende zouden betreffen: “Gu, Jilaal, Xagaa en Dayr” (cgvs 1 pagina 10). Vervolgens geef je aan dat Gu altijd het eerste seizoen zou betreffen, dit zou immers het regenseizoen zijn en vanaf dan zouden ze beginnen tellen (cgvs 1 pagina 10). Je zou niet weten wanneer het regenseizoen ongeveer zou beginnen, dit seizoen zou evenwel worden gevolgd door Jilaal, vervolgens zouden Xagaa en Dayr nog volgen (cgvs 1 pagina 10). Gevraagd wanneer het droogteseizoen in Somalië zou vallen, luidt jouw nietszeggend antwoord “Er gebeuren droogtes, in de provincie Lower Juba en overal in Somalië, want er is minder regen” (zie notities van het persoonlijk onderhoud van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dd. 08 februari 2022 (hierna genoemd cgvs 2) pagina 6). Nogmaals dezelfde vraag opgeworpen, geef je aan dat het droogteseizoen tijdens de Xagaa zou vallen, je zou de maanden niet kunnen weergeven, ook zou je niet kunnen situeren of dit het begin, midden of het einde van het jaar zou zijn (cgvs 2 pagina 6). Gu zou dan weer naar jouw mening het regenseizoen betreffen, ook hierbij zou je de respectievelijke maanden niet kunnen weergeven (cgvs 2 pagina 6-7). Je herhaalt vervolgens dat er na Gu het seizoen Jilaal zou volgen, dan zou er een beetje regen vallen (cgvs 2 pagina 7). Daarna zou het Xagaa seizoen volgen, waarbij het niet veel zou regenen doch er wel veel wind zou zijn, Xagaa zou naar jouw mening dan weer – ondanks jouw voorgaande bewering dat het “niet veel zou regenen” dan en er aldus wel enige regen zou te bespeuren vallen tijdens dit seizoen - het droogste seizoen zijn (cgvs 2 pagina 7). Ten slotte zou Dayr nog volgen, wat ook een droogteseizoen zou inhouden (cgvs 2 pagina 7). Gevraagd of Dayr droger zou zijn dan Xagaa, stelt je dan weer – in tegenstelling tot jouw voorgaande bewering dat Xagaa het droogste seizoen zou zijn – dat beide seizoenen hetzelfde zouden zijn op het vlak van droogte, het verschil zou zich enkel uiten op het vlak van wind (cgvs 2 pagina 7). Jou gevraagd of er – buiten het verschil op het vlak van wind - nog een verschil zou zijn tussen Jilaal, Xagaa en Dayr, stel je op zeer verwarrende wijze het volgende: “In Gu het regent wel. Het regent ook in Xagaa, maar niet evenveel zoals Gu. In Xagaa en Dayr is er, ééntje regent en ééntje minder, de andere twee is de droogte, er is wind” (cgvs 2 pagina 10). Vervolgens stel je dan weer het volgende: “In Gu is het een regenseizoen, Jilaal is er minder regen. De andere twee (cfr. Xagaa en Dayr) regent het niet, maar er is wel veel wind” (cgvs 2 pagina 10). Hoewel je aldus enerzijds aangaf dat het droogteseizoen tijdens de Xagaa periode zou vallen, er dan geen regen zou vallen en dit de droogste periode zou zijn met tevens veel wind, zou het anderzijds naar jouw mening dan weer wel degelijk regenen tijdens deze Xagaa periode doch niet zo veel dan tijdens de Gu periode, er zou wel veel wind zijn. Uit deze tegenstrijdige beweringen blijkt dan ook dat je jouw verklaringen voor wat betreft mogelijke regen tijdens de Xagaa periode telkenmale bijstelt en je klaarblijkelijk niet lijkt te weten of er tijdens dit seizoen nu al dan niet regen zou vallen. Jou vervolgens gesteld dat er naar jouw mening in Xagaa veel wind zou zijn en of er nog een ander verschil tussen Xagaa en Dayr zou zijn, geef je aan dat beide droogteseizoenen zouden betreffen, doch in Xagaa als er wind zou zijn, zou het gras droger worden, tijdens Dayr zou het gras dan weer ook erg droog worden (cgvs 2 pagina 11). Je geeft vervolgens aan dat er zowel bij Xagaa als Dayr wind zou zijn, waarop er wordt gepolst tijdens welk seizoen er nu het meeste wind is, waarop jij het volgende repliceert: “Ja, het kan zijn, verschil van de wind, is groter dan de andere. De andere heeft grote wind en de andere niet, maar ze hebben beiden wind” (cgvs 2 pagina 11). Jou nogmaals dezelfde vraag opgeworpen, stel je dan weer dat er bij Xagaa minder wind zou zijn, tijdens het Dayr seizoen zou de wind meer aanwezig zijn (cgvs 2 pagina 11). Het is dan ook opmerkelijk dat je altijd zou hebben gesteld dat er tijdens de Xagaa periode veel wind zou zijn (zie supra), om nu plots dan weer te beweren dat er tijdens de Dayr periode het meeste wind aanwezig zou zijn. Jou met deze bevindingen geconfronteerd, geef je het volgende aan: “Ik heb aan u verteld Gu, Jilaal, Xagaa en Dayr. In de eerste twee is regenseizoen. In de laatste twee er is geen regen maar wind, voor allebei, beiden. Ééntje, de wind maakt het gras droog, de andere het gras werd erger droger” (cgvs 2 pagina 11). Het gras zou naar jouw mening tijdens de Dayr periode het droogste zijn geweest (cgvs 2 pagina 11).

Uit voorgaande kan aldus worden geconcludeerd dat jij zeer verwarrende en zelfs tegenstrijdige verklaringen aflegt omtrent de verscheidene Somalische seizoenen. Verder blijkt ook, op basis van geraadpleegde bronnen omtrent de seizoenen in Somalië (informatie toegevoegd aan het administratief dossier), dat jij er niet in slaagt om de seizoenen in de respectievelijke volgorde weer te geven.

Zo komt er naar jouw mening eerst het seizoen Gu - het regenseizoen -, gevolgd door Jilaal alwaar er een beetje regen zou vallen-, waarna de droogteseizoenen Xagaa en Dayr ten slotte het rijtje compleet zouden maken. Er kan in dit kader worden opgemerkt dat de correcte Somalische seizoenen de volgende zijn: Gu (regenseizoen vanaf midden maart tot juni), Xagaa (een droogteseizoen vanaf juli tot midden september), Dayr (een seizoen waarbij er wel nog regen valt, vanaf midden tot november) en ten slotte Jilaal (een echt droogteseizoen waar er geen druppel regen valt, vanaf december tot midden maart). Het gegeven dat jij niet alleen de correcte volgorde van de Somalische seizoenen niet kunt weergeven, meer nog, zelfs opmerkelijk genoeg maar liefst twee regenseizoenen en twee droogteseizoenen na elkaar weet te situeren, en je verder aangeeft dat er tijdens Jilaal een beetje regen valt, dit terwijl er tijdens dat seizoen werkelijk geen enkele druppel valt en je dan weer stelt dat Dayr een droogteseizoen inhoudt terwijl er in werkelijkheid dan wel degelijk regen valt, maakt dan ook dat er geen enkel geloof kan worden gehecht aan jouw voorgehouden profiel als veehoeder, die dagdagelijks met zijn vee onderweg zou zijn geweest teneinde de dieren te laten grazen en drinken. Men kan er immers logischerwijze van uitgaan dat het voor een veehoeder van uitermate groot belang is om een grondige kennis te hebben van welke graasplekken er tijdens welke seizoenen het meest geschikt zouden zijn om het vee te laten grazen en waar je per seizoen het vee het beste zou kunnen laten drinken en waar er wanneer aldus het meeste water voor de dieren beschikbaar zou zijn. Overigens gaf je ook zelf aan dat jouw broer voor het vee van andere mensen zou hebben gezorgd, jouw vader de velden van andere bewoners zou hebben bewerkt en jouw moeder het vee zou hebben gemolken, meer nog, jouw dorp zou tevens een dorp van veehouders zijn geweest (cgvs 1 pagina 6-7). Jij zou in dit kader dan ook zeer goed op de hoogte dienen te zijn van de verscheidene seizoenen te Somalië, wat allesbehalve het geval blijkt. Jou gevraagd om welke redenen je de seizoenen niet correct zou kunnen weergeven, vraag je vooreerst of hiermee het situeren van de maanden zou worden bedoeld, om vervolgens te stellen het wel te weten en het reeds te hebben verteld (cgvs 2 pagina 11). Jou ermee geconfronteerd dat jouw kennis niet correct is en hoe dit komt, luidt jouw antwoord als volgt: "Je mag het goed schrijven. In Gu is het regenseizoen. Jilaal is er minder regen. Het regent minder dan Gu. In Xagaa er is wind en er is nog gras te vinden. In Dayr het is helemaal droog en er is geen gras" (cgvs 2 pagina 11). Jou ermee geconfronteerd dat er naar jouw mening in Jilaal regen zou zijn, doch dit niet correct is, geef je enkel aan dat er in Jilaal minder regen zou zijn dan in Gu, doch het wel degelijk nog zou regenen (cgvs 2 pagina 11). Jou ermee geconfronteerd dat in Dayr het naar jouw mening helemaal droog zou zijn, doch er in werkelijkheid wel nog regen – minder dan Gu - tijdens deze periode zou zijn, geef je aan dat het zou kunnen dat het zou regenen, maar niet veel, het zou een droogteseizoen betreffen (cgvs 2 pagina 11). Jou nog een laatste maal gevraagd waarom je de seizoenen niet correct zou kunnen weergeven, dit gezien je zou voorhouden met jouw vee te hebben rondgetrokken, jouw broer voor vee van andere mensen zou hebben gezorgd, jouw vader een landbouwer zou zijn geweest, stel je enkel nog het volgende: "Dit is hoe ik het weet, dat het is, in Gu het regent, de dieren geven baby's" (cgvs 2 pagina 11). Je weet aldus allesbehalve dienstig te verklaren waarom jouw kennis omtrent de verscheidene Somalische seizoenen dermate ontoereikend zou zijn.

Je slaagt er verder ook niet in om – zelfs buiten jouw gebrekkige kennis van de verscheidene seizoenen om - uit te leggen naar waar je jouw dieren dan wel precies zou hebben meegenomen, dit zowel om ze te laten drinken als grazen. Je geeft aan dat er in jouw voorgehouden woonplaats Tabta een waterput zou zijn geweest, deze zou door een organisatie zijn gemaakt, je zou er soms – afhankelijk van de hoeveelheid water in de put - moeten betalen aan een zekere Abdiwahab van de clan Mohamed Subeer (Oegadeen), het bedrag zou afhangen van de hoeveelheid vee die je zou wensen te laten drinken (cgvs 1 pagina 7-8). Gevraagd om de ligging van de waterput – tegenover jouw huis – uit te leggen, stel je het volgende: "Ongeveer 25min is het van ons thuis, als je heel traag met het vee wandelt. Als je niet gehaast bent" (cgvs 1 pagina 8). De vraag gesteld om de weg eens uit te leggen, van jouw huis naar de waterput, stel je het volgende: "Waterput is aan het einde van het dorp gelegen. Als je met vee naar waterput wandelt, ga je eigenlijk niet door het dorp gaan, anders gaat het vee in andere huizen binnen, dus je gaat langs de buitenkant van het dorp, tot aan de waterput. Ook als je terugkomt, neem je dezelfde weg, niet door het dorp" (cgvs 1 pagina 8). Jou de vraag opgeworpen hoe de Protection Officer zich deze route – langs de buitenkant van het dorp – dan wel concreet moet voorstellen, of er bijvoorbeeld bomen zouden zijn, hoe de omgeving er zou uitzien, of je zou moeten klimmen of dalen, geef je het volgende aan: "Er zijn veel kleine bomen, er zijn ook heel grote bomen, je wandelt er tussendoor, de reden waarom niet door het dorp wandelen, is dat soms vee met ander vee zou gaan vechten, dan gaat de familie ruzie maken met de andere familie en zeggen waarom ga je niet langs de buitenkant" (cgvs 1 pagina 8). Je komt aldus, teneinde de ligging van en de route naar de waterput in Tabta – alwaar jij als veehoeder jouw dieren naartoe zou hebben gebracht – niet verder dan "ongeveer 25 minuten van ons huis" en dat de waterput aan het einde van het dorp zou zijn gelegen, je langs de buitenkant van het dorp zou gaan en er veel bomen zouden zijn. Dit vormt dan ook allesbehalve een gedetailleerde beschrijving van een route dewelke jij vrijwel dagdagelijks met jouw vee als veehoeder zou hebben afgelegd. Je stelt dat er verder ook een "Har" (cfr. een plaats waar water wordt opgevangen indien het veel heeft geregend) in het dorp Tabta zou

zijn geweest (cgvs 1 pagina 7). Jou gevraagd waar deze Har zou zijn gelegen, geef je aan buiten het dorp, niet in de buurt van de waterput (gehoor 1 pagina 8). Gepolst naar een manier om dit beter te beschrijven, luidt jouw antwoord als volgt: “Die is gelegen aan de andere kant van het dorp, niet dezelfde kant van de waterput, mensen gaan er vaak met hun vee naartoe om er water te geven, als er geen water meer is in de har, nemen mensen van de waterput, het is gelegen aan de weg van Qoqaani. Dat heeft twee namen, de andere is Blis Qoqaani” (cgvs 1 pagina 8). Er zou verder naar jouw mening niets anders in de buurt zijn gelegen (cgvs 1 pagina 8). Ook voor de beschrijving van de ligging van en de route naar de har – wederom een plek alwaar jij als veehouder jouw dieren naartoe zou hebben gebracht – kom je niet verder dan dat deze aan de buitenkant van het dorp zou zijn gelegen, aan de andere kant van het dorp dan waar de waterput zou zijn, meer bepaald aan de weg van (Blis) Qoqaani/Qoqani. Jou nogmaals gevraagd waar je met jouw vee naartoe zou zijn gegaan, stel je louter dat je altijd rond het dorp zou zijn gegaan, waar er veel gras zou zijn, teneinde hen te laten grazen, je zou dan ook nooit naar verder gelegen plaatsen zijn gegaan (cgvs 1 pagina 9). Ook hier kan er overigens nog worden opgemerkt dat de Somalische seizoenen – waarvan jouw kennis aldus ontoereikend blijkt (zie supra) – volgens jouw eigen verklaringen een belangrijke rol blijken te spelen, je geeft immers zelf aan dat de Har het regenwater zou opvangen, dan zou je daar terecht kunnen om jouw vee te laten drinken, evenwel bij droogte indien er geen water zou zijn, zou je de dieren naar de waterput dienen te brengen (cgvs 2 pagina 7). Je zou ook moeten betalen aan de waterput indien er te weinig water zou zijn (cgvs 1 pagina 7 en cgvs 2 pagina 6). Jouw verklaringen als zijnde jij het vee tijdens regenperiodes naar de har zou hebben gebracht en hen tijdens de droogteperiodes naar de waterput zou hebben begeleid, strookt dan ook wederom niet met jouw zeer gebrekkige kennis omtrent de Somalische seizoenen, wat maakt dat jouw – overigens zeer summiere – verklaringen over de har en waterput dan ook in twijfel kunnen worden getrokken, wat jouw voorgehouden profiel als veehouder verder weet aan te tasten.

Tijdens jouw tweede persoonlijk onderhoud voor het CGVS (dd. 08 februari 2022) werd er jou nogmaals de kans geboden om (meer gedetailleerd) uit de doeken te doen naar welke concrete plaatsen jij jouw vee dan wel precies zou hebben meegenomen teneinde de dieren te laten grazen en drinken. Jouw antwoord luidde in dit kader vooreerst als volgt: “Het is buitenaf, van het dorp, het is niet ver. We gingen mee met het vee, ’s ochtends en we brachten ze ’s middags terug, om water te drinken, en nogmaals naar buiten brengen, tot ’s avonds” (cgvs 2 pagina 5). Gevraagd naar waar je de dieren mee zou hebben genomen om water te drinken, stel je het volgende: “Normaal gezien we brachten ze om water te drinken, ’s ochtends, maar het kan soms zijn ’s middags, om water te drinken” (cgvs 2 pagina 5). Je vult aan dat je naar een gemotoriseerde waterput zou zijn gegaan (cgvs 2 pagina 5). Wederom gevraagd om uit te leggen waar deze put precies zou zijn gelegen, stel je het volgende: “Het is gelegen aan de rand van het dorp. Het is gelegen aan de rand van het dorp” (cgvs 2 pagina 5). Jou de vraag gesteld om te beschrijven hoe je naar de waterput zou wandelen, geef je het volgende aan: “’s Ochtends toen we brachten het vee, naar de waterput, moesten we een weg nemen aan de rand van het dorp, het is niet goed om met vee in het dorp te wandelen, om mensen niet te storen” (cgvs 2 pagina 5). Je herhaalt ongeveer 25 tot 30 minuten onderweg te zijn geweest, je zou immers rustig en niet snel wandelen (cgvs 2 pagina 5). Nogmaals gepolst om meer in detail te treden over deze route, bijvoorbeeld op het vlak van omgevingsfactoren, stel je het volgende: “Het is een zandweg, aan de zijkant van het dorp, het is gemaakt van zand. Het is onbewoonde grond” (cgvs 2 pagina 5). Aangedrongen of er niets anders zou zijn dat je zou tegenkomen langs die weg, antwoord je louter dat er een paar bomen zouden zijn (cgvs 2 pagina 5). Indien het zou regenen, zou je verder ook naar de Har zijn getrokken (cgvs 2 pagina 6). Je geraakt aldus - voor wat betreft de beschrijving van de ligging van en de route naar de waterput – wederom niet verder dan dat deze aan de rand van het dorp zou zijn gelegen, het een zandweg en onbewoonde grond zou betreffen en er een paar bomen zouden zijn, wat wederom allesbehalve als een gedetailleerde beschrijving – van een route die je als veehouder zowat dagdagelijks zou hebben genomen – kan worden beschouwd. Zelfs al zou er langsheen deze 25 tot 30 minuten lange wandelroute niet veel te vinden zijn noch te beschrijven vallen, mag er van een veehouder die deze weg met zijn vee vrijwel dagdagelijks zou hebben genomen, een meer gedetailleerde beschrijving worden verwacht, met ruimte voor bepaalde persoonlijke ervaringen en nuances. Jou gevraagd waar je de dieren ging laten grazen, stel je wederom vaagweg “in de nabijheid van het dorp, niet ver van het dorp” (cgvs 2 pagina 7). Gevraagd om dit meer in detail uit te leggen, antwoord je volledig naast de kwestie: “Het was afhankelijk van hoe oud je was, 12-13 jaar oud, je bent nog te jong om ze ver te brengen, als je meer dan 18 of 19 bent, je brengt het vee naar verre plaatsen” (cgvs 2 pagina 7). Jou gevraagd waar jij persoonlijk jouw vee naartoe nam om het te laten grazen, zeg je dan weer: “Omdat ik jong was, bracht ik het vee niet ver van het dorp. Ik moest verblijven in een plaats waar ik hulp kon krijgen, als het vee vermist geraakte of iemand tot bij me kwam, dus niet ver van het dorp” (cgvs 2 pagina 7). Jou nogmaals om meer uitleg gevraagd, vraag je jezelf af of er naar de richtingen wordt gevraagd, de plaatsen zouden immers geen namen hebben, het zou onbewoond gebied betreffen (cgvs 2 pagina 7). Er wordt jou verduidelijkt dat je dit op gelijk welke manier mag trachten weer te geven, zoals de richting, hoelang je onderweg zou zijn geweest, hoe de omgeving eruitzag, waarop je het

volgende repliceerde: "De richting dat we meestal gingen was naar het zuiden, daar ligt er niks, er ligt gewoon zand. Een kleine hoeveelheid van bomen" (cgvs 2 pagina 8). Gevraagd naar hoelang je dan wel onderweg zou zijn geweest, geef je aan niet ver, het verste zou één uur hebben betroffen, je zou rustig met de dieren hebben gewandeld, ook onderweg zouden ze kunnen grazen hebben (cgvs 2 pagina 8). Ook voor wat betreft de plekken om te grazen, alwaar je de dieren dagdagelijks naar zou hebben meegenomen, kom je aldus niet verder dan dat dit in de nabijheid van jouw voorgehouden dorp Tabta zou zijn geweest, je meestal naar het zuiden zou zijn gegaan en er daar gewoon zand en bomen zouden zijn. Wederom kan er in dit kader logischerwijze, van een voorgehouden veehoeder die dagelijks met zijn vee op stap zou zijn geweest teneinde de dieren te laten grazen, een meer gedetailleerde beschrijving worden verwacht. Er kan verder nog worden opgemerkt dat ook bij de graasplekken voor dieren de Somalische seizoenen – en aldus de kennis ervan - een belangrijke rol spelen. Zo geef je zelf aan dat het afhankelijk zou zijn geweest van waar er het meeste gras zou zijn geweest, tijdens de droogte zouden mensen met veel vee of zakenmensen die vee zouden verkopen, gras van andere dorpen aankopen (cgvs 2 pagina 7). Men kan er dan ook logischerwijze van uitgaan dat je ook in dit kader zeer goed op de hoogte zou moeten zijn van de grootste periodes van droogte in Somalië - je geeft immers zelf aan dat er tijdens droogtes minder gras te vinden zou zijn -, wat aldus allesbehalve het geval lijkt te zijn (zie supra). Ook jouw – overigens wederom zeer summiere verklaringen over de graasplekken alwaar je jouw vee mee naartoe zou hebben genomen, weten aldus niet te overtuigen, wat jouw voorgehouden profiel als veehoeder dan ook verder weet aan te tasten.

Jou gevraagd of je jou een moment zou herinneren dat het echt heel droog was, stel je vooreerst simpelweg dat elke keer er weinig regen zou vallen, er over droogte zou worden gesproken, verder zou er jou geen specifiek moment echt zijn bijgebleven (cgvs 1 pagina 10). Iets later noem je dan weer opvallend genoeg wel een droogte, meer bepaald in 2017, dit zou een droogte in geheel Jubaland en in Gedo hebben betroffen (cgvs 1 pagina 15). Jou gevraagd welke gevolgen deze droogte op jouw familie zou hebben gehad, geef je het volgende aan: "We hadden heel weinig water, op een bepaald moment ook helemaal geen water meer, vee moest dan heel ver gebracht worden om het te laten drinken. Dat wij ook gras moesten halen van andere dorpen. En ook gaan kopen, gras van iemand anders gaan kopen" (cgvs 1 pagina 15). Jou tijdens jouw tweede onderhoud dd. 08 februari 2022 nogmaals gevraagd wanneer er precies een droogte zou zijn geweest, zeg je dan weer: "De droogte die ik me zelf kan herinneren, was in 2016 toen er minder regen was, in 2017 ook, toen ik het land verlaten had, was er ook droogte. De droogte loopt tot nu toe" (cgvs 2 pagina 15). De ergste droogte zou naar jouw mening in 2016 hebben plaatsgevonden, toen zou er minder gras zijn geweest (cgvs 2 pagina 15). Gepolst naar persoonlijke gevolgen voor jou en jouw familie in het geval van droogte, luidt jouw antwoord als volgt: "Als er droogte is, is er geen melk van de dieren. Het duurt lang om de dieren te laten grazen, om naar verre plaatsen te brengen. Dieren kunnen sterven, zonder water, zonder gras" (cgvs 2 pagina 15). Er werd jou gevraagd wat jij dan zou hebben gedaan indien er geen gras voor de dieren zou zijn geweest, waarop je het volgende antwoordde: "Als er minder gras was, dan is er mijn neef, die ouder dan mij was, die bracht het vee naar een verre plaats. Tijdens de droogte is hij de persoon die het vee naar ver bracht" (cgvs 2 pagina 8). Je kan evenwel verder niet duiden waar hij het vee dan wel mee naartoe zou hebben genomen, je zou niet mee zijn gegaan en zou thuis zijn gebleven, jij zou dan enkel water naar huis hebben gebracht (cgvs 2 pagina 8). Je zou jou geen verdere gevolgen van droogte kunnen herinneren (cgvs 2 pagina 16). Je blijft aldus wederom zeer erg op de vlakte in dit kader, louter stellend dat er in 2016, 2017, bij jouw vertrek in 2018 en zelfs tot nu toe een droogte zou heersen, jullie dan weinig water zouden hebben, het vee ver zou moeten worden gebracht en gras elders zou moeten worden aangeschaft, er geen melk van de dieren zou zijn en dieren zouden kunnen sterven. Gezien niet enkel jouw gehele familie, doch ook bij uitbreiding zelfs het gehele dorp Tabta, als zijnde voornamelijk bestaande uit veehoeders (en landbouwers), hierdoor zouden worden geaffecteerd, is het dan ook allesbehalve aannemelijk dat jij hier niet meer doorleefd over zou kunnen vertellen of dat dit jou niet spontaan voor de geest zou staan wanneer dit jou een eerste keer wordt gevraagd, temeer daar in 2016 de regio van Afmadow zeer hard door droogte zou zijn getroffen (zie informatie administratief dossier). Ook deze lacunaire kennis weet jouw voorgehouden profiel als veehoeder verder in twijfel te trekken."

Verzoeker biedt geen dienstig verweer tegen voormelde omstandige en pertinente motivering, die steun vindt in het administratief dossier.

Verzoeker wijst andermaal op zijn ongeschoold profiel, ditmaal ter rechtvaardiging van zijn onwetendheid met betrekking tot de Somalische seizoenen. Echter kan geenszins worden aangenomen, noch toont verzoeker dit aan, dat dergelijke kennis inzake de verschillende Somalische seizoenen enkel is te vergaren door middel van een schoolse opleiding.

Wel is redelijk te verwachten dat een veehoeder, wiens dagdagelijkse activiteiten verbonden zijn met en afhankelijk zijn van de seizoenen, op basis van zijn persoonlijke ervaringen enige kennis zou hebben over de seizoenen en eventuele perioden van droogte. Voor een veehoeder is het immers van groot belang om een grondige kennis te hebben van welke graasplekken er tijdens welke seizoenen het meest geschikt zouden zijn om het vee te laten grazen en waar het vee per seizoen het beste zou kunnen drinken. Verzoekers ontoereikende kennis inzake de Somalische seizoenen klemmt overigens des te meer aangezien hij zelf aangaf dat zijn vader, moeder en broer eveneens activiteiten met vee/landbouw uitoefenden en dat zijn dorp een dorp van veehouders was.

Waar verzoeker verwijst naar bronnen die stellen dat de afgelopen vier regenseizoenen veel minder regen brachten (stukken 8-12, bij verzoekschrift), dient opgemerkt dat deze bronnen dateren van 2022 en dus de situatie van de afgelopen jaren beschrijven, terwijl verzoeker reeds vertrok uit Somalië in 2018. Verzoeker toont met deze stukken niet aan dat de seizoenen in Somalië tijdens zijn jeugd onregelmatig waren, laat staan dat dit zijn gebrekkige verklaringen inzake de seizoenen zou kunnen rechtvaardigen. Indien een regenseizoen minder regen bracht dan normaal wordt verwacht, kan bovendien worden aangenomen dat verzoeker hier enige notie van zou hebben gehad gezien zijn voorgehouden activiteit van veehoeder. Zijn gebrekkige kennis van de seizoenen wordt dus geenszins verschoond door zijn verwijzingen naar periodes van droogte in de afgelopen jaren.

Het door verzoeker bijgebrachte stuk dat het bestaan van een waterput aantoont (stuk 7, bij verzoekschrift) kan niets wijzigen aan voorgaande vaststellingen. Het bestaan van de waterput wordt immers niet betwist. Het zijn verzoekers vage en ondoorleefde beschrijvingen aangaande de route die hij dagelijks met zijn vee naar – onder meer – de waterput aflegde, die bijdragen aan de ongeloofwaardigheid van zijn voorgehouden profiel als veehoeder.

Onder verwijzing naar een Google Maps URL (stuk 13, bij verzoekschrift) stelt verzoeker dat zijn dorp een klein zanderig dorp is en dat er niet veel te beschrijven valt. Ook hiermee weerlegt verzoeker geenszins de voormelde vaststellingen in de bestreden beslissing. Dat verzoeker in een zanderig dorp woonde, neemt niet weg dat van hem – als veehoeder – wel degelijk kan worden verwacht dat hij gedetailleerde beschrijvingen zou kunnen geven, desgevallend met persoonlijke ervaringen en nuances, over de routes die hij met het vee aflegde naar de waterput en naar de graasplekken. Verzoeker komt echter niet verder dan vage en algemene verklaringen, waaruit noch zijn bekendheid met Tabta en de nabije omgeving, noch zijn voorgehouden profiel als veehoeder kan blijken.

Ook waar verzoeker bij aanvullende nota van 29 juni 2022 een foto neerlegt van de weg die hij beweerdelijk aflegde met het vee, kan dit geen afbreuk doen aan de voorgaande vaststellingen. Foto's hebben immers ondersteunende bewijswaarde en de loutere verwijzing naar een eenvoudige, ongedateerde foto kan geenszins de voorgehouden omstandigheden aantonen. Uit niets kan worden afgeleid dat de op de foto afgebeelde weg daadwerkelijk de weg was die verzoeker met zijn vee aflegde.

Verzoeker komt voor het overige niet verder dan het hernemen van zijn reeds beoordeelde verklaringen inzake de route die hij aflegde met het vee en het benadrukken van de waarachtigheid van zijn profiel, waarmee hij er echter niet in slaagt de voormelde uitgebreide en terechte motiveringen in de bestreden beslissing te weerleggen, laat staan zijn voorgehouden profiel van veehoeder aannemelijk te maken.

11. Inzake verzoekers behoren tot de minderheidsclan Madhibaan motiveert verweerder in de bestreden beslissing terecht als volgt:

“Je weet ten slotte ook het behoren tot de minderheidsclan Madhibaan niet aannemelijk te maken. Zo geef je de volgende persoonlijke clanlijn weer: “H.M.H. Hashi Mahamud Muse Warsame Badeed - Bahin Gasteri - Farah Dheere – Kulbeer – Mohamed Bare – Madhibaan – Gabooye” (cgvs 1 pagina 14-15). Vooreerst is het opmerkelijk dat je pretendeert tot de hoofdc clan Gabooye te behoren, Gabooye zou dan weer naar jouw mening bestaan uit Madhibaan, Musse Diriyo, Hawle, Yibro en Jacob, dit zouden allen broers zijn van elkaar (cgvs 1 pagina 14-15). Gabooye zou naar jouw mening hetzelfde als Darod betekenen, beiden zouden hoofdc clans betreffen (cgvs 1 pagina 14-15). Jou verder gevraagd of er soms nog een andere naam zou worden gebruikt, in plaats van Gabooye, geef je Midgan aan, dit zou zijn voor als je iemand als minderwaardig zou beschouwen, dan zouden ze zeggen je bent Midgan (cgvs 1 pagina 14-15). Midgan zou naar jouw mening enkel een scheldwoord zijn, het zou geen aparte groep inhouden (cgvs 1 pagina 14-15). Er kan in dit kader evenwel worden opgemerkt dat de beroepsgroepen in noord-Somalie met de overkoepelende term Gabooye worden benoemd (zie info administratief dossier). Tot de Gabooye zouden over het algemeen drie groepen worden gerekend, zijnde Midgan, Tumul en Yibir.

Gabooye is aldus een overkoepelende term om meerdere beroepsgroepen - zoals Tumal, Yibir, Midgan - mee aan te duiden en is dus zeker – zoals jij aldus stelt - geen (hoofd)clan an sich te noemen, er is geen enkele voorouderlijke band tussen Tumal, Yibir en Midgan. Madhibaan (betekenis 'harmless', ongevaarlijk) wordt ten slotte door de beroepsgroepen zelf gebruikt als een vervangende term voor de als denigrerend beschouwde term Midgan (cfr. heeft de associatie met uitgestotene, onaanraakbare, herkomstloze). De Madhibaan zou ook worden gebruikt om een subgroep van de Midgan beroepsgroep aan te duiden. Jou ermee geconfronteerd dat Gabooye aldus geen clan zou betreffen, doch wel een verzamelnaam voor verscheidene groepen zou inhouden, stel je het volgende: "Ja, zo heeft ons Profeet het ook verteld aan ons, dat clan eigenlijk een herkenningmiddel voor de mensen is, maar wij Somaliërs hebben die clan Gabooye aan de kant geschoven en als minderheid beschouwd" (cgvs 1 pagina 14-15). Jou nogmaals ermee geconfronteerd of het zou kunnen dat Gabooye geen clan zou zijn, zoals Darod, maar eerder een verzamelnaam voor bepaalde groepen zoals Madhibaan, stel je het volgende: "Nee dat is inderdaad niet hetzelfde als Darod, Darod is de grootste clan in Somalië, maar het is ook waar dat er verzamelgroepen zijn, mensen die verzameld zijn, maar ik heb het voorbeeld gegeven zoals Darod, dat Gabooye ook onderverdeeld is, in vijf subclans. Ze kunnen niet naast Darod staan, Jubaland wordt door Darod geregeerd, er zal nooit een mens van Gabooye aan de macht kunnen komen. Het is nooit geweest dat ze een hoge post beoefenden, nu is er een meisje die Minister is, haar naam is Khadijo, ze is Gabooye" (cgvs 1 pagina 14-15). Verder is het ook opmerkelijk dat jij – na opwerping - de termen Boon/Bon totaal niet weet thuis te brengen, je gokt immers louter dat Boon een subclan van Madhibaan zou kunnen zijn (cgvs p. 1 pagina 14-15). Er kan in dit kader worden opgemerkt dat de algemene termen Boon/Bon in het zuiden van Somalië – alwaar jij pretendeert van afkomstig te zijn - worden gebruikt om mensen met een lage status of van een lage kaste mee aan te duiden, aldus net zoals de algemene naam Gabooye refereert naar beroepsgroepen in noord-Somalië (zie administratief dossier). Jou met deze bevindingen geconfronteerd, stel je enkel dat ze allemaal samen Gabooye zouden worden genoemd (cgvs 1 pagina 14-15). Gevraagd of ze dan allemaal samen, zowel in het noorden als zuiden van Somalië, zo zouden worden genoemd, stel je dat elke clan één bekende naam zou hebben, ze zouden gekend zijn als Gabooye (cgvs 1 pagina 14-15). Hoewel je verder wel wat algemene informatie over de Madhibaan weet te verschaffen, meer bepaald dat de Madhibaan zouden bekendstaan als ijzerbewerkers, schoenenherstellers en landbouwers – en aldus het uitoefenen van lagere beroepen –, de Madhibaan zouden zijn ontstaan door het eten van dode dieren en leden van de Madhibaan niet zouden mogen huwen met andere clanleden (cgvs 1 pagina 14-15), heb je ten gevolge van jouw ontoereikende kennis over de Gabooye als overkoepelende term om meerdere beroepsgroepen mee aan te duiden in Noord-Somalië en over het gebruik van de termen Boon/Bon in het zuiden van Somalië, niet overtuigd effectief tot de minderheidsclan Madhibaan te behoren, laat staan hierdoor in Somalië problemen te hebben gekend."

Verzoeker biedt in het verzoekschrift geen dienstige weerlegging tegen voormelde motieven.

Verzoeker herneemt zijn verklaringen inzake zijn clanlijn en betoogt dat zijn verklaringen overeenstemmen met algemene informatie (stukken 14-16, bij verzoekschrift). Hij verwijst naar de dubbele betekenis van het woord clan (bloedlijn en herkomst) en stelt tevens dat het niet ongebruikelijk is dat de term 'Gabooye' ook als 'clan' wordt gebruikt, hoewel het *in se* een verzamelnaam is.

De door verzoeker bijgebrachte algemene rapporten bevestigen slechts dat Gabooye geen clan is, maar een verzamelnaam voor bepaalde beroepsgroepen in het noorden van Somalië. Daarnaast dient opgemerkt dat waar het blijkens de in het verzoekschrift geciteerde informatie voor onderzoekers moeilijk is om de exacte samenstelling van een clan of minderheidsgroep in kaart te brengen, hieruit niet kan worden afgeleid dat het ook voor een (jonge) Somaliër moeilijk is om zijn eigen clanlijn dan wel het clansysteem toe te lichten.

Voor zover verzoeker verwijst naar de mogelijke dubbele betekenis van het woord 'clan', blijkt uit de notities van het eerste persoonlijk onderhoud dat verweerder wel degelijk vroeg naar de clanlijn van verzoeker en dit via verdere vraagstelling ook zo verduidelijkte ("Ken je jouw volledige clanlijn?", "Hamse Mahdi Hussein Hashi Mahamud Muse Warsame Badeed - Bahin Gasteri - Farah Dheere - Kulbeer - Mohamed Bare - Madhibaan - Gabooye. Dat is het." (...)) "Gabooye, is dat dan de hoofdclan?", "Ja.", "Is dat dan hetzelfde als zou je Darod hebben?", "Ja", notities van het persoonlijk onderhoud 1, p. 14). Verzoekers verwijzingen naar de dubbele betekenis van het woord 'clan' kunnen zijn incorrecte verklaringen inzake Gabooye bijgevolg niet verschonen.

Verzoekers ontoereikende kennis over de Gabooye als overkoepelende term om meerdere beroepsgroepen mee aan te duiden in het noorden van Somalië en over het gebruik van de termen

Boon/Bon in het zuiden van Somalië wijzen er bijgevolg wel degelijk op dat verzoeker niet daadwerkelijk tot de minderheidsclan Madhibaan behoort.

12. De bij aanvullende nota van 29 juni 2022 neergelegde foto van verzoekers moeder, zus en neef kan voormelde vaststellingen inzake verzoekers ongeloofwaardige herkomst uit Tabta, Somalië niet weerleggen. Uit deze eenvoudige, ongedateerde foto is geenszins af te leiden waar deze werd genomen, noch wat de band is tussen verzoeker en de personen afgebeeld op de foto. Deze foto kan geenszins verzoekers herkomst uit Tabta aantonen. De bij aanvullende nota van 29 juni 2022 neergelegde foto van de weg die verzoeker met zijn vee zou hebben afgelegd werd hierboven reeds besproken. Deze foto kan evenmin verzoekers herkomst uit Tabta aantonen.

13. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

14. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat betreft artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet blijkt uit voorgaande dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij afkomstig is uit Tabta, Somalië, noch dat hij er tot aan zijn vertrek uit Somalië heeft verbleven. Het is in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de procedure zijn ware identiteit en regio van herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad echter niet toe om over de verblijfplaats van verzoeker voor zijn komst naar België te speculeren, noch of hij afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet, te meer gezien verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal en dus veelvuldig de kans heeft gekregen zich toe te lichten.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien november tweeduizend tweeëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS