



## Arrest

nr. 280 322 van 18 november 2022  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: 1. X  
2. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. SOENEN  
Vaderlandstraat 32  
9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Armeense nationaliteit te zijn, op 18 juli 2022 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 juni 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 augustus 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 oktober 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. VANDEWALLE *loco* advocaat B. SOENEN en van attaché B. DESMET, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De eerste bestreden beslissing ten aanzien van eerste verzoekende partij, V. V., luidt als volgt:

#### *"A. Feitenrelaas*

*U bent een Armeens staatsburger van Armeense origine, geboren op (...) te Etchmiatsin, Armenië, als V. G. (...). U woonde in het dorp Archaluys en was werkzaam als taxichauffeur. U bent samenwonend met S. S. (...) (ov (...)). Samen hebben jullie één minderjarige zoon, G. V. (...).*

*In 2015 reisde u met uw vrouw en kind naar Duitsland, waar u een verzoek tot internationale bescherming indiende onder de naam D. S. (...). U kreeg tijdens uw verblijf in Duitsland zeer ernstige hartproblemen en werd er geopereerd en opgevolgd. U gaf in Duitsland toe dat u een valse identiteit had opgegeven en*

*gaf uw ware naam op. Na de afwijzing van jullie verzoek tot internationale bescherming werd uw hele gezin op 4 oktober 2017 gerepatrieerd naar Armenië door de Duitse autoriteiten. Daarbij kreeg u ook een inreisverbod op uw echte naam, V. G. (...). Om die reden liet u na aankomst in Armenië uw naam wettelijk wijzigen in V. V. (...). Ook de familienaam van uw minderjarige zoon werd aangepast, net als al uw officiële documenten.*

*Na jullie repatriëring woonde u met uw gezin in het appartement van uw broer in Zvartnos. U trachtte af en toe te werken als taxichauffeur, maar uw medische toestand ging zienderogen achteruit. De medicatie die u in Duitsland voorgeschreven kreeg voor uw hartproblemen waren immers slechts deels beschikbaar in Armenië. Vijf van de tien pillen die u dagelijks moet innemen waren niet verkrijgbaar in Armenië. De substituten die de onbeschikbare medicijnen moest vervangen, werkten niet naar behoren. Omwille van deze medische redenen besloot u Armenië opnieuw te verlaten. U verliet Armenië in 2019 en reisde via Duitsland naar België. U kwam op 2/12/2019 aan in België en diende op 03/12/2019 een verzoek tot internationale bescherming in bij de Belgische asielinstanties.*

*Ter staving van uw verzoek legde u volgende documenten voor : een kopie van uw paspoort, documenten ter staving van uw medische problemen.*

#### *B. Motivering*

*Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.*

*Uit uw verklaringen, medische attesten en het administratief dossier blijkt immers dat u ernstige medische problemen heeft, met name hartproblemen en een zeer hoge bloeddruk. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal. Zo werd de behandeling van uw verzoek met uitgesteld omdat u tot een risicogroep behoort voor Covid-19, en werd u pas opgeroepen voor een persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS na een gunstige evolutie in de corona pandemie. Tijdens het persoonlijk onderhoud werd aandacht besteed aan uw medische toestand, en werd u nadrukkelijk gevraagd eventuele problemen te signaleren. U kreeg ook toestemming om medicatie in te nemen tijdens het persoonlijk onderhoud.*

*Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Het Commissariaat-generaal kan in uw hoofde echter geen gegronde vrees voor vervolging, zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie, of reële vrees voor het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, vaststellen.*

*U stelt uitdrukkelijk enkel om medische redenen een verzoek tot internationale bescherming in te dienen. U stelt duidelijk dat u geen andere problemen kende in Armenië (CGVS verklaring 3.5, CG p. 6-7).*

*Vooreerst dient te worden opgemerkt dat de door u aangehaalde problemen geen verband houden met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie, meer bepaald ras, nationaliteit, politieke of religieuze overtuiging of het behoren tot een sociale groep. Uit uw verklaringen blijkt immers dat u louter medische problemen kende. U stelt expliciet dat u geen andere problemen had in Armenië die nog actueel zouden zijn, en dat u geen andere redenen heeft die u verhinderen naar Armenië terug te keren (CG p.6-7).*

*In verband met de medische motieven (ernstige hart- en vaatziekte) dient te worden opgemerkt dat deze geen verband houden met de criteria bepaald bij artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. U dient zich voor de beoordeling van medische elementen te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Minister of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980.*

*Uit hetgeen hieraan vooraf gaat, wordt u de internationale bescherming geweigerd. Bovendien blijkt uit een volledig en ten gronde onderzoek van uw verzoek om internationale bescherming dat u, bij het voorleggen van uw verzoek om internationale bescherming en het uiteenzetten van de feiten, enkel aangelegenheden aan de orde heeft gesteld die niet ter zake doen om uit te maken of u in aanmerking komt voor internationale bescherming. In toepassing van artikel 57/6/1, par. 2 van de vreemdelingenwet, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming ongegrond.*

*De door u in het kader van uw verzoek voorgelegde documenten zijn niet van dien aard dat ze bovenstaande beslissing kunnen wijzigen. Uw kopie van paspoort bevat uitsluitend identiteitsgegevens, die hier echter niet betwist worden. Uw medische documenten tonen aan dat u hartpatiënt bent en in België en in Duitsland opgevolgd werd voor uw medische problemen, hetgeen op zich evenmin betwist wordt.*

*Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat ook het verzoek van uw partner kennelijk ongegrond werd verklaard.*

### C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.*

*Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.”*

De tweede bestreden beslissing, genomen ten aanzien van tweede verzoekende partij, zijnde de partner van eerste verzoekende partij, neemt de motivering van de beslissing ten aanzien van eerste verzoekende partij integraal over daar tweede verzoekende partij wat haar verzoek om internationale bescherming betreft volledig steunt op dezelfde asielmotieven als deze voorgehouden door haar partner.

Inzake de door tweede verzoekende partij bijgebrachte documenten wordt in de ten aanzien van haar genomen beslissing het volgende gemotiveerd: *“De door u in het kader van uw verzoek voorgelegde documenten zijn niet van dien aard dat ze bovenstaande beslissing kunnen wijzigen. Uw kopie van paspoort bevat uitsluitend identiteitsgegevens, die hier echter niet betwist worden. De diverse documenten met betrekking tot uw talenkennis, integratie, werk en de schoolprestaties van uw zontje tonen de inspanningen van uw gezin om zich in België te integreren. Hoe lovenswaardig ook, zijn dergelijke elementen irrelevant voor de beoordeling van jullie vrees ten aanzien van jullie land van herkomst.”*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel beroepen verzoekende partijen zich op de schending van de artikelen 48/3, 48/4 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de materiële motiveringsplicht, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het evenredigheidsbeginsel en van het redelijkheidsbeginsel.

2.2.1. Aan de formele motiveringsplicht, zoals voorgeschreven in artikel 62, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet, is voldaan. Deze formele motiveringsplicht heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft (RvS 2 februari 2007, nr. 167.408; RvS 15 februari 2007, nr. 167.852). Uit de bewoordingen van het verzoekschrift blijkt dat verzoekende partijen de motieven van de bestreden beslissingen volledig kennen en inhoudelijk aanvechten. Zij maken verder niet duidelijk op welk punt deze motivering hen niet in staat stelt te begrijpen op welke juridische en feitelijke gegevens de door hen bestreden beslissingen zijn genomen derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het hiervoor uiteengezette doel van de formele motiveringsplicht.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de bestreden beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Dit onderdeel van het middel zal dan ook vanuit dit oogpunt worden onderzocht.

2.2.2. De Raad stelt vast dat verzoekende partijen een beroep indienen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 juni 2022 waarbij hun verzoek om internationale bescherming overeenkomstig artikel 57/6/1 van de Vreemdelingenwet volgens een versnelde procedure wordt behandeld en als kennelijk ongegrond wordt beschouwd.

Artikel 57/6/1, § 1, eerste lid, a) van de Vreemdelingenwet luidt als volgt: *“De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan een verzoek om internationale bescherming volgens een versnelde procedure behandelen, indien : a) de verzoeker bij de indiening van zijn verzoek om internationale bescherming en de toelichting van de feiten alleen aangelegenheden aan de orde heeft gesteld die niet ter zake doen om uit te maken of hij in aanmerking komt voor internationale bescherming (...).”*

Artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalt: *“In het geval van weigering van internationale bescherming en indien de verzoeker om internationale bescherming zich in één van de gevallen vermeld in paragraaf 1, eerste lid, a) tot j) bevindt, kan de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dit verzoek als kennelijk ongegrond beschouwen.”*

2.2.3.1. Verzoekende partijen betogen vooreerst dat verwerende partij geen rekening heeft gehouden met het kwetsbare profiel van eerste verzoekende partij omwille van haar medische problemen. Hoewel verwerende partij erkent dat er in hoofde van eerste verzoekende partij sprake is van bijzondere procedurele noden, wordt hiermee echter geen rekening mee gehouden, noch tijdens het persoonlijk onderhoud, noch bij de beoordeling van haar verzoek om internationale bescherming.

2.2.3.2. De Raad duidt er evenwel op dat wel degelijk afdoende rekening gehouden werd met de medische problemen in hoofde van eerste verzoekende partij.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat in de bestreden beslissingen terecht wordt gesteld dat aan de in hoofde van eerste verzoekende partij vastgestelde bijzondere procedurele noden, ten gevolge van haar medische problemen, op passende wijze en middels de nodige steunmaatregelen werd tegemoet gekomen, zodat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat haar rechten werden gerespecteerd en dat zij kon voldoen aan haar verplichtingen.

Verwerende partij motiveert dienaangaande als volgt: *“Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. Uit uw verklaringen, medische attesten en het administratief dossier blijkt immers dat u ernstige medische problemen heeft, met name hartproblemen en een zeer hoge bloeddruk. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal. Zo werd de behandeling van uw verzoek met uitgesteld omdat u tot een risicogroep behoort voor Covid-19, en werd u pas opgeroepen voor een persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS na een gunstige evolutie in de corona pandemie. Tijdens het persoonlijk onderhoud werd aandacht besteed aan uw medische toestand, en werd u nadrukkelijk gevraagd eventuele problemen te signaleren. U kreeg ook toestemming om medicatie in te nemen tijdens het persoonlijk onderhoud. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.”*

Verzoekende partijen tonen op generlei wijze aan dat eerste verzoekende partij ten gevolge van haar medische problematiek niet of onvoldoende bij machte zou zijn (geweest) om haar procedure tot internationale bescherming te doorlopen en om haar asielmotieven op een gedegen wijze uiteen te zetten, en dit omdat haar niet de nodige bijkomende steunmaatregelen werden verleend. Verzoekende partijen laten immers geheel na te concretiseren op welke wijze de aan eerste verzoekende partij verleende steunmaatregelen niet zouden hebben volstaan. Evenmin geven zij enige concrete duiding waar of op welke wijze de medische problemen in hoofde van eerste verzoekende partij van invloed zouden zijn geweest op haar gezegden, laat staan dat zij aantonen dat, waar of hoe zulks van invloed zou zijn geweest op de beoordeling van hun verzoek om internationale bescherming en de inhoud van de bestreden beslissingen.

Bovendien blijkt uit de notities van het persoonlijk onderhoud van eerste verzoekende partij dat haar persoonlijk onderhoud op normale wijze geschiedde en er geen ernstige problemen waren. Tevens blijkt dat eerste verzoekende partij in staat was het gesprek te volgen, de gestelde vragen begreep en hierop concrete antwoorden kon formuleren. Er blijkt dan ook uit niets dat eerste verzoekende partij niet in staat zou zijn geweest om haar asielmotieven op een dienstige en volwaardige wijze uiteen te zetten. Bovendien werd eerste verzoekende partij er bij de aanvang van haar persoonlijk onderhoud op gewezen dat eventuele problemen dienen te worden gemeld, doch maakte zij er nergens gewag van dat zij omwille van haar medische problemen niet in staat was op afdoende wijze te antwoorden op de gestelde vragen. Verzoekende partijen kunnen heden dan ook bezwaarlijke voorhouden dat de inhoud van het persoonlijk onderhoud van eerste verzoekende partij gekleurd zou zijn door de medische problemen van eerste verzoekende partij.

Verzoekende partijen tonen gelet op het voorgaande dan ook niet aan dat er nog bijkomende steunmaatregelen hadden moeten worden genomen, noch preciseren zij waaruit deze steunmaatregelen dan wel hadden moeten bestaan. Voorts duiden zij niet aan hoe dit van invloed had kunnen zijn op de behandeling van hun verzoek om internationale bescherming of de in de bestreden beslissingen gedane beoordeling. Dit geldt des te meer nu verzoekende partijen ook in hun verzoekschrift louter de medische problemen van eerste verzoekende partij aanvoeren als reden waarom zij niet kunnen terugkeren naar Armenië en geen melding maken van andere problemen die dergelijke terugkeer zouden verhinderen.

2.2.4. Na lezing van het administratief dossier besluit de Raad in navolging van de commissaris-generaal dat verzoekende partijen in het kader van hun verzoek om internationale bescherming alleen aangelegenheden aan de orde hebben gesteld die niet ter zake doen om uit te maken of zij in aanmerking komen voor internationale bescherming.

Immers stelt verwerende partij terecht vast dat verzoekende partijen hun verzoek om internationale bescherming louter baseren op de medische problemen van eerste verzoekende partij en dat nergens uit blijkt dat zij andere problemen zouden hebben gekend in Armenië.

Inzake de aangevoerde medische problemen van eerste verzoekende partij wordt in de bestreden beslissingen evenwel terecht opgemerkt dat deze geen aanleiding kunnen geven tot internationale bescherming. In het bijzonder wordt dienaangaande op goede gronden als volgt overwogen door de commissaris-generaal: *“Vooreerst dient te worden opgemerkt dat de door u aangehaalde problemen geen verband houden met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie, meer bepaald ras, nationaliteit, politieke of religieuze overtuiging of het behoren tot een sociale groep. Uit uw verklaringen blijkt immers dat u louter medische problemen kende. U stelt expliciet dat u geen andere problemen had in Armenië die nog actueel zouden zijn, en dat u geen andere redenen heeft die u verhinderen naar Armenië terug te keren (CG p.6-7).*

*In verband met de medische motieven (ernstige hart- en vaatziekte) dient te worden opgemerkt dat deze geen verband houden met de criteria bepaald bij artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. U dient zich voor de beoordeling van medische elementen te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Minister of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980. Uit hetgeen hieraan vooraf gaat, wordt u de internationale bescherming geweigerd. Bovendien blijkt uit een volledig en ten gronde onderzoek van uw verzoek om internationale bescherming dat u, bij het voorleggen van uw verzoek om internationale bescherming en het uiteenzetten van de feiten, enkel aangelegenheden aan de orde heeft gesteld die niet ter zake doen om uit te maken of u in aanmerking komt voor internationale bescherming. In toepassing van artikel 57/6/1, par. 2 van de vreemdelingenwet, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming ongegrond.”*

Tevens dient de commissaris-generaal te worden bijgetreden in zijn motivering dat de door verzoekende partijen bijgebrachte documenten niet van aard zijn hierop een ander licht te werpen. Inzake de door eerste verzoekende partij bijgebrachte documenten worden door verwerende partij volgende pertinente vaststellingen gedaan: *“De door u in het kader van uw verzoek voorgelegde documenten zijn niet van dien aard dat ze bovenstaande beslissing kunnen wijzigen. Uw kopie van paspoort bevat uitsluitend identiteitsgegevens, die hier echter niet betwist worden. Uw medische documenten tonen aan dat u hartpatiënt bent en in België en in Duitsland opgevolgd werd voor uw medische problemen, hetgeen op zich evenmin betwist wordt.”* Betreffende de door tweede verzoekende partij bijgebrachte documenten stelt verwerende partij nog het volgende: *“De door u in het kader van uw verzoek voorgelegde documenten zijn niet van dien aard dat ze bovenstaande beslissing kunnen wijzigen. Uw kopie van paspoort bevat uitsluitend identiteitsgegevens, die hier echter niet betwist worden. De diverse documenten met betrekking tot uw talenkennis, integratie, werk en de schoolprestaties van uw zontje tonen de inspanningen van uw gezin om zich in België te integreren. Hoe lovenswaardig ook, zijn dergelijke elementen irrelevant voor de beoordeling van jullie vrees ten aanzien van jullie land van herkomst.”*

De Raad stelt vast dat verzoekende partijen in hun verzoekschrift er niet in slagen om bovenstaande motieven, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de kennelijke ongegrondheid van hun verzoek, *in concreto* in een ander daglicht te plaatsen.

Immers verwijzen zij slechts opnieuw naar de medische problemen van eerste verzoekende partij, waarmee zij echter geen afbreuk doen aan het bovenstaande. Waar zij aanvoeren dat eerste verzoekende partij in Armenië geen toegang heeft tot eenzelfde behandeling en medicatie als in België en er terecht zal komen in erbarmelijke omstandigheden, waardoor het terugsturen van eerste verzoekende partij naar Armenië een onmenselijke en vernederende behandeling zou uitmaken in de zin van artikel 3 EVRM en artikel 4 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, onderstreept de Raad dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Tevens dient erop te worden gewezen dat de bestreden beslissingen op zich geen verwijderingsmaatregel inhouden.

Met hun verweer werpen verzoekende partij op geen enkele manier een ander licht op de vaststelling dat de medische problemen van eerste verzoekende partij geen verband houden met de criteria bepaald bij artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. De Raad benadrukt, zoals ook opgemerkt in de bestreden beslissingen, dat indien verzoekende partijen een verblijfsmachtiging wensen te bekomen op basis van medische gronden zij hiertoe de geëigende procedure voorzien bij artikel 9<sup>ter</sup> van de Vreemdelingenwet dienen te volgen.

2.2.5. Gelet op wat voorafgaat, oordeelt de Raad dat de commissaris-generaal in de bestreden beslissingen terecht concludeert dat verzoekende partijen in het kader van hun verzoek om internationale bescherming alleen aangelegenheden aan de orde hebben gesteld die niet ter zake doen om uit te maken of zij in aanmerking komen voor internationale bescherming.

2.2.6. Waar verzoekende partijen aanvoeren dat het zorgvuldigheidsbeginsel werd geschonden, benadrukt de Raad dat het zorgvuldigheidsbeginsel de commissaris-generaal de verplichting oplegt om zijn beslissing op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenfinding. Uit de bestreden beslissingen en het administratief dossier blijkt dat de commissaris-generaal gebruik heeft gemaakt van de stukken van het administratief dossier, waaronder de door verzoekende partijen neergelegde documenten (administratieve dossiers, stuk 5), en dat verzoekende partijen tijdens hun gehoor op het Commissariaat-generaal d.d. 16 juni 2022 de kans kregen om hun asielmotieven omstandig uiteen te zetten en aanvullende bewijsstukken neer te leggen, dit met de hulp van een tolk Armeens. De commissaris-generaal heeft het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partijen op een individuele wijze beoordeeld en zijn beslissing genomen met inachtneming van alle relevante feitelijke gegevens van de zaak (RvS 21 maart 2007, nr. 169.222; RvS 28 november 2006, nr. 165.215). Aldus werd zorgvuldig gehandeld.

2.2.7. Met betrekking tot de aangevoerde schending van het redelijkheidsbeginsel ten slotte wijst de Raad erop dat dit principe enkel dan is geschonden wanneer de beslissing tegen alle redelijkheid ingaat, doordat de geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volledig ontbreekt, in werkelijkheid een kennelijke wanverhouding is. Aangezien verwerende partij in haar motivering op afdoende wijze aantoonde dat verzoekende partijen in het kader van hun verzoek om internationale bescherming alleen aangelegenheden aan de orde hebben gesteld die niet ter zake doen om uit te maken of zij in aanmerking komen voor internationale bescherming, oordeelt de Raad dat de bestreden beslissingen geenszins in kennelijke wanverhouding staan tot de motieven waarop zij zijn gebaseerd. De opgeworpen schending van het redelijkheidsbeginsel kan bijgevolg door de Raad niet worden bijgetreden.

2.2.8. Evenmin maken verzoekende partijen een schending van het evenredigheidsbeginsel aannemelijk. De Raad oordeelt dat het proportionaliteitsbeginsel als concrete toepassing van het redelijkheidsbeginsel niet is geschonden daar de keuze die een bestuur in de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid maakt immers slechts het proportionaliteitsbeginsel schendt wanneer men op zicht van de opgegeven motieven zich tevergeefs afvraagt hoe het bestuur tot het maken van die keuze is kunnen komen, wat *in casu* niet het geval is.

2.2.9. Het middel is ongegrond. De Raad oordeelt dat verzoekende partijen geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aanbrengen die een ander licht kunnen werpen op de beoordeling door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. De bestreden beslissingen zijn gesteund op pertinente en draagkrachtige motieven die de Raad bevestigt en overneemt.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien november tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT