

Arrest

nr. 280 340 van 18 november 2022
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. GEENS
Lange Lozanastraat 24
2018 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 10 augustus 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 12 juli 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 september 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 oktober 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat D. GEENS en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U beweert over de Nigeriaanse nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Lagos. Toen u twee jaar oud was, zijn uw ouders gescheiden, en verhuisde u samen met uw vader naar Uburu in Ebonyi State. Uw moeder nam uw andere broer en zus mee. U bent daar naar school gegaan, u zat op internaat, omdat uw vader vaak in Togo was voor zaken. In het weekend en in de vakantie verbleef u bij uw grootmoeder. Ze stierf in 2011, en sindsdien verbleef u bij de zus van uw vader. Uw vader kwam u soms bezoeken. In 2017 hebt u uw secundaire studie afgewerkt. Sindsdien hielp u uw tante in de landbouw, en soms ook in het dorp deed u bouwwerken. In Uburu vinden er veel aanvallen plaats van gewapende mannen, die aanhangers zijn van de onafhankelijkheidsbeweging voor Biafra (IPOB).

Dit kwam omdat de gouverneur van Ebonyi State, die afkomstig was uit uw dorp, had verklaard dat Ebonyi geen deel uitmaakte van Biafra. U vond het verder ook moeilijk om te overleven in Nigeria, gezien uw vader er niet woonde en u niet sprak met uw moeder of broer of zus. U wilde verder studeren, maar het systeem in Nigeria is daar niet goed voor. Met de financiële hulp van uw vader en via een vriend, kwam u in contact met een school in Oekraïne. Op 29 november 2021 nam u het vliegtuig naar Oekraïne. U woonde in Kiyv en studeerde in Dnipro. Ten gevolge van de oorlog in Oekraïne moest u het land verlaten. Op 7 maart 2022 kwam u aan in België en op 8 maart 2022 diende u een verzoek tot internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: een kopie van uw Oekraïense verblijfskaart, een kopie van uw paspoort, en artikels over de situatie in de regio.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Het CGVS oordeelt dat u er niet in slaagde geloofwaardig te maken dat u uw land verliet vanwege een gegronde vrees voor vervolging ten aanzien van leden van de onafhankelijkheidsbeweging IPOB/ Biafrastrijders.

Ten eerste zijn uw verklaringen met betrekking tot de aanvallen door de gewapende mannen / IPOB / Biafrastrijders louter hypothetisch en niet-persoonlijk. Het is van belang te onderlijnen dat u zelf persoonlijk nooit eerder bent aangevallen of het doelwit bent geweest van een gepoogde aanval (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11; p. 16). Uw tante, met wie u samen woonde, heeft zelf ook nooit problemen gehad met IPOB (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). U voegde later wel nog toe dat ze ooit eens niet mocht werken op haar veld omdat ze niet Biafra was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). Uw burens zouden wel zijn aangevallen, wat u ook nogmaals hebt benadrukt in uw opmerkingen op de notities (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). Deze aanval op uw burens was echter weer willekeurig, zoals u beweerde, en heeft verder geen verband met u persoonlijk. Uw vrees bij terugkeer is dus louter dat u mogelijks in de toekomst het slachtoffer zou worden van willekeurig Biafrageweld bij terugkeer naar Nigeria, naar Urubu.

Ten tweede wijst het CGVS ook op het feit dat er in de meeste artikels, die u zelf neerlegde, enkel sprake is van 'gewapende mannen', 'gunmen', zonder daarbij enigszins vermelding te maken dat deze gewapende mannen lid zijn van de onafhankelijkheidsgroepering Biafra of IPOB. Het is met andere woorden niet aangetoond dat de aanvallen en het willekeurig geweld dat u beweerdelijk vreest, steeds vanuit de onafhankelijkheidsbeweging van Biafra komt. Van het achttal artikels dat u neerlegde over de aanvallen in uw regio, heeft er geen enkel artikel de gewapende mannen geïdentificeerd als Biafra aanhangers. Meestal bleef het beperkt tot onbekende gewapende mannen, een keer werd het vermoeden geopperd dat het ging over herders (sunnewsonline.com : Gunmen suspected to be herdsman have attacked farmers at their farms in Amaze community...) . U legde ook zelf uit dat de daders van de aanvallen die u beschreef, als gunmen worden aangeduid (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). Iedereen in de streek zou echter weten dat Biafra achter de aanval zit. Het is dan echter zeer opmerkelijk dat ze dit dan niet zo kunnen benoemen in de persartikels. U verklaarde dat Biafra of IPOB nooit als daders werden vernoemd omdat ze nooit daders veroordeeld hebben, en dus niet konden zeggen wie ze waren. Pas nadat er een rechter had geoordeeld, konden daders benoemd worden (notities persoonlijk onderhoud p. 14). U opgeworpen dat een krant toch ook kan schrijven over 'vermoedelijke daders', zonder daarbij een definitief vonnis af te wachten, verklaarde u nogmaals dat enkel een rechter kan bevestigen wie de dader is, en dat de journalisten ook bang zouden zijn voor IPOB (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). Wederom verwijst het CGVS naar het artikel dat u zelf neerlegde, wat de daders kon benoemen als vermoedelijke herders. Daarenboven legde u zelf een artikel neer waarin IPOB uitdrukkelijk werd vermeld, het is dus ook niet zo dat er geen rapportage wordt gedaan omdat de journalisten IPOB vrezen.

Het betreffende artikel dat u neerlegde gaat over de arrestatie van leden van het Eastern Security Network (de paramilitaire tak van IPOB) in Ebonyi State in verband met aanvallen op de politie. Dit artikel houdt verder verband met het volgende argument, met name het feit dat de aanvallen die beschreven werden in dit artikel, gericht waren tegen de overheid.

Uit uw verklaringen blijkt dat u niet het profiel hebt waardoor u een verhoogde kans loopt om persoonlijk gevisieerd te worden door leden van de Biafra beweging. U bent zelf nooit betrokken geweest in politiek, noch is iemand van uw familie dat (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). U bent zelf ook nooit bij een organisatie geweest. U was actief als landbouwer, u hielp uw tante in de landbouw, en u werkte in huizenconstructie in het dorp (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). U was dus ook geen lid van de veiligheidsdiensten, of had geen politiek ambt. U had geen verband met de overheid, wat u dus ook al geen specifiek doelwit zou maken voor een politiek gemotiveerde aanval. U legde ook zelf uit dat er aanvallen in uw dorp zouden zijn gebeurd op een militair, op politiemannen, op het politiestation (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). U behoort niet tot die beroepsgroepen. De lokale problemen met Biafra zouden zijn ontstaan nadat de gouverneur verklaard had dat Ebonyi State geen deel uit maakt van Biafra, wat het tegenovergesteld is van wat de aanhangers van Biafra beweren. De gouverneur van Ebonyi, David Umahi, was afkomstig uit Uburu (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). Hij zou niet meer in het dorp wonen nu, maar in de hoofdstad van de staat. Zijn broer is wel nog steeds een lokale koning (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). U hebt echter geen aantoonbare band met de gouverneur noch met zijn familie. U hebt de gouverneur vaak gezien, maar nooit ontmoet of gesproken (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 13-14). U kent niemand van zijn familie persoonlijk (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). Verder kende u ook geen mensen die bij IPOB of bij een Biafra beweging zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). U gevraagd of er redenen zijn waarom u persoonlijk een groter risico loopt op aanvallen dan andere mensen in uw dorp, kon u niet zeggen dat dat het geval was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). **Uit uw verklaringen blijkt verder niet dat u in de toekomst een vergroot risico zou lopen om door leden van IPOB aangevallen te worden.**

In uw opmerkingen op de kopies van de notities, hebt u verder nog verklaard dat u persoonlijk negatieve uitlatingen hebt geuit over Biafra nadat uw buurmeisje was gedood. Daarom vreest u ook de leden van Biafra, omdat u slecht over hen hebt gesproken. Dit hebt u echter nooit vermeld tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS, ondanks de veelvuldige malen dat u over de aanval op uw burens sprak (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11; 12; 16). Het is weinig geloofwaardig dat u deze toevoeging pas post-facto nog doet, gezien u ruim over deze aanval hebt kunnen vertellen. U toont op deze manier dus ook niet aan dat u alsnog persoonlijk problemen zou hebben gehad met leden van Biafra.

Vervolgens merkt het CGVS hieromtrent ook nog op, dat u nooit eerder overwogen hebt om elders te gaan wonen in Nigeria, ook al was het volgens u zeer gevaarlijk in uw regio (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). De gouverneur deed deze uitspraken over Biafra in 2019, zoals u zelf rechtzette in uw antwoord op de kopie van de notities. Sindsdien zouden ook de aanvallen begonnen zijn. U bleef echter alsnog tot eind 2021 in uw dorp wonen. Dit gedrag ondermijnt ook de ernst van de beweerde geweldsfeiten die in uw dorp werden gepleegd en het persoonlijk gevaar dat u hierbij liep. U legde uit dat naar het noorden verhuizen, de dood zou betekenen, en dat er ook aanvallen plaatsvonden in het westen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). U geopperd of u ooit overwogen hebt om in Lagos te gaan wonen, uw geboorteplaats, legde u uit dat dat niet kon omdat u daar niemand had. Het is immers erg duur om daar te wonen, en de mensen die daar wonen zijn moslims, een ander type mens dan u bent (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). U kon echter met de financiële hulp van uw vader, in Oekraïne gaan studeren, hetgeen an sich ook geen goedkope onderneming is. **Uw eerder passieve houding om een, naar uw bewering, gevaarlijke plaats te verlaten ondermijnt verder de ernst van de beweerde vrees die u daar had.**

Verder haalde u ook nog veiligheidsproblemen aan in het Noorden van Nigeria (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 4). Daar u nooit in het Noorden hebt gewoond, en het CGVS ook niet motiveert dat u naar het Noorden van Nigeria zou moeten gaan, is dit verder enkel relevant op het vlak van het verstrekken van algemene informatie.

Tot slot haalde u nog aan dat uw leven in Nigeria op economisch vlak moeilijk was voor u (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). Dit is een louter socio-economische probleem dat als dusdanig niet ressorteert onder het toepassingsgebied van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Socio-economische overwegingen, zoals o.a. financiële en tewerkstellingsperspectieven, zijn slechts relevant in die uiterste gevallen waarbij de omstandigheden waarmee de terugkerende verzoeker om internationale bescherming zal worden geconfronteerd zelf oplopen tot een mensonterende

behandeling. In uw dossier zijn er echter geen elementen aanwezig die een dergelijke situatie in uw hoofd aanwijzen, noch werd dit door u concreet aangetoond. U gevraagd of uw familie u zou kunnen helpen bij terugkeer, legde u uit dat uw vader al ouder is en dat het moeilijk zou zijn voor hem. Diezelfde vader was ook echter de enige financiële steun die u had in Oekraïne, het CGVS ziet niet in waarom hij wel uw studies in het buitenland, die u pas aanving eind vorig jaar, zou kunnen ondersteunen maar niet uw leven in Nigeria. U hebt ook nog contact met uw tante, de persoon met wie u samenwoonde en die u hielp in de landbouw (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). Verder heeft uw tante ook nog kinderen en een echtgenoot, u beschikt dus over een familiaal netwerk in Nigeria, naast uw vader die af en toe op bezoek kwam, en uw moeder met wie u geen contact meer had.

Volledigheidshalve wijst het CGVS ook nog op het feit dat u Nigeria verliet om te gaan studeren in Oekraïne, wat dan ook de rechtstreekse aanleiding was voor uw vertrek uit uw land van herkomst. Na aankomst in Oekraïne hebt u ook nooit een asielaanvraag gedaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). U wilde dit niet echt doen, omdat u dacht dat het beter was om de documenten zo te regelen en uzelf te onderhouden. De reden waarom u in België wel asiel aanvraagde is omdat u niet naar dit land kwam met een visum, door de situatie in Oekraïne. Het niet of laattijdig indienen van een asielaanvraag in een land van ontvangst is een tegenindicatie voor de beweerde vrees tot vervolging in uw land van herkomst.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de **EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De **overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja** zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Ebonyi actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Ebonyi aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet. U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Wat betreft de documenten die u neerlegde. De artikels werden al eerder in de beslissing gesproken. Deze verstrekken informatie over de meer algemene situatie in uw land en regio van herkomst, maar tonen verder nog geen individuele en persoonlijke vrees aan. De Oekraïense documenten en uw paspoort tonen uw identiteit aan en uw verblijf in Oekraïne, maar hebben verder geen invloed op de eerder gemaakte vaststellingen.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 22 juni 2022. Uw opmerkingen op de inhoud van de notities werden deels terloops in de beslissing al besproken. Verder hebt u ook een aanpassing gedaan van uw schoolcarrière, en herhaalde u dat u een leven aan het opstarten was in Oekraïne. Een terugkeer naar Nigeria zou uw mentale, fysieke en financiële welzijn beïnvloeden alsook een risico op overlijden betekenen. Daar de overige opmerkingen een herhalingen van uwe eerder gemaakte verklaring vormen, werd er mee rekening gehouden in de opmaak van de beslissing.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de navolgende schendingen:

"- schending van artikel 3 EVRM

- schending van artikel 48 t.e.m. 48/6 Vreemdelingenwet

- schending van artikel 1 van het verdrag betreffende de status van vluchtelingen van 28 juli 1951 ("vluchtelingenconventie")

- schending van artikel 17 kb 11 juli 2003

- schending van de beginselen van behoorlijk bestuur: het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht".

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

"[...]

4. In eerste instantie stelt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in de bestreden beslissing dat de geuite vrees van verzoeker voor vervolging ten aanzien van leden van de onafhankelijkheidsbeweging IPOB/Biafrastijders (gewapende organisaties) niet geloofwaardig zou zijn omdat de verklaringen van verzoeker met betrekking tot de aanvallen door gewapende mannen slechts hypothetisch en niet-persoonlijk zouden zijn.

In de bestreden beslissing wordt dit verwoord als volgt: [...]

De verzoekende partij benadrukt dat de regio van herkomst van verzoeker niet ter discussie staat. Verzoeker werd wel geboren op 12 januari 2000 te Lagos, maar hij verhuisde reeds op tweejarige leeftijd. Verzoeker verhuisde, samen met zijn vader, naar Uburu (gelegen in Ebonyi State). Hij ging aldaar naar school en verbleef hier steeds, tot zijn vertrek uit Nigeria naar Oekraïne.

De verzoekende partij benadrukt tevens dat zijn regio van herkomst, voor zijn vertrek uit Nigeria, gekenmerkt werd door (willekeurig) geweld.

Tijdens zijn persoonlijk onderhoud lichtte verzoeker dit onder meer toe als volgt: [...]

Verzoeker benadrukt dat uit de verklaringen die hij heeft afgelegd en de documenten die hij heeft overgemaakt voldoende blijkt dat er sprake is van (willekeurig) geweld in de regio van herkomst van verzoeker.

5. In tweede instantie betwist de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in de bestreden beslissing dat het geweld in de regio van herkomst van verzoeker gelinkt zou zijn aan de onafhankelijkheidsgroeperingen Biafra of IPOB.

Dit wordt als volgt verwoord in de bestreden beslissing: [...]

Verzoeker benadrukt dat hij afkomstig is van Ebonyi State, hetgeen behoort tot de regio van de "Biafra". Biafra was de naam die de voormalige oostelijke regio van Nigeria gebruikte toen het in 1967 eenzijdig de onafhankelijkheid uitriep van Nigeria. Deze uitgeroepen onafhankelijkheid leidde tot de Nigeriaanse burgeroorlog, die eindigde in 1970. 'Biafra' is geen wettelijk erkend gebied, maar wordt vaak ingeroepen door die leden van het Igbo-volk die afscheiding van Nigeria steunen. De staten in Nigeria met een meerderheid van de Igbo-bevolking zijn Abia, Imo, Ebonyi, Enugu en Anambra die de geopolitieke zone in het zuidoosten van Nigeria vormen.

Verzoeker bevond zich dus gedurende zijn verblijf in Nigeria binnen de zone van "Biafra".

Nationalistische separatistische groeperingen zijn actief in Nigeria en richten zich tegen de Nigeriaanse overheid, zoals door verzoeker werd benadrukt. Zo werd IPOB in 2017 door de Nigeriaanse regering als een terroristische organisatie beschouwd op grond van de "Nigerian Terrorism Act". Er vinden regelmatig clashes plaats waarbij geweld wordt gebruikt, zoals verzoeker tevens heeft aangetoond aan de hand van verschillende artikelen.

Verzoeker meent dan ook dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen niet kan ontkennen dat er sprake is van gewapend geweld in de regio van herkomst van verzoeker.

6. Het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen stelt verder dat verzoeker geen verhoogde kans zou lopen om geïdoleerd te worden door de leden van de Biafra beweging.

Dit wordt als volgt uiteengezet in de bestreden beslissing: [...]

Verzoeker benadrukt dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen zijn persoonlijke vrees voor het geweld door leden van de regering en de Biafra beweging wordt onderschat in de bestreden beslissing.

Verzoeker stelde zich namelijk wel op tegen de Biafra beweging door het geweld dat wordt gebruikt. Hij benadrukte dit in de opmerkingen die hij maakte op het verslag van het persoonlijk onderhoud. Verzoeker heeft zich toen negatief uitgelaten over Biafra, nadat zijn buurmeisje het leven liet. Hierdoor loopt hij een verhoogde kans om geïdoleerd te worden.

Verzoeker benadrukt tevens dat hij naar best vermogen een antwoord heeft proberen te formuleren op de vragen die hem werden gesteld. Er kan geen resultaatsverplichting worden opgelegd aan verzoeker om alle gestelde vragen te beantwoorden. Het komt er echter op aan om de geloofwaardigheid van de verklaringen die verzoeker heeft afgelegd te toetsen aan zijn persoonlijke situatie, waarbij op zorgvuldige wijze rekening moet worden gehouden met de persoonlijkheid en achtergrond van verzoeker.

Verzoeker heeft uiteengezet welke vrees hij heeft bij een terugkeer naar Nigeria. Verzoeker heeft tijdens zijn persoonlijk onderhoud toegelicht waarom hij niet kan terugkeren naar Nigeria, andermaal binnen de mogelijkheden die hij heeft (zijn persoonlijke situatie). Dit benadrukt de waarachtigheid van het asielerelaas van verzoeker, in tegenstelling tot hetgeen in de bestreden beslissing wordt vermeld.

7. Omwille van bovenvermelde redenen, is de verzoekende partij het niet eens met de genomen beslissing door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen en dient de bestreden beslissing te worden hervormd.

In ondergeschikte orde, wijst de verzoekende partij erop dat naast de erkenning van de vluchtelingenstatus haar ook de subsidiaire beschermingsstatus kan worden toegekend.

Volgens de verzoekende partij zijn er hiertoe voldoende zwaarwichtige gronden om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Nigeria louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 Vreemdelingenwet. De verzoekende partij verwijst daarvoor naar de actuele gekende veiligheidssituatie in de regio van herkomst van verzoeker in combinatie met bovenvermelde situatie van verzoeker.

De verzoekende partij vraagt daarom, in ondergeschikte orde, tot het toekennen van de subsidiaire bescherming."

2.2. Ter terechtzitting legt verzoeker middels een aanvullende nota volgende stukken neer:

"1. Serie artikelen waarvan sprake is van de "gunmen"

2. Serie artikelen i.v.m. de problematiek van Biafra en het geweld dat ermee gepaard gaat".

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

4. Verzoeker volhardt in het verzoekschrift in zijn vrees voor vervolging ten aanzien van leden van de onafhankelijkheidsbeweging IPOB.

De Raad sluit zich na kennisneming van de elementen in het administratief dossier aan bij de vaststellingen van verweerder.

Dienvolgens blijkt:

- verzoekers verklaringen met betrekking tot de aanvallen van door gewapende mannen, leden van IPOB of Biafrastrijders zijn louter hypothetisch en niet persoonlijk;
- in de meeste door verzoeker bijgebrachte artikels is enkel sprake van "*gewapende mannen*" en wordt geen verband gelegd met de onafhankelijkheidsgroepering Biafra of IPOB;
- verzoeker heeft niet het profiel waardoor hij een verhoogde kans loopt om persoonlijk geviséerd te worden door leden van de Biafra beweging;
- verzoekers passieve houding om een – volgens verzoeker – gevaarlijke plaats te verlaten, ondermijnt de beweerdde geweldsfeiten die in zijn dorp werden gepleegd en het persoonlijk gevaar dat verzoeker hierbij liep;
- verzoeker verwijst naar veiligheidsproblemen in het noorden van Nigeria, maar heeft er zelf nooit gewoond.

Ingevolge deze vaststellingen, die terecht en pertinent zijn en steun vinden in het administratief dossier, volgt de Raad verweerder in het besluit dat verzoeker geen persoonsgerichte vervolging door leden van IPOB of Biafrastrijders dient te vrezen bij terugkeer naar Nigeria. Verzoeker biedt in het verzoekschrift geen dienstig verweer tegen voormelde motieven.

5. Verzoeker benadrukt in het verzoekschrift dat zijn regio van herkomst, Ebonyi State, niet wordt betwist. Hij wijst erop dat deze regio gekenmerkt wordt door (willekeurig) geweld, dat Ebonyi State behoort tot de regio van de Biafra en dat IPOB sinds 2017 door de Nigeriaanse overheid als terroristische organisatie wordt bestempeld. Ter terechtzitting legt verzoeker artikelen neer waarvan sprake is van de 'gunmen' en artikelen die verband houden met de problematiek van Biafra en het geweld dat ermee gepaard gaat.

De door verzoeker ter terechtzitting bijgebrachte informatie vermag aan de vaststellingen in de bestreden beslissing geen afbreuk te doen. Deze artikelen zijn immers louter van algemene aard en hebben geen betrekking op verzoekers persoon. Verzoekers verwijzingen naar zijn afkomst uit Ebonyi State en de algemene veiligheidssituatie aldaar (cf. de gewapende mannen, dan wel Biafra of IPOB) kunnen niet volstaan om aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden gevisieerd of vervolgd. Nergens uit de door verzoeker bijgebrachte artikelen of de door verweerder gehanteerde informatie kan worden afgeleid dat elke Nigeriaanse onderdaan afkomstig uit Ebonyi State nood zou hebben aan internationale bescherming. Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aannemelijk te maken en blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

Tot slot dient opgemerkt dat in de ter terechtzitting bijgebrachte artikelen voornamelijk sprake is van 'gewapende mannen' ('gunmen') zonder dat daarbij vermeld wordt dat deze gewapende mannen lid zijn van de onafhankelijkheidsgroepering Biafra of IPOB. Slechts één artikel heeft het over een gezamenlijke operatie van de Nigeriaanse autoriteiten waarbij een aantal criminelen, beweerdelijk leden van IPOB, in Ebonyi State werden gedood.

6. Waar verzoeker in het verzoekschrift herhaalt dat hij in de opmerkingen bij de notities van het persoonlijk onderhoud heeft gesteld dat hij zich negatief heeft uitgelaten over Biafra, wordt in navolging van verweerder vastgesteld dat dit een loutere *post factum* verklaring betreft. Hij toont hiermee niet aan dat hij een profiel heeft waardoor hij een vergroot risico loopt om door leden van IPOB of Biafrastrijders te worden aangevallen.

7. Gelet op de voorstaande vaststellingen is verzoeker er niet in geslaagd aan te tonen dat hij Nigeria is ontvlucht ten gevolge van (persoonlijke) problemen met gewapende mannen, Biafrastrijders of leden van IPOB, noch dat hij in geval van terugkeer (persoonsgerichte) vervolging door deze strijders vreest.

Dit klemmt te meer aangezien verzoeker Nigeria verliet om te studeren in Oekraïne, wat dan ook de rechtstreekse aanleiding voor verzoekers vertrek uit Nigeria betrof. Met verweerder wordt ook vastgesteld dat verzoeker na aankomst in Oekraïne nooit een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 17), hetgeen een tegenindicatie uitmaakt voor de beweerde vrees voor vervolging in verzoekers land van herkomst.

8. Verzoeker laat volgende motivering in de bestreden beslissing geheel ongemoeid:

"Tot slot haalde u nog aan dat uw leven in Nigeria op economisch vlak moeilijk was voor u (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). Dit is een louter socio-economische probleem dat als dusdanig niet ressorteert onder het toepassingsgebied van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Socio-economische overwegingen, zoals o.a. financiële en tewerkstellingsperspectieven, zijn slechts relevant in die uiterste gevallen waarbij de omstandigheden waarmee de terugkerende verzoeker om internationale bescherming zal worden geconfronteerd zelf oplopen tot een mensonterende behandeling. In uw dossier zijn er echter geen elementen aanwezig die een dergelijke situatie in uw hoofd aanwijzen, noch werd dit door u concreet aangetoond. U gevraagd of uw familie u zou kunnen helpen bij terugkeer, legde u uit dat uw vader al ouder is en dat het moeilijk zou zijn voor hem. Diezelfde vader was ook echter de enige financiële steun die u had in Oekraïne, het CGVS ziet niet in waarom hij wel uw studies in het buitenland, die u pas aanving eind vorig jaar, zou kunnen ondersteunen maar niet uw leven in Nigeria. U hebt ook nog contact met uw tante, de persoon met wie u samenwoonde en die u hielp in de landbouw (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). Verder heeft uw tante ook nog kinderen en een echtgenoot, u beschikt dus over een familiaal netwerk in Nigeria, naast uw vader die af en toe op bezoek kwam, en uw moeder met wie u geen contact meer had."

Voormelde motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn terecht en pertinent en blijven, aangezien ze niet concreet of dienstig worden betwist of weerlegd, onverminderd overeind.

9. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten (een kopie van verzoekers Oekraïense

verblijfskaart, een kopie van verzoekers paspoort, artikels over de situatie in verzoekers regio) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

10. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

11. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de deelstaat Ebonyi (Nigeria) geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken. Uit de door verzoeker bijgebrachte krantenartikelen kan geenszins blijken dat het (crimineel) geweld waarvan sprake beantwoordt aan de criteria zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien november tweeduizend tweeëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS