

Arrest

nr. 280 353 van 18 november 2022
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij
advocaat Pieter-Jan DE BLOCK
Sint-Bernardusstraat 96-98
1060 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en
Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 16 november 2022 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 10 november 2022 houdende bevel tot terugdrijving.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 november 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 november 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. DE BLOCK, die verschijnt voor verzoeker en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor verweerder.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker biedt zich op 6 november 2022 aan bij de grenspolitie in de luchthaven van Zaventem, komende van een vlucht uit Dublin. Op 6 november 2022 neemt de verwerende partij, onder een bijlage 11, een beslissing tot terugdrijving. Tegen deze beslissing dient verzoeker op 9 november 2022 een vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid in. Bij arrest nr. 280 104 van 14 november 2022 verwerpt

de Raad de vordering. In voornoemd arrest wordt gesteld: "Uit mailberichten van de verwerende partij van 10 november 2022 blijkt dat er in hoofde van de verzoekende partij een nieuwe beslissing werd genomen en dat de in casu bestreden beslissing wordt 'vervangen door huidige beslissing'. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) stelt vast dat uit de stukken van het administratief dossier ook blijkt dat op 10 november 2022 een nieuwe beslissing tot terugdrijving werd genomen."

Op 10 november 2022 neemt de verwerende partij, onder een bijlage 11, een nieuwe beslissing tot terugdrijving. Dit is de bestreden beslissing:

"TERUGDRIJVING

*Op ... om ... uur, aan de grensdoorlaatpost, werd door ondergetekende,
de heer / mevrouw :*

naam O. voornaam I. O.

geboren op (...)1984 te Ibadan geslacht (m/v) Mannelijk

die de volgende nationaliteit heeft Nigeria wonende te /

houder van het document nationaal paspoort van Nigeria nummer Axxx

afgegeven te Dublin (Ierland) op : 06.02.2019

houder van het visum nr. xxx van het type C afgegeven door Belgische vertegenwoordiging

geldig van 17.01.2022 tot 17.01.2023

voor een duur van 90 dagen, met het oog op : /

afkomstig uit Dublin met FR4200 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):

(A) Is niet in het bezit van een geldig reisdocument /van geldige reisdocumenten (art. 3, eerste lid 1, 1°/2°)2

Reden van de beslissing:

(B) Is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst reisdocument (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2

Reden van de beslissing:

(C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2

Betrokkene is in het bezit van een paspoort van Nigeria en een attest van immatriculatie Model A. Dit document is noch grensoverschrijdend noch visum vervangend.

Betrokkene reist met een visum met een geldigheidsduur van 90 dagen. Uit de in- en uitreisstempels in zijn paspoort blijkt dat hij reeds 90 dagen op het Schengengrondgebied heeft verbleven. Nu beoogt betrokkene een nieuwe binnenkomst en dus lang verblijf. Om te kunnen genieten van een lang verblijf dient betrokkene te beschikken over een D visum.

(D) Is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst visum of verblijfsvergunning (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2

Reden van de beslissing:

(E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Uit het administratief dossier blijkt dat betrokkene regelmatig vanuit Dublin naar België reist.

Betrokkene heeft in zijn paspoort meerdere visa op de Belgische ambassade in Dublin bekomen wat bewijst dat betrokkene deze procedure kent en het geen belemmering is om een nieuw visum aan te vragen, rekening houdend met de wettelijke bepaling inzake zijn verblijf.

Een tijdelijke scheiding van de vreemdeling en zijn familie, met het oog op het vervullen van de wettelijke bepalingen, verstoort het gezinsleven van de vreemdeling niet in de mate dat er sprake kan zijn van een schending van art 8.EVR (zie ook arrest Europees hof van de rechten van de mensen, 19 februari 1996 inzake Gül/Zwitserland rvv vr2682, 16 oktober 2007)

(F) Heeft reeds gedurende negentig dagen in een periode van 180 dagen op het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie verbleven (art. 3, eerste lid, 2°, van de wet van 15 december 1980, en art. 6, paragraaf 1, inleidende formule, en paragraaf 1bis, van Schengengrenscodel)

Reden van de beslissing:

(G) Beschikt niet over voldoende bestaansmiddelen, voor de duur en de vorm van het verblijf, of voor de terugreis naar het land van oorsprong of het transitland (art. 3, eerste lid, 4°)

Reden van de beslissing:

(H) Staat ter fine van weigering van toegang gesignaleerd (art. 3, eerste lid, 5°, 8°, 9°) in het SIS , reden van de beslissing:

in het ANG / Algemene Nationale Gegevensbank, reden van de beslissing:

(I) Wordt geacht de openbare orde en de nationale veiligheid, de volksgezondheid of de internationale betrekkingen van een van de Lid-Statens van de Europese Unie te kunnen schaden (art. 3, eerste lid, 6°/7°) 2

(...)”

2. Over de vordering tot schorsing

2.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, § 1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen. Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

2.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

Verzoeker bevindt zich in een welbepaalde plaats, zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de Vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringende karakter van de vordering wettelijk vermoed. De terugdrijving is voorzien op 21 november 2022.

Het uiterst dringende karakter van de vordering staat vast en wordt niet betwist door verweerder.

Aan de eerste cumulatieve voorwaarde is bijgevolg voldaan.

2.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

2.3.1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan het zorgvuldigheidsbeginsel. Hij stelt dat hij op 17 augustus 2022 een aanvraag tot gezinshereniging heeft ingediend in functie van zijn minderjarig kind en dat uit de bestreden beslissing niet blijkt dat hiermee rekening is gehouden.

2.3.2. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een correcte feitenvinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Uit de bijlage 19ter, dat bij het verzoekschrift is gevoegd, blijkt dat verzoeker op 17 augustus 2022 een aanvraag gezinshereniging heeft ingediend bij de gemeente Diest. Uit de bijlage 19ter blijkt:

*“De bloed- of aanverwantschapsband of het partnerschap met de burger van de Unie of met de Zwitserse onderdaan werd bewezen door middel van: Geboorteakte (akte op 25-07-2022, afgegeven te Ierland), Geboorteakte (akte op 18-02-2019, afgegeven te Ierland)
Daarnaast heeft de betrokkene de volgende documenten overgelegd: Paspoort (Axxx, afgegeven te Nigeria, geldig van 06-02-2019 tot 05-02-2024), Paspoort (Axxx, afgegeven te Ierland, geldig van 06-02-2019 tot 05-02-2024).”*

En

“Overeenkomstig artikel 52 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen zal de aanvraag onderzocht worden door de Minister of zijn gemachtigde. De betrokkene zal binnen de zes maanden, namelijk op 17-02-2023, uitgenodigd worden om zich bij het gemeentebestuur aan te bieden, zodat de beslissing inzake deze aanvraag aan hem (haar) kan worden betekend.”

Uit de debatten ter terechtzitting blijkt dat het bestaan van de bijlage 19ter van 17 augustus 2022 niet ter discussie staat. Bovendien blijkt uit het administratief dossier dat voormelde bijlage 19ter reeds bij het verzoekschrift van 9 november 2022 was gevoegd, zodat de verwerende partij er kennis van had kunnen hebben.

Door geen rekening te houden met de bijlage 19ter van 17 augustus 2022 bij het nemen van de bestreden beslissing schendt de verwerende partij het zorgvuldigheidsbeginsel.

2.3.3. Het middel is ernstig. Derhalve is aan de tweede voorwaarde voldaan.

2.4. Betreffende de derde voorwaarde: het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

2.4.1. Over de interpretatie van deze wettelijke voorwaarde

Wat de vereiste betreft dat een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dient te worden aangetoond, mag de verzoekende partij zich niet beperken tot vaagheden en algemeenheden. Ze dient integendeel zeer concrete gegevens aan te voeren waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan. Het moet voor de Raad immers mogelijk zijn om met voldoende precisie in te schatten of er al dan niet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden is en het moet voor verwerende partij mogelijk zijn om zich tegen de door verzoekende partij aangehaalde feiten en argumenten te verdedigen.

Verzoekende partij dient gegevens aan te voeren die enerzijds wijzen op de ernst van het nadeel dat zij ondergaat of kan ondergaan, hetgeen concreet betekent dat zij aanduidingen moet geven omtrent de aard en de omvang van het te verwachten nadeel, en die anderzijds wijzen op de moeilijke herstelbaarheid van het nadeel.

Er dient evenwel te worden opgemerkt dat een summiere uiteenzetting kan worden geacht in overeenstemming te zijn met de bepalingen van artikel 39/82, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet en van artikel 32, 2° van het PR RvV, indien het moeilijk te herstellen ernstig nadeel evident is, dat wil zeggen wanneer geen redelijk denkend mens het kan betwisten en dus ook, wanneer de verwerende partij, wier recht op tegenspraak de voormelde wets- en verordeningsbepalingen mede beogen te vrijwaren, onmiddellijk inziet om welk nadeel het gaat en zij wat dat betreft de uiteenzetting van de verzoekende partij kan beantwoorden (cf. RvS 1 december 1992, nr. 41.247). Dit geldt des te meer indien de toepassing van deze vereiste op een overdreven restrictieve of formalistische wijze tot gevolg zou hebben dat de verzoekende partij, in hoofde van wie de Raad in deze stand van het geding prima facie een verdedigbare grief gegrond op het EVRM heeft vastgesteld, niet het op grond van artikel 13 van het EVRM vereiste passende herstel kan verkrijgen.

De voorwaarde inzake het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is ten slotte conform artikel 39/82, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet vervuld indien een ernstig middel werd aangevoerd, gesteund op de grondrechten van de mens, in het bijzonder de rechten ten aanzien waarvan geen afwijking mogelijk is uit hoofde van artikel 15, tweede lid van het EVRM.

2.4.2. De beoordeling van deze voorwaarde

Uit de bespreking van het enig middel blijkt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met de aanvraag tot gezinshereniging die verzoeker op 17 augustus 2022 heeft ingediend in functie van zijn minderjarig kind. Gelet op het ernstig bevinden van het enig middel, dient te worden gesteld dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel evident is, dat wil zeggen dat geen redelijk denkend mens het kan betwisten en dat in dit geval onmiddellijk kan worden ingezien om welk nadeel het gaat.

2.4.3. Hieruit volgt dat is voldaan aan de derde cumulatieve voorwaarde om over te gaan tot de schorsing, zoals opgelegd in artikel 39/82, § 2 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Aangezien is voldaan aan de drie cumulatieve wettelijke voorwaarden, wordt de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen bij uiterst dringende noodzakelijkheid geschorst.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 10 november 2022 houdende bevel tot teruggrijping wordt bevolen.

Artikel 2

Dit arrest is uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien november tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MILOJKOWIC