

Arrest

nr. 280 455 van 22 november 2022
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. ROELS
Graanmarkt 17
9300 AALST

tegen:

de Gemeente HOLSBEEK, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 16 augustus 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van Holsbeek van 12 augustus 2022 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 18 oktober 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 november 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat P. ROELS verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster dient op 8 augustus 2022 een aanvraag in tot het verkrijgen van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, met name in functie van haar kleinkind van de Franse nationaliteit.

Op 12 augustus 2022 neemt het College van Burgemeester en Schepenen van Holsbeek de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20), aan verzoekster ter kennis gebracht op dezelfde dag. Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

De Raad merkt op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij

de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl. St.* Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat de verzoekster gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet de verzoekster bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

De bestreden beslissing, genomen met toepassing van artikel 58 van het Koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna het vreemdelingenbesluit) motiveert het volgende:

“Uit de controle van de verblijfplaats blijkt dat de betrokkene niet verblijft op het grondgebied van de gemeente waar hij/zij zijn/haar aanvraag heeft ingediend:

Betrokkene verblijft niet daadwerkelijk op het grondgebied van de gemeente Holsbeek

-Betrokkene beschikt niet over een particulier adres te Holsbeek en het verblijf wordt niet geregistreerd in de bevolkings- en/of vreemdelingenregisters van de gemeente Holsbeek.

Betrokkene verblijft tijdelijk in een gesloten terugkeercentrum uitgebaat door Dienst Vreemdelingenzaken in afwachting van repatriëring.”

De gemeente Holsbeek informeert de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, bij schrijven van 14 november 2022, dat verzoekster een nieuwe aanvraag voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie heeft ingediend op 30 september 2022 (bijlage 19ter). Zij heeft op 27 oktober 2022 een Attest van Immatriculatie ontvangen, geldig tot 30 maart 2023. De gemeente Holsbeek meent dan ook dat verzoekster geen belang meer heeft in deze zaak.

De verwerende partij kan worden gevolgd waar zij stelt dat verzoekster geen belang meer heeft, nu zij in het bezit is gesteld van een bijlage 19ter en van een immatriculatie-attest. Door het opnieuw indienen van een aanvraag tot afgifte van de verblijfskaart geeft zij te kennen haar verblijfsrechtelijke aanspraken nogmaals ter beoordeling voor te leggen aan de verwerende partij teneinde deze ervan te overtuigen haar standpunt, dat zij heeft geuit naar aanleiding van de eerdere aanvraag, te wijzigen en toch een verblijfsrecht te erkennen op basis van de bij de nieuwe aanvraag gevoegde overtuigingsstukken. De vernietiging van de op 12 augustus 2022 genomen beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden kan slechts tot gevolg hebben dat de verwerende partij een nieuw standpunt dient in te nemen over verzoeksters aanvraag van 8 augustus 2022. De verwerende partij is evenwel hoe dan ook reeds verplicht om dit te doen. Er dient *in casu* dan ook te worden geconcludeerd dat het indienen van een tweede aanvraag tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie aldus een gewijzigde omstandigheid inhoudt waardoor de eventuele nietigverklaring van de initiële weigeringsbeslissing geen bijkomend nut meer kan verschaffen en de verzoekster niet langer doet blijken van het vereiste actueel belang (*cf.* in dezelfde zin: RvS 4 april 2003, nr. 117.943, RvS 14 november 2006, nr. 164.727).

Ter terechtzitting gevraagd naar het actueel belang bij de eventuele nietigverklaring van de bestreden weigeringsbeslissing, stelt de advocaat van de verzoekster zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen. Er wordt derhalve niet aangetoond dat de verzoekster in de gegeven omstandigheden nog enig belang zou hebben bij de nietigverklaring van de beslissing van 12 augustus 2022 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden.

Het beroep is wat deze beslissing betreft dan ook onontvankelijk bij gebrek aan het rechtens vereiste belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig november tweeduizend tweeëntwintig door:

Mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

Dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN