

Arrest

nr. 280 738 van 24 november 2022
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. WALDMANN
Rue Jondry 2A
4000 LIEGE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 9 augustus 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 8 juli 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 8 juli 2022 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 september 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 oktober 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. PARMENTIER, die *loco* advocaat J. WALDMANN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE WILDE, die *loco* advocaten S. VAN ROMPAEY en L. RAUX verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 8 juli 2022 wordt de verzoekende partij het bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven. Dit is de eerste bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“(…)

BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

'Betrokkene werd gehoord door de politie van LPA-Brussel Nationaal op 08.07.2022 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Aan de Heer, die verklaart te heten;

Naam: S. (..)

Voornaam: S. A. (..)

Geboortedatum: X

Geboorteplaats: ---Nationaliteit: Algerije

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengen acquis ten volle toepassen(2),- tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

- tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten, uiterlijk op 08.07.2022.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna 'de wet') en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1, van de wet

1 ° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten.

3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor valsheid in geschriften. (PV nummer HV.55.RB.(...)/2022 van de politiezone van LPA-Brussel Nationaal.)Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

X Artikel 74/14 §3,1°: er bestaat een risico op onderduiken.

X Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

Er bestaat een risico op onderduiken:

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor valsheid in geschriften. (PV nummer HV.55.RB.(...)/2022 van de politiezone van LPA-Brussel Nationaal.)

Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

(...)"

1.2. Op 8 juli 2022 wordt de verzoekende partij tevens een inreisverbod opgelegd. Dit is de tweede bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"(..."

INREISVERBOD

Betrokkene werd gehoord door de politie van LPA-Brussel Nationaal op 08.07.2022 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Aan de Heer, die verklaart te heten:

Naam : S. (..)

voornaam : S. A. (..)

geboortedatum : X

geboorteplaats : ---nationaliteit : Algerije

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied.

Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 08.07.2022 gaat gepaard met dit inreisverbod.(2)

REDEN VAN DE BESLISSING

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

□ 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan:

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor valsheid in geschriften. (PV nummer HV.55.RB.(...)/2022 van de politiezone van LPA-Brussel Nationaal.) Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Betrokkene heeft niet getwijfeld om de openbare orde te schaden.

Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11.

(...)"

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In de nota met opmerkingen werpt de verwerende partij de exceptie van onontvankelijkheid op ten aanzien van de eerste bestreden beslissing. Zij stelt dat uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekende partij actueel in Frankrijk verblijft als verzoeker om internationale bescherming zodat het bevel om het grondgebied te verlaten werd uitgevoerd en zij geen belang meer heeft bij het aanvechten ervan.

2.2. Ter terechtzitting wijst de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) op voormelde exceptie waarop de advocaat van verzoekende partij beaamt dat er geen belang meer is wat betreft het bevel om het grondgebied te verlaten.

Het beroep is onontvankelijk wat betreft de eerste bestreden beslissing bij gebrek aan belang.

3. Onderzoek van het beroep wat betreft het bestreden inreisverbod

3.1. In een eerste middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

"Premier moyen

La partie requérante prend premier moyen de l'incompétence de l'auteur de l'acte, des articles 74/14 et 62 de la loi du 15 décembre 1980 et les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation des actes administratifs, des articles 6, 7, 8 et 9 de l'arrêté ministériel du 18 mars 2009 portant délégation de certains pouvoirs du Ministre qui a l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dans ses compétences.

7.2.1. Quant à l'ordre de quitter le territoire

23. Le premier acte attaqué est pris sur pied des dispositions suivantes :

- Article 7 alinéa 1 : 1° - défaut de possession des documents visés à l'article 2 de la Loi.

- Article 74/14 : motif pour lesquels aucun délai n'est accordé pour quitter le territoire :

o Article 74/14 § 3, 1° : risque de fuite.

o Article 74/14 §3, 3°: danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale

24. L'article 74/14 § 3 prévoit :

« Il peut être dérogé au délai prévu au § 1er, quand :

1° il existe un risque de fuite, ou ;

2° le ressortissant d'un pays tiers n'a pas respecté la mesure préventive imposée, ou ;

3° le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, ou ;

4° le ressortissant d'un pays tiers n'a pas obtempéré dans le délai imparti à une précédente décision d'éloignement, ou;

5° il a été mis fin à son séjour sur le territoire en application de l'article 11, § 2, 4°, de l'article 13, § 2bis, § 3, 3°, § 4, 5°, § 5, ou de l'article 18, § 2, ou;

6° le ressortissant d'un pays tiers a introduit plus de deux demandes d'asile, sauf s'il y a des éléments nouveaux dans sa demande

25. Ainsi l'autorité compétente pour diminuer ce délai ou faire application de 74/14 § 3 n'est pas identifiée dans la Loi pas plus que dans les articles 6,7,8,9 de l'arrêté ministériel du 18 mars 2009.

26. Une délégation est bien prévue à l'article 8 de l'arrêté précité mais ne concerne que l'article 74/14 § 1er de la Loi (alinéa 3 à 5 et § 2 alinéa 2) article qui règle la question de la prolongation du délai et non sa restriction.

27. Dans ce contexte, S. I. n'était pas compétent pour faire application de la disposition précitée.

28. L'article 3 de la loi sur la motivation formelle des actes administratifs précise que la « motivation exige consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate ».

29. En l'espèce, les dispositions, appliquées pour justifier la diminution du délai, l'ont été par une personne incompétente, de sorte que la motivation relative à la diminution du délai doit être considérée comme inexistante. S. I. ne pouvant en faire application pour motiver sa décision. Dans ce contexte, rien ne justifie en droit les motifs pour lesquels aucun délai n'est accordé au requérant pour quitter le territoire. La motivation devant être pertinente en fait et en droit, celle en droit est manquante et entraîne l'annulation du 1er acte attaqué en raison de l'incompétence de l'auteur de l'acte pour faire application de l'article 74/14 et du défaut de motivation qui en résulte.

7.2.2. Quant à l'interdiction d'entrée

30. L'interdiction d'entrée est justifiée par la partie adverse sur pied des dispositions suivantes :- Article 74/11 § 2- 2ème alinéa : La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants :o 1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou ;o 2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée

31. L'article 6 de l'arrêté ministériel du 18 mars 2009 portant délégation de certains pouvoirs du Ministre qui a l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dans ses compétences prévoit que délégation de pouvoir est donnée aux membres du personnel de l'Office des Etrangers qui exercent au minimum, une fonction d'attaché ou appartenant la classe 1 pour l'application des disposition de la loi du 15 décembre 1980 ; (...) 74/11/ § 1er, 2ème alinéa (...), les assistants administratifs ne jouissant d'une délégation de compétence que dans les cas où ils sont désignés nommément par le Directeur général de l'Office des Etrangers au moyen d'un écrit, daté et signé par lui.

32. En l'espèce S. I. n'est pas attaché et ne joint pas à la décision attaquée ladite délégation de sorte que le deuxième acte attaqué est pris par une personne incompétente et par conséquent nul.

33. Pour ces motifs, le second acte attaqué repose sur des éléments de faits et de droit non pertinents, de sorte que la décision attaquée est improprement motivée et viole les dispositions visées au moyen."

3.2. Het eerste onderdeel van het eerste middel is gericht tegen het bevel om het grondgebied te verlaten van 8 juli 2022. Evenwel, zoals hoger vastgesteld, is het beroep hiertegen onontvankelijk wegens gebrek aan actueel belang zodat de Raad niet overgaat tot de bespreking van dit onderdeel.

3.3. De verzoekende partij betoogt dat S.I. geen attaché is en er geen delegatie van bevoegdheid aan het bestreden inreisverbod is gevoegd zodat deze beslissing door een onbevoegd persoon is genomen.

3.4. Zoals de verwerende partij evenwel correct meedeelt in haar nota met opmerkingen, bevat het administratief dossier een "akte tot aanstelling", opgesteld door de directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken op 12 mei 2022, waarbij S.I. wordt aangesteld om de bevoegdheden uit te oefenen die overeenkomstig artikel 6, §1, van het Delegatiebesluit worden gedelegeerd aan de personeelsleden van de Dienst Vreemdelingenzaken die, op zijn minst, de functie van attaché uitoefenen. Noch in het betrokken Delegatiebesluit, noch in andere reglementaire of wettelijke bepalingen kan worden gelezen dat telkens wanneer een administratief assistent, net als een attaché, een beslissing neemt die de toepassing betreft van de bepalingen, zoals bedoeld in artikel 6, §1, van het Delegatiebesluit, het stuk waarbij de betrokken administratieve assistent daartoe uitdrukkelijk de bevoegdheid wordt verleend door het hoger managementkader van de Dienst Vreemdelingenzaken, moet worden gevoegd bij die beslissing. Minstens toont verzoekende partij het tegendeel niet aan.

3.5. Nu verzoekende partij de door haar opgeworpen schending van de motiveringsplicht volledig linkt aan haar betoog inzake de onbevoegdheid van de steller van de akte kan zij, gelet op de bespreking hoger, evenmin gevolgd worden in haar betoog dat er een motiveringsgebrek kleeft aan het bestreden inreisverbod.

3.6. Het eerste middel is ongegrond.

3.7. In een tweede middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

“7.3. Deuxième moyen

La partie requérante prend un second moyen pris de la violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, 74/11, 74/13, et 62 de la loi du 15 décembre 1980, de principe du raisonnable et de proportionnalité ainsi que de la violation du principe général de droit de l'union européenne à être entendu par les deux actes attaqués

7.3.1. Première Branche

34. L'article 74/11 de la loi dispose, en son premier paragraphe que :

« la durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas. La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants:

- 1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou ;*
- 2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée.*

Le délai maximum de trois ans prévu à l'alinéa 2 est porté à un maximum de cinq ans lorsque :

- 1° le ressortissant d'un pays tiers a recouru à la fraude ou à d'autres moyens illégaux afin d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour.*
- 2° le ressortissant d'un pays tiers a conclu un mariage, un partenariat ou une adoption uniquement en vue d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour dans le Royaume.*

La décision d'éloignement peut être assortie d'une interdiction d'entrée de plus de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale ».

35. Les travaux préparatoires de la loi du 19 janvier 2012, insérant l'article 74/11 dans la Loi précisent que « Lorsque le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, l'article 11, § 2, de la directive [2008/115/CE du 16 décembre 2008] ne fixe pas la durée maximale de l'interdiction. La directive impose toutefois de procéder à un examen individuel (considérant 6) et de prendre en compte “toutes les circonstances propres à chaque cas” et de respecter le principe de proportionnalité »2.

36. L'article 11 de la directive 2008/15/CE prévoit quant à lui que :

« 1. Les décisions de retour sont assorties d'une interdiction d'entrée:- a) si aucun délai n'a été accordé pour le départ volontaire, ou- b) si l'obligation de retour n'a pas été respectée. Dans les autres cas, les décisions de retour peuvent être assorties d'une interdiction d'entrée.2.La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant dûment compte de toutes les circonstances propres à chaque cas et ne dépasse pas cinq ans en principe. Elle peut cependant dépasser cinq ans si le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale. [...] »2 (Doc. Parl. Ch., DOC 53, 1825/001, p. 23)

37. La Cour de justice a eu l'occasion de préciser dans son arrêt du 11 juin 2015³ agissant de l'interprétation de l'article 7, § 4, de la directive 2008/115/CE :

(...) si la personne concernée constitue un danger pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale, les États membres peuvent s'abstenir d'accorder un délai de départ volontaire ou peuvent accorder un délai inférieur à sept jours», « qu'un État membre est tenu d'apprécier la notion de “danger pour l'ordre public”, au sens de [cette disposition], au cas par cas, afin de vérifier si le comportement personnel du ressortissant d'un pays tiers concerné constitue un danger réel et actuel pour l'ordre public. Lorsqu'il s'appuie sur une pratique générale ou une quelconque présomption afin de constater un tel danger, sans qu'il soit dûment tenu compte du comportement personnel du ressortissant et du danger que ce comportement représente pour l'ordre public, un État membre méconnaît les exigences découlant d'un examen individuel du cas en cause et du principe de proportionnalité. Il en résulte que le fait qu'un ressortissant d'un pays tiers est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte ne saurait, à lui seul, justifier que ce ressortissant soit considéré comme constituant un danger pour l'ordre public au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115. Il convient toutefois de préciser qu'un État membre peut constater l'existence d'un danger pour l'ordre public en présence d'une condamnation pénale, même si celle-ci n'est pas devenue définitive, lorsque cette condamnation, prise ensemble avec d'autres circonstances relatives à la situation de la personne concernée, justifie un tel constat. [...] En outre, la simple suspicion qu'un ressortissant d'un pays tiers a commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national peut, ensemble avec d'autres éléments relatifs au cas particulier, fonder un constat de danger pour l'ordre public au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115, dès lors que, ainsi qu'il découle du point 48 du présent arrêt, les États membres restent pour l'essentiel libres de déterminer les exigences de la notion d'ordre public, conformément à leurs besoins nationaux, et que ni

l'article 7 de cette directive ni aucune autre disposition de celle-ci ne permettent de considérer qu'une condamnation pénale soit nécessaire à cet égard» (points 50 à 52), et conclu qu'« il convient de répondre à la première question que l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115 doit être interprété en ce sens qu'il s'oppose à une pratique nationale selon laquelle un ressortissant d'un pays tiers, qui séjourne irrégulièrement sur le territoire d'un État membre, est réputé constituer un danger pour l'ordre public au sens de cette disposition, au seul motif que ce ressortissant est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte»

38. Dans cet arrêt, précisant qu'« il convient de considérer que la notion de "danger pour l'ordre public", telle que prévue à l'article 7, paragraphe 4, de ladite directive, suppose, en tout état de cause, en dehors du trouble pour l'ordre social que constitue toute infraction à la loi, l'existence d'une menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société (voir, par analogie, arrêt Gaydarov, C-430/10, EU:C:2011:749, point 33 et jurisprudence citée). Il s'ensuit qu'est pertinent, dans le cadre d'une appréciation de cette notion, tout élément de fait ou de droit relatif à la situation du ressortissant concerné d'un pays tiers qui est susceptible d'éclairer la question de savoir si le comportement personnel de celui-ci est constitutif d'une telle menace. Par conséquent, dans le cas d'un ressortissant qui est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte, figurent au nombre des éléments pertinents à cet égard la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps écoulé depuis sa commission» (points 59 à 62), la Cour a considéré que « que l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115 doit être interprété en ce sens que, dans le cas d'un ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur le territoire d'un État membre qui est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte, d'autres éléments, tels que la nature et la gravité de cet acte, 3 CJUE, 11 juin 2015, C-554/3, Z.Zh contre Staatsecretaris voor veiligheid en Justitie § 54) le temps écoulé depuis sa commission, ainsi que la circonstance que ce ressortissant était en train de quitter le territoire de cet État membre quand il a été interpellé par les autorités nationales, peuvent être pertinents dans le cadre de l'appréciation de la question de savoir si ledit ressortissant constitue un danger pour l'ordre public au sens de cette disposition. Dans le cadre de cette appréciation, est également pertinent, le cas échéant, tout élément qui a trait à la fiabilité du soupçon du délit ou crime reproché au ressortissant concerné d'un pays tiers» (point 65)

39. Votre Conseil a eu l'occasion, dans sa jurisprudence, d'indiquer qu'il y avait lieu de tenir compte de l'enseignement de l'arrêt de la Cour de Justice, également dans l'application des dispositions relatives à l'interdiction d'entrée 4.

40. Les actes attaqués, pris par la partie adverse sur pied des articles 7, 71/14 et 74/11 qui ordonnent son éloignement et fixent la durée de l'interdiction d'entrée à trois ans reposent sur la considération que « l'intéressé constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale », laquelle repose elle-même sur les constats qu'il « Betrokkene is op heterdaad betrapt voor valsheid in geschriften. (PV-nummer HV.55.RB.(...) van de politiezone van LPA-Brussel Nationaal.) ».

41. Votre conseil relèvera qu'il ressort des termes même des actes attaqués que l'affirmation selon laquelle le requérant peut « compromettre l'ordre public », est entièrement déduit d'un procès-verbal non joints aux décisions entreprises sans autre précision permettant de comprendre sur quels éléments – autres que l'existence même de cette condamnation et infraction – la partie adverse s'est appuyée pour affirmer le risque vanté.

42. Il appartenait à la partie adverse ; en vue d'apprécier si le comportement personnel de la partie requérante était constitutif d'une telle menace, de prendre en considération « tous les éléments de fait et de droit relatif à sa situation » et, notamment, « la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps depuis sa commission », ce qui ne ressort nullement de la décision.

43. Votre Conseil a déjà jugé : « qu'il découle de l'enseignement de l'arrêt de la Cour de Justice de l'Union européenne, cité au point 4.2.2, que la partie défenderesse ne peut se fonder sur les seuls faits délictueux commis par le requérant pour considérer que son comportement est constitutif d'une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale, au sens de l'article 74/11, § 1er , alinéa 4, de la Loi, mais se doit de prendre en considération, également, « tout élément de fait ou de droit relatif à [s]a situation » et notamment « la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps écoulé depuis sa commission ». Or, le Conseil observe, à la lecture de la décision attaquée, que la partie défenderesse s'est contentée de faire référence « la gravité des faits » et s'est abstenue de prendre en considération tout autre élément ».

44. En l'espèce, la décision attaquée est prise sur la base de l'article 74/11, § 1er , alinéa 2, 1° de la Loi et constate qu'« aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ». L'ordre de quitter le territoire avec (annexe 13) pris le même jour que l'interdiction d'entrée présentement attaquée avait en effet estimé que 4 CCE, 27 avril 2017, n° le ressortissant d'un pays tiers constitue un danger pour l'ordre public », conformément à l'article 74/14, § 3, 3° de la Loi, et n'avait dès lors pas accordé à la partie requérante de délai pour quitter le territoire.

45. La notion de risque d'atteinte à l'ordre public doit être interprétée de manière stricte, de sorte que la portée de cette notion ne saurait être déterminée unilatéralement par l'État sans qu'elle ne puisse être contrôlée⁵); Dans ce cadre, la jurisprudence convient que la partie adverse doit procéder à un examen individuel afin de déterminer si la partie requérante constitue un danger réel et actuel pour l'ordre public⁶; La partie adverse ne peut se contenter de s'appuyer sur une quelconque présomption afin de constater un tel danger ni s'affranchir de motiver dans sa décision quel danger ce comportement représente pour l'ordre public, sans méconnaître les exigences découlant d'un examen individuel. Toute infraction pénale, à supposer à supposer qu'une infraction pénale soit reprochée à la partie requérante en cas d'espèce, ne constitue pas nécessairement une atteinte significative telle que pour être qualifiée d'atteinte à l'ordre public, lequel constitue le fondement de la société.

46. Il ressort du corps de l'arrêt C-240/17 prononcé le 16 janvier 2018 par la CJUE, relatif à la notion de menace pour l'ordre public et la sécurité nationale dans le cadre des décisions de retour et des interdictions d'entrée sur le territoire des États membres, que « S'agissant, d'une part, de la possibilité pour les autorités finlandaises d'adopter une décision de retour assortie d'une interdiction d'entrée à l'encontre de E dans ces circonstances, il ressort du libellé même de l'article 6, paragraphe 2, de la directive 2008/115 que ces autorités étaient tenues d'adopter une telle décision de retour et, en vertu de l'article 11 de cette directive, de l'assortir d'une interdiction d'entrée, pour autant que l'ordre public et la sécurité nationale l'imposent, ce qu'il appartient toutefois au juge national de vérifier au regard de la jurisprudence pertinente de la Cour⁷. Dans ce cas, il convient de rappeler qu'un État membre est tenu d'apprécier la notion de « danger pour l'ordre public », au sens de la directive 2008/115, au cas par cas, afin de vérifier si le comportement personnel du ressortissant de pays tiers concerné constitue un danger réel et actuel pour l'ordre public, sachant que la simple circonstance que ledit ressortissant a fait l'objet d'une condamnation pénale ne suffit pas en elle-même à caractériser un tel danger⁸.

47. Ainsi, au vu de la teneur de cette jurisprudence européenne dont les enseignements sont applicables en l'espèce, votre Conseil ne peut que considérer qu'en indiquant que « *Betrokkene is op heterdaad betrapt voor valsheid in geschriften.* (PV-nummer HV.55.RB.004994I2022 van de politiezone van LPA-Brussel Nationaal.». la partie défenderesse n'a pas motivé à suffisance à tout le moins quant aux éléments concrets qui permettraient d'aboutir au constat que le comportement personnel de la partie requérante représente un danger réel et actuel pour l'ordre public⁹.5 CJUE, C-554/13, 11 juin 2015, §48.6 Idem, §§49 et 50.7 Voir, en ce sens, arrêt du 11 juin 2015, Zh. et O., C- 554/13, EU:C:2015:377, points 50 à 52 ainsi que 54.8 Voir, en ce sens, arrêt du 11 juin 2015, Zh. et O., C- 554/13, EU:C:2015:377, points 50 ainsi que 54.9 Voir, en ce sens, CCE n°202 685 du 19 avril 2018 dans l'affaire X/VII

48. Enfin, votre conseil a déjà jugé qu'en indiquant que « l'intéressé constitue une menace grave pour l'ordre public et la sécurité nationale » sur ces seuls condamnation et procès-verbaux, et sur le fait que la partie requérante n'a pas obtempéré à des ordres de quitter le territoire, la partie défenderesse n'a pas valablement et suffisamment motivé sa décision en fait et en droit, au regard de l'article 74/11, § 1, alinéa 4, de la loi du 15 décembre 1980, et de l'interprétation qui doit en être faite, à la lumière de la jurisprudence susmentionnée de la Cour de Justice de l'Union européenne. En outre si la partie requérante avait été entendue, la solution dégagée aurait abouti à un résultat différent et le prescrit de l'article 74/13 aurait été respecté.

49. Il appartenait, en effet, à la partie défenderesse, plutôt que de se limiter aux seuls constats et affirmation rappelés supra, d'examiner les actes infractionnels dont la partie requérante a été reconnue coupable ou qui peuvent lui être reprochés, ainsi que sa situation personnelle, en vue d'évaluer si ces actes et/ou cette situation révèlent des éléments « de fait ou de droit » permettant de considérer que son comportement personnel constitue une « menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société » et, partant, de conclure qu'il « constitue une menace grave pour l'ordre public », ce qui ne ressort nullement ni de la motivation de la décision querellée, ni de l'examen du dossier administratif.

50. En pareille perspective en se fondant sur la considération selon laquelle « l'intéressé constitue une menace grave pour l'ordre public » sur la seule affirmation précitée, ainsi que sur les constats, d'une part, du PV dont la partie requérante a fait l'objet et, d'autre part, du caractère supposé irrégulier de son séjour en Belgique la partie n'a pas suffisamment motivé ses décisions en fait et en droit au regard de l'article 74/11 § 1er, alinéa 4 de la Loi et de l'interprétation qui doit en être faite, à la lumière de la jurisprudence mentionnée de la Cour de Justice de l'Union européenne. Partant, la considération d'ordre public n'étant pas correctement motivée, celle-ci ne serait justifier raisonnablement et proportionnellement l'acte entrepris

51. Enfin s'il pourrait être admis que le droit d'être entendu de la partie requérante a été respecté dans le cadre de la délivrance de l'ordre de quitter le territoire avec maintien en vue d'éloignement (annexe 13 septies) pris le 8 aout 2022 il ne peut pour autant en être déduit qu'il a, par la même occasion, été entendu, de manière utile et effective, à l'égard de l'interdiction d'entrée prise ensuite à son égard.

52. En l'espèce, le Conseil observera qu'il ne ressort pas du dossier administratif que la partie défenderesse a donné la possibilité à la partie requérante de faire connaître son point de vue avant l'adoption de l'acte attaqué, qui constitue une décision unilatérale, prise par la partie défenderesse à la suite de l'ordre de quitter le territoire qui lui a été délivré

53. En effet, si la partie requérante a fait l'objet d'un rapport administratif de contrôle d'un étranger ayant pour finalité de vérifier la régularité de son séjour et a été entendu le «DOS_VAL_CE31», il ne saurait être soutenu que cette audition ait donné à la partie requérante la possibilité de faire connaître, de manière10 CCE n° 200 363 du 26 février 2018 dans l'affaire X/ utile et effective, son point de vue avant la prise de l'interdiction d'entrée qui constitue l'acte attaqué. Rappelons que l'interdiction d'entrée est un acte ayant une portée juridique propre qui ne se confond pas avec celle de l'ordre de quitter le territoire, que l'objet de ces décisions est différent et qu'il en est de même des motifs justifiant leur adoption. Partant, l'interdiction d'entrée cause un grief distinct de celui résultant de l'ordre de quitter le territoire dès lors que la décision de retour contraint l'étranger à s'éloigner de Belgique et l'interdiction d'entrée l'empêche d'y revenir. En outre, l'importance du grief, causé par l'interdiction d'entrée, dépend de la durée pour laquelle elle est imposée, soit en l'espèce quatre années. Soulignons encore que la circonstance que la partie adverse ait exposé son point de vue au sujet de l'ordre de quitter n'implique pas qu'elle ait, de ce fait, exprimé également son opinion à propos de l'interdiction d'entrée dès lors qu'il s'agit d'actes distincts justifiés par des motifs différents. Il en résulte que dès lors que l'interdiction d'entrée était de nature à affecter de manière défavorable et distincte de l'ordre de quitter le territoire les intérêts de la partie requérante, son droit à être entendue impliquait que la partie adverse l'invitât à exposer également son point de vue au sujet de cette interdiction avant de l'adopter11.

54. En conséquence, le deuxième moyen, en ce qu'il se fonde notamment sur la violation des articles 62 et 74/11 de la loi du 15 décembre 1980, de la violation de l'article 1 à 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs combinés à l'article 8 CEDH, au principe du raisonnable et de proportionnalité, est sérieux et susceptible de justifier l'annulation de l'acte attaqué

7.3.2. Deuxième Branche

55. Suivant l'article 74/11 § 1er de la loi, « La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas ».

56. Suivant l'article 74/13 : « Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné ».

57. Suivant la directive retour, « Les États membres devraient veiller à ce que, en mettant fin au séjour irrégulier de ressortissants de pays tiers, ils respectent une procédure équitable et transparente. Conformément aux principes généraux du droit de l'Union européenne, les décisions prises en vertu de la présente directive devraient l'être au cas par cas et tenir compte de critères objectifs, ce qui implique que l'on prenne en considération d'autres facteurs que le simple fait du séjour irrégulier. Lorsqu'ils utilisent les formulaires types pour les décisions liées au retour, c'est-à-dire les décisions de retour et, le cas échéant, les décisions d'interdiction d'entrée ainsi que les décisions d'éloignement, les États membres devraient respecter ce principe et se conformer pleinement à l'ensemble des dispositions applicables de la présente directive » (considérant 6).11 Voir en ce sens Conseil d'Etat n° 233.257 du 15 décembre 2015

58. Le devoir de minutie ressortit aux principes généraux de bonne administration et oblige l'autorité à procéder à une recherche minutieuse des faits, à récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin qu'elle puisse prendre sa décision en pleine connaissance de cause et après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce12.

59. Ce principe général et ces dispositions supranationales et légales imposent à la partie adverse une véritable obligation prospective d'examen global du cas avant de statuer. Elle ne peut se contenter de constater l'irrégularité du séjour pour imposer le retour et interdire l'entrée. Or, tel est le cas en l'espèce.

60. Ainsi décidé par Votre Conseil13 : « Le rappel de l'irrégularité de son séjour et du fait qu'il a été informé sur la portée d'une mesure d'éloignement, ladite motivation ne permet pas au requérant de comprendre les raisons qui ont conduit, in specie, la partie défenderesse à lui appliquer la sanction la plus sévère, à savoir trois années d'interdiction d'entrée sur le territoire. Le rappel des circonstances du séjour du requérant en Belgique ne permet nullement de pallier à cette défaillance. Ainsi, on n'aperçoit pas en quoi le fait qu'il n'ait pas obtempéré à un ordre de quitter le territoire, dont on l'a informé de la portée, alors qu'il avait introduit une demande d'autorisation de séjour dont il attendait le résultat, serait un élément pertinent pour déterminer la durée de l'interdiction d'entrée. Or la décision attaquée reste muette à cet égard. Compte tenu de l'importance d'une interdiction d'entrée dans le Royaume d'une durée de trois ans, prise à l'égard du requérant, le Conseil estime que la motivation de cette décision ne garantit pas que la

partie défenderesse ait respecté l'obligation de prendre en considération l'ensemble des éléments pertinents de la cause avant de prendre sa décision. »

61. In casu, le requérant a fait état immédiatement de son souhait d'introduire une demande d'asile en France. La partie adverse n'en tient pourtant pas compte dans sa décision.

62. D'autre part, c'est le risque de fuite allégué qui justifie le fait qu'aucun délai ne soit accordé pour quitter le territoire, ce qui justifie à son tour l'interdiction d'entrée. Or, ce risque de fuite n'est pas démontré par la partie adverse, qui adopte une motivation type et lacunaire à cet égard. Par ailleurs, le risque de fuite est démenti par l'introduction par le requérant d'une demande d'asile en France, qui nécessite sa présence aux auditions et éventuelles audiences qu'elle implique

63. Partant, la décision est constitutive d'erreur manifeste, n'est ni légalement ni adéquatement motivée et méconnaît les articles 62, 74/11 et 74/13 de la loi, ainsi que le principe de bonne administration visé au moyen."

3.8. Waar de verzoekende partij de schending opwerpt van artikel 74/13 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), wijst de Raad erop dat dit artikel betrekking heeft op een verwijderingsmaatregel en hoger reeds werd vastgesteld dat het beroep onontvankelijk is in zoverre het gericht is tegen het bevel om het grondgebied te verlaten van 8 juli 2022. De schending van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet kan voorts niet dienstig worden aangehaald tegen het bestreden inreisverbod dat geen verwijderingsmaatregel betreft. Ook het overige betoog van verzoekende partij dat gericht is tegen het bevel om het grondgebied te verlaten van 8 juli 2022 wordt niet verder besproken gelet op de onontvankelijkheid van het beroep hiertegen.

3.9. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 verplichten de administratieve overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dit op "afdoende" wijze. Het afdoende karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen. De belangrijkste bestaansreden van de motiveringsplicht, zoals die wordt opgelegd door de voormelde wet van 29 juli 1991, bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, opdat hij met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing aan te vechten (RvS 11 december 2015, nr. 233.222). Hetzelfde geldt voor wat betreft artikel 62 van de vreemdelingenwet.

In het bestreden inreisverbod worden zowel de feitelijke als juridische overwegingen vermeld. De bestreden beslissing vermeldt haar juridische grondslag, met name artikel 74/11, §1, tweede lid, 1°, van de vreemdelingenwet. Verder wordt een motivering in feite gegeven, meer bepaald wordt vastgesteld dat een inreisverbod opgelegd wordt omdat er geen termijn voor vrijwillig vertrek werd gegeven. Verder worden de feitelijkeheden die de zaak van verzoekende partij kenmerken opgesomd en wordt gemotiveerd waarom een inreisverbod, rekening houdende met de specifieke omstandigheden eigen aan de zaak van verzoekende partij, van drie jaar *in casu* proportioneel is.

Deze motieven zijn pertinent en draagkrachtig. Zij laten verzoekende partij toe om haar rechtsmiddelen met kennis van zaken aan te wenden. Verzoekende partij overtuigt aldus niet als zou de voorziene motivering op zich niet als afdoende te beschouwen is, in de zin van de formele motiveringsplicht.

3.10. In zoverre verzoekende partij aangeeft niet akkoord te kunnen gaan met het bestreden inreisverbod, wordt het middel onderzocht vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht.

De Raad is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (*cf.* RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

3.11. Het redelijkheidsbeginsel staat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat doordat de door het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt (RvS 20 september 1999, nr. 82.301). Hetzelfde geldt voor wat betreft de aangevoerde schending van het proportionaliteitsbeginsel.

3.12. Het bestreden inreisverbod vindt haar juridische grondslag in het geschonden geachte artikel 74/11, §1, van de vreemdelingenwet. Deze bepaling luidt als volgt:

“§ 1

De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval.

De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum drie jaar in volgende gevallen:

1° indien voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;

2° indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

De maximale termijn van drie jaar bedoeld in het tweede lid wordt op maximum vijf jaar gebracht indien:

1° de onderdaan van een derde land fraude heeft gepleegd of andere onwettige middelen heeft gebruikt, teneinde toegelaten te worden tot het verblijf of om zijn recht op verblijf te behouden.

2° de onderdaan van een derde land een huwelijk, een partnerschap of een adoptie uitsluitend heeft aangegaan om toegelaten te worden tot verblijf of om zijn recht op verblijf in het Rijk te behouden.

De beslissing tot verwijdering kan gepaard gaan met een inreisverbod van meer dan vijf jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.”

Conform voormelde bepaling moet de verwerende partij een inreisverbod opleggen wanneer blijkt dat er geen termijn voor vrijwillig vertrek werd toegestaan of wanneer een vroegere verwijderingsmaatregel niet werd uitgevoerd. *In casu* blijkt dat op 8 juli 2022 aan verzoekende partij een verwijderingsmaatregel werd afgegeven zonder termijn voor vrijwillig vertrek. Verzoekende partij betwist dit niet.

Zoals duidelijk blijkt uit de motieven wordt het inreisverbod opgelegd in toepassing van artikel 74/11, §1, tweede lid, 1°, van de vreemdelingenwet omdat er geen enkele termijn voor vrijwillig vertrek werd gegeven.

Het bestreden inreisverbod is overeenkomstig artikel 74/11, §1, tweede lid, 1°, van de vreemdelingenwet op voldoende wijze gemotiveerd door de verwijzing dat de verwijderingsbeslissing gepaard gaat met een inreisverbod omdat in de verwijderingsmaatregel geen termijn voor vrijwillig vertrek werd toegestaan.

De Raad wijst er voorts op dat – waar verzoekende partij een gans betoog ontwikkelt over redenen van openbare orde in de Unierechtelijke betekenis – het opleggen van het bestreden inreisverbod zelf niet is gesteund op de vaststelling dat verzoekende partij door haar gedrag geacht kan worden de openbare orde te kunnen schaden, maar wel op de vaststelling dat er voor het vrijwillig vertrek geen termijn is toegestaan. Conform artikel 74/11, § 1, tweede lid, 1°, van de vreemdelingenwet dient de verwerende partij in dat geval een inreisverbod te treffen. Evenmin blijkt dat de verwerende partij toepassing heeft gemaakt van artikel 74/11, §1, laatste lid, van de vreemdelingenwet die haar de mogelijkheid geeft om de termijn van het inreisverbod meer dan vijf jaar te doen bedragen wanneer zij oordeelt dat verzoekende partij een *“ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid”*. De verwerende partij heeft enkel het gegeven dat verzoekende partij op heterdaad betrapt werd op valsheid in geschrifte mee in overweging genomen bij het bepalen van de duur van drie jaar van het inreisverbod waarbij zij, naast voornoemd element, ook overwoog dat verzoekende partij illegaal op het grondgebied verblijft en dat er geen argumenten werden aangevoerd die doen blijken van een gezinsleven in België, van minderjarige kinderen of enige medische problematiek.

De Raad acht het voorts geenszins kennelijk onredelijk dat de verwerende partij het element inzake de valsheid in geschrifte mee in overweging neemt bij het bepalen van de duur van het inreisverbod en uit dit element afleidt dat deze feiten blijken geven van een gedrag dat de openbare orde kan schaden, hetgeen, naast de overige vaststellingen inzake de specifieke situatie van verzoekende partij, een inreisverbod voor de duur van drie jaar verantwoordt. De verzoekende partij toont met haar betoog overigens niet aan dat het onwettig, onzorgvuldig of kennelijk onredelijk zou zijn waar de verwerende partij, op het ogenblik dat zij een afweging maakt om te bepalen welke termijn er bij het opleggen van een inreisverbod kan worden gehanteerd, rekening houdt met het feit dat zij op heterdaad betrapt is voor valsheid in geschrifte. Waar verzoekende partij betoogt dat het desbetreffend proces-verbaal niet gevoegd is aan de bestreden beslissing, wijst de Raad erop dat het administratief dossier het administratief rapport van 8 juli 2022 van de federale politie bevat waarin het PV-nummer wordt vermeld alsook de feiten waarop de verzoekende partij op heterdaad is betrapt, met name het feit dat zij gegevens van de overheid vervalst heeft op de identiteitskaart van Frankrijk. Het gaat om een vervalste identiteitskaart die zij gebruikte om een vlucht naar Dublin te nemen. Het feit dat het proces-verbaal zelf zich niet in het administratief dossier bevindt of

niet gevoegd is aan de bestreden beslissing kadert in het geheim van het gerechtelijk onderzoek en doet geen afbreuk aan de waarachtigheid van de weergave van de feiten in het vermelde administratief rapport (cf. RvS, nr. 12.574 (c) van 5 oktober 2017). Verder, en in tegenstelling tot wat verzoekende partij voorhoudt, heeft de verwerende partij zich niet beperkt tot een vermelding van de feiten waarvoor verzoekende partij op heterdaad betrapt is, maar heeft zij ook de feiten toegelicht, meer bepaald het feit dat het gaat om valsheid in geschrifte en dat deze feiten doen getuigen van een bedrieglijk karakter in hoofde van verzoekende partij. De verwerende partij leidt uit deze ingesteldheid een gevaar voor de openbare orde af. Verzoekende partij slaagt er met haar betoog niet in de kennelijke onredelijkheid van deze motivering aan te tonen. Het feit voorts dat zij (nog) niet veroordeeld is voor deze feiten, ontnemt de verwerende partij haar bevoegdheid niet om een eigen standpunt in te nemen aangaande deze feiten.

Verzoekende partij maakt met haar betoog niet aannemelijk dat de verwerende partij enig relevant gegeven eigen aan haar zaak over het hoofd heeft gezien of op kennelijk onredelijke wijze tot het besluit is gekomen dat in het geval van verzoekende partij een inreisverbod van drie jaar proportioneel is.

3.13. Verzoekende partij meent voorts dat zij niet gehoord werd met betrekking tot het inreisverbod.

3.14. Overeenkomstig de vaste rechtspraak van het Hof van Justitie zal een schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het recht om te worden gehoord, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leiden, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, *M.G. e.a.*, § 38, met verwijzing naar de arresten van 14 februari 1990, *Frankrijk/Commissie*, C 301/87, Jurispr. blz. I 307, § 31; 5 oktober 2000, *Duitsland/Commissie*, C 288/96, Jurispr. blz. I 8237, § 101; 1 oktober 2009, *Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad*, C 141/08 P, Jurispr. blz. I 9147, § 94, en 6 september 2012, *Storck/BHIM*, C 96/11 P, § 80). Hieruit volgt dat niet elke onregelmatigheid bij de uitoefening van het hoorrecht tijdens een administratieve procedure een schending van het hoorrecht oplevert. Voorts is niet elk verzuim om het hoorrecht te eerbiedigen zodanig dat dit stelselmatig tot de onrechtmatigheid van het genomen besluit leidt (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, *M.G. e.a.*, § 39).

In de mate dat verzoekende partij erop wijst dat zij tijdens haar gehoor niet werd geïnformeerd over het voornemen van verwerende partij om haar een inreisverbod op te leggen, waardoor zij niet kon opkomen voor haar belangen, kan de Raad alleen maar vaststellen dat zij die belangen niet kadert in het licht van de specifieke gevolgen van het haar opgelegde inreisverbod. Het louter verwijzen naar de duurtijd van het inreisverbod volstaat daartoe niet. Het komt verzoekende partij toe duidelijk uiteen te zetten welke elementen zij had kunnen aanvoeren die tot een andere besluitvorming aanleiding hadden kunnen geven. Verzoekende partij brengt evenwel geen dergelijke elementen aan. Zij maakt geen schending van het hoorrecht aannemelijk.

3.15. Waar verzoekende partij nog betoogt dat de verwerende partij zich niet mag vergenoegen met een loutere verwijzing naar het illegaal verblijf om de bestreden beslissing te treffen, wijst de Raad erop dat dit *in casu* ook geenszins het geval is. Lezing van de motieven leert duidelijk dat de verwerende partij de individuele omstandigheden die de zaak van verzoekende partij kenmerken in ogenschouw heeft genomen en geoordeeld heeft dat een inreisverbod van drie jaar proportioneel is. Verder, in tegenstelling tot wat verzoekende partij voorhoudt, heeft zij geenszins verklaard dat zij een verzoek tot internationale bescherming in Frankrijk wenste in te dienen maar heeft zij louter gesteld dat zij naar Dublin wou om te werken. Het feit dat zij een vlucht naar Dublin wou nemen doet ook al afbreuk aan haar bewering dat zij verklaard zou hebben een verzoek tot internationale bescherming in Frankrijk te willen indienen.

3.16. Waar verzoekende partij voorts nog een schending van artikel 8 van het EVRM aanvoert, laat zij na aan te tonen dat zij in België een beschermenswaardig gezins- of privéleven heeft waarmee de verwerende partij onterecht geen rekening zou gehouden hebben. Het middel is op dat vlak dan ook onontvankelijk.

3.17. Het tweede middel is, in de mate dat het onontvankelijk is, ongegrond.

3.18. In een derde middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

“3.3. *Troisième grief.*

64. *Suivant l'article 74/11, §1er, al. 2 : « La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans ».*

65. *En l'espèce, la décision opte pour une sanction sévère, sans préciser la raison qui a guidé son choix, pas plus que le rapport entre la gravité des faits et la sanction infligée*¹⁴.

66. *Partant, elle ne peut être tenue pour légalement et adéquatement motivée au regard des articles 74/11, 62 de la loi du 15 décembre 1980, 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991.*"

3.19. De Raad stelt vast dat verzoekende partij in wezen haar betoog herhaalt, zoals uiteengezet in het tweede middel. Het volstaat dan ook te verwijzen naar de bespreking van het tweede middel.

3.20. Het derde middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

4. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk wat betreft de eerste bestreden beslissing en de verzoekende partij heeft geen gegrond middel aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de tweede bestreden beslissing kan leiden. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig november tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

S. DE MUYLDER