

Arrest

nr. 280 832 van 25 november 2022
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. WIBAULT
Henri Jasparlaan 128
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 21 juni 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 19 mei 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 augustus 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 september 2022.

Gelet op het arrest nr. 278 157 van 30 september 2022 waarbij de debatten worden heropend en de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op de terechtzitting van 28 oktober 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. VANGENECHTEN *loco* advocaat T. WIBAULT en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U bent een Eritrees staatsburger van Tigrinya etnie geboren op X1993 in X in de zoba Gash Barka. U liep er school tot de 11de graad. Hierna werd u opgepakt tijdens een giffa. Van 01/05/2014 tot 01/03/2015 verbleef u in de gevangenis van Hash Fera.

U diende tot 07/10/2015 uw militaire dienst te vervullen in Kor Mena. Hierna werd u gestationeerd in Deda in de zoba Gash Barka. Op 05/06/2016 kon u uit de legerbasis vluchten naar Soedan. U verbleef ongeveer drie jaar in Karthoum. Hierna reisde u via Zuid-Soedan, Oeganda en Congo naar Angola waar u van 08/05/2019 tot 09/09/2019 verbleef. U betaalde een smokkelaar 10.000 \$ die een vals paspoort met een Portugees visum voor u regelde waarmee u naar Portugal reisde. Op 13/09/2019 kwam u in België waar u op 04/10/2019 uw verzoek om internationale bescherming indiende. U bent in het bezit van de volgende documenten: uw identiteitskaart, een kopie van de identiteitskaart van uw ouders, en een eigendomsakte van uw vader.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U vreest dat u bij terugkeer naar Eritrea vervolgd zou worden omwille van het ontvluchten van uw militaire dienst en uw illegaal vertrek uit het land.

Er moet echter worden opgemerkt dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw verklaringen inzake uw vluchtroute van Angola naar Portugal en vooral over de reisdocumenten die u hiervoor hebt gebruikt.

U stelt (CGVS p. 5-7) dat u in Angola een smokkelaar betaalde die voor u een vals paspoort regelde met een Portugees visum. U betaalde de smokkelaar 10.000 \$, gaf hem een pasfoto en diende uw handtekening te zetten op een wit papier. U diende enkel in de Portugese ambassade van Benguela uw vingerafdrukken te geven. Het personeel en de politie waren toen al weg en de persoon die uw vingerafdrukken nam stelde geen vragen. Bij aankomst in Portugal diende u onmiddellijk het paspoort af te geven aan een onbekende man. Op de luchthaven in Angola werden u geen vragen gesteld door de douane, misschien waren ze betaald. In Portugal vroeg de douane u louter om uw visum te tonen waarop u het land mocht binnengaan.

*Er moet echter vastgesteld worden u **onaannemelijke verklaringen aflegt over dit paspoort** (zie CGVS p. 7-8). U stelt dat het paspoort op uw naam stond met uw geboortedatum en plaats, maar u **weet niet welke nationaliteit u volgens het voor u aangemaakt paspoort had**. U heeft niet de tijd genomen om het paspoort goed te bekijken, dit was het laatste van uw zorgen, en de smokkelaar heeft u niks hierover gezegd. U **weet niet wat er in het paspoort stond** m.b.t. de plaats van uitreiking noch door welke instantie het was uitgereikt. U weet niet of er andere informatie - zoals adressen, vermelding van een huwelijk of kinderen, reisstempels*

*- in het paspoort stond noch of er andere visums in opgenomen waren. U **weet niet op basis waarvan het Portugees visum u was toegekend**, u had geen bepaalde documenten die het visum konden ondersteunen, noch weet u wat voor een soort visum het was. Indien men bij de douanecontrole zou gevraagd hebben wat het doel van uw reis was, had u niet geweten wat te antwoorden op hun vragen. Indien men bij de douanecontrole vragen zou gesteld over het paspoort of het visum, zou u dit niet geweten hebben. Deze verklaringen zijn niet aannemelijk. Immers, bij een eenvoudige vraag naar uw nationaliteit zou u aldus door de mand zijn gevallen. Het is niet aannemelijk dat u teneinde de risico's van uw reis met valse documenten in te schatten – een reis waarvoor u trouwens veel geld betaalde – zich bij de smokkelaar niet zou informeren over de inhoud van het paspoort of zelf het paspoort niet grondig zou bekijken om zich vertrouwd te maken met de inhoud ervan, zodat u eventuele vragen van de autoriteiten tijdens een grenscontrole zou kunnen beantwoorden.*

*Bij **confrontatie** verklaart u (CGVS p. 8) dat uw vrienden die u het nodige geld gaven veel voor u regelden, dat ze contacten hadden en zeiden dat u moest vertrekken. Er moet worden opgemerkt dat dit een louter blote bewering is en u aanvankelijk hieromtrent zei dat deze vrienden 'misschien' via betaling iets hadden geregeld (CGVS p. 6). Bij verdere confrontatie stelt u (CGVS p. 8-9) dat u de waarheid spreekt en dat het mogelijk is dat u volgens het door u gebruikte paspoort de Eritrese nationaliteit had omdat uw naam erin stond maar dat het om het even welk paspoort kan zijn geweest met een andere nationaliteit. Hierop werd*

een pauze tijdens het persoonlijk onderhoud genomen en raadde de protection officer u aan om overleg te plegen met uw advocaat. Na deze pauze verklaart u (CGVS p. 9) dat alles wat u zegt correct is maar dat u met **een vals Eritrees paspoort** heeft gereisd. Gevraagd of u aldus tijdens uw reis wist dat u volgens dit paspoort de Eritrese nationaliteit had, stelt u dat u dit toen niet zeker was maar dat u nu zeker bent, dat u er nu heeft over nagedacht en dat u nu overtuigd bent dat het een Eritrees paspoort was, wat een opmerkelijke bijstelling is van uw initiële verklaring, nl. dat u niet wist welke nationaliteit in het paspoort stond (cf. supra), en waarmee u niet aantoonst dat u bij een eventuele controle tijdens uw reis in 2019 deze mening was toegedaan. U werd er verder op gewezen dat u tijdens een dergelijke douanecontrole nog kon bevraagd worden over andere elementen betreffende dit paspoort, waarop u stelt dat u toen kon zeggen dat u de Eritrese nationaliteit had maar dat u voor de rest niks zou weten over de inhoud van het paspoort. U werd er **herhaaldelijk op gewezen** dat het bv. mogelijk is dat u daadwerkelijk op illegale wijze uw land van herkomst heeft verlaten en u hierna een legaal Eritrees paspoort heeft bekomen, wat niet noodzakelijk tot de conclusie zou leiden dat u geen gegronde vrees bij terugkeer naar Eritrea zou hebben, maar dat het wel van essentieel belang is voor de commissaris-generaal dat u **hierover de waarheid vertelt**, aangezien u anders geen zicht geeft op de omstandigheden waarin u uit uw land van herkomst bent vertrokken, wat een sterke indicatie is dat u bewust niet de waarheid wil vertellen over de omstandigheden van de uitreis. U bleef er echter bij dat het document waarmee u reisde een vals Eritrees paspoort was die u via een smokkelaar had bekomen.

Hierop werd u **geconfronteerd met de informatie waarover het CGVS beschikt** (CGVS p. 10), m.n. de **beslissing dd. 13/08/2019 van de Portugese diplomatie post in Benguela in Angola** om u een **Schengenvisum** uit te reiken van het type C (kort verblijf) met een verblijfsrecht voor 15 dagen, waaruit blijkt dat dit visum werd geplaatst in een **Eritrees paspoort op uw naam** dat u was **uitgereikt op 22/08/2016, i.e. heel kort na uw beweerde illegaal vertrek** in juni 2016, op een moment dat u volgens uw beweringen nog in Soedan zou hebben verbleven. U bleef echter ontkennen dat u toen een Eritrees paspoort had bekomen en bleef erbij dat u via een smokkelaar een vals paspoort bekwam in 2019 in Angola. Er werd u opnieuw aangeboden om hierover te overleggen met uw advocaat. Uw advocaat ging hier op in. Na dit overleg bleef u echter bij uw verklaringen en stelde u dat het kan dat dit voor u door de smokkelaar aangemaakte paspoort een datum in 2016 had als moment van uitreiking maar dat u voor de rest enkel een foto, uw naam, geboorteplaats en datum, en handtekening had gegeven, en u voor de rest van niks weet. Er moet opgemerkt worden dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie werd toegevoegd aan het administratief dossier, blijkt dat er bij binnenkomst van Europa strenge identiteitscontroles plaatsvinden waarbij de meer dan reële kans bestaat om grondig te worden ondervraagd over identiteit, reisdocumenten en reisbedoelingen en dit op strikt individuele wijze. Het is dan ook ongeloofwaardig dat u geen informatie kan geven over uw reisdocumenten. Gezien het risico op ernstige sancties voor de mensensmokkelaar bij het ontdekken van clandestiene passagiers, is het onwaarschijnlijk dat hij zijn klant absoluut niet op de hoogte heeft gebracht van het soort document / (valse) paspoort dat wordt gebruikt om te tonen in geval van controle en dermate onvoorbereid zou laten reizen en hiermee zichzelf en zijn netwerk in gevaar zou brengen. Bijgevolg is uw verklaring volgens dewelke u niet op de hoogte bent van elementaire feiten betreffende de inhoud van het paspoort (de nationaliteit in het paspoort, de plaats en het moment van uitreiken, etc.) die voor u was aangemaakt niet geloofwaardig. Hierdoor ontstaat het **vermoeden dat u uw Eritrees paspoort, het identiteitsdocument bij uitstek, bewust achterhoudt voor de Belgische asielinstanties om zo de hierin vervatte essentiële informatie over bijvoorbeeld de plaats en het moment van uitreiken, eventueel eerder verkregen visums of eerder door u gemaakte reizen, als ook het moment en de wijze waarop u uit het land vertrokken bent, verborgen te houden**. De geloofwaardigheid van uw asielrelaas als ook uw algehele oprechtheid komt hierdoor compleet in het gedrang als ook uw bewering geen reisdocument te kunnen voorleggen.

Het dient benadrukt, dat het feit dat uw Eritrese nationaliteit niet betwist wordt (zie ook de door u aangebrachte documenten), los staat van de vraag of u uw land van herkomst, namelijk Eritrea, al dan niet illegaal heeft verlaten. **Uit het geheel aan bovenstaande vaststellingen, komt naar voren dat uw verklaringen betreffende uw beweerd illegaal vertrek uit Eritrea en verdere reis naar Europa, niet geloofwaardig kan bevonden worden**. Dit gegeven zijnde, kan enkel besloten worden dat u **het land op een legale wijze verlaten heeft**. Logischerwijze **impliceert dit dat u Eritrea verlaten hebt met de toestemming van de Eritrese autoriteiten**, en dat u **bijgevolg niet aannemelijk hebt weten te maken dat u vervolging dient te vrezen wegens het door u voorgehouden illegaal vertrek uit het land**.

Gezien het **vrijgesteld zijn van de nationale dienstplicht in het algemeen een voorwaarde is ter verkrijgen van een toestemming om het land op legale wijze te verlaten**, kan evenmin aangenomen worden dat u enige vrees dient te koesteren in deze context. **Uit de aan het administratief dossier**

toegevoegde informatie blijkt voorts dat bij terugkeer, na een legaal vertrek uit Eritrea, geen risico bestaat op bestraffing.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker voert in het verzoekschrift een schending aan van "artikelen 48/3, 48/6, §5 en 62 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, artikel 8.29 van het boek VIII " Bewijs " van het Burgerlijk Wetboek en artikel 4 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie".

Hij ontwikkelt dit middel als volgt:

"Eerste onderdeel

De bestreden beslissing zicht steunt op een ketting van vermoedens.

Een eerste vermoeden is het feit dat verzoeker met zijn echte Entrees paspoort naar Europa is gereisd. Terwijl verzoeker in het bezit zou zijn geweest van een Entrees paspoort, ontwikkelt de bestreden beslissingen een tweede vermoeden over het feit dat verzoeker zijn land op een wettige wijze zou hebben verlaten.

Van dit tweede vermoeden, komen dan twee andere vermoedens: Het vermoeden dat verzoeker geen straffe in verband van zijn vertrek riskeert en het vermoeden dat verzoeker definitief vrijgesteld is van de legerdienst.

Terwijl alle deze vermoedens relatief zijn en uitzonderingen kunnen houden, kan de bestreden beslissing niet uitsluiten dat verzoeker opnieuw bij het leger zal opgeroepen worden in geval van terugkeer naar Eritrea.

Artikel 8.29 van het boek VIII " Bewijs " van het Burgerlijk Wetboek bepaalt:

[...]

Volgens het Cassatie Hof:

[...]

Elke vermoeden moet dus vanuit een bekend feit afgeleid zijn.

In het geval van de bestreden beslissing kan verzoeker aantonen dat de vermoedens die afgeleid zijn uit het bestaan van een paspoort onzeker blijven. De conclusie van de bestreden beslissing wordt bijzonder onzeker toen deze zich steunt op een opeenvolging van dan steeds onzekerder vermoedens.

Het mag dan zeker niet afgeleid worden dat verzoeker definitief van zijn legerdienstplicht vrijgesteld is.

Tweede onderdeel

Volgens de VIS databank werd een Entrees paspoort op naam verzoeker op 22.8.2016 uitgereikt. (Dit paspoort was geldig tot 21.8.2021).

1. Informatie over de uitgave van paspoorten en uitreisvisum

Het EU AA (EASO) verslag bevat de verschillende voorwaarden waaraan moet worden voldaan om een uitreisvisum (exit visa) te verkrijgen:

[...]

Er bestaat geen zekerheid over de toepassing van deze voorwaarden. Volgens hetzelfde rapport:

[...]

De Nederlandse Ambtsbericht maakt gelijkaardige vaststellingen:

[...]

Wat betreft 2016, jaar van het vertrek van verzoeker, stelt de Ambtsbericht van het jaar 2017:

[...]

De Deense overheden hebben de volgende informatie opgesomd:

[...]

2. Informatie over de legerdienstplicht

Het rapport van EASO stelt vast de legerdienstplicht van 18 tot 40 jaar oud loopt. Tussen 40 en 50 jaar moeten gedemobiliseerde soldaten beschikbaar blijven voor het leger.

[...]

Er bestaat twee verschillende vrijstellingen van de legerdienst. Een is relatief en de betrokkene verplicht blijft om nog regelmatige militaire vormingen te volgen.

[...]

De definitieve vrijstelling bestaat enkel na 50 jaar oud.

[...]

Sinds november 2020 is Eritrea betrokken bij de oorlog in Tigray. Sindsdien is de kans op demobilisatie sterk verminderd. Het is ook vastgesteld dat mensen die in het verleden vrijgesteld waren, zijn opnieuw opgeroepen. Het Ambtsbericht 2022 benadrukt dat de demobilisatiepraktijken aanzienlijk zijn veranderd sinds de publicatie van het EASO-verslag in 2019.

[...]

Verder stelt hetzelfde rapport dat :

[...]

3. Toepassing van de objectieve informatie op het geval van verzoeker

Artikel 48/6, §5, a) van de Vreemdelingenwet bepaalt:

[...]

De bestreden beslissing steunt zich enkel op 4 pagina's van het EASO-rapport van 2019. Dit is onvoldoend om de bestreden beslissing te steunen. In het bijzonder, ontbreekt essentiële informatie over de praktijk van vrijstelling van de legerdienst en de ontwikkelingen van deze praktijken na het begin van de Tigray oorlog. Het rapport van 2019 komt net na het vrede akkoord van 2018, met de hoop dat de Eritrese overheden een minder streng beleid zou kunnen voeren. De huidige oorlog in Tigray brengt in tegendeel de vaststelling dat het Entrees beleid strenger dan ooit is geworden wat betreft gedwongen rekrutering.

Het EASO-rapport van 2019 is ook ongeschikt om te kunnen vermoeden dat verzoeker uit Eritrea met zijn paspoort is vertrokken.

De laatste jaren zijn praktijken rond grensovergangen en uitgave van paspoorten snel veranderd. Tussen september 2018 en november 2018, was de grens gewoon open en Entreeërs konden zonder paspoort en zonder exit visa wettig vertrekken:

[...]

Vóór dit periode, was het relatief gemakkelijk om een paspoort in het buitenland te verkrijgen, zelfs na een illegaal uitreis !

[...]

Dit is bevestigd door een eerdere Ambtbericht uit 2017 van de Nederlandse overheden:

[...]

De bestreden beslissing verwijst enkel naar één bron die van het jaar 2019 dateert Het paspoort van verzoeker dateert van 2016. Volgens verschillende bronnen, bestond er andere praktijken vóór 2018.

In 2016, was het duidelijk gemakkelijker om een paspoort in het buitenland te verkrijgen dan in Eritrea zelf. Deze mogelijkheid bestond zelfs voor deserteurs en zelfs voor mensen die net illegaal uit het land zijn gereisd.

Daartegenover, tijdens deze periode stellen alle rapporten vast dat het bijzonder moeilijk was om Eritrea wettig te verlaten.

[...]

Als er uit het paspoort een vermoeden moet ontstaan, mag het CGVS enkel redelijk vermoeden dat verzoeker een paspoort had, niets meer. Want de kans reëel is dat een dergelijk paspoort in Soedan werd afgeleverd en niet in Eritrea.

Het bezit van een in 2016 afgegeven paspoort kan niet met zekerheid aantonen hoe verzoeker Eritrea heeft verlaten. Het vormt geen begin van bewijs van een wettig uitreis.

Het blijft aannemelijk dat verzoeker onwettig uit Eritrea is vertrokken.

Het is ook niet duidelijk onder welke voorwaarden verzoeker een paspoort en een exit visa zou hebben verkregen.

Op 22.8.2016 (datum van de uitgave van het paspoort) was verzoeker 23 jaar oud. Verzoeker vervult dan zeker niet de voorwaarde van de leeftijd (min 40 of 50 jaar oud) om een uitreisvisum te krijgen. Het is ook weinig plausibel dat verzoeker op zo een jonge leeftijd vrijgesteld van het leger zou zijn. Verzoeker kent geen gezondheidsproblemen en is geschikt voor de dienst. Ten slotte is het CGVS van mening dat vrijstelling een conditio sine qua non is voor de afgifte van een uitreisvisum. In tegenstelling tot dit standpunt kan echter niet worden uitgesloten dat een uitreisvisum onder andere voorwaarden wordt afgegeven. Rapporten stellen vast dat de militaire overheid een toestemming mag geven. In het bijzonder, stelt het Ambtsbericht van 2017, en ook het Deens rapport dat uitreisvisa kunnen worden gekocht.

Alle rapporten zijn ook van mening dat het praktijk van de Eritrese overheden arbitrair en niet transparant zijn. Praktijken van omkoping ook bestaan. In deze omstandigheden, kan het bezit van een uitreisvisum geen bewijs van een vrijstelling vormen.

Dit vermoeden schendt zeker de bewijswaarde regels.

Verzoeker is in 2016 vertrokken. We zijn nu in 2022... Zou verzoeker een uitreisvisum gekregen, heeft hij dan met zekerheid de terugkeer voorwaarden van dit visum geschonden. Zelfs als verzoeker geen strafbare feiten heeft gepleegd, riskeert hij mishandeling bij een terugkeer in Eritrea.

Bij een terugkeer valt de betrokkene op zijn legerdienstplicht. Aangezien de jonge leeftijd van verzoeker, is het weinig aannemelijk dat hij definitief vrijgesteld zou zijn. Zou hij vrijgesteld zijn geweest, ging het hoogstwaarschijnlijk over een relatieve vrijstelling met nog regelmatige militaire verplichtingen. In ieder geval bestaat toch nog altijd het risico dat verzoeker opnieuw opgeroepen wordt.

In de zaak Said tegen de Nederlanden, heeft het EHRM de klacht van een Eritrese deserteur behandeld. De Nederlandse overheden vonden zijn ontsnapping onwaarschijnlijk en dus zijn desertie. Voor het EHRM:

[...]

Dezelfde redenering moet hier van toepassing zijn. Alhoewel de verklaringen van verzoeker over zijn paspoort weinig geloofwaardig lijken, moet het CGVS op basis van de objectieve informatie vaststellen, dat verzoeker met een vrees voor vervolging blijft in geval van terugkeer.

De concrete hypothese waar verzoeker inderdaad definitief vrijgesteld zou zijn van enige legerdienstplicht in Eritrea strookt niet met de objectieve informatie. De bestaande informatie laat niet toe om een dergelijk gebrek aan risico te vermoeden, enkel op basis van het bezit van een paspoort. Het voorzienbaar gevolg van een terugkeer blijft de herroeping bij de legerdienst."

2.2. In zijn verzoekschrift stelt verzoeker de volgende nieuwe elementen neer te leggen:

- EASO, «*Eritrea National service, exit, and return, Country of Origin Information Report*», September 2019
[url];
- Ministerie van Buitenlandse zaken, «*Algemeen Ambtsbericht Eritrea*», Mei 2022
[url];
- Ministerie van Buitenlandse zaken, «*Algemeen Ambtsbericht Eritrea*», 6 Februari 2017
[url];
- Danish Immigration Service, «*Danish Refugee Council, Eritrea, National Service and entry*», Country Report COI; January 2020
[url];
- OSAR, «*Erythrée: service national*», 30 juni 2017
[url].

2.3. Ter terechtzitting van 16 september 2022 legt verzoeker een nieuw stuk neer, met name een "Email naar UNHCR op 5.7.2022 en bevestiging van onderzoek", aangaande verzoekers beweerde doorgang in het vluchtelingenkamp in Shagarab (Soedan). Voorstaande mail zou vooralsnog geen antwoord hebben verkregen.

2.4. Na de sluiting der debatten op 16 september 2022 ontving de Raad van verzoeker een brief van 22 september 2022. Verzoeker vraagt in deze brief de heropening van de debatten nadat op 17 en 18 september 2022 het nieuws verspreid werd dat de Eritrese overheden zijn overgegaan tot een massale mobilisatie van reservisten naar aanleiding van hun betrokkenheid in de oorlog in Tigray. Bij arrest 278 157 van 30 september 2022 werd tot de heropening der debatten besloten.

2.5. Ter terechtzitting van 28 oktober 2022 legt verzoeker een aanvullende nota neer over de mobilisatie in Eritrea en hij voegt hierbij "Martin Plaut (*Eritrea Hub*), "Tigray the latest battlefield in Afwerki's three decades of wars", 21.10.2022. ([url])" en "Teklemariam Bekit & Farouk Chothia (*BBC News*), "Eritreans hunted down as military call-up intensifies over Ethiopia's Tigray war", 12.10.2022. ([url])".

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

4. In de brief van 22 september 2022 besluit verzoeker dat ingevolge de aan de brief bijgevoegde informatie over massale mobilisatie men niet anders kan dan concluderen dat het vermoeden waarop de bestreden beslissing steunt, te weten dat verzoeker niet dienstplichtig zou zijn, niet kan gevolgd worden. Naar aanleiding van deze brief werden de debatten heropend en werden de partijen opgeroepen om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 28 oktober 2022.

5. Ter terechtzitting van 28 oktober 2022 benadrukt verzoeker opnieuw de algemene mobilisatie in Eritrea en hij legt een aanvullende nota neer met nieuwsartikelen dienaangaande. Verweerder gaf ter zitting aan niet over voldoende informatie te beschikken aangaande de recente massale mobilisatie en stelde dat niet kan worden uitgesloten dat ook legaal vertrokken Eritreeërs na een terugkeer zouden worden opgeroepen.

6. Ingevolge de informatie neergelegd door verzoeker bij brief van 22 september 2022 en het standpunt van verweerder op terechtzitting van 28 oktober 2022 dat hij thans niet over voldoende informatie dienaangaande beschikt, kan de Raad op basis van de elementen in rechtsplegingsdossier, met inachtneming van de grenzen van een ondervraging ter terechtzitting, zonder bijkomend onderzoek niet tot een besluitvorming komen inzake verzoekers nood aan internationale bescherming.

7. Aangezien de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert om voornoemde elementen nader te onderzoeken, ontbreekt het de Raad derhalve aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg dient de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 19 mei 2022 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientig november tweeduizend tweeëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS