

Arrest

nr. 280 833 van 25 november 2022
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. KEULEN
Koningin Astridlaan 77
3500 HASSELT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 8 juli 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 juni 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 13 juli 2022 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 september 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 oktober 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat J. KEULEN en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U beweert over de Nigeriaanse nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Warri, in Delta State. U woonde hier tot aan uw vertrek, in de compound van uw familie. Uw vader stierf toen u nog jong was. Toen u 17 jaar oud was, omstreeks 2001, ging u op internaat. Daar leerde u H. kennen, met wie u na twee weken een relatie begon. Toen u ongeveer de leeftijd van 20 of 22 jaar oud had, stopte u met school en ging u aan de slag in een garage, waar u auto's herstelde.

E., een vrouw die u al heel lang kende, geloofde dat u in een relatie was met haar. Op hetzelfde moment had u nog een relatie met H. Op 26 september was u samen met H. thuis, jullie lagen naakt in bed, toen E. plots binnenkwam. Ze begon te roepen, dat het bevestigd was dat jullie een relatie hadden. Een menigte kwam op jullie af, en ze bonden H. en u vast. Jullie werden geslagen, gesneden met messen, en met peper ingesmeerd op de littekens. U verloor het bewustzijn. Na een tijd besloot de menigte dat ze geen bloed aan hun handen wilden hebben, maar dat ze politie moesten bellen. Ze maakten jullie los, en net wanneer de politie aankwam kon u weglopen naar uw auto. U reed weg, maar de politie achtervolgde u en begon op u te schieten. U werd geraakt in uw arm, waardoor u tegen een verkeerslicht reed. U verloor veel bloed, de politie bracht u naar het ziekenhuis, waar ze dachten dat u dood was. In het mortuarium hoestte u waardoor, ze ontdekten dat u niet overleden was. U werd verzorgd in het ziekenhuis, en bewaakt door politie. De behandelende arts vertelde u dat hij ook homoseksueel was, en hielp u te ontsnappen uit het ziekenhuis en uit Nigeria. U verliet Nigeria op 15 oktober 2012.

Van 2012 tot 2016 was u in Libië. Vervolgens reisde u verder naar Italië. U diende een verzoek tot internationale bescherming in, wat u geweigerd werd in oktober 2018. U reisde verder via Zwitserland en Italië naar België, waar u op 5 maart 2019 aankwam. Op 13 maart 2019 diende u een verzoek tot internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: een attest van rainbow house, foto's, medische documenten van in Nigeria, en uw badge van uw werk.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Het CGVS oordeelt dat u er niet in slaagde geloofwaardig te maken dat u uw land verliet vanwege een gegronde vrees voor vervolging ten gevolge van uw homoseksuele geaardheid, daar u er niet in geslaagd bent om uw homoseksuele geaardheid geloofwaardig te maken.

In eerste instantie verwijst het CGVS naar uw gebrekkige verklaringen met betrekking tot hoe u uw beweerde seksuele geaardheid hebt ontdekt. U legde uit dat u zich enkel aangetrokken voelde tot H., en dat u enkel met H. een relatie hebt gehad in Nigeria (notities persoonlijk onderhoud dd. 17/02/2022 p. 20). U ging samen met H. naar school vanaf de leeftijd dat u ongeveer 17 jaar was, jullie deelden een kamer met twee en een keuken en badkamer met vijf jongens in totaal (notities persoonlijk onderhoud dd. 17/02/2022 p. 20; p. 21). Gevraagd naar het verder verloop van uw relatie met H., maakte u al meteen de sprong naar het moment dat jullie relatie begon. U werd toen aangespoord om toch het begin van jullie relatie te duiden (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 21). U legde uit dat jullie begonnen te kussen in de badkamer en er seksuele handelingen stelden. Telkens wanneer u gevraagd werd om te verduidelijken hoe u uw gevoelens naar H. gewaargeworden bent, vervalt u steeds in verklaringen over seksuele aanrakingen in de badkamer. Nergens verduidelijkt u hoe u initieel besloot hem op die manier aan te raken, wat u er van dacht om dat te doen, wat u verwachtte dat H.'s reactie zou zijn etc. **U was nog maar zeventien jaar oud op dat moment, maar gezien de context, binnen een homofobe maatschappij, kan er wel van u verwacht worden dat u uw gedachten kan beschrijven, en uw overwegingen die u nam alvorens tot dergelijke daden over te gaan.** U kon niet antwoorden op de vraag hoe u beseft had dat u met H. een relatie wilde, telkens weer ging u in grafische, seksuele, details. U bleef vasthouden aan clichématige, seksueel getinte, verklaringen. Dit is des te opmerkelijker gezien al deze gebeurtenissen zich afspeelden binnen de twee weken nadat u met hem op school een kamer deelde en bevriend werd (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 21). U werd dan nogmaals de kans geboden om wat doorleefde verklaringen te geven over hoe u besloten had om uw gevoelens en aantrekking tot H. kenbaar te maken, maar u legde enkel beknopt uit dat jullie close waren. Deze nabijheid verklaart echter nog niet dat u een aantrekking tot hem hebt, en dat u met hem een relatie wilde beginnen. U werd dan maar rechtstreeks gevraagd welke gedachten u had, alvorens u H. begon aan te raken en te wassen, en waarom u besloot dit te doen (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 22). U hebt er echter geen verklaring voor, u gaf geen duiding aan uw gedachten.

Uiteindelijk verklaarde u dat u besloot hem te wassen omdat hij u dat vroeg, en dat jullie zeer goede vrienden waren. Deze handelingen gingen echter verder dan vriendschap alleen, en ook op de vraag wat u er van vond dat hij u vroeg om hem te wassen, had u geen antwoord. U zou ook nooit getwijfeld hebben om dit te doen. Dit is ook hoogst merkwaardig gezien de situatie van de LGBT gemeenschap in Nigeria, waar voorzichtigheid toch wel geboden is. Later tijdens het interview werd u gevraagd of u wist hoe H. zou reageren als u hem begon te wassen (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 28). U legde uit dat u het in zijn ogen zag, en dat jullie goed bevriend waren. U kon echter niet uitleggen wat het verschil dan was tussen H. en uw andere vrienden, behalve dat jullie veel gemeen hadden. **Nergens gedurende het persoonlijk onderhoud legde u doorleefde, gedetailleerde verklaringen af met betrekking tot de ontdekking van uw beweerde homoseksuele geaardheid, en het begin van uw beweerde relatie met H.**

Ook wat betreft het verder verloop van uw relatie met H., zijn uw verklaringen vaag en niet doorleefd. U zou nooit met H. besproken hebben wat er die eerste keer gebeurd was in de badkamer (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 22). Jullie zouden enkel gewoon beiden genoten hebben van de daad. U werd dan gevraagd hoe de relatie met H. verder verlopen is toen jullie samen op college zaten. U bleef summier, en u verklaarde dat jullie close waren en samenbleven tot 2012. Nogmaals aangespoord om wat te duiden hoe jullie relatie verliep, verviel u wederom in clichématige verklaringen, over hoe één van jullie de 'man' was in de relatie, en de andere het 'vriendje' (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 23). Tijdens het tweede persoonlijke onderhoud legde u uit dat jullie man en vrouw waren (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 6). Ook wanneer u gevraagd werd of jullie verder ooit de relatie besproken hebben, legde u enkel uit dat jullie bespraken niet vreemd te gaan tijdens de relatie (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 23). Jullie hadden dat gesprek nadat u doorhad dat u van hem hield, dat u gevoelens had voor hem. Echter, wanneer u dan gevraagd werd hoe u gewaar geworden was dat u van hem hield, kon u dat dan weer niet duiden (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 23). U werd verder ook gevraagd om de gelukkige momenten te duiden in uw relatie die toch wel tien jaar geduurd had (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 27). U moest in eerste instantie meerdere malen aangespoord worden om hier op te antwoorden. Vervolgens verviel u weer in verklaringen over de seksuele betrekkingen die jullie hadden, en dat deze jullie gelukkig maakten (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 27). Wederom staafde u uw beweerde relatie met H. niet aan de hand van doorleefde en gedetailleerde verklaringen.

Ook gedurende het tweede persoonlijk onderhoud getuigden uw verklaringen over H. en jullie relatie van weinig doorleefde en persoonlijke ervaringen. Wanneer u gevraagd werd om over de persoonlijkheid van H. te vertellen, beperkte u zich in eerste instantie tot het seksuele. Na aandringen om toch over hem als persoon te vertellen, bleven uw verklaringen zeer beknopt, en verwees u meteen naar jullie betrapting (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 6). U werd gevraagd naar de belangrijke momenten in uw relatie met H. (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 7). U antwoordde dat de seks een belangrijk moment was. Behalve seks gingen jullie samen feesten en naar de kerk. U slaagde er opnieuw niet in om een zicht te geven op het verloop van uw relatie, om persoonlijke verklaringen af te leggen over een relatie die u ongeveer tien jaar had. Na nogmaals aangespoord te zijn, vertelde u over feesten en familiefeesten, maar deze zijn zo algemeen dat ze uw verder gebrekkige verklaringen niet kunnen rechtzetten.

Tijdens uw relatie met H., had u er nooit over nagedacht wat er kon gebeuren indien uw relatie met hem niet meer geheim was (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 25). U had echter wel beloofd aan H. dat u jullie relatie zou geheimhouden, zonder dan klaarblijkelijk te weten wat daar de reden voor was. U zou dit met H. besproken hebben in 2012, nadat uw andere partner E. er mee dreigde om haar verdenkingen over jullie relatie te uitten. Gevraagd wat u vond van deze dreigementen, vertelde u dat u het niet erg vond, en dat u zich niet moest verontschuldigen. Wederom getuigt dit van weinig inzicht in de mogelijke gevolgen die een uiting binnen de Nigeriaanse maatschappij zou teweegbrengen. U legde dan uit dat E., gezien haar opleidingsgraad, misschien een beter zicht had op de mogelijke gevolgen, maar dat u dat niet wist (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 26). U zou er echter nooit zelf over nagedacht hebben dat er iets zou kunnen gebeuren, anders had u wel het land verlaten (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 26). **Uw beweerde gedragingen in verband met deze dreiging tot uiting zijn niet aannemelijk, en getuigen van een dermate groot gebrek aan inzicht in uw beweerde situatie, dat het de geloofwaardigheid hiervan volledig aantast.** U verklaarde zelfs de dreigementen van E. nooit besproken te hebben met uw partner H., dat u haar niet serieus nam, en dat u er zelfs verder nooit over hebt nagedacht. Indien E. haar bedreigingen waar zou maken, zouden jullie wel geuit geweest zijn.

Er werd u dan ook gevraagd wat u verwachtte dat uw familie als reactie zou hebben op uw relatie met H. (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 19). U legde uit dat u nooit nadacht over problemen, en dat u niet dacht dat ze het erg zouden vinden als ze het wisten. Dit is zeer opmerkelijk, gezien uw moeder u wel naar de priester had gestuurd om de evil spirit te verwijderen. Deze evil spirit had volgens u te maken met uw homoseksuele geaardheid. Om dan zomaar er van uit te gaan dat uw moeder het niet erg zou vinden, is wel erg kort door de bocht. U werd hier op gewezen, en gevraagd of u dan toch geen problemen had kunnen verwachten (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 19). U legde uit dat al wat u toen dacht was dat u oud genoeg was om te kiezen, en dat de mensen moeten doen wat hen gelukkig maakt in het leven. Dit is goed in theorie, maar getuigt van weinig reflectie op uw beweerde realiteit in Nigeria.

Gedurende de beide persoonlijke onderhouds slaagde u er niet in om uw beweerde relatie met H. in Nigeria geloofwaardig te maken. Zo slaagde u er niet in om het begin van uw relatie te duiden, noch het verdere verloop hiervan. Deze elementen zijn van cruciaal belang, gezien het begin van uw relatie met H. samenviel met de ontdekking van uw beweerde homoseksuele geaardheid.

U werd ook bevraagd over uw kennis van de situatie van LGBT in Nigeria en de reactie binnen de Nigeriaanse maatschappij op mensen met een homoseksuele geaardheid. Toen u uw relatie begon met H., omstreeks 2001, (op 17 jarige leeftijd), wist u niet dat homoseksualiteit bestond (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 24). U hoorde pas voor het eerst dat er nog andere mannen waren die relaties hadden met mannen, toen u met de dokter in het ziekenhuis sprak vlak voor uw vertrek uit Nigeria in 2012 (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 24). U had er verder nooit iets over gehoord in het nieuws, in de media, op tv of in de krant. Het was pas toen ze jullie betrapten, dat u doorhad wat de reactie van de samenleving was op homoseksualiteit. Het is enerzijds erg merkwaardig dat u nooit zelf stappen hebt gezet om uit te zoeken hoe uw situatie met H. is, wat de betekenis daarvan is binnen de Nigeriaanse maatschappij. Anderzijds kon u dan ook niet verduidelijken waarom u dan uw relatie met H. geheimhield, als u toch niet wist dat dit noodzakelijk was voor uw veiligheid. Uw verklaringen zijn weinig aannemelijk, en tonen geen persoonlijke beleving van een relatie van meer dan 10 jaar te hebben gehad, met een man, binnen de homofobe Nigeriaanse maatschappij. Het is dan in deze context ook niet aannemelijk dat noch u noch H. ooit iets gemerkt hadden van die homofobie gedurende al die jaren. U verklaarde immers dat, indien u dat wel gemerkt had, u al eerder het land zou hebben verlaten. U zag echter een toekomst samen met H. in Nigeria, zonder te weten dat wat u deed, een misdrijf is in uw land van herkomst (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 25). U zou nooit onderzoek gedaan hebben naar homoseksualiteit, ook al dacht u dat bijvoorbeeld E. hier wel iets over wist (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 26). Dit is wel een uiterst passieve houding ten aanzien van uw persoonlijke situatie in uw land van herkomst. **U getuigde van bijzonder weinig kennis van homoseksualiteit binnen de Nigeriaanse context en toonde een passieve houding ten aanzien van het vergaren van dergelijke kennis. Het is van belang om op de hoogte te zijn van uw situatie en uw beweerde realiteit in Nigeria.**

U legde tijdens de twee persoonlijke onderhouds ook tegenstrijdige verklaringen af over het feit of er, naast E., nog andere personen waren die verdenkingen hadden over uw relatie met H. Toen u deze vraag werd gesteld gedurende het eerste persoonlijke onderhoud, antwoordde u dat er geen andere personen waren (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 26). Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud verklaarde u plots echter wel dat uw moeder vermoedens had, maar dat ze jullie nooit betrapten (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 12). U legde uit dat uw familie u vroeg welke soort vrienden jullie waren, en u antwoordde dan dat u gelukkig was en dat u leefde zoals u wilde (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 12). Plots legde u ook uit dat uw vrienden, en uw familie, jullie verdacht vonden gezien u zo goed bevriend was met H., en doordat ze soms jullie samen uit de badkamer zagen komen. Deze verklaringen staan dus haaks op uw eerdere verklaring dat er nooit andere personen waren die bedenkingen hadden bij jullie relatie. U legde opeens verklaringen af over uw vriend O., die jullie via de poort gezien had in 2012, en uw moeder die u dwong om naar een priester te gaan om u van de evil spirit te bevrijden (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 12; p. 14). U werd er mee geconfronteerd dat u in het eerste interview had verklaard dat er geen andere personen, behalve E., waren die verdenkingen hadden over uw relatie met H. U hield vol dat het interview toen niet volledig klaar was, en dat het u niet gevraagd werd toen. U werd er toen op gewezen dat het u wel degelijk gevraagd werd, en dat er toen voldoende tijd was om op die vraag te antwoorden. U bleef echter bij uw verklaringen dat het u niet gevraagd werd (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 17-18).

Wat betreft deze verdenkingen van uw familie, die u dus pas gedurende het tweede persoonlijk onderhoud vermeldde, slaagde u er ook niet om deze an sich geloofwaardig te maken. U legde uit dat u werd aangesproken door uw moeder om te vragen over H., in de periode voor de aanval (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 12-13). Gevraagd hoe het kwam dat ze juist in die periode u aanspraken, legde u uit dat u heel close was met H., en dat uw ouders vroegen of het geen normale vriendschap was. U hebt toen gezegd dat jullie niets seksueel deden en dat niemand over jullie moest spreken (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 12). U kon echter niet verduidelijken waarom deze vragen juist op dat moment begonnen, nadat jullie al 10 jaar een relatie hadden. U legde dan plots maar uit dat E. roddels over jullie verspreid had, en dat ze tegen u verteld had dat ze dit deed (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 12). Uw verklaringen zijn strijdig gedurende de verschillende gehoren en weinig concreet en doorleefd.

Gezien er dan toch verdenkingen geuit werden, werd u ook gevraagd wat u hebt gedaan toen u dat hoorde (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 14). U legde uit dat u niet bezorgd was en dat u verder moest met uw leven. Dat u moest doen wat u gelukkig maakte. Ook deze verklaringen zijn zeer opmerkelijk, gezien de Nigeriaanse context. U zou H. hebben verteld hierover, maar ook hij had dezelfde passieve reactie als u. Jullie besloten dat iedereen zijn eigen leven moest leiden, maar dat u wel moest ontkennen wanneer uw moeder er achter vroeg. Het is echter niet geloofwaardig dat u enerzijds beweert dat jullie sindsdien in de gaten werden gehouden door uw familie, maar dat jullie verder niets hebben veranderd in jullie gedrag, of hoe jullie jullie relatie regelden (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 15). **Over het algemeen kon u weinig vertellen over de voorzorgsmaatregelen die jullie namen om niet betrappt te worden, ook al hadden jullie het elkaar beloofd om het geheim te houden.** U zou zelfs nooit voorzorgsmaatregelen hebben genomen om niet betrappt te worden, u wist immers niet dat het tegen de wet was (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 19). Echter, u had wel zelf nog verklaard dat u de relatie wel geheim wilde houden, en dat jullie toch verdacht werden, bijna betrappt toen jullie uit de badkamer kwamen. Dat u dan nog beweert om hierna geen voorzorgsmaatregelen te hebben genomen, waardoor E. zomaar kon binnenwandelen terwijl jullie naakt in bed lagen, is niet geloofwaardig.

Wat betreft de verklaringen met betrekking tot de reacties van uw familie op de uiting van uw beweerde seksuele geaardheid, zijn ook deze maar zeer beperkt. Iedereen van uw familie zou sinds uw betrapping ook op de hoogte zijn van uw beweerde homoseksuele geaardheid (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 11). Ze zagen immers dat u werd geslagen door de menigte. Wanneer u gevraagd werd naar de reactie van uw tweelingzus op het feit dat u homoseksueel bent, legde u uit dat ze in het westen woont, en dus weinig reactie had (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 p. 16). Echter, in het eerste interview hebt u verteld dat uw zus pas in 2018 of 2017 verhuisde naar Canada (notities persoonlijk onderhoud dd. 17/02/2022 p. 8). Bijgevolg heeft uw zus nog vele jaren in Nigeria gespendeerd sinds het naar buiten kwam van uw seksuele geaardheid. Er konden dus zeker meer inzichten van u verwacht worden met betrekking tot de reactie van uw zus, en hoe bijvoorbeeld het westen dan haar attitude veranderde. Dat u hier niet meer over kon vertellen, wijst niet op een reële beleving van uw beweerde seksuele geaardheid binnen uw familie.

Ook wat betreft uw verklaringen met betrekking tot uw familie, hebt u gedurende de verschillende procedures ook verschillende dingen gezegd. Tijdens uw verklaringen voor Dienst Vreemdelingenzaken, legde u enerzijds uit dat uw moeder al overleden was "toen u nog jong was", tijdens het interview op het CGVS verklaarde u anderzijds wel dat uw vader overleden was maar dat uw moeder nog steeds in leven is (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 6). U werd geconfronteerd met het feit dat er geschreven stond dat uw moeder overleden was, en u legde uit dat uw vader overleden was maar dat uw moeder nog leefde (notities persoonlijk onderhoud dd. 17/02/2022 p. 8). Er stond echter wel uitdrukkelijk geschreven dat zowel uw vader als uw moeder overleden waren. Tijdens uw verklaringen voor DVZ hebt u enkel verteld over uw tweelingzus in Canada, K., terwijl u op het CGVS hebt verklaard dat u verschillende broers en zussen had, waarvan het merendeel nog in Nigeria woont (notities persoonlijk onderhoud dd. 17/02/2022 p. 7). U werd er op gewezen dat u in 2019 voor DVZ enkel had verteld over uw tweelingzus, en u legde uit dat u het niet gevraagd werd (notities persoonlijk onderhoud dd. 17/02/2022 p. 8). Het werd echter wel gevraagd, gezien u toch ook uw tweelingzus vermeld had.

U schiep geen duidelijkheid over de samenstelling van uw familie enerzijds, door uw tegenstrijdige verklaringen met DVZ, en kon ook anderzijds de reacties van uw familie en uw familiale context niet duiden wanneer u bevraagd werd over uw homoseksualiteit. Dit is nefast voor de geloofwaardigheid van uw homoseksuele geaardheid.

Uw verklaringen met betrekking tot de problemen, en de directe aanleiding voor uw vertrek uit Nigeria, zijn strijdig op vlak van wat u vertelde voor Dienst Vreemdelingenzaken, en wat u vertelde op het CGVS tijdens de verschillende persoonlijke onderhouds. In de vragenlijst die u op 12 februari 2020 vervulde bij DVZ, hebt u verklaard dat u een maal gearresteerd of aangehouden werd, op 25 september 2012. U was toen op uw werk en werd meegenomen naar het politiestation van Warri, waar u een uur ondervraagd werd omdat u beschuldigd werd homoseksueel te zijn (vragenlijst vraag 1). Bij het CGVS verklaarde u uitdrukkelijk nooit gearresteerd geweest te zijn (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 19), en legde u geen verdere verklaringen meer af over andere aanhoudingen of arrestaties. Dergelijke tegenstrijdigheden ondermijnen de geloofwaardigheid van uw asielrelaas volledig. U gaf bovendien ook geen verklaring voor deze tegenstrijdigheid wanneer u er mee geconfronteerd werd, u bleef herhalen dat u nooit gearresteerd werd en dat het fout opgeschreven was (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 22). U kan niet post-facto beweren dat u het nooit gezegd hebt, terwijl het wel uitgebreid en duidelijk zo geschreven werd. Deze verklaringen werden u nogmaals voorgelezen in het Engels, en u hebt deze getekend, waardoor u geacht wordt in te stemmen met wat er bij DVZ geschreven stond. Vervolgens verklaarde u voor DVZ dat de politie u liet gaan, maar dat de bevolking u meteen aanviel bij thuiskomst. U vertelde dan het verhaal over dat u geslagen werd, en ingesmeerd met peper. Bijgevolg hebt u bij DVZ ook niets verteld over het feit dat u door E. betrappt werd, wat u wel voor het CGVS verklaarde. Toen u hiermee geconfronteerd werd, legde u uit dat u in het grote interview alles zou vertellen. U werd dan uitgelegd dat alle andere elementen wel neergeschreven stonden, maar dat u E. niet vermeld had. Uw volgende verklaring was dan dat u erg gefrustreerd was na aankomst in België ten gevolge van de Dublinprocedure, dat u veel stress had en bijna zelfmoord pleegde. Een dergelijke situatie is inderdaad stressvol, maar het is wel belangrijk dat u vanaf aanvang van de procedure waarachtige en consistente verklaringen aflegt over dergelijke cruciale elementen van uw asielrelaas.

Nergens in uw verklaringen voor DVZ hebt u verder vermeld dat H. ook aanwezig zou zijn geweest tijdens de aanval door de menigte, wat u op het CGVS wel uitlegde (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 20). Ook het verhaal van de politieachtervolging is anders verlopen, bij DVZ legde u uit dat de politie u niet meteen in de gevangenis zou stoppen, maar dat u wel ging lopen en dat de politie daarom de achtervolging inzette. Voor het CGVS hebt u verklaard al gevlucht te zijn voor de politie aankwam, en dat de achtervolging zo begon. U sprong voor het CGVS ook in uw eigen auto (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 20), terwijl u voor DVZ de auto van een omstaander gebruikte. Na confrontatie bleef u volhouden dat het om uw eigen auto ging, die bij u voor de deur geparkeerd stond (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 22). Als mekaniker had u immers geen andere auto nodig, u had er zelf genoeg. Nergens tijdens de confrontaties gaf u verklaringen om uw tegenstrijdigheden uit te leggen of te verschonen. **Dergelijke tegenstrijdige verklaringen gedurende de verschillende fasen van een asielaanvraag zijn nefast voor de geloofwaardigheid van uw beweerde problemen in uw land van herkomst.**

Gedurende de persoonlijke onderhouds op het CGVS schiep u ook geen duidelijkheid over de omstandigheden van H. na uw vertrek uit Nigeria. U weet ten eerste al niet waar H. naartoe ging nadat jullie konden ontsnappen van de menigte, ook al had u jaren na uw vertrek nog contact met hem (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 21). U legde uit dat H. in 2019 in Ghana overleden was (notities persoonlijk onderhoud dd. 17/02/2022 p. 20). Gevraagd naar wanneer u voor het laatst contact met hem had, legde u uit dat hij overleden is ondertussen (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 5). U sprak voor het laatst met hem in 2016 toen u in Italië was. U legde zeer onduidelijke verklaringen af over H.'s verblijf in Ghana, zijn terugkeer naar Nigeria, en zijn omstandigheden van overlijden (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 5-6). U kon ook niet vertellen over of hij nog relaties had nadat hij Nigeria verliet, ook al was u nog tot 2016 met hem in contact (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 8-9).

Nadat u Nigeria verlaten hebt, zou u ook een relatie hebben gehad met A. I., die op het moment van het eerste interview uw partner was (notities persoonlijk onderhoud dd. 17/02/2022 CGVS p. 23). Deze man zou in Italië wonen, maar van Ghana afkomstig zijn. Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud werd u nogmaals gevraagd over welke relaties u had nadat u Nigeria verliet. U legde uit dat u een relatie had in Italië, met Ev., een man uit Ivoorkust (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p.9). U legde uit dat u hier in België momenteel een relatie hebt met F., die u leerde kennen in Rainbow House. Jullie relatie startte in november of december van 2021, wat dus op hetzelfde moment is als uw relatie met A. I., die u in het eerste interview vermeldde. U maakte geen vermelding meer van A. I. tijdens het tweede persoonlijk onderhoud op het CGVS, ook niet wanneer gevraagd werd of u nog andere relaties had gehad. U werd dan gewezen op het feit dat u had verklaard een relatie te hebben met A. I., en niet met F., gedurende het eerste persoonlijk onderhoud.

*U legde uit dat jullie elkaar niet meer zagen maar dat jullie nooit iets deden (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p.10). **Uw verklaringen over uw relaties die u had nadat u Nigeria verliet, zijn strijdig met elkaar.***

Ook wat betreft de relatie met Ev., zijn uw verklaringen niet aannemelijk. U zou hem ontmoet hebben in de Italiaanse les in Bergamot (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 9). U had hem bestudeerd en u wist ook dat hij homo was. Wanneer u hem aanraakte, werd hij niet boos maar lachte hij. U hebt hem dan maar in groep, na school, in een café, gevraagd of hij een relatie met u wilde, of hij uw meisje wilde zijn (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 9). Uw verklaringen over deze relatie zijn ook weer zeer clichématig, en weinig aannemelijk.

*U bent aangesloten bij het Rainbow House, waarvan u ook een attest neerlegde. U zou zich eerst hebben aangesloten in het Rainbow House in Brussel maar nu naar het Rainbow House van Hasselt gaan (notities persoonlijk onderhoud dd. 17/02/2022 CGVS p. 28). Het attest verklaart dat u deelnam aan een aantal activiteiten, waaronder ook Pride in Brussel, op een onbekende datum. U verklaarde ook dat u dit deed tijdens het eerste persoonlijk onderhoud (notities persoonlijk onderhoud dd. 17/02/2022 CGVS p. 28). Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud verklaarde u wederom dat u actief deelneemt aan de activiteiten van Rainbow House en dat u elk weekend, op vrijdag en zaterdag, naar daar gaat (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 18). De zaterdag voor het tweede persoonlijk onderhoud op het CGVS was het Pride parade in Brussel (21 mei 2022), een evenement waar u beweerdelijk al eerder aan deelnam. U werd gevraagd of u iets speciaals gedaan had de voorbije zaterdag, en of het een speciale dag was dat weekend. U legde uit dat u op Rainbow House aanwezig was, en dat jullie samen aten en drinken, maar dat u niet wist of het dat weekend een speciale dag was (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 18). U werd dan gevraagd of u wist wanneer het Belgian Pride was, en u legde uit dat u het niet kon zeggen, dat uw vriend op Rainbow House P. ook maar weinig Engels spreekt. U werd er dan op gewezen dat het afgelopen weekend, Pride was, en gevraagd of u het ook gevierd had (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 18). U legde uit dat het toen gevierd werd en dat mensen samen kwamen om te eten en te drinken. **Het is wel opmerkelijk dat iemand die elk weekend beweerdelijk in Rainbow House aanwezig is, niets gemerkt had van het feit dat het Pride was, op een dag dat hij nota bene aanwezig zou zijn geweest in Rainbow House.** Ook op vlak van uw beweerde activiteiten bij de LGBT gemeenschap in België zijn uw verklaringen dus weinig geloofwaardig.*

Het CGVS kan op basis van bovenstaande vaststellingen niet anders dan concluderen dat u er niet in geslaagd bent om uw homoseksuele geaardheid geloofwaardig te maken, en dat u bijgevolg ook geen vastgestelde vrees bij terugkeer naar Nigeria koestert.

Wat betreft de documenten die u neerlegde, met name de foto's en de medische attesten van in Nigeria, veranderen deze niets aan bovenstaande vaststellingen. De foto's tonen enkel aan dat u op een gegeven moment gewond bent geraakt, maar vormen an sich geen bewijs voor de omstandigheden waarin u deze verwondingen opliep. Hetzelfde geldt voor de medische documenten, die enkel kunnen staven dat u ooit medische verzorging nodig had. Bovendien bevatten deze medische documenten geen informatie met betrekking tot de aard van uw verwondingen, daar het enkel informatie betreft met betrekking tot de kostprijs van uw behandeling en dat u een x-ray van uw voorarm kreeg. Wat betreft het attest van het Rainbow House, werd dit al eerder in de beslissing besproken. Een dergelijk attest toont verder aan dat u zich aansloot bij een groepering voor LGBT in België, maar is op zich niet voldoende om uw ongeloofwaardige verklaringen met betrekking tot uw seksuele geaardheid recht te zetten.

Er kan opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt (zie 'COI Focus Nigeria. Situation sécuritaire dans le nord-est' van 20 november 2020, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_nigeria_situation_securitaire_au_nord-est_20201120.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>), duidelijk blijkt dat Boko Haram sinds 2018 terrein heeft verloren in Nigeria. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, waar de veiligheidssituatie instabiel blijft vanwege de strijd tussen Boko Haram en de veiligheidstroepen. Dit vooral in de staat Borno, waar de bevolking nog steeds wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen gepleegd door Boko Haram, maar evengoed door wandaden gepleegd door de veiligheidstroepen en milities. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden getroffen, maar dit in veel mindere mate. De rest van Nigeria blijft over het algemeen echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de

actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de staat Delta State te worden beoordeeld.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staat Delta State actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staat Delta State aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 3 juni 2022. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van “artikel 48/3 en art. 48/4 Vreemdelingenwet en van artikel 1 van de Conventie van Genève in samenhang met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel alsook in samenhang met artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen.”

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

“[...]

Dat verwerende partij stelt dat verzoeker niet geloofwaardig heeft gemaakt dat hij zijn land verliet vanwege een gegronde vrees voor vervolging ten gevolge van zijn homoseksuele geaardheid, daar hij er niet in geslaagd bent om zijn homoseksuele geaardheid geloofwaardig te maken en er geen geloof kan worden gehecht aan de verklaringen van verzoeker.

Dat verwerende partij verwijst naar vermeende gebrekkige verklaringen met betrekking tot hoe hij zijn beweerde seksuele geaardheid heeft ontdekt.

Verwerende partij stelt dat verzoeker geen doorleefde, gedetailleerde verklaringen heeft afgelegd met betrekking tot de ontdekking van zijn homoseksuele geaardheid, en het begin van zijn relatie met H.

Dat verzoeker echter heeft verklaard dat hij samen met H. naar school ging vanaf de leeftijd dat hij ongeveer 17 jaar was, dat zij een kamer met twee en een keuken en badkamer met vijf jongens in totaal deelden. Dat verzoeker heeft verklaard dat hij daar een relatie is gestart met hem en dat zij zijn beginnen kussen in de badkamer en er seksuele handelingen stelden.

Dat verwerende partij stelt dat verzoeker geen verdere uitleg geeft omtrent zijn gevoelens. Dat verzoeker dit echter wel heeft gedaan.

Dat verwerende partij een heel relaas wilt van alle gevoelens die verzoeker op dat moment had. Dat verzoeker deze gevoelens moeilijk kan uitleggen. Dat verzoeker gevoelens had voor hem en zij deze handelingen hebben gedaan. Dat verzoeker heeft verklaard dat ze een relatie hebben gehad.

Dat verwerende partij stelt dat verzoeker clichématige verklaringen heeft afgelegd. Dat verzoeker louter heeft verklaard hoe zij zich gedroegen in hun relatie.

Dat verwerende partij vragen stelt over zijn gevoelens en de relatie, maar wanneer verzoeker een concrete uitleg geeft, verwerende partij stelt dat dit clichématige verklaringen zijn. Dat dit niet correct is.

Dat verzoeker heeft verklaard dat hij doorhad dat hij van hem hield, dat hij gevoelens had voor hem en dat zij gelukkig waren. Hij heeft zelfs momenten opgesomd wanneer zij gelukkig waren.

Dat verzoeker verwezen heeft verklaard dat zij samen gingen feesten, dat zij samen naar de kerk gingen, dat zij samen naar familiefeesten gingen.

Dat verzoeker heeft verklaard dat ze hadden afgesproken dat zij hun relatie zouden geheimhouden. Dat zij wisten waarom zij dit deden. Dat zij wisten dat er homohaar was in Nigeria. Dat verzoeker wel niet nadacht over de concrete gevolgen hiervan.

Dat verwerende partij stelt dat het gedrag van verzoeker en het gebrek aan inzicht de geloofwaardigheid van zijn verklaring aantast. Dat verzoeker nog jong was en hiervoor een uitleg heeft gegeven.

Dat verzoeker geen weet had van homoseksualiteit en dat hij pas wist hoe men erop reageerde toen ze werden betrappt. Dat hij wel wist dat ze het niet konden zeggen, aangezien ze niet wisten was het was en E. en zijn moeder er op een vreemde manier op reageerden.

Dat verzoeker heeft verklaard dat E. en zijn moeder vermoedens hadden, maar hen nooit betrapt. Dat zijn familie vragen stelde en hij antwoordde dan dat hij gelukkig was en dat hij leefde zoals hij wilde. Dat verzoeker dacht dat zijn familie misschien wel vermoedens had omdat hij zo goed bevriend was met hem, maar dat zij nooit bedenkingen hadden bij hun relatie, aangezien hij niet zeker weet of zij echt vermoedens hadden en zij louter vragen hadden over hun vriendschap.

Dat verwerende partij stelt dat het opmerkelijk is dat verzoeker niets heeft gedaan toen er vragen over hun vriendschap begonnen te komen, gezien de Nigeriaanse context. Dat dit echter niet opmerkelijk is, aangezien verzoeker niet stil stond met de situatie in Nigeria. Dat verzoeker dit had verklaard. Dat dit aantoonde dat verwerende partij geen rekening houdt met de concrete situatie van verzoeker.

Dat verwerende partij stelt dat het ongeloofwaardig is dat iemand hen zomaar kon betrappen. Dat dit echter mogelijk was, ondanks de voorzorgen die zij namen.

Dat verwerende partij stelt dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd omtrent de samenstelling van zijn familie, zijn situatie en zijn vertrek. Dat verzoeker echter heeft uitgelegd dat hij veel stress had en dit een reden kan zijn voor vergissingen. Dat dit echter misverstanden zijn. Dat verzoeker niet alles heeft kunnen uitleggen omdat dit niet is gevraagd.

Dat verzoeker nadien nog relaties heeft gehad met andere mannen.

Dat verzoeker is aangesloten bij het Rainbow House en meedoet aan activiteiten.

Dat verzoeker documenten heeft neergelegd die zijn verhaal bewijzen.

Dat verwerende partij veel woorden gebruikt, maar geen motivering geeft waarom het verhaal van verzoeker niet geloofwaardig was.

Dat verwerende partij geen concrete uitleg geeft waarom er geen geloof kan worden gehecht aan zijn verhaal omtrent zijn geaardheid.

Dat het onveilig is in Nigeria. Dat dit zeker het geval is voor een persoon met een andere geaardheid. Dat in Nigeria homoseksualiteit verboden is. Dat dit bestraft wordt met een gevangenisstraf.

Dat er in Delta State rechtbanken zijn die de sharia toepassen. Dat homoseksualiteit bestraft wordt met de doodstraf.

Dat om de hogervermelde redenen onterecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van het relaas van verzoeker.

[...]"

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker een kopie van zijn attest van immatriculatie (stuk 2) en een kopie van volgende artikels omtrent homoseksualiteit in Nigeria (stuk 3):

- "In welke landen is homoseksualiteit strafbaar?" – 25 februari 2020 (winq.nl);
- "Vier homo's krijgen publiekelijk zweepslagen in Nigeria" – 6 maart 2014 (laatste update 5 september 2016) (ad.nl);
- "Gay in Nigeria: 'Everybody sees me as an abomination'" – 30 december 2019 (bbc.com).

2.3. Bij aanvullende nota van 21 oktober 2022 brengt verweerder middels URL volgende stukken bij:

- EASO "Nigeria Security Situation" van juni 2021;
- EASO "Country Guidance Note: Nigeria" van oktober 2021.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsebepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante

informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoeker voert aan dat hij homoseksueel geaard is, betraft werd met zijn partner en daarom vervolging vreest.

Een verzoeker om internationale bescherming kan zelden overtuigend bewijs leveren van zijn seksuele gerichtheid. Het betrekken van bepaalde vormen van bewijsmateriaal, zoals bijvoorbeeld rapporten van medisch onderzoek naar een gestelde seksuele gerichtheid en expliciet beeldmateriaal, is ook in strijd met grondrechten en de menselijke waardigheid. Naar zijn aard leent een seksuele geaardheid als asielmotief zich minder voor bewijsvoering: het gaat immers om wat iemand innerlijk voelt. Meer nog dan bij andere asielmotieven, zijn de eigen verklaringen van een LGBTI-verzoeker dan ook van wezenlijk belang. Het is daarom aan verzoeker om vooral aan de hand van zijn verklaringen zijn gestelde seksuele geaardheid aannemelijk te maken. Hij zou immers als geen ander in staat moeten zijn inzicht te bieden in wat hij innerlijk denkt of voelt.

Door de wijze waarop verweerder het onderzoek naar en de beoordeling van een gestelde seksuele gerichtheid heeft ingericht, werd verzoeker ook daadwerkelijk de mogelijkheid geboden om met zijn verklaringen zijn gestelde seksuele gerichtheid aannemelijk te maken. Uit een lezing van de notities van de persoonlijke onderhoud (notities van het persoonlijk onderhoud van 17 februari 2022 (hierna: notities persoonlijk onderhoud 1) en notities van het persoonlijk onderhoud van 23 mei 2022 (hierna: notities persoonlijk onderhoud 2)) blijkt immers dat de *protection officer* open vragen heeft gesteld, die verzoeker toelieten om uitgebreide verklaringen af te leggen omtrent de ontdekking en de beleving van zijn beweerde homoseksuele geaardheid in de context van de Nigeriaanse samenleving.

Het uitgangspunt in deze is niet dat er in alle gevallen een interne worsteling moet hebben plaatsgevonden voordat verzoeker zijn seksuele gerichtheid heeft geaccepteerd. Er mag echter wel verwacht worden dat er bij verzoeker, die afkomstig is uit een land waar men LGBTI niet accepteert en waar dit mogelijk strafbaar is gesteld, sprake is van een (denk)proces waarin hij zich onder andere voor de vraag gesteld ziet wat het betekent om anders te zijn dan hetgeen de maatschappij (en de wet) verwacht/verlangt en op welke wijze hij daaraan invulling wil en kan geven. Hierbij dient opgemerkt dat de ongeloofwaardigheid van een asielaanvraag niet enkel kan worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, doch ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen.

5. Aan verzoekers voorgehouden homoseksualiteit kan door de Raad, na kennisneming van verzoekers verklaringen zoals deze blijken uit het rechtsplegingsdossier, echter geen geloof worden gehecht.

In navolging van verweerder moet immers het volgende worden vastgesteld:

- verzoeker slaagt er niet in om doorleefde en gedetailleerde verklaringen af te leggen over de ontdekking van zijn beweerde homoseksuele geaardheid en het begin van zijn relatie met H., die hiermee samenviel, noch over het verdere verloop van deze relatie;

- de geloofwaardigheid van verzoekers beweerde seksuele geaardheid wordt verder aangetast door het gebrek aan inzicht in zijn beweerde situatie. Dit blijkt uit zijn verklaringen dat hij nooit had nagedacht over wat de gevolgen zouden zijn van een eventuele bekendwording van zijn relatie en zijn beweerde gedragingen die volgden op de dreigingen van E. om zijn seksuele geaardheid te uiten. Deze verklaringen en gedragingen vallen ook niet te rijmen met zijn verklaringen dat hij met zijn partner had besloten dat zij hun relatie zouden geheim houden;
- verzoeker heeft bijzonder weinig kennis inzake de situatie van homoseksuelen binnen de Nigeriaanse context en toont ook een passieve houding ten aanzien van het vergaren van dergelijke kennis. Dit gebrek aan kennis staat ook haaks op zijn verklaringen dat hij met zijn partner had besloten dat zij hun relatie zouden geheim houden;
- verzoeker legt tegenstrijdige verklaringen af met betrekking tot wie er verdenkingen had over zijn relatie met H.; zo verklaart hij eerst dat enkel E. dergelijke verdenkingen had, om vervolgens te verklaren dat ook vrienden en familie hun relatie verdacht vonden;
- ondanks de verklaringen van verzoeker dat er meer vragen werden gesteld bij zijn relatie met H. door zijn omgeving, slaagt verzoeker er niet in om eventuele voorzorgsmaatregelen aan te duiden die zij namen om niet betrappt te worden, ook al hadden ze wel beloofd om hun relatie geheim te houden;
- verzoekers verklaringen inzake de reacties van zijn familie nadat zijn beweerde seksuele geaardheid geuit werd na de betrapping, zijn zeer beperkt;
- verzoekers verklaringen over zijn familie *an sich* zijn ook tegenstrijdig;
- verder zijn ook verzoekers verklaringen met betrekking tot de problemen die hij ondervond nadat zijn beweerde seksuele geaardheid geuit werd, wat de directe aanleiding vormde voor zijn vertrek uit Nigeria, tegenstrijdig;
- verzoeker slaagt er niet in duidelijkheid te scheppen over de toestand van zijn partner H., na verzoekers vertrek uit Nigeria;
- wat betreft de relaties die verzoeker had nadat hij Nigeria verliet, legt hij ook tegenstrijdige verklaringen af;
- verzoekers verklaringen inzake zijn beweerde activiteiten bij de LGBT gemeenschap in België zijn ook niet geloofwaardig, aangezien verzoeker geen weet had van het feit dat Belgian Pride plaatsvond op 21 mei 2022 (de zaterdag voor het tweede persoonlijk onderhoud), ondanks dat hij elk weekend aanwezig zou zijn geweest bij Rainbow House Hasselt (inclusief op zaterdag 21 mei 2022) en dat hij deel zou hebben genomen aan een aantal van hun activiteiten, waaronder activiteiten op vorige edities van Belgian Pride (notities persoonlijk onderhoud 1, p. 28 en notities persoonlijk onderhoud 2, p. 18).

Verzoeker slaagt er in het verzoekschrift niet in om de pertinente motieven, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in zijn vluchtrelaas; het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen inzake de ontdekking van zijn beweerde homoseksuele geaardheid, zijn relatie met H., de relaties die hij aanging nadat hij Nigeria verliet en zijn lidmaatschap en activiteiten bij Rainbow House; het bevestigen dat hij geen weet had van het bestaan van homoseksualiteit en de situatie van LGBT in Nigeria; het stellen dat hij zijn gevoelens omtrent zijn geaardheid moeilijk kan uitleggen; het verwijzen naar zijn jonge leeftijd op het moment van de ontdekking van zijn seksuele geaardheid en aanvang van zijn relatie met H.; het geven van *post factum* nuanceringen met betrekking tot het geheimhouden van zijn relatie, de personen die verdenkingen hadden bij zijn relatie en de voorzorgsmaatregelen die hij al dan niet nam; het herhalen dat hij veel stress had; en het bekritisseren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Mede gelet op wat volgt, vormt dit bezwaarlijk een dienstig verweer tegen voormelde motieven van de bestreden beslissing en kan dit evenmin een gegronde vrees voor vervolging, dan wel reëel risico op het lijden van ernstige schade aannemelijk maken bij terugkeer naar Nigeria.

6. Waar verweerder stelt dat verzoeker niet in staat is om doorleefde en gedetailleerde verklaringen af te leggen met betrekking tot de ontdekking van zijn homoseksuele geaardheid en zijn relatie met H., ontkent verzoeker dat hij geen uitleg zou hebben gegeven over zijn gevoelens en zich beperkt zou hebben tot het afleggen van louter clichématige verklaringen en benadrukt hij dat het moeilijk is om zijn gevoelens uit te leggen.

Hier dient te worden herhaald dat aangenomen kan worden dat praten over (ontluikende) homoseksuele gevoelens en geaardheid voor een persoon afkomstig uit een homofobe omgeving niet gemakkelijk is. Desondanks mag van een verzoeker om internationale bescherming die zegt een vrees te hebben of een risico te lopen omwille van zijn homoseksualiteit verwacht worden dat hij gedetailleerde en doorleefde verklaringen kan geven aangaande zijn beleving en ervaringen bij de bewustwording en ontdekking van zijn seksuele geaardheid, alsook aangaande zijn voorgehouden relatie(s).

Uit een lezing van de notities van de persoonlijke onderhouds blijkt dat verzoeker hierin gebreke blijft. Telkens wanneer verzoeker gevraagd werd naar hoe hij zijn gevoelens voor H. gewaarwerd, begon hij onmiddellijk te vertellen over het begin van hun relatie en de seksuele handelingen in de badkamer die toen plaatsvonden (notities persoonlijk onderhoud 1, p. 21). Wanneer hem gevraagd werd hoe hij zijn gevoelens en aantrekking voor H. aan hem kenbaar maakte, blijft verzoeker beknopt en stelt hij enkel dat ze close waren (notities persoonlijk onderhoud 1, p. 22). Verzoeker werd ook gevraagd welke gedachten hij had alvorens hij H. begon aan te raken en te wassen, en waarom hij besloot dit te doen. Hierop antwoordde hij eerst dat hij dat niet wist, om vervolgens te stellen dat hij dit deed omdat hij het vroeg (notities persoonlijk onderhoud 1, p. 22). Verder werd verzoeker gevraagd hoe hij dacht dat H. zou reageren als hij hem begon te wassen, waarop hij antwoordde: *"Ik zag het in zijn ogen"* en *"we zijn enkel close close vrienden"* (notities persoonlijk onderhoud 1, p. 28). Behalve dat hij en H. veel gemeen hadden, kon verzoeker ook niet uitleggen wat het verschil dan was tussen H. en zijn andere vrienden (notities persoonlijk onderhoud 1, p. 28). Wat betreft het verdere verloop van hun relatie, blijft verzoeker summier, stelt hij dat ze close waren en samen bleven tot 2012 en dat zij man en vrouw waren (notities persoonlijk onderhoud 1, p. 22, p. 23 en notities persoonlijk onderhoud 2, p. 6). Waar verzoeker verklaarde dat zij bespraken niet vreemd te gaan tijdens hun relatie omdat zij van elkaar hielden, werd hem gevraagd hoe hij dit gewaar werd. Verzoeker slaagde er echter niet in om dit verder te duiden (notities persoonlijk onderhoud 1, p. 23). Ook wanneer verzoeker gevraagd werd naar de persoonlijkheid van H. en de gelukkigste momenten uit hun relatie, focust hij vooral op het seksuele aspect van hun relatie (notities persoonlijk onderhoud 1, p. 27 en notities persoonlijk onderhoud 2, p. 6-8).

Gelet op het voorgaande blijkt aldus dat verweerde terecht concludeerde dat de verklaringen die verzoeker aflegde met betrekking tot de ontdekking van zijn homoseksuele geaardheid en zijn relatie met H. vaag, niet doorleefd en clichématig zijn.

7. Wat betreft verzoekers inzicht in zijn beweerdte situatie als homoseksueel in Nigeria, dient samen met verweerder vastgesteld dat verzoekers verklaringen dat hij nooit had nagedacht over wat de gevolgen zouden zijn van een eventuele bekendwording van zijn relatie en zijn beweerdte gedragingen die volgden op de dreigingen van E. om zijn seksuele geaardheid te uiten, erop wijzen dat dit zeer beperkt is.

In het verzoekschrift erkent verzoeker dat hij niet had nagedacht over de concrete gevolgen van een eventuele uiting en verwijst hij verder naar zijn jonge leeftijd en het feit dat hij hiervoor een uitleg zou hebben gegeven.

Hoewel verzoeker weldegelijk jong was (17 jaar) op het moment dat hij zijn beweerdte seksuele geaardheid ontdekte (notities persoonlijk onderhoud 1, p. 21), kan dit geen verschoning bieden voor het feit dat verzoekers verklaringen aantonen dat hij ook op latere leeftijd geen inzicht in zijn beweerdte situatie had. Zo verklaart verzoeker dat hij nooit, dus ook niet op latere leeftijd, had nagedacht over de mogelijke gevolgen van een eventuele uiting van zijn seksuele geaardheid (notities persoonlijk onderhoud 1, p. 26). Bovendien verklaart hij dat de dreigementen van E. om zijn relatie met H. bekend te maken dateren van 2012 (notities persoonlijk onderhoud 1, p. 25). Bijgevolg kan worden gesteld dat ook het gedrag dat volgde op deze dreigementen, en die een grote indicator zijn om te concluderen dat verzoeker een gebrek aan inzicht in zijn beweerdte situatie vertoont, dateren van toen verzoeker 28 jaar was. Verzoekers leeftijd kan hier aldus geen verschoning bieden.

Waar verzoeker hier verder ook verwijst naar het feit dat hij hiervoor een uitleg zou hebben gegeven, dient worden vastgesteld dat verzoeker in het verzoekschrift niet verduidelijkt waar hij dit zou hebben gedaan. Voor zover verzoeker zou verwijzen naar zijn beweringen dat hij niet wist wat homoseksualiteit was en hoe hiermee wordt omgegaan binnen de Nigeriaanse samenleving, dient opgemerkt dat het onwaarschijnlijk is dat verzoeker, die beweert een relatie met een man te hebben gehad, nooit zou hebben ervaren dat de maatschappij, zijn vrienden en familie een homoseksuele geaardheid niet als "normaal" aanzien. Deze verklaring is verder ook niet dienstig omwille van de navolgende tegenstrijdigheid.

8. Samen met verweerder dient worden vastgesteld dat verzoekers beweringen dat hij nooit had nagedacht over wat de gevolgen zouden zijn van een eventuele bekendwording van zijn relatie en zijn beweerde gedragingen die volgden op de dreigingen van E. om zijn seksuele geaardheid te uiten enerzijds en zijn gebrek aan kennis inzake de situatie van homoseksuelen binnen de Nigeriaanse context anderzijds moeilijk te rijmen vallen met zijn verklaringen dat hij met zijn partner had besloten dat zij hun relatie toch zouden geheim houden.

In het verzoekschrift stelt verzoeker dat, hoewel hij nooit had nagedacht over de concrete gevolgen van een bekendmaking van een relatie, hij samen met zijn partner had beslist hun relatie bewust geheim te houden omdat zij wisten dat er homohaat is in Nigeria.

Dit staat haaks op verzoekers verklaringen dat hij geen weet had van homoseksualiteit en dat hij pas doorhad wat de reactie van de samenleving was op homoseksualiteit toen hij betrappt werd (notities persoonlijk onderhoud 1, p. 24). Bovendien stelt verzoeker zelf uitdrukkelijk elders in het verzoekschrift dat zij wisten dat ze hun relatie niet bekend konden maken omdat ze niet wisten wat homoseksualiteit was en mensen er op een vreemde manier op reageren. Deze verklaring, die inconsistent is met verzoekers andere verklaring, is aldus niet dienstig ter verschoning van deze tegenstrijdigheid.

De tweede verklaring die door verzoeker wordt opgeworpen te verschoning van deze tegenstrijdigheid, namelijk dat zij wisten dat ze hun relatie niet bekend konden maken omdat ze niet wisten wat homoseksualiteit was en mensen er op een vreemde manier op reageren, verklaart deze tegenstrijdigheid op geen enkele wijze en is aldus evenmin dienstig.

9. In navolging van verweerder dient vastgesteld dat verzoeker weinig kan vertellen over de voorzorgsmaatregelen die zij namen om niet betrappt te worden. Aangezien verzoeker zelf verklaart dat hij en zijn partner elkaar beloofden om hun relatie geheim te houden (notities persoonlijk onderhoud 1, p. 25), kan dit wel verwacht worden, zeker gelet op verzoekers verklaring dat er op een bepaald moment meer vragen werden gesteld bij zijn relatie met H. en dat zij bijna betrappt werden (notities persoonlijk onderhoud 2, p. 12-14). Hier verwijst verzoeker wederom naar zijn beweringen dat hij niet stil stond bij de situatie in Nigeria. Deze verklaring biedt omwille van de bovenvermelde redenen ook hier geen verschoning.

Verder stelt verzoeker hierover in het verzoekschrift dat verweerder foutief concludeert dat het ongeloofwaardig is dat iemand hen zomaar kon betrappen, ondanks de voorzorgen die ze namen. Hier dient opgemerkt dat verweerder terecht concludeert dat, gezien verzoekers belofte tot geheimhouding, het ongeloofwaardig is dat verzoeker nog steeds geen voorzorgsmaatregelen nam nadat meer mensen vragen begonnen stellen over hun relatie en nadat zij bijna betrappt zijn geweest, en dat het daardoor is dat E. hen uiteindelijk heeft kunnen betrappen.

10. Wat betreft verzoekers verklaringen inzake de samenstelling van zijn familie en problemen die hij ondervond nadat zijn beweerde seksuele geaardheid werd geuit, dient samen met verweerder opgemerkt dat ook deze tegenstrijdig zijn. Verweerder stelt hierover terecht het volgende:

"Ook wat betreft uw verklaringen met betrekking tot uw familie, hebt u gedurende de verschillende procedures ook verschillende dingen gezegd. Tijdens uw verklaringen voor Dienst Vreemdelingenzaken, legde u enerzijds uit dat uw moeder al overleden was "toen u nog jong was", tijdens het interview op het CGVS verklaarde u anderzijds wel dat uw vader overleden was maar dat uw moeder nog steeds in leven is (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 17/02/2022 p. 6). U werd geconfronteerd met het feit dat er geschreven stond dat uw moeder overleden was, en u legde uit dat uw vader overleden was maar dat uw moeder nog leefde (notities persoonlijk onderhoud dd. 17/02/2022 p. 8). Er stond echter wel uitdrukkelijk geschreven dat zowel uw vader als uw moeder overleden waren. Tijdens uw verklaringen voor DVZ hebt u enkel verteld over uw tweelingzus in Canada, K., terwijl u op het CGVS hebt verklaard dat u verschillende broers en zussen had, waarvan het merendeel nog in Nigeria woont (notities

persoonlijk onderhoud dd. 17/02/2022 p. 7). U werd er op gewezen dat u in 2019 voor DVZ enkel had verteld over uw tweelingzus, en u legde uit dat u het niet gevraagd werd (notities persoonlijk onderhoud dd. 17/02/2022 p. 8). Het werd echter wel gevraagd, gezien u toch ook uw tweelingzus vermeld had.”
[...]

Uw verklaringen met betrekking tot de problemen, en de directe aanleiding voor uw vertrek uit Nigeria, zijn strijdig op vlak van wat u vertelde voor Dienst Vreemdelingenzaken, en wat u vertelde op het CGVS tijdens de verschillende persoonlijke onderhouds. In de vragenlijst die u op 12 februari 2020 vervulde bij DVZ, hebt u verklaard dat u een maal gearresteerd of aangehouden werd, op 25 september 2012. U was toen op uw werk en werd meegenomen naar het politiestation van Warri, waar u een uur ondervraagd werd omdat u beschuldigd werd homoseksueel te zijn (vragenlijst vraag 1). Bij het CGVS verklaarde u uitdrukkelijk nooit gearresteerd geweest te zijn (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 19), en legde u geen verdere verklaringen meer af over andere aanhoudingen of arrestaties. Dergelijke tegenstrijdigheden ondermijnen de geloofwaardigheid van uw asielrelaas volledig. U gaf bovendien ook geen verklaring voor deze tegenstrijdigheid wanneer u er mee geconfronteerd werd, u bleef herhalen dat u nooit gearresteerd werd en dat het fout opgeschreven was (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 22). U kan niet post-facto beweren dat u het nooit gezegd hebt, terwijl het wel uitgebreid en duidelijk zo geschreven werd. Deze verklaringen werden u nogmaals voorgelezen in het Engels, en u hebt deze getekend, waardoor u geacht wordt in te stemmen met wat er bij DVZ geschreven stond. Vervolgens verklaarde u voor DVZ dat de politie u liet gaan, maar dat de bevolking u meteen aanviel bij thuiskomst. U vertelde dan het verhaal over dat u geslagen werd, en ingesmeerd met peper. Bijgevolg hebt u bij DVZ ook niets verteld over het feit dat u door E. betrappt werd, wat u wel voor het CGVS verklaarde. Toen u hiermee geconfronteerd werd, legde u uit dat u in het grote interview alles zou vertellen. U werd dan uitgelegd dat alle andere elementen wel neergeschreven stonden, maar dat u E. niet vermeld had. Uw volgende verklaring was dan dat u erg gefrustreerd was na aankomst in België ten gevolge van de Dublinprocedure, dat u veel stress had en bijna zelfmoord pleegde. Een dergelijke situatie is inderdaad stressvol, maar het is wel belangrijk dat u vanaf aanvang van de procedure waarachtige en consistente verklaringen aflegt over dergelijke cruciale elementen van uw asielrelaas.”

In het verzoekschrift herhaalt verzoeker dat deze tegenstrijdigheden te wijten zijn aan het feit dat hij veel stress had waardoor hij zich zou kunnen hebben vergist en dat hij niet alles heeft kunnen uitleggen omdat dit hem niet gevraagd was.

Eenzijds, wat betreft verzoekers verklaring dat hij heel veel stress had, dient benadrukt dat daar waar aangenomen kan worden dat ieder gehoor bij de commissaris-generaal voor de vluchtelingen gepaard gaat met enige mate van stress, dit geen afbreuk doet aan het gegeven dat van een verzoeker om internationale bescherming redelijkerwijze mag worden verwacht dat deze in staat is voldoende duidelijke, nauwkeurige en coherente verklaringen af te leggen met betrekking tot belangrijke feiten en gebeurtenissen die hij persoonlijk heeft meegemaakt, zeker indien deze gebeurtenissen de essentie van het asielrelaas uitmaken en de directe aanleiding hebben gevormd voor het vertrek uit het land van herkomst. De aangehaalde gebeurtenissen kunnen, gezien deze een manifeste afwijking vormen op de alledaagsheid en van determinerende invloed waren op zijn verdere leven, redelijkerwijze geacht worden in verzoekers geheugen te zijn gegrift, zodat de aangevoerde stress geen aannemelijke verklaring vormt voor de hoger gedane vaststellingen.

Verzoekers tegenstrijdige verklaringen inzake de problemen die hij ondervond nadat zijn beweerde seksuele geaardheid geuit werd, betreffen de essentie van zijn asielrelaas en vormden de directe aanleiding voor zijn vertrek uit Nigeria. Het feit dat verzoeker stress zou hebben gehad kan hier aldus geen dienstig verweer bieden.

Waar verzoeker anderzijds herhaalt dat hij niet alles zou hebben kunnen uitleggen omdat dit niet gevraagd is, dient opgemerkt dat dit geen verschuiving kan bieden voor voormelde tegenstrijdigheden tussen zijn verklaringen tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken en zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud bij de commissaris-generaal voor de vluchtelingen.

Vooreerst dient opgemerkt dat de verzoeker om internationale bescherming bij het invullen van de vragenlijst op de Dienst Vreemdelingenzaken erop gewezen wordt dat van hem wordt verwacht dat hij kort maar nauwkeurig de voornaamste elementen of feiten aangeeft die tot zijn vlucht hebben geleid. In deze ontslaat het verzoek om bondig te antwoorden op de gestelde vragen, de verzoeker om internationale bescherming geenszins van zijn medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk zijn asielmotieven te vermelden bij de Dienst Vreemdelingenzaken.

Ondanks het feit dat de vragenlijst aldus niet tot doel heeft een uitvoerig of gedetailleerd overzicht van alle elementen of feiten te geven, kon redelijkerwijze van verzoeker worden verwacht dat hij alle wezenlijke elementen uit zijn asielrelaas vermeldt. Bovendien werden verzoekers verklaringen op de Dienst Vreemdelingenzaken aan hem voorgelezen in het Engels en heeft hij deze voor akkoord ondertekend zonder gebruik te maken van de mogelijkheid om eventuele correcties aan te brengen, zodat hij zich uitdrukkelijk akkoord heeft verklaard met de inhoud ervan.

Het is pas tijdens het persoonlijk onderhoud dat verzoeker gewag maakt van het feit dat hij niet alles zou kunnen hebben verteld tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Verzoeker werpt dit een eerste keer op tijdens het eerste persoonlijk onderhoud toen hem werd gevraagd of alles goed was verlopen tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken (notities persoonlijk onderhoud 1, p. 4). Hoewel verzoeker aanvankelijk antwoordde dat alles goed ging, verklaarde hij vervolgens dat hij niet alle redenen heeft kunnen geven waarom hij zijn land van herkomst had verlaten wanneer hij hiernaar gevraagd werd (notities persoonlijk onderhoud 1, p. 4). Hij verklaarde hierover: *"Gewoon kort waar ik vandaan kwam, maar ik vertelde niet mijn verhaal"* (notities persoonlijk onderhoud 1, p. 4). Verzoeker maakt echter nergens concreet welke elementen uit zijn verhaal hij nog niet zou hebben kunnen vertellen.

Slechts naarmate verzoeker geconfronteerd wordt met tegenstrijdigheden tussen zijn verklaringen tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken en zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud bij de commissaris-generaal voor de vluchtelingen, concretiseert hij wat hij niet zou hebben kunnen zeggen in dit eerste interview (notities persoonlijk onderhoud 2, p. 22). Dergelijke *post factum* correcties zijn niet dienstig ter verschoning van deze tegenstrijdigheden, des te meer omdat deze tegenstrijdigheden manifest zijn en over de essentie van zijn asielrelaas gaan.

11. Krachtens artikel 14, derde lid van het Koninklijk Besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, kan de voorzitter de partijen ter terechtzitting ondervragen indien dit noodzakelijk is. In toepassing van deze bepaling werd aan verzoeker gevraagd of hij in het kader van het verzoek om internationale bescherming dat hij op 27 oktober 2016 indiende in Italië, en wat hem geweigerd werd in oktober 2018, ook verklaard had dat hij Nigeria ontvluchtte omwille van zijn homoseksuele geaardheid. Hierop antwoordde verzoeker dat hij dit niet had gedaan omdat er mensen uit Nigeria waren in het kamp waar hij in Italië verbleef waarmee hij anders problemen zou kunnen krijgen.

Het feit dat verzoeker naliet zijn homoseksuele geaardheid te onthullen in het kader van een eerder verzoek om internationale bescherming in een andere lidstaat doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van deze beweerde seksuele geaardheid. Van een verzoeker om internationale bescherming die zegt een vrees te hebben of een risico te lopen in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 (resp.) van de Vreemdelingenwet omwille van zijn homoseksualiteit mag immers worden verwacht dat hij verklaringen aflegt omtrent deze vrees of dat risico van zodra hij daartoe de kans krijgt binnen een asielprocedure.

Het voorstaande klemmt des te meer aangezien verzoeker geen concrete betwisting voert inzake de navolgende motivering omtrent een voorgehouden homoseksuele relatie in Italië:

"Nadat u Nigeria verlaten hebt, zou u ook een relatie hebben gehad met A. I., die op het moment van het eerste interview uw partner was (notities persoonlijk onderhoud dd. 17/02/2022 CGVS p. 23). Deze man zou in Italië wonen, maar van Ghana afkomstig zijn. Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud werd u nogmaals gevraagd over welke relaties u had nadat u Nigeria verliet. U legde uit dat u een relatie had in Italië, met Ev., een man uit Ivoorkust (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p.9). U legde uit dat u hier in België momenteel een relatie hebt met F., die u leerde kennen in Rainbow House. [...]

Ook wat betreft de relatie met Ev., zijn uw verklaringen niet aannemelijk. U zou hem ontmoet hebben in de Italiaanse les in Bergamot (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 9). U had hem bestudeerd en u wist ook dat hij homo was. Wanneer u hem aanraakte, werd hij niet boos maar lachte hij. U hebt hem dan maar in groep, na school, in een café, gevraagd of hij een relatie met u wilde, of hij uw meisje wilde zijn (notities persoonlijk onderhoud dd. 23/05/2022 CGVS p. 9). Uw verklaringen over deze relatie zijn ook weer zeer clichématig, en weinig aannemelijk."

Indien verzoeker werkelijk een homoseksuele relatie had in Italië is er geen nuttige reden waarom hij dit ook niet zou aanhalen bij de Italiaanse autoriteiten.

12. Wat betreft de door verzoeker in de loop van de procedure neergelegde werkbadge en de bij het verzoekschrift gevoegde kopie van zijn attest van immatriculatie (stuk 2, bij verzoekschrift) stelt de Raad vast dat dit geen relevantie bezit in het kader van verzoekers verzoek om internationale bescherming.

Wat betreft de door verzoeker bijgebrachte informatie (stuk 3, bij verzoekschrift) en de door hem in het verzoekschrift gemaakte opmerkingen dat homoseksualiteit in Nigeria verboden is, dat er in Delta State rechtbanken zijn die de sharia toepassen en dat homoseksualiteit met de doodstraf bestraft wordt, dient opgemerkt dat dit aan de voormelde vaststellingen geen afbreuk doet. Omwille van bovenvermelde redenen heeft verzoeker zijn homoseksuele geaardheid niet aannemelijk kunnen maken. Hierdoor kan deze algemene informatie omtrent homoseksualiteit in Nigeria niet dienstig worden bijgebracht. Bovendien is deze informatie van louter algemene aard en heeft geen betrekking op zijn persoon.

13. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten (attest van Rainbow House, foto's en medische documenten van in Nigeria) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

14. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

15. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie in het administratief dossier en de aanvullende nota die door verweerder werd neergelegd op 21 oktober 2022, waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de deelstaat Delta State (Nigeria) geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet. Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Kosten

16. Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientwintig november tweeduizend tweeëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS