

Arrest

nr. 281 105 van 29 november 2022
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij
advocaat Hugues DOTREPPE
Kroonlaan 88
1050 ELSENE**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en
Migratie.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 28 november 2022 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 16 november 2022 tot terugleiding naar de grens met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de artikelen 39/82 en 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 november 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 november 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat H. DOTREPPE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker dient op 15 april 2022 een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische overheden.

1.2. Een vergelijkend vingerafdrukkenonderzoek leert dat verzoeker reeds werd geregistreerd in Spanje op 24 januari 2022 naar aanleiding van een illegale binnenkomst en in Duitsland op 1 maart 2022 naar aanleiding van het indienen van een verzoek om internationale bescherming.

1.3. De Belgische overheden richten op 14 juni 2022 een verzoek tot terugname aan de Duitse overheden op grond van de verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Dublin III-verordening). Eveneens op 14 juni 2022 wordt een verzoek tot overname gericht aan de Spaanse overheden op grond van deze verordening.

1.4. Op 16 juni 2022 wordt verzoeker gehoord in het kader van de Dublin III-verordening.

1.5. De Duitse overheden weigeren op 20 juni 2022 het terugnameverzoek, omdat volgens hen Spanje de verantwoordelijke lidstaat is.

1.6. De Spaanse overheden stemmen op 21 juni 2022 in met het overnameverzoek, op grond van artikel 13, lid 1 van de Dublin III-verordening.

1.7. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie beslist op 2 augustus 2022 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater). Middels deze beslissing wordt verzoeker bevolen om het grondgebied te verlaten en zich binnen de tien dagen aan te melden bij de Spaanse autoriteiten aangezien dit land, volgens de criteria van de Dublin III-verordening, de verantwoordelijke lidstaat is voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming.

1.8. Op 5 september 2022 dient verzoeker een verzoekschrift in om de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 2 augustus 2022 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze zaak is bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) gekend onder het rolnummer RvV 280 880.

1.9. Op 16 november 2022 beslist de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie tot terugleiding naar de grens en vasthouding in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat. Deze beslissingen worden de verzoeker, in één en dezelfde akte, ter kennis gebracht op 16 november 2022. De beslissing tot terugleiding naar de grens met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat is de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering

2.1. Verweerder werpt in zijn nota met opmerkingen de volgende exceptie van niet-ontvankelijkheid van de vordering op:

“De bestreden beslissing werd ter kennis gebracht aan verzoeker op 16.11.2022.

Het verzoekschrift werd ingediend op 28.11.2022

Artikel 39/57, § 1, laatste lid, van de Vreemdelingenwet bepaalt:

“ De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen”

Het kan niet betwist worden dat de bestreden beslissing een tweede verwijderingsmaatregel betreft. In de bestreden beslissing wordt overigens vermeld:

4° De betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan de overdrachtsmaatregel (bijlage 26quater) van 02.08.2022 die hem betekend werd op 10.08.2022. De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissing heeft uitgevoerd.

Het verzoekschrift diende dan ook op uiterlijk 21.11.2022 te worden ingediend om ontvankelijk te zijn ratione temporis.

De vordering is laattijdig.”

2.2. Artikel 39/82, § 4, tweede lid van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrijvings-maatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.”

Artikel 39/57, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet, waarnaar in de akte van kennisgeving uitdrukkelijk wordt verwezen, bepaalt het volgende:

“De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen.”

Uit het administratief dossier blijkt dat ten aanzien van verzoeker reeds op 2 augustus 2022 (kennisgeving per aangetekende brief van 5 augustus 2022) een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten werd getroffen. Dit bevel werd opgenomen in een bijlage 26quater en verzoeker werd concreet bevolen om het grondgebied van het Rijk te verlaten en om zich binnen de tien dagen aan te melden bij de Spaanse overheden, aangezien Spanje de verantwoordelijkheid voor het behandelen van het in België ingediende verzoek om internationale bescherming heeft aanvaard. Het gaat dan ook om een verwijderingsmaatregel zoals bedoeld in artikel 1, 6° van de Vreemdelingenwet. Verzoeker heeft hier tegen op 5 september 2022 bij de Raad een beroep ingediend, dat is gekend onder het rolnummer RvV 280 880.

De beslissing tot terugleiding naar de grens, waarvan in voorliggende zaak de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt gevorderd, is dus reeds een tweede verwijderingsmaatregel. Verzoeker beschikte derhalve, overeenkomstig artikel 39/82, § 4, tweede lid juncto artikel 39/57, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet over een beroepstermijn van vijf dagen om een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen.

Het is niet betwist dat bestreden akte aan verzoeker ter kennis werd gebracht op 16 november 2022. De beroepstermijn nam bijgevolg, overeenkomstig artikel 39/57, § 2, eerste lid, 3° van de Vreemdelingen-wet aanvang op donderdag 17 november 2022 en verzoeker beschikte dus tot en met maandag 21 november 2022 om een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen.

Het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid werd evenwel slechts op 28 november 2022 aan de Raad overgemaakt. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid werd bijgevolg laattijdig ingediend.

De beroepstermijnen bepaald in artikel 39/57 van de Vreemdelingenwet zijn van openbare orde en moeten strikt worden toegepast. De Raad zou zijn bevoegdheid overschrijden mocht hij een laattijdig ingesteld beroep toch behandelen (cf. RvS 18 juni 2004, nr. 132.671).

Ter terechtzitting werd de laattijdigheid van de vordering in het debat gebracht. De advocaat van de verzoeker heeft dienaangaande gesteld dat hij niets kan inbrengen tegen de vaststelling dat de vordering laattijdig is vermits zij niet werd ingesteld binnen de vijf dagen na de kennisgeving.

Van de vaststelling van de onontvankelijkheid van het beroep wegens laattijdigheid kan enkel worden afgezien wanneer een verzoekende partij aantoont dat zij wegens overmacht werd verhinderd haar verzoekschrift tijdig in te dienen. Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden (Cass., 9 oktober 1986, RW 1987-88, 778; zie ook met de aldaar aangehaalde rechtspraak: J. BAERT en G. DEBERSAQUES, “Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid)” in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 502-506).

Noch in het verzoekschrift noch ter terechtzitting heeft de advocaat van verzoeker echter een reden van overmacht naar voor gebracht.

Nu geen overmacht is aangetoond en aangezien blijkt en wordt erkend dat in casu een beroepstermijn van vijf dagen geldt, moet de Raad vaststellen dat onderhavige vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid laattijdig werd ingediend en dat zij dus onontvankelijk is ratione temporis.

Ten overvloede wijst de Raad er op dat uit de arresten van het Grondwettelijk Hof blijkt dat de procedures bij uiterst dringende noodzakelijkheid voldoen aan de vereisten van een effectief rechtsmiddel, zoals gewaarborgd door artikel 13 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te New York op 4 november 1950 en goedgekeurd bij wet van 13 mei 1955 en beschreven in de rechtspraak van het EHRM. Deze procedures bij uiterst dringende noodzakelijkheid kennen thans een automatisch schorsend karakter, zowel tijdens de beroepstermijn als totdat de Raad uitspraak heeft gedaan, en maken een aandachtige, volledige en strikte controle van een individuele situatie mogelijk nu wordt voorzien in een ex nunc onderzoek. Verder moet worden opgemerkt dat de beroepstermijnen die zijn voorzien in deze procedures bij uiterst dringende noodzakelijkheid voldoende zijn opdat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid redelijkerwijs kan worden beschouwd als een daadwerkelijk rechtsmiddel (zie in deze zin GwH 17 september 2015, 111/2015; GwH 11 juni 2015, 89/2015 en GwH 27 januari 2016, nr. 13/2016).

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is bijgevolg onontvankelijk.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentwintig november tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A. DE BONDT,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. DE BONDT

I. CORNELIS