

Arrest

nr. 281 167 van 30 november 2022
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. HASOYAN
Luikersteenweg 289 / gelijkvloers
3500 HASSELT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die beiden verklaren van Oekraïense nationaliteit te zijn en die handelen als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarig kind X, op 27 mei 2021 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 1 april 2021 tot afgifte van een bevel tot terugbrenging (bijlage 38).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 september 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 oktober 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat F. HASOYAN verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat A. DE WILDE, die *loco* advocaten D. MATRAY & S. VAN ROMPAEY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 1 april 2021 neemt de gemachtigde de beslissing tot afgifte van een bevel tot terugbrenging van de minderjarige zoon (A. C.) van de verzoekers (bijlage 38).

Dit bevel tot terugbrenging is de thans bestreden beslissing. Zij werd aan de verzoekers ter kennis gebracht op 27 april 2021 en is als volgt gemotiveerd:

“(…)

*Afgegeven in toepassing van artikel 118 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.
In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de Voorde Staatssecretaris voor Asiel en Migratie*

*wordt aan C. O. (...) geboren te S. (...) op (...).1986 van Oekraïense nationaliteit,
verblijvende te (...),*

*bevel gegeven de genaamde C., A. (...), geboren te S. (...), op (...).2009, van Oekraïne nationaliteit
verblijvende te (...), onmiddellijk terug te brengen naar de plaats vanwaar hij gekomen is.*

REDEN VAN MAATREGEL:

*Er werd bij deze beslissing wel degelijk rekening gehouden met artikel 74/13 van de wet van 15.12.1980. Er is geen sprake van een medische problematiek in hoofde van betrokkene. Het bevel om het grondgebied is het logische gevolg van het niet voldoen aan de verblijfsvoorwaarden: immers, indien het lang verblijf niet kan worden toegestaan en er geen andere rechtsgrond is waardoor betrokkene alsnog legaal in België zou kunnen verblijven, wat hier het geval is, is een bevel het enige alternatief. Het staat het gezin vrij zich elders als gezin te vestigen alwaar zij legaal kunnen binnenkomen en verblijven of hun gezinsleven zo in te richten dat de referentiepersoon in België verblijft en betrokkene een andere verblijfplaats kiest. Het gegeven bevel hoeft dan ook niet noodzakelijk afbreuk te doen aan hun gezinsleven. Er mag verwacht worden dat betrokkene, in het gezelschap van zijn beide ouders en zus, ook een leven kan opbouwen in het land van herkomst of origine zonder de nabijheid van de referentiepersoon en ondanks het precaire verblijf in België. Ook de verblijfsaanvraag van de beide ouders en zus van betrokkene werd negatief afgesloten. Er dient tevens opgemerkt te worden dat de huidige beslissing geen weigering van voortgezet verblijf inhoudt.
(...)"*

Op 3 juni 2022 verkrijgt A. C. het statuut van ontheemde. Op 21 juni 2022 wordt hij vervolgens in het bezit gesteld van een A-kaart, die geldig is tot 4 maart 2023.

2. Over de rechtspleging

Aan de verzoekers wordt het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan.

3. Over de ontvankelijkheid

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) wijst erop dat de ontvankelijkheid van het beroep een zaak is die de openbare orde raakt en die hij desnoods ambtshalve dient te onderzoeken.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037).

Een verzoeker beschikt over dit rechtens vereiste belang bij de gevraagde nietigverklaring indien twee voorwaarden vervuld zijn: hij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker en actueel nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen vernietiging van die rechtshandeling moet hem tevens een direct, persoonlijk, wettig, zeker en actueel voordeel verschaffen.

Wanneer er twijfel rijst omtrent het belang, komt het de verzoekers toe aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat zij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring hebben (cf. RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

De thans bestreden beslissing is een bevel tot terugbrenging (bijlage 38). Met toepassing van artikel 118 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen houdt deze beslissing het bevel in om de minderjarige A. C. onmiddellijk terug te brengen naar de plaats waar hij vandaan gekomen is. De minderjarige A. C. dient zodoende het land te verlaten. Uit gegevens van het rijksregister, die ter terechtzitting door beide partijen worden bevestigd, blijkt evenwel dat A. C. op 3 juni 2022 het statuut van ontheemde verkreeg. Op 21 juni 2022 werd hij vervolgens in het bezit gesteld van een A-kaart, die geldig is tot 4 maart 2023. Het bestreden bevel tot terugbrenging is niet compatibel met het later verkregen verblijfsrecht in België. De bestreden beslissing werd zodoende impliciet maar zeker opgeheven.

Ter terechtzitting wordt gevraagd naar het actueel belang bij het voorliggende beroep.

De raadvrouw van de verzoekers geeft hierop te kennen dat er inderdaad geen belang meer is bij het voorliggende beroep aangezien de bestreden beslissing werd opgeheven. Ook de raadsman van de verweerder geeft aan dat de bestreden beslissing door het later verkregen verblijfsrecht impliciet werd opgeheven, zodat het belang teloor is gegaan.

Nu A. C. thans over een verblijfsrecht in België beschikt, is de op 1 april 2021 genomen beslissing tot terugbrenging impliciet, doch zeker opgeheven (cf. RvS 24 juni 2022, nr. 254.100; RvS 28 mei 2014, nr. 10.529 (c), RvS 14 juni 2014, nr. 235.046). Bijgevolg kan een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing, in de huidige omstandigheden, de verzoekers geen nut meer verschaffen.

Het beroep is derhalve onontvankelijk bij gebrek aan het rechtens vereiste belang.

4. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig november tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. C. DE GROOTE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. DE GROOTE