

## Arrest

nr. 281 188 van 30 november 2022  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. ZAMAN  
Kortrijksesteenweg 731  
9000 GENT**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Santomesese nationaliteit te zijn, op 23 juni 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 12 mei 2022 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 augustus 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 september 2022, datum waarop de huidige zaak op tegensprekelijke wijze werd uitgesteld naar de terechtzitting van 24 oktober 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. MALANDA, die *loco* advocaat S. ZAMAN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. MISSEGHERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 31 januari 2020 treedt de verzoekster, die verklaart van Santomesese nationaliteit te zijn, te Sao Tomé en Príncipe in het huwelijk met de heer A.L.G., die de Portugese nationaliteit heeft.

De verzoekster wordt door de Portugese autoriteiten op 13 augustus 2020 in het bezit gesteld van een visum type C (kort verblijf), geldig van 14 augustus 2020 tot 27 september 2020 voor een periode van 30 dagen met één binnenkomst.

Op 16 september 2020 dient de verzoekster een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in de hoedanigheid van echtgenote van de heer A.L.G. De verzoekster wordt door de diensten van de stad Gent in het bezit gesteld van een bijlage 19ter.

Op 25 februari 2021 adviseert de procureur des Konings om niet over te gaan tot de erkenning van het op 31 januari 2020 te Sao Tomé en Príncipe afgesloten huwelijk aangezien uit een geheel van omstandigheden blijkt dat de heer A.L.G. (...) en mevrouw P.P.D.S.C.G. (...) (verzoekster) niet de intentie hebben om een duurzame samenleving op te bouwen en dat met het huwelijk enkel een verblijfsrechtelijk voordeel, verbonden aan de staat van gehuwde voor mevrouw P.P.D.S.C.G. (...), wordt beoogd.

Op 12 maart 2021 beslist de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris (hierna: de gemachtigde) inzake de aanvraag van 16 september 2020 tot de weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Het beroep dat de verzoekster tegen deze beslissing instelde, wordt door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) verworpen (RvV 16 augustus 2021, nr. 259 396)

Op 15 november 2021 dient de verzoekster een tweede aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in de hoedanigheid van echtgenote van de heer A.L.G.

Op 12 mei 2022 beslist de gemachtigde inzake deze aanvraag tot de weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Het betreft de thans bestreden beslissing. Zij werd aan de verzoekster ter kennis gebracht op 24 mei 2022 en is als volgt gemotiveerd:

“(…)

*In uitvoering van artikel 52, §4, 5<sup>de</sup> lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie die op 15.11.2021 werd ingediend door*

*Naam: P. D. S. C. G.                      Voornaam: P.                      Nationaliteit: Sao Tomé en Príncipe (Dem. Rep.)*

*Geboortedatum: xx.xx.1977                      Geboorteplaats: N.                      R.R.: xxxx*

*Verblijvende te (...) 9000 GENT*

*om de volgende reden geweigerd:*

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie*

*Betrokkene vraagt opnieuw gezinshereniging aan met de genaamde L. G., A. (RR. xxxx) van Portugese nationaliteit in toepassing van artikel 40 bis, §2, eerste lid, 1° van de wet van 15/12/80. De vorige aanvraag werd ingediend op 16.09.2020 (bijlage 19ter) en werd geweigerd middels een bijlage 20 (zonder bevel) op 12.03.2021.*

*Het ingestelde beroep werd door de RVV bij arrest 260 298 (dd. 16.08.2021) verworpen.*

*Ter staving van het huwelijk wordt voor onderhavige aanvraag opnieuw de huwelijksakte van São Tomé voorgelegd waaruit blijkt dat het huwelijk op 31.01.2020 werd afgesloten.*

*Wij wensen de rechtsgeldigheid van dit huwelijk te betwisten op basis van artikel 27 W.I.P.R. in combinatie met art. 21 W.I.P.R. (openbare orde vereiste) en art. 18 W.I.P.R. (wetsontduiking), zoals dit ook gebeurde bij de vorige aanvraag Op 25.01.2021 gaf de Procureur des Konings te Oost-Vlaanderen een negatief advies tot dit buitenlands huwelijk, gebaseerd op de volgende elementen:*

- Mr. A. L. G. heeft reeds 2 keer een korte relatie gehad waardoor zijn toenmalige partners verblijfsrecht verkregen in België door wettelijk te gaan samenwonen. Hij verklaart zelf dat hij toen gebruikt werd voor papieren, maar ziet niet in dat dit nu voor een derde keer zou kunnen gebeuren.*
- Mevr P. P. D. S. C. G. verkreeg via de Portugese autoriteiten een visum voor kort verblijf voor de periode tussen 14 08.2020 en 27.09.2020. In augustus 2020 kwam zij via Portugal met een kleinkind*

naar België en sindsdien verblijven ze dus illegaal in België. Het huwelijk is dan ook een eenvoudige manier om aan een verblijfsrecht voor zichzelf en voor haar kleinkind te geraken.

• Door de Corona-maatregelen en de chaotische toestand tijdens de onaangekondigde visitatie werd geen volledige rondgang gedaan in de woning. In de woonkamer kon echter geen enkele foto van het koppel aangetroffen worden, hetgeen toch vreemd is bij een getrouwd koppel. Betrokkenen zagen elkaar voor het laatst in 2010 toen mr. A. L. G. op reis ging naar São Tomé. Na meer dan 8 jaar later stuurt mev. P. P. D. S. C. G. hem een vriendschapsverzoek op Facebook. Hij vraagt haar vervolgens in 2019 via de telefoon ten huwelijk en dit zonder elkaar opnieuw te zien sinds 2010. Mr. A. L. G. gaat vervolgens niet naar zijn eigen huwelijk en trouwt met volmacht. Ze verklaren dat het voor mr. A. L. G. onmogelijk was om naar São Tomé te reizen door het Coronavirus. Het huwelijk vond plaats op 31 januari 2020 en het eerste coronageval in São Tomé dateert pas van 6 april 2020. Er was dan ook nog geen sprake van Corona op het moment van het huwelijk, ook al verklaren de betrokkenen van wel.

Tijdens het verhoor bij de Cel Schijnrelaties van de stad Gent zijn enkele tegenstrijdigheden/eigenaardigheden op te merken:

Mr. A. L. G. verklaart dat hij niet langer alleen wil zijn en dat hij iemand zocht om voor hem te koken en te zorgen. De vraag kan gesteld worden of mr. A. L. G. dan wel de intentie heeft om een duurzame partnerrelatie op te bouwen, aangezien deze verklaring geen blijk geeft van affectie ten aanzien van mev. P. P. D. S. C. G.

Geen van beiden geeft de correcte huwelijksdatum. Mr. A. L. G. twijfelt tussen 26 en 30 januari, terwijl hun huwelijksdatum 31 januari 2020 is. Ook mev. P. P. D. S. C. G. denkt dat de huwelijksdatum 30 januari 2020 is.

Mev. Paula Pereira Da Silva Ceita Gomes liet op een bepaald moment aan mr. A. L. G. weten 'niet meer te willen huwen, als dit nog lang zou duren'.

Volgens mr. A. L. G. had mev. P. P. D. S. C. G. bij het huwelijk een violetkleurig kleed aan. Wanneer hem specifiek gevraagd wordt of het geen wit kleed was, antwoordt mr. A. L. G. hier duidelijk op dat het geen wit kleed was. Mevr. P. P. D. S. C. G. zelf verklaart dat het wel om een wit kleed ging.

Mev. P. P. D. S. C. G. is niet op de hoogte dat de moeder van haar echtgenoot reeds gestorven is sinds 2017. Ze denkt dat zijn moeder in Lissabon woont. Ook mr. A. L. G. is niet goed op de hoogte van de ouders van zijn echtgenote, want hij kent de namen niet.

Mr. A. L. G. verklaart dat mev. P. P. D. S. C. G. meer dan 10 broers en zussen zou hebben, doch kan niet op de namen komen. Mevr. P. P. D. S. C. G. noemt echter slechts 5 broers/zussen op.

Mev. P. P. D. S. C. G. weet de geboortedatum van haar echtgenoot niet. Ze weet enkel dat hij rond de 50 is.

Tijdens het verhoor bij de politie komen nog enkele andere tegenstrijdigheden en eigenaardigheden naar voor.

Mev. P. P. D. S. C. G. is niet op de hoogte van de studies die mr. A. L. G. heeft gevolgd, noch bij welke firma hij heeft gewerkt. Ze weet enkel dat hij in ploegen werkt en dat hij normaal met de fiets naar het werk gaat. Dit getuigt van weinig interesse in haar echtgenoot. Ook van zijn (en nu dus hun gezamenlijke) financiële situatie is ze niet op de hoogte.

Mev. P. P. D. S. C. G. weet tevens niet hoe en wanneer haar echtgenoot naar België is gekomen. Ze weet enkel dat hij daarvoor in Portugal woonde.

Twee van de acht kinderen van mr. A. L. G. wonen bij hem in. Met twee van de andere kinderen zou er een week-week-regeling zijn, doch volgens mev. P. P. D. S. C. G. wonen deze bij de moeder en komen ze slechts af en toe eens bij hen op bezoek.

Volgens mr. A. L. G. zou mev. P. P. D. S. C. G. bij haar grootouders zijn opgevoed, terwijl mev. P. P. D. S. C. G. zelf verklaart bij haar ouders te zijn opgegroeid.

Mr. A. L. G. denkt daarnaast ook dat haar vader een visser was, doch volgens mev. P. P. D. S. C. G. was haar vader politieagent.

Tijdens het verhoor bij de ambtenaar van de burgerlijke stand verklaarde mev. P. P. D. S. C. G. dat ze tijdens het huwelijk een wit kleed aan had, terwijl ze tijdens het verhoor bij de politie verklaart een blauw kleed te hebben gedragen. Ze zegt dat hij tijdens het huwelijk telefonisch aanwezig was, terwijl hij meedeelt dat hij enkel nadien een video van het huwelijk heeft gezien.

Wanneer gevraagd wordt langs welke kant van het bed ze slapen, verklaren ze beiden dat ze aan de linkerzijde slapen.

Mr. A. L. G. stelt eerst dat hij niet kan koken en dat hij daarom een vrouw heeft gezocht.

*Wanneer hem wordt gevraagd wat hij gisteren heeft gedaan, antwoordt hij dat hij heeft gekookt én dat hij nog kok is geweest !*

*Mevr. P. P. D. S. C. G. zegt dat ze wel nog kinderen wil, terwijl mr. A. L. G. verklaart geen kinderen meer te willen en zelfs een staafje te willen laten inplanten bij zijn vrouw.*

*Gelet op het bovenstaande weigert de dienst Vreemdelingenzaken eveneens het voornoemde huwelijk te erkennen.*

*Uit het voorgaande blijkt dat het in São Tomé afgesloten huwelijk er kennelijk niet op gericht is om een duurzame levensgemeenschap te stichten. Uit het administratief dossier blijkt niet dat het huwelijk tussen betrokkene en de referentiepersoon inmiddels wél erkend werd.*

*De rechtsgeldigheid van dit huwelijk wordt dan ook opnieuw betwist op basis van artikel 27 W.I.P.R. in combinatie met art. 21 (openbare orde vereiste) en art. 18 (wetsontduiking) WIPR. Geen van de voorgelegde documenten die werden voorgelegd in het kader van de aanvraag gezinshereniging doen afbreuk aan deze vaststelling.*

*Bij gebrek aan de erkenning van het huwelijk van betrokkene en de referentiepersoon, kan geen toepassing gemaakt worden van art. 40bis, §2, 1° van de wet van 15.12.1980. Ons inziens is mevrouw immers geen gezinslid van een EUBurger.*

*Het loutere feit dat betrokkenen op hetzelfde adres woonachtig zijn wordt niet beschouwd als een bewijs van een gezinsleven, (arr. RW, nr. 189065, 28/06/2017).*

*Er dient nog opgemerkt te worden dat betrokkene gelijktijdig een nieuwe aanvraag als familielid van een burger van de EU indiende met haar kleindochter, de genaamde P. V. N. D. N., P. (R.R.xxx). Ook deze laatste deed een aanvraag in functie van dezelfde referentiepersoon, in casu haar stiefgrootvader. Ook deze aanvraag wordt geweigerd middels een bijlage 20, omwille van de niet-erkenning van voormeld huwelijk.*

*(...)"*

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Artikel 39/81, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) schrijft voor dat de verwerende partij binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep het administratief dossier indient waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen.

De verwerende partij werd op 11 juli 2022 in kennis gesteld van het verzoekschrift en werd verzocht om het administratief dossier en een nota in te dienen.

De verwerende partij heeft tijdig een administratief dossier overgemaakt, doch er werd geen nota met opmerkingen neergelegd.

2.2. Bij beschikking van de Raad van 11 augustus 2022 werden de partijen opgeroepen voor de terechtzitting van 26 september 2022.

Ter terechtzitting van 26 september 2022 legt de advocaat van de verzoekster een afschrift neer van de beschikking van de familierechtbank bij de rechtbank van eerste aanleg te Gent van 23 juni 2022 waarbij de bevoegde familierechter beslist om verzoeksters Santomese huwelijksakte, opgesteld door de ambtenaar van de burgerlijke stand te São Tomé op 31 januari 2020, te erkennen in België.

Gelet op deze nieuwe ontwikkelingen, en meer bepaald teneinde de nodige zekerheid te verkrijgen dat de neergelegde beslissing van de familierechtbank definitief is bij gebrek aan verhaal, wordt de zaak in voortzetting genomen op de terechtzitting van 24 oktober 2022.

Ter terechtzitting van 24 oktober 2022 legt de advocaat van de verzoekster een stuk neer waaruit blijkt dat er geen beroep wordt aangetekend tegen de erkenning van de huwelijksakte. De advocaat van de verzoekster meldt tevens dat het huwelijk reeds werd geregistreerd in de registers.

2.3. Aan de verzoekster wordt het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan.

## 3. Over de ontvankelijkheid

Ter terechtzitting van 24 oktober 2022 geeft de advocaat van de verweerder aan dat de verzoekster geen actueel belang kan doen gelden bij de eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissing aangezien de verzoekster inmiddels op 13 september 2022 een nieuwe aanvraag heeft ingediend met het oog op de gezinshereniging met haar Portugese echtgenoot. De advocaat van de verweerder verzuimt echter om nader te verduidelijken waarom het louter indienen van deze nieuwe aanvraag het belang bij de gevraagde vernietiging van de thans bestreden weigeringsbeslissing zou doen teloor gaan.

Het dient te worden benadrukt dat de procedure voor de Raad schriftelijk is en dat artikel 39/60 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat geen andere middelen mogen worden aangevoerd dan die welke in het verzoekschrift of in de nota met opmerkingen uiteengezet zijn. De thans opgeworpen exceptie werd echter niet schriftelijk opgesteld. Bovendien dient erop te worden gewezen dat excepties zonder voorbehoud moeten worden geformuleerd en dat zij gestaafd moeten zijn met concrete, feitelijke en juridische bewijsgegevens (cf. RvS 16 februari 2012, nr. 218.019; RvS 27 januari 2011, nr. 210.760.; RvS 22 januari 2008, nr. 178.814). De vraag naar het belang die de raadvrouw van de verweerder ter terechtzitting formuleert waarbij louter wordt gesteld dat de verzoekster geen belang meer heeft aangezien zij een nieuwe aanvraag gezinshereniging heeft ingediend, doch zonder te duiden op welke manier dit feitelijk gegeven het wettelijk vereiste belang bij het beroep zou teniet doen, voldoet hieraan niet.

De exceptie van niet-ontvankelijkheid moet dan ook worden verworpen.

Er dient tevens op te worden gewezen dat de verwerende partij de Raad reeds op 20 september 2022 had aangeschreven met de mededeling dat de verzoekster een nieuwe aanvraag had ingediend, waarbij de bijlage 19ter van 13 september 2022 werd gevoegd. Het indienen van deze nieuwe aanvraag werd door de vererende partij vervolgens ook in het debat gebracht op de terechtzitting van 26 september 2022, doch op dat moment heeft de verwerende partij niet opgeworpen dat hierdoor het actueel belang van de verzoekster zou zijn teloor gegaan.

De ter terechtzitting van 24 oktober 2022 opgeworpen exceptie van niet-ontvankelijkheid wegens gebrek aan belang is dan ook laattijdig nu zij reeds op de terechtzitting van 26 september 2022 had kunnen worden opgeworpen (cf. RvS 18 januari 2011, nr. 210.445; RvS 19 oktober 2011, nr. 210.445).

#### 4. Onderzoek van het beroep – ambtshalve middel

De thans voorliggende gegevens, met name de erkenning op 23 juni 2022 van verzoeksters buitenlandse huwelijksakte door de bevoegde familierechtbank en de afwezigheid van een beroep tegen deze erkenning, worden door de advocaat van de verweerder uitdrukkelijk bevestigd.

Aldus ligt thans het bewijs voor van de erkenning, door de bevoegde familierechtbank, van verzoeksters buitenlandse huwelijksakte.

De Raad benadrukt dat de uitspraak van de rechtbank van eerste aanleg te Gent van 23 juni 2022, waarbij verzoeksters buitenlandse huwelijksakte wordt erkend in België, impliceert dat elke Belgische overheid, en dus ook de verweerder, gehouden is de verzoekster als gehuwd te beschouwen. De uitspraak van de familierechtbank heeft immers een gezag van gewijsde dat *erga omnes* geldt. De gerechtelijke beslissing tot erkenning heeft bovendien een declaratief karakter (Rb. Brussel 19 september 2011, Tijdschrift@ipr.be 2011, nr. 3, 44-46).

Uit een eenvoudige lezing van de bestreden akte blijkt dat de genomen weigeringsbeslissing op decisieve wijze steunt op de niet-erkenning van de buitenlandse huwelijksakte overeenkomstig artikel 27 (*juncto* de artikelen 19 en 21) van het Wetboek van internationaal privaatrecht. Deze niet-erkenning heeft er immers toe geleid dat het gevraagde verblijfsrecht wordt geweigerd omdat de verzoekster geen gezinslid is van een Unieburger, zoals bedoeld in artikel 40bis, §2, 1°, van de Vreemdelingenwet. Er dient echter te worden vastgesteld dat de wettelijke en feitelijke grondslag, waarop de bestreden beslissing op decisieve wijze steunt, is komen te vervallen door de beschikking van de familierechter van 23 juni 2022 waarbij verzoeksters huwelijksakte wordt erkend in België.

Dit ambtshalve middel werd ter terechtzitting van 24 oktober 2022 aan het tegensprekelijk debat onderworpen. De advocaat van de verweerder heeft hierop geen verweer gevoerd.

Aangezien het gezag van gewijsde van de uitspraak van de bevoegde familierechtbank de openbare orde raakt, gaat de Raad ambtshalve over tot de nietigverklaring van de met dit gezag van gewijsde strijdige beslissing.

#### 5. Korte debatten

Er is een gegrond middel dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 12 mei 2022 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) wordt vernietigd.

#### **Artikel 2**

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig november tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. C. DE GROOTE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. DE GROOTE