

## Arrest

nr. 281 314 van 5 december 2022  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. BYTTEBIER  
Rijselsestraat 26A  
8210 LOPPEM

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Braziliaanse nationaliteit te zijn, op 21 juni 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 11 juni 2022 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 september 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 oktober 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat M. BYTTEBIER verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché K. PAPPAERT, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing is een inreisverbod van 11 juni 2022, dat luidt als volgt:

“(…)

*Betrokkene werd gehoord door de politie van PZ Aalst op 11.06.2022 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.*

*Aan de Heer, die verklaart te heten:*

*Naam : R. D. S.*

*voornaam : D.*

*geboortedatum : X*

geboorteplaats : /

nationaliteit : Brazilië

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het volledige Schengengebied.

Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 11.06.2022 gaat gepaard met dit inreisverbod.

#### REDEN VAN DE BESLISSING

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

☐ 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan.

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van twee jaar:

Betrokkene bezit geen beroepskaart/geen arbeidskaart of single permit. (Het PV zal opgesteld worden door die dienst Toezicht Sociale Wetten).

Betrokkene heeft niet getwijfeld om zonder de daartoe vereiste machtiging te werken. Gelet op al deze elementen en op het belang van de immigratiecontrole en op de bescherming van de economische en sociale belangen, is een inreisverbod van 2 jaar proportioneel.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben. Verder verklaart betrokkene te lijden aan hepatitis B. Er zijn in het administratief dossier van betrokkene echter geen medische documenten, waaruit blijkt dat er gezondheidsproblemen zijn, de noodzaak van een behandeling of opvolging of waaruit blijkt dat betrokkene niet in staat zou zijn om te reizen. Als uit het administratief dossier blijkt dat de betrokkene een behandeling heeft gevolgd, wijst niets erop dat deze behandeling in Brazilië niet toegankelijk zou zijn voor hem en dat hij niet zou kunnen reizen.

Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11.

(...)"

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert in een enig middel onder meer de schending aan van de zorgvuldigheidsplicht. Hij betoogt dat de bestreden beslissing een tegenstrijdigheid bevat aangezien er een inreisverbod van drie jaar opgelegd wordt voor het volledige Schengengebied en tegelijkertijd wordt gesteld "om de volgende reden gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van twee jaar". Verzoeker besluit dat de bestreden beslissing de materiële motiveringsplicht schendt en zodoende onzorgvuldig en onredelijk tot stand is gekomen.

2.2. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen volgt het betoog van verzoeker dat de verwerende partij onzorgvuldig heeft gehandeld door zowel een inreisverbod van twee als van drie jaar op te leggen. De verwerende partij heeft geen nota neergelegd.

## OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

### Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 11 juni 2022 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies) wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf december tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

M. MILOJKOWIC