

Arrest

nr. 281 541 van 7 december 2022
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. COPINSCHI
Berckmansstraat 93
1060 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Azerbeidzjaanse nationaliteit te zijn, op 26 juli 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 12 april 2022 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 oktober 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 november 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat S. COPINSCHI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster diende op 21 mei 2021 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). De aanvraag werd op 12 april 2022 onontvankelijk verklaard. Dit is de bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 21.05.2021 werd ingediend door :

[...]

Ook gekend als (naam bij geboorte): [...] ([...])→ deze tweede familienaam zou niet vermeld staan in het register in Azerbeidzjan), [...]

Op paspoort: [...]

adres: [...]

in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.

Reden:

De Belgische immigratiewetgeving bepaalt hoe mensen met een andere nationaliteit het recht kunnen verwerven om hier te verblijven. Een vreemdeling die langer dan 3 maanden in België wenst te verblijven moet daarvoor voorafgaand een machtiging aanvragen. De machtiging om langer dan 3 maanden in België te verblijven, wordt door de vreemdeling aangevraagd bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van oponthoud in het buitenland. De beslissing wordt genomen door de Dienst Vreemdelingenzaken. In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft.

De aangehaalde elementen vormen geen buitengewone omstandigheid waarom de betrokkene de aanvraag om machtiging tot verblijf niet zou kunnen indienen via de gewone procedure namelijk via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van oponthoud in het buitenland.

Eerst dient opgemerkt te worden dat mevrouw in 2009 met het vliegtuig op legale wijze naar België kwam, dat wil zeggen met een geldig reispaspoort en een Schengenvisum. Dit toont reeds aan dat mevrouw zich wel degelijk kan richten tot een ambassade en een visum kan verkrijgen.

Ter ondersteuning van haar aanvraag om machtiging tot verblijf, beroept betrokkene zich op de instructie van 19 juli 2009 (meer bepaald punt 1.1) betreffende de toepassing van artikel 9.3 en art 9bis van de wet van 15.12.1980. We merken echter op dat deze vernietigd werd door de Raad van State (RvS arrest 198.769 van 09.12.2009 en arrest 215.571 van 05.10.2011). Bijgevolg zijn de criteria van deze instructie niet meer van toepassing. In tegenstelling tot wat haar advocaat verklaart, is er geen sprake van een bestaan van regularisatiecriteria die permanent zouden zijn.

Mevrouw verwijst naar haar individuele belangen, haar lang 'legaal' verblijf in België, haar privéleven opgebouwd in België, de sociale banden die ze heeft ontwikkeld met de gemeenschap, haar psychische gezondheid dat een integraal onderdeel vormt van haar privéleven en het behoud van mentale en psychologische stabiliteit als essentiële voorwaarde om van dit recht op privacy te kunnen genieten en het artikel 8 EVRM dat zegt dat geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is. Mevrouw verwijst naar het feit dat ze 11 jaar geleden naar België kwam en een nieuw leven ontwikkelde en opbouwde. Sinds de jaren 2019 en 2020 volgde mevrouw taallessen om haar Nederlands te perfectioneren. Op 19.06.2019 is verzoekster beginnen werken onder interim statuut bij NV A. Klanten getuigen dat ze hun 'vaste poetshulp' is, dat ze over haar professionele activiteit bijzonder tevreden zijn en dat ze het verdient haar leven in België verder te zetten. Als ze haar beroepsactiviteit zou moeten onderbreken, zou dat volgens de advocaat van betrokkene een manifeste schending vormen van artikel 8 EVRM.

Mevrouw kwam met een Schengenvisum voor een kort verblijf in 2009 naar België. Mevrouw besloot echter om een verzoek in te dienen om internationale bescherming waardoor ze langer kon blijven dan de voorziene toegestane periode volgens haar visum (na onderzoek bleek haar verhaal meermaals verzonnen te zijn geweest).

Mevrouw wist op voorhand dat dit om een precair verblijf ging en dat ze bij een negatieve beslissing het Belgisch grondgebied zou moeten verlaten. Mevrouw heeft uiteindelijk drie verzoeken ingediend om internationale bescherming, namelijk in 2009, in 2010 en in 2018. Alle verzoeken werden afgewezen omdat ze gesteund waren op bedrieglijke verklaringen.

Noch de vluchtelingenstatus, noch de subsidiaire bescherming werden haar toegekend. Mevrouw haalt aan dat haar derde verzoek om internationale bescherming nog hangende zou zijn, maar deze procedure werd afgesloten (beslissing CGVS werd genomen in december 2020, het beroep bij de RVV werd afgesloten in september 2021 en de procedure voor de Raad van State werd afgesloten in december 2021). Tijdens het derde verzoek om internationale bescherming geeft mevrouw toe dat ze verhalen had verzonnen voor haar eerste en tweede verzoek om internationale bescherming. Maar ook voor wat betreft haar derde verzoek om internationale bescherming werd vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht over de problemen omtrent haar verklaarde seksuele geaardheid en de vervolging die ze zogezegd vreest in haar land van herkomst. Tegenstrijdigheden en ongerijmdheden en een ontkennende en ontwijkende toon van haar antwoorden wijzen niet op het bestaan van een langdurige, hechte relatie met iemand van hetzelfde geslacht als mevrouw. Het CGVS hecht ook geen geloof aan haar verklaringen dat ze jarenlang misbruikt werd door haar broer.

Mevrouw heeft tijdens haar verblijf in België ook vijf aanvragen volgens het artikel 9ter ingediend (medische redenen), namelijk in 2010, 2011, 2014, nogmaals in 2014 en ten slotte in 2018. Alle verzoeken om een machtiging tot verblijf omwille van medische elementen werden afgewezen. Mevrouw haalt in haar aanvraag volgens artikel 9bis opnieuw dezelfde elementen als diegenen die reeds werden onderzocht door de medische dienst 9ter. Deze dienst concludeerde meermaals na onderzoek dat mevrouw kan reizen en dat zowel de behandeling als de medicatie voorhanden zijn in Azerbeidzjan. Bovendien dient er op gewezen te worden dat het CGVS vaststelde dat mevrouw tegenover haar hulpverleners had gelogen onder meer met betrekking tot gebeurtenissen die zich zouden hebben afgespeeld ten overstaan van haar overleden kindje. Het CGVS schrijft:

“Dat u over zo’n tragisch gebeuren als het overlijden van uw kind bedrieglijke verklaringen aflegde, roept ernstige vragen op over uw algehele geloofwaardigheid.” De medische elementen worden niet weerhouden als buitengewone omstandigheid. Mevrouw legt geen nieuwe documenten voor waaruit zou kunnen blijken dat ze niet in staat is om te reizen, noch dat behandeling en medicatie niet voorhanden zouden zijn in het land van herkomst.

Mevrouw haalt de behandelingsduur aan van de verzoeken om internationale bescherming en de aanvragen volgens artikel 9ter, maar het gegeven dat een onderzoek tijd in beslag neemt om tot een besluit te kunnen komen, vormt geen buitengewone omstandigheid die het haar nu bijzonder moeilijk, zo niet onmogelijk maakt, om zich tot de Belgische ambassade te richten om een visum aan te vragen om voor een periode langer dan drie maanden op het Belgische grondgebied te kunnen verblijven. Het tijdelijk verblijfsdocument (attest van immatriculatie) geeft aan dat een procedure hangende is en wordt enkel om die reden toegekend.

De elementen van integratie (de taallessen Nederlands, haar tewerkstelling als poetshulp sinds juni 2019, het feit dat ze kennissen heeft) kunnen niet als buitengewone omstandigheid aanvaard worden, aangezien deze behoren tot de gegrondheid van de aanvraag en bijgevolg in deze fase niet behandeld worden (RvS 9 december 2009, nr. 198.769). Deze elementen kunnen m.a.w. voor de Belgische ambassade worden voorgelegd.

Het feit dat betrokkene tewerkgesteld was, vormt geen buitengewone omstandigheid aangezien deze tewerkstelling alleen werd toegestaan zolang haar verzoek om internationale bescherming niet was afgesloten. Zij had enkel als doel betrokkene de mogelijkheid te geven om tijdens haar verblijf in haar eigen behoeften te voorzien. Mevrouw kan de hulp van haar werkgever inroepen om haar bij te staan tijdens een procedure voor de Belgische ambassade.

Wat de vermeende schending van art. 8 EVRM betreft kan worden gesteld dat de terugkeer naar het land van herkomst om aldaar een machtiging aan te vragen niet in disproportionaliteit staat ten aanzien van het recht op een gezins- of privéleven. De verplichting om terug te keren naar het land van herkomst betekent enkel een eventuele tijdelijke verwijdering van het grondgebied wat geen ernstig en moeilijk te herstellen nadeel met zich meebrengt.

De loutere verwijzing naar de coronapandemie, de reisbeperkingen en gesloten buitengrenzen van het Schengengrondgebied, volstaat niet om als buitengewone omstandigheid aanvaard te kunnen worden. Ook al kan niet ontkend worden dat de coronapandemie algemeen bekend is en deze pandemie beperkingen tot gevolg heeft gehad voor het reizen, toont mevrouw niet aan dat zij als Azerische, vruchteloze pogingen heeft ondernomen om naar Azerbeidzjan terug te keren. De informatie in de aanvraag van mevrouw zoemt niet in detail in op de situatie van Azeri's die naar hun herkomstland willen terugkeren.

Bijgevolg kunnen we deze argumentatie niet aanvaarden als buitengewone omstandigheid en zal mevrouw zich moeten richten tot de Belgische ambassade als ze in het bezit wenst gesteld te worden van een visum lang verblijf.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekster voert een enig middel aan dat zij uiteenzet als volgt:

“Moyen unique tiré de la violation

- *des articles 9bis (lu ou non en combinaison avec l'instruction ministérielle du 19 juillet 2009) et 62 de la loi du 15 décembre 1980 relative à l'accès au territoire, au séjour, à l'établissement et à l'éloignement des étrangers, de l'autorité de chose jugée s'attachant aux Arrêts du Conseil d'Etat,*
- *des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, du principe de bonne administration ;*
- *du principe de motivation adéquate des décisions administratives,*
- *du principe selon lequel l'autorité administrative doit, lorsqu'elle statue, prendre en considération l'ensemble des éléments pertinents de la cause ;*
- *du principe du droit au respect de la vie privée en Belgique (article 8 de la CEDH) ;*

EN CE QUE

La décision d'irrecevabilité prise par l'Office des Etrangers en date du 12 avril 2022 repose sur les considérations suivantes :

- *les éléments invoqués par la requérante ne constituent pas des « circonstances exceptionnelles » au sens de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980.*
- *la requérante est arrivée en Belgique en 2009 avec un passeport international revêtu d'un visa Schengen, ce qui démontre qu'elle a un accès à une ambassade et peut recevoir un visa.*
- *la requérante est arrivée en Belgique munie d'un passeport international revêtu d'un visa Schengen et a introduit une demande de protection internationale ce qui lui a permis de demeurer plus longtemps sur le territoire belge.*
- *la requérante a introduit 3 demandes de protection internationale auprès des autorités belges, ceci en 2009, 2010 et 2018 et toutes ces demandes se sont clôturées négativement car elles s'appuyaient sur des déclarations frauduleuses.*
- *la 3^{ème} et dernière demande de protection internationale introduite par la requérante s'est clôturée en septembre 2021 par le prononcé d'un Arrêt de rejet par le Conseil du Contentieux des Etrangers.*
- *la requérante a introduit 5 demandes d'autorisation de séjour de plus de trois mois pour raisons médicales, ceci en 2010, 2011, 2014 (2) et 2018. Lors de l'examen de ces demandes, le service médical de l'Office des Etrangers a conclu que la requérante pouvait voyager vers son pays d'origine et que les soins médicaux et les médicaments sont disponibles en Azerbaïdjan.*
- *les délais d'examen des demandes de protection internationale et des demandes d'obtention de titres de séjour délivrés en application de l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980 ne constituent pas des « circonstances exceptionnelles » au sens de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980.*
- *les éléments d'intégration en Belgique ne constituent pas des « circonstances exceptionnelles » au sens de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 car ils font partie du fond de la demande et ne sont donc pas traités à ce stade (C.E., 9 décembre 2009, n° 198.769).
le seul fait que la requérante ait exercé un emploi ne constitue pas une « circonstance exceptionnelle » au sens de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 car cet emploi n'était autorisé qu'aussi longtemps que sa procédure de demande de protection internationale n'était pas close.*
- *l'obligation, pour la requérante de retourner dans son pays d'origine afin d'y demander un visa n'est pas disproportionnée par rapport à son droit à la vie familiale ou privée.*

- La requérante ne démontre pas qu'en raison des problèmes dus à la pandémie de Covid, elle serait dans l'impossibilité de retourner en Azerbaïdjan.

1.

A titre préliminaire, il convient de souligner que la demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois, demandée fondée sur l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980, a été introduite par la requérante par courrier recommandé du 21 mai 2021 et réceptionnée et encodée par l'Office des Etrangers en date du 23 juin 2021.

Au moment de l'introduction de cette demande, la requérante était donc toujours en procédure de protection internationale auprès des autorités belges et ne pouvait dès lors pas quitter le territoire belge afin de se rendre dans son pays d'origine pour y introduire cette demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois fondée sur l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 par l'intermédiaire du poste diplomatique et consulaire compétent.

En outre, et si les « circonstances exceptionnelles » prévues par l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 devraient être appréciées au moment de la prise, par l'Office des Etrangers, de la décision attaquée par le biais du présent recours, il convient de souligner que l'Office des Etrangers n'a nullement tenu compte de la situation mondiale actuelle.

En effet, depuis le 24 février 2022, un conflit majeur est en cours entre la Fédération de Russie d'une part et l'Ukraine d'autre part.

L'Union Européenne a, ainsi que plusieurs autres pays, pris des sanctions économiques extrêmement sévères à l'encontre de la Fédération de Russie.

Ce conflit militaire de grande ampleur a bien évidemment des répercussions sur les relations diplomatiques et consulaires entre la Fédération de Russie et les Etats membres de l'Union Européenne.

Or, il n'y a aucun Consulat de Belgique à Bakou et la requérante devrait, dans l'hypothèse où elle serait contrainte de rentrer en Azerbaïdjan afin de solliciter l'obtention d'un visa auprès des autorités consulaires belges, se rendre à Moscou afin d'introduire cette demande de visa Schengen sur base de l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980.

Or, force est de constater, à la lecture de la décision attaquée, que les conséquences du conflit militaire majeur entre la Fédération de Russie et l'Ukraine sur la possibilité, pour la requérante, de se rendre à Moscou aux fins d'y introduire une demande de visa fondée sur l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980 ne sont nullement examinées par l'Office des Etrangers.

Or, aux termes des articles 9 et 9bis de la loi précitée du 15 décembre 1980, la demande d'autorisation de séjour doit être introduite auprès d'un poste diplomatique ou consulaire belge dans le pays d'origine ou dans le pays où l'étranger est autorisé au séjour, sauf si des circonstances exceptionnelles font obstacle à cette procédure.

Ces circonstances exceptionnelles, qui ne sont pas définies légalement, ne sont pas des circonstances de force majeure.

Partant, il appartient à l'autorité d'apprécier, dans chaque cas d'espèce, le caractère exceptionnel des circonstances alléguées par l'étranger, étant entendu que l'examen de la demande sous deux aspects, celui de la recevabilité et celui du fond, n'exclut nullement qu'un même fait soit à la fois une circonstance exceptionnelle permettant l'introduction de la demande en Belgique et un motif justifiant l'octroi de l'autorisation de séjour.

Si le Ministre ou son délégué, dans l'examen des circonstances exceptionnelles, dispose d'un très large pouvoir d'appréciation auquel le conseil ne peut se substituer, il n'en est pas moins tenu de motiver sa décision et de la justifier en tenant compte de tous les éléments propres au cas qui lui est soumis.

Cette obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ces motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.

Or, dans le cas d'espèce, force est de constater que l'Office des Etrangers ne fait, dans la décision attaquée, aucune référence quelconque à ce conflit militaire majeur et à ses répercussions sur la possibilité, pour la requérante, de se rendre à Moscou aux fins d'y introduire, par le biais du Consulat de Belgique, une demande fondée sur l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980.

Or, s'agissant d'un conflit militaire majeur ayant des répercussions extrêmement importantes au niveau mondial, l'Office des Etrangers ne pouvait se dispenser d'en examiner les éventuelles conséquences sur la requérante, ceci dans le cadre de l'appréciation des « circonstances exceptionnelles » visées à l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980.

Ces éléments étaient parfaitement connus de l'ensemble des Administrations belges, dont l'Office des Etrangers.

Il découle de ce qui précède que, contrairement à ce qu'affirme l'Office des Etrangers dans la décision attaquée, la requérante pouvait, aussi bien au moment de l'introduction de la demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois fondée sur l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 (par courrier recommandé du 21 mai 2021) qu'au moment de la prise, par l'Office des Etrangers, de la décision attaquée, bien se prévaloir de l'existence, dans son chef, de « circonstances exceptionnelles » au sens de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980.

En effet, ces « circonstances exceptionnelles » sont celles rendant impossible ou particulièrement difficile le retour de l'étranger dans son pays d'origine ou dans un pays où il est autorisé à séjourner afin d'y demander l'autorisation de séjour.

A ce sujet, le Conseil d'Etat a, dans son Arrêt n° 99.424 du 3 octobre 2001, précisé que :

« Considérant que la circonstance que la requérante était au courant du caractère précaire de son séjour en qualité de demandeur d'asile ne suffit pas à écarter le caractère exceptionnel des circonstances dans lesquelles elle se trouve; que des circonstances exceptionnelles au sens de l'article 9, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980 ne sont pas des circonstances de force majeure; qu'il suffit que l'intéressé démontre qu'il lui est impossible ou particulièrement difficile de retourner demander l'autorisation visée dans son pays d'origine ou dans un pays où il est autorisé au séjour; que le caractère exceptionnel des circonstances alléguées par l'étranger doit être examiné par l'autorité dans chaque cas d'espèce; qu'il n'est pas requis que ces circonstances revêtent un caractère imprévisible, et qu'il n'est même pas exclu qu'elles résultent en partie du comportement de la personne qui les invoque, pourvu que ce comportement témoigne d'une prudence et d'une diligence normales et n'apparaisse pas comme une manœuvre délibérée destinée à placer la personne en cause dans une situation difficile en cas de rapatriement ; qu'en l'espèce, quand la requérante a introduit sa demande d'asile, elle pouvait prévoir que l'examen en prendrait un certain temps, et qu'il ne peut lui être reproché d'avoir mis ce temps à profit pour acquérir une formation professionnelle; (...) ».

De même, dans deux autres Arrêts, le Conseil d'Etat a considéré que :

« Les « circonstances exceptionnelles » précitées sont des circonstances qui rendent impossible ou particulièrement difficile le retour temporaire de l'étranger dans son pays d'origine pour y accomplir les formalités nécessaires à l'introduction d'une demande d'autorisation de séjour, que le caractère exceptionnel des circonstances alléguées doit être examiné par l'autorité administrative dans chaque cas d'espèce, et que celle-ci dispose en la matière d'un marge pouvoir d'appréciation, elle n'en est pas moins tenue de motiver sa décision et de la justifier adéquatement. » (en ce sens notamment, C.E., n° 107.621, 31 mars 2002; C.E., n° 120.101, 2 juin 2003).

Suivant le site de l'Office des Etrangers, « la demande d'autorisation de séjour doit contenir une explication sur les circonstances exceptionnelles justifiant l'introduction de la demande en Belgique.

Le demandeur doit démontrer qu'il est impossible pour lui, ou particulièrement difficile, de rentrer dans son pays d'origine ou dans un pays où il est autorisé à séjourner, pour y demander une autorisation de séjour conformément à l'article 9, alinéa 2 de la loi du 15 décembre 1980 (demande de visa D auprès du poste diplomatique ou consulaire compétent). » (pièce 3).

A cet égard, il convient d'attirer l'attention du Conseil de céans sur le fait que les « circonstances exceptionnelles », qui ne sont pas définies légalement, ne sont pas des circonstances de force majeure.

Partant, il appartient à l'autorité d'apprécier, dans chaque cas d'espèce, le caractère exceptionnel des circonstances alléguées par l'étranger, étant entendu que l'examen de la demande sous deux aspects, celui de la recevabilité et celui du fond, n'exclut nullement qu'un même fait soit à la fois une circonstance exceptionnelle permettant l'introduction de la demande en Belgique et un motif justifiant l'octroi de l'autorisation de séjour.

Or, à la lecture de la décision attaquée, force est de constater que l'Office des Etrangers ne tient nul compte ni des éléments invoqués par la requérante dans le cadre de sa demande au titre de « circonstances exceptionnelles », ni des informations objectives et publiques afférentes au conflit militaire majeur entre la Fédération de Russie et l'Ukraine, ceci alors même que les conséquences de ce conflit sont extrêmement importantes au niveau mondial.

Or, d'une part, l'Office des Etrangers, Administration Fédérale, était parfaitement informé de l'existence de ce conflit militaire.

D'autre part, et en raison de la situation extrêmement évolutive de la situation mondiale et de la situation en Fédération de Russie en raison de ce conflit militaire majeur, il était totalement impossible, pour la requérante, d'actualiser sa demande, ceci d'autant plus que l'ensemble des informations relatives à ce conflit militaire majeur, en ce compris les répercussions sur les possibilités d'entrée en Fédération de Russie, notamment pour des ressortissants étrangers, étaient accessibles par tout un chacun, en ce compris les Administrations Fédérales belges.

Partant, il convient de constater que, sur ce point, l'Office des Etrangers n'a pas valablement et adéquatement réfuté l'existence, dans le chef de la requérante, de « circonstances exceptionnelles » au sens de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980, ceci en raison du conflit militaire majeur entre la Fédération de Russie et l'Ukraine, et n'a donc ni valablement, ni adéquatement motivé la décision attaquée.

Ce faisant, l'Office des Etrangers a violé les articles 9bis et 62 de la loi du 15 décembre 1980 ainsi que les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation des actes administratifs.

2.

Dans le cadre de sa demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois fondée sur l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980, la requérante faisait notamment état des éléments suivants :

- *son très long séjour sur le territoire belge, soit près de 13 ans au moment de la prise de la décision attaquée, dont une partie passée en séjour légal ; à cet égard, la requérante soulignait qu'elle avait, entre le moment de son arrivée sur le territoire belge (soit juillet 2009) et l'introduction de sa demande fondée sur l'article 9bis, été en séjour légal durant plus de 6 années et demi ;*
- *son absence d'attaches familiales en Azerbaïdjan, ces éléments ressortant clairement du dossier administratif auquel l'Office des Etrangers a accès et auquel il fait abondamment référence dans la décision attaquée ;*
- *son absence de liens sociaux en Azerbaïdjan, pays qu'elle a quitté en juillet 2009 ;*
- *les durées respectives de ses trois demandes de protection internationale auprès des autorités belges ainsi que les durées de ses cinq demandes d'autorisation de séjour de plus de trois mois pour raisons médicales (demandes 9ter) ;*
- *son intégration en Belgique, à savoir les contrats de travail prestés en Belgique, son apprentissage du néerlandais.*

La requérante faisait notamment valoir que :

- *en date du 19 juin 2019, elle avait commencé à travailler, en qualité d'intérimaire, au sein de la NV A. GROUP ;*
- *depuis le 7 octobre 2019, elle travaillait au sein de la NV A. GROUP en qualité de salariée dans les liens d'un contrat de travail à durée indéterminée ;*

- elle disposait donc de la possibilité de subvenir à ses besoins et n'était, depuis de très longues années, aucunement dépendante des pouvoirs publics belges ;
- elle avait suivi des cours de néerlandais ;
- elle avait, depuis son arrivée sur le territoire belge, construit et développé une « vie privée » au sens de l'article 8 de la CEDH.

A cet égard, l'Office des Etrangers considère, dans la décision attaquée, que ces éléments constituent des éléments afférents au fond de la demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois mais non des « circonstances exceptionnelles » au sens de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980.

A titre préliminaire, il convient de souligner que, depuis son arrivée sur le territoire belge et ce jusqu'à la clôture de sa 3ème demande de protection internationale, la requérante a été en séjour légal sur le territoire belge durant plus de 6 et demi a donc, durant ce séjour légal, développé et construit une vie privée en Belgique.

Ces éléments auraient dû être pris en considération par l'Office des Etrangers au terme des «circonstances exceptionnelles» visées par l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980.

Or, l'Office des Etrangers considère que les circonstances telles que la résidence de longue durée en Belgique, la longue durée d'une demande de protection internationale, l'intégration, la recherche d'un emploi concernent le fond de la demande et non des « circonstances exceptionnelles » au sens de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980

Ce raisonnement est totalement erroné.

En effet, la longue durée d'une demande de protection internationale ainsi que la résidence de longue durée en Belgique peuvent constituer des « circonstances exceptionnelles » au sens de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980, à savoir des circonstances rendant impossible ou particulièrement difficile le retour temporaire de la requérante dans son pays d'origine pour y accomplir les formalités nécessaires à l'introduction d'une demande d'autorisation de séjour.

A cet égard, le Conseil d'Etat a souligné que « le caractère exceptionnel des circonstances alléguées doit être examiné par l'autorité administrative dans chaque cas d'espèce, et que celle-ci dispose en la matière d'un marge pouvoir d'appréciation, elle n'en est pas moins tenue de motiver sa décision et de la justifier adéquatement. » (en ce sens notamment, C.E., n° 107.621, 31 mars 2002 ; C.E., n° 120.101, 2 juin 2003).

Or, à la lecture de la décision attaquée par le biais du présent recours, force est de constater qu'elle n'est, sur ce point, pas valablement et adéquatement motivée.

3.

L'Office des Etrangers considère que les éléments de long séjour et d'intégration (notamment le fait que la requérante réside en Belgique depuis l'année 2009, qu'elle a manifesté une réelle volonté d'intégration, qu'elle a appris le néerlandais, qu'elle a manifesté sa volonté de construire sa vie en Belgique, qu'elle a tissé des liens sociaux en Belgique, qu'elle a travaillé en Belgique) ne peuvent être retenus comme circonstance exceptionnelle car elle fait partie du fond de la demande et n'est donc pas traitée à ce stade (Conseil d'Etat 9 décembre 2009, n° 198.769)

A cet égard, l'Office des Etrangers considère que tant la durée des procédures administratives menées en Belgique que les éléments d'intégration de la requérante sur le territoire belge ne constituent pas des « circonstance exceptionnelle » rendant particulièrement difficile, voire impossible, un retour en Azerbaïdjan aux fins, le cas échéant, d'introduire une demande fondée sur l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980.

Or, et ce contrairement à ce qu'a considéré l'Office des Etrangers dans la décision attaquée, ces éléments constituent tant des « circonstances exceptionnelles » que des éléments de fond à apprécier dans le cadre de l'examen du fond d'une demande fondée sur l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980.

En effet, il ne peut être exclu qu'un même fait soit à la fois une circonstance exceptionnelle permettant l'introduction de la demande en Belgique et un motif justifiant l'octroi de l'autorisation de séjour.

Or, dans le cas d'espèce, force est de constater que l'Office des Etrangers demeure en défaut de répondre aux éléments invoqués par la requérante dans le cadre de sa demande fondée sur l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980.

En effet, dans le cadre de cette demande, la requérante avait notamment fait valoir que toute mesure affectant sa vie familiale ou privée et qui constitue une ingérence dans ce même droit doit être examinée à la lumière de l'article 8 de la CEDH.

A cet égard toujours, la requérante soulignait qu'en pratique, suite à l'introduction d'une demande de séjour par le biais d'un poste diplomatique ou consulaire belge à l'étranger, un délai d'au moins 1 an est nécessaire pour obtenir une réponse de la part des autorités belges compétentes, ce qui conduirait à une rupture de sa vie privée et lui ferait perdre le bénéfice de son contrat de travail à durée indéterminée conclu avec la NV A. GROUP en date du 7 octobre 2019.

En outre, la requérante soulignait que l'Etat belge a une obligation positive de lui permettre de pouvoir conserver sa vie privée et que, dès lors, il convenait de procéder à une mise en balance entre les exigences procédurales, suivant lesquelles la présente demande devrait - quod non- être introduite par le biais du poste diplomatique et consulaire belge compétent, et ses intérêts.

La requérante soulignait être arrivée sur le territoire belge en juillet 2009, y avoir résidé depuis lors sans interruption dont plus de 6 années et demi en séjour légal dans le cadre de diverses procédures et avoir construit et développé une vie nouvelle en Belgique.

La requérante soulignait également que, dans l'hypothèse où sa demande fondée sur l'article 9bis serait déclarée « irrecevable », d'une part, elle serait contrainte de retourner en Azerbaïdjan, pays qu'elle avait quitté depuis maintenant plus de 13 ans et, d'autre part, serait contrainte d'interrompre son activité professionnelle (voir ci-avant) et serait placée une situation dans laquelle l'ensemble de ses efforts d'intégration, d'apprentissage du néerlandais, de la vie en Belgique ... seraient réduits à néant ce qui constituerait une violation manifeste de l'article 8 de la CEDH.

A la lecture de la décision attaquée, force est de constater que l'Office des Etrangers demeure en défaut de répondre à ces éléments.

Partant, il découle de ce qui précède que, sur ce point, la décision attaquée n'est ni valablement, ni correctement motivée.

4. Violation du principe du droit au respect de la vie familiale en Belgique (article 8 CEDH) et du principe de proportionnalité

La demande d'autorisation de séjour introduite par la requérante comportait de nombreux documents mettant en valeur la parfaite qualité d'intégration de la requérante en Belgique.

De tels témoignages sont révélateurs d'une vie privée au sens de l'article 8 de la Convention Européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales.

Une ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée ne serait justifiée que pour autant qu'elle poursuive l'un des buts autorisés par la Convention et qu'elle soit « nécessaire dans une société démocratique » (article 8, al. 2).

Dans un Arrêt du 7 août 1998 (c/ Belgique), la Cour Européenne des Droits de l'Homme a admis que le droit au respect de la vie privée peut faire obstacle à ce qu'une mesure d'éloignement soit prise. La Cour rappelle elle-même que la vie privée « englobe le droit pour l'individu de nouer et développer des relations avec ses semblables, y compris dans le domaine professionnel et commercial ».

Ce ne sont plus ainsi seulement les liens familiaux de l'individu qui sont garantis, dans une certaine mesure, contre l'éloignement, c'est son insertion dans la Communauté de l'Etat d'accueil, y compris les liens sociaux qu'il y a noués et l'activité économique qu'il y mène (O. DE SCHUTTER, « La proportionnalité de l'éloignement d'étrangers pour motifs d'ordre public », RDE, 1997, n° 93, p. 177).

Il convenait donc que l'administration procède à une mise en pondération des intérêts en présence, afin de respecter le principe de proportionnalité.

Par la prise de la décision attaquée, la partie adverse a commis une ingérence dans le droit au respect de la vie privée de la requérante.

D'après la jurisprudence constante du Conseil d'Etat, « une mesure d'éloignement du territoire constitue une ingérence, prévue par la loi, dans le droit de l'étranger au respect de sa vie privée et familiale. Une telle ingérence n'est toutefois permise que pour autant qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la défense de l'ordre et à la prévention d'une infraction pénale. Ce critère de nécessité implique que l'ingérence soit fondée sur un besoin social impérieux et soit notamment proportionnée au but légitime recherché. Il incombe à l'autorité de montrer qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte au droit du requérant (...) » (CE n° 78.711 du 11 février 1999, RDF 1999, n° 102 pp. 40 à 45).

La décision attaquée ne fait que mentionner le parcours de la requérante en Belgique et ne comporte aucune motivation par rapport aux critères de « nécessité » visés à l'article 8, al. 2 de la Convention Européenne de Sauvegarde des Droits de l'Homme.

Il n'apparaît pas non plus que la partie adverse, respectant le principe de proportionnalité, ait procédé à une mise en balance des intérêts en présence, à savoir, d'un côté, un séjour continu de plus de 13 ans sur le territoire belge, dont plus de 6 années et demi en séjour légal, et, de l'autre, l'intérêt fondamental de la requérante, après près de 13 années de vie continue en Belgique au moment de la notification de la décision attaquée, d'obtenir un titre de séjour en application de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980."

2.2. Om tot een beoordeling over te gaan moet vooreerst het wettelijk kader worden geschetst.

Artikel 9 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

"Om langer dan de in artikel 6 bepaalde termijn in het Rijk te mogen verblijven, moet de vreemdeling die zich niet in één der in artikel 10 voorziene gevallen bevindt, daartoe gemachtigd worden door de Minister of zijn gemachtigde.

Behoudens de in een internationaal verdrag, in een wet of in een koninklijk besluit bepaalde afwijkingen, moet deze machtiging door de vreemdeling aangevraagd worden bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van oponthoud in het buitenland."

Artikel 9bis van diezelfde wet luidt als volgt:

"§ 1. In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de minister of aan diens gemachtigde. Indien de minister of diens gemachtigde de machtiging tot verblijf toekent, zal de machtiging tot verblijf in België worden afgegeven. (...)"

Voormelde bepaling voorziet in een uitzondering op de regel die vervat is in artikel 9 van de vreemdelingenwet en die bepaalt dat een vreemdeling een machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven moet aanvragen bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van oponthoud in het buitenland. Overeenkomstig artikel 9bis van de vreemdelingenwet kan een vreemdeling, die over een identiteitsdocument beschikt of vrijgesteld is van deze voorwaarde, enkel indien buitengewone omstandigheden dit rechtvaardigen, een aanvraag om tot een verblijf gemachtigd te worden indienen bij de burgemeester van zijn verblijfplaats in België. Buitengewone omstandigheden, in de zin van artikel 9bis van de vreemdelingenwet, zijn omstandigheden die het voor een vreemdeling zeer moeilijk of zelfs onmogelijk maken om een beroep te doen op de bevoegde Belgische diplomatieke of consulaire post.

De toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet houdt met andere woorden een dubbel onderzoek in:

- wat de regelmatigheid of de ontvankelijkheid van de aanvraag betreft: of de aanvrager over een identiteitsbewijs beschikt of vrijgesteld is van deze voorwaarde en of er aanvaardbare buitengewone

omstandigheden worden ingeroepen om het niet aanvragen van de machtiging in het buitenland te rechtvaardigen;

- wat de gegrondheid van de aanvraag betreft: of er reden is om de vreemdeling te machtigen langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven; desbetreffend beschikt de bevoegde minister over een ruime appreciatiebevoegdheid.

Vooraleer te onderzoeken of er voldoende grond is om een verblijfsmachtiging toe te kennen, dient de gemachtigde na te gaan of de aanvraag wel regelmatig werd ingediend, te weten of de aanvrager beschikt over een identiteitsdocument of vrijgesteld is van deze verplichting en of aanvaardbare buitengewone omstandigheden werden ingeroepen. De aanvrager heeft de plicht om klaar en duidelijk te vermelden welke de buitengewone omstandigheden zijn die hem verhinderen zijn verzoek via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van oponthoud in het buitenland in te dienen (RvS 20 juli 2000, nr. 89.048). Uit zijn uiteenzetting dient duidelijk te blijken waaruit het ingeroepen beletsel precies bestaat. Verweerder oordeelt in de bestreden beslissing dat de door verzoekster aangebrachte gegevens niet toelaten te besluiten dat zij haar aanvraag om tot een verblijf te worden gemachtigd niet kan indienen via de in artikel 9 van de vreemdelingenwet voorziene, reguliere procedure en dat deze aanvraag daarom onontvankelijk is.

Verweerder beschikt bij het beoordelen van het al dan niet buitengewoon karakter van de aangevoerde omstandigheden over een ruime discretionaire bevoegdheid. De Raad kan enkel nagaan of hij die niet op een kennelijk onredelijke of onzorgvuldige wijze heeft ingevuld. Het is niet aan de Raad om zelf de aangevoerde omstandigheden op hun merites te beoordelen, noch is het aan de Raad om niet eerder aan verweerder voorgelegde omstandigheden te gaan beoordelen in zijn plaats.

In een eerste middelonderdeel voert verzoekster aan dat er geen Belgische diplomatieke post is in Baku en dat zij zich zal moeten wenden tot de ambassade in Moskou. Verzoekster wijst op de oorlog tussen Rusland en Oekraïne en betoogt dat er in de bestreden beslissing geen rekening is gehouden met de gevolgen van dit conflict op haar reis naar Moskou.

In de eerste plaats dient de Raad op te merken dat niet blijkt dat verzoekster voormeld element aanvoerde in haar aanvraag om machtiging tot verblijf, noch bracht zij verweerder hiervan op de hoogte via een actualisatie van haar dossier. Dit wordt door verzoekster niet ontkent in haar verzoekschrift. Doch voert zij aan dat door het evolutief karakter van het conflict haar verzoek niet kon actualiseren. Daarenboven betoogt verzoekster dat de informatie betreffende de oorlog tussen Rusland en Oekraïne en de toegang tot het Russisch grondgebied algemene informatie is die toegankelijk is voor de Dienst Vreemdelingenzaken. Waar verzoekster aanvoert dat verweerder rekening had moeten houden met voormelde elementen, dient opgemerkt te worden dat het verzoekster toekomt om bij haar aanvraag alle elementen aan te voeren die zij nuttig acht bij het beoordelen van haar dossier. Bovendien dient de Raad op te merken dat verzoekster niet concreet verduidelijkt in welke mate het conflict tussen Rusland en Oekraïne haar verhindert om zich te verplaatsen naar de diplomatieke post in Moskou. Verzoekster wijst op de economische sancties die door de Europese Unie werden opgelegd aan Rusland, doch zet zij niet uiteen waarom deze sancties het voor haar zeer moeilijk dan wel onmogelijk maken om zich te begeven naar de ambassade in Rusland.

In een volgend middelonderdeel wijst verzoekster op haar lang verblijf en integratie en voert zij aan dat deze elementen wel degelijk als buitengewone omstandigheden beschouwd dienen te worden. In de bestreden beslissing motiveert verweerder dat elementen van lang verblijf en integratie niet kunnen aanvaard worden als buitengewone omstandigheden, aangezien deze behoren tot de gegrondheid van de aanvraag. Verzoekster is het duidelijk niet eens met deze beoordeling, maar zij voert daarmee concrete argumenten aan waaruit kan blijken dat verweerders beoordeling kennelijk onredelijk is. De stelling dat elementen van lang verblijf wel buitengewone omstandigheden vormen, vindt bovendien geen steun in de rechtspraak van de Raad van State. Dit rechtscollege stelde immers *“dat echter omstandigheden die bijvoorbeeld betrekking hebben op de lange duur van het verblijf in België, de lange duur van de asielprocedure, de goede integratie, het zoeken naar werk, het hebben van vele vrienden en kennissen, de gegrondheid van de aanvraag betreffen en derhalve niet kunnen verantwoorden waarom deze in België, en niet in het buitenland, is ingediend”* (RvS 9 december 2009, nr. 198.769). Verzoekster toont niet aan dat er in haar geval in andersluidende zin dient te worden geoordeeld. Zij toont niet concreet aan waarom het voor haar omwille van deze argumenten zeer moeilijk, dan wel onmogelijk is om een aanvraag vanuit hun land van herkomst of plaats van oponthoud in het buitenland in te dienen.

Wat betreft haar tewerkstelling, wordt er in de bestreden beslissing gemotiveerd dat verzoekster enkel aan het werk kon in afwachting van de behandeling van haar verzoeken om internationale bescherming om haar de mogelijkheid te geven om in te staan voor haar eigen behoefte tijdens deze periode. Verzoekster gaat niet in op deze motivering en toont niet aan waarom haar tewerkstelling het voor haar zeer moeilijk dan wel onmogelijk maakt om terug te keren naar haar land van herkomst.

Betreffende haar privéleven, voert verzoekster tevens de schending aan van artikel 8 van het EVRM. Zij voert aan dat zij gedurende zes jaar en half legaal op het grondgebied verbleef en gedurende deze periode een beschermenswaardig privéleven opbouwde. Zoals verzoekster zelf aanvoert diende zij op 31 juli 2009, 9 september 2010 en op 7 november 2018 een verzoek om internationale bescherming in. Daarnaast diende zij meerdere aanvragen om machtiging tot verblijf in op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet, en meer bepaald op 16 juli 2010, 22 april 2011, 29 april 2014, 26 november 2014 en op 19 juli 2018. In tegenstelling tot wat verzoekster lijkt te betogen kon zij er echter niet vanuit gaan dat zij naar aanleiding van deze procedures internationale bescherming zou verkrijgen of een verblijfsmachtiging. Verzoekster diende er dan ook rekening mee te houden dat haar verblijf in België na een eventuele weigeringsbeslissing precair zou zijn. Haar situatie betreft dan ook een situatie van eerste binnenkomst op het grondgebied.

In de bestreden beslissing wordt echter gemotiveerd dat verzoeksters tijdelijke terugkeer naar haar land van herkomst om zich aldaar in regel te stellen met de verblijfswetgeving, niet disproportioneel is ten aanzien van haar recht op een privéleven. In haar verzoekschrift herhaalt verzoekster dat er wel degelijk sprake is van een privéleven. Zij voert aan dat zij bij haar aanvraag om machtiging tot verblijf verschillende stukken neerlegde die haar integratie op het grondgebied onderbouwen alsook verschillende getuigenverklaringen. Hieromtrent dient de Raad echter op te merken dat overeenkomstig vaste rechtspraak van het Hof van Justitie, een privéleven dat is uitgebouwd tijdens een precair verblijf enkel in zeer uitzonderlijke omstandigheden aanleiding kan geven tot een positieve verplichting onder artikel 8 van het EVRM. Uit verzoeksters betoog kan niet worden afgeleid dat er sprake is van dergelijke uitzonderlijke omstandigheden die maken dat zij voor het uitoefenen van haar privéleven gebonden is aan België. Een schending van artikel 8 van het EVRM wordt dan ook niet aannemelijk gemaakt.

Het enig middel is niet gegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven december tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

C. VERHAERT