

Arrest

nr. 282 447 van 22 december 2022
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. RECTOR
Redingenstraat 29
3000 LEUVEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 31 augustus 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 1 augustus 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 oktober 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 november 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. FLORIO.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat L. RECTOR verschijnt, en van attaché B. VANDENHAUTE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die verklaart de Angolese nationaliteit te hebben en België te zijn binnengekomen op 5 augustus 2019, dient op 10 september 2019 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Nadat een vragenlijst wordt ingevuld en ondertekend, wordt het dossier van verzoekster op 5 februari 2021 door de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: de DVZ) overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: het CGVS), waar verzoekster gehoord wordt op 2 december 2021.

1.3. Op 1 augustus 2022 neemt de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire

beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing, die aangetekend wordt verstuurd op 2 augustus 2022 en luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart Angolees staatsburger te zijn. U bent geboren op 01 oktober 1996 en afkomstig van Luanda, Angola. U behoort tot de etnische groep Bakongo en u verklaart tot aan uw vertrek uit Angola op 14 mei 2019 altijd in Luanda, Angola te hebben gewoond. Van uw geboorte tot uw zevende levensjaar woonde u met uw oudere halfbroer P. en uw moeder samen in Avokumbi, een deelgemeente van Luanda. Tijdens uw zevende levensjaar, trouwt uw mama met uw stiefvader, verhuizen jullie naar zijn huis in de wijk Mabor en begint u met school. In Mabor blijft u naar schoolgaan totdat u 22 jaar oud bent en u vanwege financiële moeilijkheden uw middelbare school dient stop te zetten. U verklaart vervolgens gewoon thuis te zijn gebleven en af en toe helpt u uw moeder met haar werkzaamheden op de plaatselijke markt. Via de kerk leert u in 2017 E. kennen, een wat oudere Angolese man die zich uw lot aantrekt. In 2018 raakt u bevriend met E. en u ziet hem regelmatig in de plaatselijke kerk waar jullie beiden naar de mis gaan. Op een dag stelt hij u voor u mee te nemen naar België, waar u een studie verpleegkunde kan gaan doen en waarvan hij de kosten zal dragen. Uw moeder is eerst afwijzend en argwanend tegenover dit gulle voorstel van E., maar na kennis met hem gemaakt te hebben gaan zij en uw stiefvader akkoord. U bent inmiddels 23 jaar oud en vertrekt op 14 mei 2019 met E. met het vliegtuig naar Italië. In Italië neemt E. u mee naar een woning waar hij samen met u een viertal maanden verblijft. Na een paar maanden wordt u ongeduldig en vraagt u herhaaldelijk wanneer u verder kan reizen naar België om daar aan uw studie verpleegkunde te beginnen. Dan vertelt E. dat hij u mee naar Europa heeft genomen zodat u geld kan verdienen voor hem en dat u zich dient te prostitueren. U weigert dit te doen. Een aantal keer neemt E. vrienden van hem mee naar de woning waar u met E. verblijft en hij zegt dat u met deze vrienden moet uitgaan. U weigert steeds en het lukt u aan zijn dwang tot prostitutie te ontsnappen door uzelf dan voor een dag op te sluiten op uw kamer. Op een dag besluit E. dat u met hem naar België zal reizen om daar voor hem te werken in de prostitutie. Samen reist u op 04 september 2019 naar het treinstation van Rome. Eenmaal aangekomen op het station en aan het wachten op de trein ontmoet E. een oude bekende. Doordat hij is afgeleid lukt het u te ontsnappen. U rent weg en u treft een Congolese man aan wie u uw verhaal doet. Deze man heeft medelijden met u en biedt u aan een treinkaartje te kopen zodat u toch kan reizen. Samen met deze Congolese man reist u per trein tot aan Parijs, waar de man uitstapt en voor u een taxibusje regelt naar België waar u op 5 september 2019 aankomt in België en waar u een dag later, op 06 september, een verzoek om internationale bescherming indient bij de Dienst Vreemdelingen Zaken te Brussel.

U legt ter staving van uw verzoek om internationale bescherming geen documenten voor.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat uzelf géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal in eerste instantie evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen. Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, §1 van de Vreemdelingenwet.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 17 februari 2022. U maakte van deze mogelijkheid gebruik en het CGVS ontving via uw sociaal assistente van het Fedasil opvangcentrum te Couvin de volgende opmerkingen:

"Op bladzijde 23, wanneer het CGVS mevrouw vraagt wat er met haar en haar zoon B. zou gebeuren in geval van een eventuele terugkeer naar het land, zou M. hieraan willen toevoegen dat: In geval van terugkeer naar het land zou zij worden geslagen of gedood en dat zij zeer bang is voor de toekomst van haar zoon. Indien haar iets zou overkomen, zou zij immers niemand hebben op wie zij kan rekenen om voor de kleine jongen te zorgen, aangezien haar vader zich momenteel in België bevindt en haar moeder in het land oud is en geen financiële middelen heeft om een kind op te voeden. En als M. iets zou

overkomen, is zij bang dat E. of zijn verwanten zich ook op haar zoontje zullen afreageren en hem pijn zullen doen.”

De tweede opmerking die u heeft op de notities van het persoonlijk onderhoud zoals opgesteld door de protection officer luidt:

”Op bladzijde 29 wil M. erop wijzen dat zij de heer E. voor het eerst heeft ontmoet in 2017, toen zij hem in de kerk passeerde en niet echt met hem sprak (alleen hallo, tot ziens). Pas in 2018 begon ze een vriendschap met hem te krijgen en het was ook in 2018 dat hij haar familie voor het eerst ontmoette.”

Voor de rest van de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud zoals opgesteld door de protection officer heeft u geen opmerkingen, waardoor de conclusie wordt getrokken dat u voor het overige akkoord gaat met de inhoud van deze.

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen een ‘gegronde vrees voor vervolging’ zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een ‘reëel risico op het lijden van ernstige schade’ zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.

Bij terugkeer naar Angola vreest u dat ‘meneer E.’ -of één van zijn vrienden en familieleden- u zal vermoorden, omdat u wegliep en uzelf niet liet prostitueren. **Er wordt echter geen geloof gehecht aan uw relaas van poging tot gedwongen prostitutie door ‘meneer E.’, noch aan de bedreigingen die daaraan gerelateerd zouden zijn.**

Het zou een zekere ‘meneer E.’ zijn geweest die uit louter altruïsme u had aangeboden om voor uw studies verpleegkunde in België te betalen. U verklaart dat u onder deze valse beloftes met E. naar Italië bent gereisd en dat u na aankomst in Italië mee naar een woning werd genomen waar u een viertal maanden samen met hem verbleef. Pas na drie maanden zou E. u hebben laten weten dat u moest gaan werken om zo geld te verdienen om hem terug te betalen. Het was toen dat u voor het eerst dacht dat E. het had over dat u zichzelf diende te prostitueren (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.34). Vervolgens slaagde u er in om bij alle drie de keren dat u werd geacht zich te prostitueren te weigeren en uzelf in veiligheid te brengen. U deed dit door uzelf op te sluiten in de slaapkamer van de woning (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.34).

Zoals supra gezegd wordt er geen geloof gehecht aan uw relaas over de poging tot gedwongen prostitutie.

Allereerst moet worden gezegd dat u zeer weinig informatie kan geven over de persoon die u met valse beloftes naar Europa liet reizen. U verklaarde dat u deze persoon, genaamd ‘meneer E.’, in 2017 hebt leren kennen in de kerk waar u vaak naar toe ging (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.29 als ook Opmerkingen op de notities, zie supra en e-mail advocaat toegevoegd aan het administratief dossier). Aanvankelijk begroette u beide elkaar alleen, daarna had E. aan u laten blijken dat hij interesse in u had. Vanaf het begin van 2018 ontwikkelde er zich een vriendschappelijke relatie (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.29). U zou soms met E. op restaurant zijn gegaan en hij zou bij uw ouders op bezoek zijn geweest (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.29). In april of mei 2019 zou u met E. van Angola naar Italië zijn gereisd (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.9) en vervolgens zou u 4 maanden met hem in Italië in een huis hebben samengewoond (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20).

U kan echter vrijwel niets concreet vertellen over deze persoon. U kan enkel zeggen dat hij E. heet, dat hij ongeveer 40 jaar en een Angolees is (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.28, p.31). U verklaarde niet te weten wat de volledige naam van E. was en gaf dan vervolgens spontaan toe dat u niet weet of hij getrouwd was, wat voor job hij deed en u kon ook niets vertellen over zijn familie (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.28). Op de vraag waar E. woonde, kon u enkel zeggen dat hij in de wijk Mutamba zou wonen, maar u weet niet waar (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.29).

Het is uiterst opmerkelijk dat u over de persoon met wie u twee jaar bevriend was, met wie u vaak tijd spendeerde en op restaurant ging, die aanbood voor uw studies verpleegkunde te betalen, die u voorstelde aan uw ouders én met wie u bovendien 4 maanden heeft samen gewoond vrijwel géén concrete informatie kan geven.

Daarnaast is het ongeloofwaardig dat u zich géén vragen heeft gesteld over het feit dat een persoon die u eigenlijk niet goed kende zoveel geld voor u zou betalen zónder dat u zich daarbij vragen over heeft gesteld. De protection officer vroeg u dit en u antwoordde hierop dat u daar nooit over na gedacht had (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.32). Wanneer de protection officer u vroeg of het in Angola gebruikelijk is dat een jong meisje met iemand gaat reizen zonder deze persoon goed te kennen, ontweek u de vraag door te antwoorden dat wanneer in Angola iemand bidt en naar de kerk gaat, deze persoon als een goed persoon wordt beschouwd (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.31). Dit spreekt echter uw eerdere eigen verklaringen tegen. Eerder tijdens het persoonlijk onderhoud en tijdens uw vrij relaas verklaarde u immers dat uw moeder vraagtekens stelde bij het aanbod en er aanvankelijk op tegen was dat u met Eduardo zou gaan reizen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20).

Ten tweede worden er ernstige bedenkingen gemaakt bij uw beweringen dat u gedwongen zou zijn geweest tot prostitutie. Zo verklaarde u bijvoorbeeld dat u pas na 3 maanden en na herhaaldelijk insisteren van **úw kant** van E. hebben gehoord dat u zou moeten gaan werken om hem de gemaakte onkosten terug te betalen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20, p.34). Bovendien heeft u geen idee hoeveel geld u zou moeten terug betalen. Ook weet u niet hoeveel geld u per keer dat u voor E. 'werkte' zou dienen terug te betalen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.34). Dit is opmerkelijk, daar u naar uw eigen zeggen van uw vrijheid was beroofd om al het geld wat hij voor u betaald had, allemaal terug te betalen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20). De PO uitte op het einde van het persoonlijk onderhoud enkele twijfels over dat u niet wist hoeveel u zou moeten terugbetalen en pas dan kwam u met de 'spontane' doch weinig overtuigende verklaring dat u er één dag voor vertrek uit Italië wel naar gevraagd heeft, maar dat E. u geen antwoord gaf, dat hij u zei dat u niets meer mocht vragen en dat hij vervolgens ging slapen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.33). Tijdens uw vrij relaas heeft u verklaard dat u ongeveer 4 maanden bij E. in Italië verbleef (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20). Het is dan ook zeer opmerkelijk dat u gedurende een maand zou hebben geweten dat u zich zou moeten prostitueren om aan E. geld terug te betalen, maar dat u niet wist hoeveel geld het was en het daarna ook wekenlang verzuimde om ernaar te vragen.

Een ander vraagteken die de Commissaris-generaal plaatst bij uw relaas over de gedwongen prostitutie is de dwang die Eduardo op u zou hebben uitgeoefend. Zo lukte het u namelijk vrij eenvoudig om aan de gedwongen prostitutie te ontsnappen door weg te rennen of door uzelf op te sluiten op uw kamer (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20, p.34). Het is op zijn zachtst gezegd merkwaardig dat uw vermeende pooier het u toeliet uzelf terug te trekken op uw slaapkamer wanneer hij poogde u te dwingen tot prostitutie, als ook dat hij u een sleutel van deze slaapkamer zou hebben gegeven. Bovendien zou E. in de 4 maanden dat u bij hem verbleef **slechts drie keer een poging hebben gedaan om u te dwingen tot prostitutie** (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.34).

Daarnaast waren er nagenoeg geen gevolgen voor u wanneer u weigerde om uzelf te prostitueren. Zo verklaarde u namelijk dat E. u dan enkel geen eten en water bracht en dat hij gooide met dingen. Ook zou hij gezegd hebben dat u moest doen wat hij wenste dat u zou doen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20, p.35). Wanneer de PO nadrukkelijk aan u vraagt of E. ooit dan agressie tegen u had gebruikt wanneer u weigerde, antwoordde u enkel dat hij u dan naar beneden duwde (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.39). Het is uiterst opmerkelijk dat een persoon die veel geld betaald zou hebben om u in Italië in de prostitutie tewerk te stellen, u in 4 maanden tijd slechts drie keer probeert te prostitueren en dat u daar op een eenvoudige manier onder uit zou zijn gekomen zónder dat dit ernstige gevolgen zou hebben voor uw fysieke integriteit.

Tot slot is het ook ronduit bizar dat ondanks dat het E. als zijnde uw pooier niet lukte u te laten 'werken' om zo zijn onkosten te recupereren, hij u gedurende 4 maanden voorzag van een vrij comfortabel onderkomen in Italië én u daarbij de eerste drie maanden zelfs aardig soigneurde. Zo zou u een eigen slaapkamer hebben gehad en u zou hebben kunnen beschikken over een keuken, een badkamer en een woonkamer mét tv (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20, p.35). U deed overdag in de woning niets (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.34) en E. zorgde voor het eten en alle noodzakelijke dingen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20). Een van alle gemakken voorzien onderkomen dus, waar hij u bovendien soms ook alleen in liet (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20, p.39). De PO vroeg u of u had geprobeerd om te ontsnappen, daar u immers daarvoor in de gelegenheid was omdat E. u soms alleen liet. Uw antwoord was nee (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20, p.39). Wanneer de PO dan insisterde en u vroeg waarom u het niet had geprobeerd daar u immers al wist dat u gedwongen zou worden tot prostitutie, gaf

u enkel het zeer weinig overtuigende antwoord: "Hij sloot de deur met een sleutel." (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20, p.39).

Alle elementen hierboven mee in overweging genomen kan er geen andere conclusie worden getrokken dan dat er terecht ernstige bedenkingen gemaakt kunnen worden bij uw beweringen dat u gedwongen zou zijn geweest uzelf te prostitueren.

Ten overvloede kan nog opgemerkt worden dat uw verklaringen over uw vrees bij terugkeer evenmin kunnen overtuigen. U verklaarde dat er bij een terugkeer naar Angola veel met u zou kunnen gebeuren: u zou gedood of geslagen kunnen worden door E., zijn vrienden of zijn familieleden. Voor uw zoon vreest u hetzelfde, als ook dat u in Angola niet voor hem zou kunnen zorgen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.22). U specificeert verder niet waarom u in Angola niet voor hem zou kunnen zorgen.

Wat betreft uw vrees voor E. en zijn vrienden en/of familieleden moet worden opgemerkt dat u ook verklaart dat de laatste keer dat u E. sprak in 2019 in Italië was voordat u aan hem kon ontsnappen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.33). Uw moeder zou ook sinds 2019 niets meer van E. gehoord hebben en er zouden ook geen gevolgen zijn geweest voor uw familie in Angola door uw vroegtijdig vertrek bij E. (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.36-37). U verklaart namelijk dat er voor uw familie geen andere gevolgen van uw ontsnapping aan gedwongen prostitutie waren dan dat er naar u werd gevraagd (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.37).

Dat uw broer E. van ver zou hebben gezien bij het vliegveld in Luanda is uitermate vaag en kan niet als een persoonlijke dreiging aan uw adres worden beschouwd (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.36).

Uw verklaringen omtrent uw vrees bij terugkeer en de bedreigingen die uw familie voor u zou hebben ontvangen vanwege uw vroegtijdig vertrek bij E., zijn dan ook wederom vaag en uw antwoorden ontwijkend. Zo kan u net zoals over E. ook nu niets concreet vertellen over de bedreigingen noch over de personen die de bedreigingen aan het adres van uw moeder geuit zouden hebben. Het zouden kennissen zijn uit de wijk, maar u kan de namen van die personen niet noemen noch zou uw moeder u de namen genoemd hebben van de mensen die naar u vroegen en die zouden zeggen dat u nooit meer zou kunnen terugkeren (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.24-25).

U concretiseert uw vrees voor terugkeer dan verder ook niet en er blijken zoals supra uiteengezet ook geen gevolgen te zijn geweest van uw ontsnapping in Italië en dit noch voor u, noch voor uw familieleden. Dit zijn zaken die de geloofwaardigheid van uw vluchtrelaas verder ondermijnen. Het feit dat u sinds september 2019 er ook niet meer met uw moeder over heeft gesproken, geeft des te meer aan dat uw vrees bij terugkeer niet actueel en wellicht zelfs onbestaande is.

Uw algemene geloofwaardigheid wordt bovendien verder aangetast door uw vreemde verklaringen omtrent uw paspoort. U verklaarde uit een arme familie te komen en dat u veel elementen miste in uw dagelijks leven (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.12). Toch vroeg u volgens uw verklaringen in 2018 een paspoort aan, voor het geval u de gelegenheid zou krijgen om te kunnen reizen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.4-5). U verklaarde nooit een andere geboortedatum gebruikt te hebben (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.8). Ook verklaarde u tijdens het persoonlijk onderhoud dat u bij de aanvraag van het visum alles naar waarheid heeft ingevuld (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.6, p.37).

Uw paspoort werd echter afgegeven op 19 juli 2017 – ruim voordat u E. beter leerde kennen en ruim voordat er ook maar sprake zou zijn dat u met hem naar Europa zou reizen (Overzicht visumaanvraag Italiaanse ambassade, blauwe map, administratief dossier). Daarnaast blijkt uit overzicht van de Italiaanse ambassade ook dat op het paspoort welke u gebruikte voor uw visumaanvraag op de Italiaanse ambassade als geboortedatum 01 oktober 1999 te staan, terwijl u in België heeft verklaard op 01 oktober 1996 geboren te zijn (DVZ vragenlijst dd.10.10.2019, vraag 4 en Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.8).

Wanneer de protection officer u met de twee verschillende geboortejaren confronteerde, gaf u de weinig plausibele verklaring dat u wanneer u 3 jaar ouder zou zijn geen paspoort zou kunnen krijgen én het geboortjaar 1999 zou "beter bij u passen" (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.38). Ook verklaart u dan plots dat u het paspoort pas kreeg toen u met E. zou gaan reizen. Dit doet de waarheid

meer dan geweld aan, daar het paspoort reeds in 2017 werd afgegeven en u pas in 2019 naar Europa bent gereisd. Wanneer de protection officer u ook hiermee confronteerde, paste u uw verklaring aan door te zeggen dat u het over het visum heeft dat in 2018 zou zijn afgegeven (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.38). Ook dat wordt tegengesproken door het visumaanvraag-overzicht en wanneer de protection officer u opnieuw daarop wees, kon u niet anders dan beamen dat het zo was (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.38). U bent er nochtans tijdens de inleiding van het persoonlijk onderhoud op het CGVS er op gewezen dat u de waarheid diende te vertellen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.3).

Tot slot zijn er opmerkelijke verschillen tussen uw verklaringen bij de Dienst Vreemdelingen Zaken (hierna DVZ) en uw verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS. Er moet worden opgemerkt dat u driemaal gehoord bent geweest door de Belgische asielautoriteiten met daartussen telkens vele maanden. Zo werd u een eerste keer gehoord op DVZ op 10 oktober 2019, werd u een tweede keer gehoord op DVZ op 15 januari 2021 en vond het persoonlijk onderhoud op het CGVS plaats op 02 december 2021.

Wanneer de protection officer u tijdens het persoonlijk onderhoud vroeg hoe het interview op DVZ was gegaan, antwoordde u dat alles goed was gegaan, dat u geen opmerkingen erover had, dat u er kort alle elementen voor uw verzoek om internationale bescherming had kunnen vertellen en dat u de tolk goed had verstaan (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.4). Dat u tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS reeds beseftte dat er verschillen waren met de verklaringen die u reeds eerder op DVZ had afgelegd, blijkt uit het feit dat u plots aan de protection officer vroeg om uw verklaringen te vergelijken en aan te geven of er verschillen waren (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.28). Er zijn inderdaad een aantal opmerkelijke verschillen terug te vinden.

Het eerste verschil in uw verklaringen is het jaar waarin u Eduardo heeft leren kennen. Op DVZ verklaarde u kennis heeft gemaakt met E. in januari 2019 (DVZ - CGVS vragenlijst dd.15.01.2021, vraag 5). Op het CGVS verklaarde u meermaals dat u E. reeds in 2017 had leren kennen en dat u sinds begin 2018 een vriendschappelijke relatie met hem begon (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.29 als ook Opmerkingen op de notities, zie supra en e-mail advocaat toegevoegd aan het administratief dossier).

Het tweede verschil in uw verklaringen is dat u E. bij uw verklaringen in oktober 2019 op DVZ niet noemt als een vriend. In oktober 2019 noemt u hem een kennis en een smokkelaar. U antwoordde namelijk op de vraag wat de reden is dat uw persoonlijke documenten ontbreken, dat u al uw documenten aan E. had gegeven en dat hij "een kennis is die u heeft geholpen om naar Europa te komen en dat u hem niet meer heeft gevonden" (DVZ vragenlijst dd.10.10.2019, vraag 29). Even later noemde u E. "de smokkelaar die alles heeft geregeld" omdat u geen geld had en uit een arme familie komt (DVZ vragenlijst dd.10.10.2019, vraag 36).

Ook verklaarde u in oktober 2019 dat het de bedoeling was dat u in België in de prostitutie zou worden gezet, maar verklaarde u eveneens dat u heeft kunnen ontsnappen "aan de mannen" die u met valse beloftes naar hier brachten. E. zou bovendien u en nog drie andere meisjes hebben bedreigd (DVZ vragenlijst dd.10.10.2019, vraag 31). Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS ontkende u ook maar iets te weten over andere meisjes en verklaarde u in Italië steeds alleen met E. te zijn geweest (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.38).

Bovendien legt u verschillende verklaringen af over waar uw paspoort is. U verklaarde op DVZ dat u al uw documenten aan uw kennis E. had **gegeven** (DVZ vragenlijst dd.10.10.2019, vraag 29). Op CGVS verklaarde u dat u uw paspoort bent **verloren**, maar kunt u zich niet meer herinneren wáár en wanneer u uw paspoort bent verloren (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.5). Bovengenoemde verschillen in uw verklaringen ondermijnen uw algemene geloofwaardigheid en dat van uw vluchtrelaas nog verder.

Uit al het bovenstaand dient dan ook te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen onvoldoende gegevens of elementen hebt aangehaald waaruit blijkt dat u uw land verlaten heeft uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

U laat het bovendien na om voor, tijdens en na het persoonlijk onderhoud documenten voor te leggen die bovenstaande beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming zouden kunnen wijzigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift

Verzoekster meent dat de beslissing moet worden vernietigd en haar de status van vluchteling dient te worden toegekend omdat ten onrechte werd gesteld dat zij zou liegen over het feit dat zij door E. gedwongen werd om zich te prostitueren. Zij geeft vervolgens een uiteenzetting over de bewijslast en wijst erop dat het voordeel van de twijfel dient te worden toegekend indien het relaas van een verzoeker om internationale bescherming geloofwaardig wordt geacht. Hierbij wijst zij erop dat er rekening diende te worden gehouden met haar intellectuele vermogen en geestestoestand op het moment dat zij uit Angola vertrok. Het is volgens haar duidelijk dat zij op dat moment een kwetsbare jonge vrouw was en dat zij naïef was en van haar misbruik werd gemaakt.

Zij erkent dat zij de achternaam niet kent van E., maar wijst erop dat zij wel degelijk kon aangeven hoe oud hij is, waar hij woonde, naar welke kerk hij ging en hoe hij eruit zag. Zij legt uit dat hij zijn achternaam waarschijnlijk verborgen hield om een strafrechtelijke vervolging in België of in Italië te voorkomen.

Zij erkent dat haar gedrag, om E. te vertrouwen en hem te volgen naar Europa, naïef is, maar wijst erop dat zij hem toen al een 2-tal jaren kende. Omdat hij een regelmatige kerkganger was, meende ook haar familie dat hij te vertrouwen was, wat achteraf ten onrechte bleek te zijn.

Ze bevestigt dat E. haar tijdens de eerste drie maanden van hun verblijf in Italië, aan het lijntje heeft gehouden en pas nadien aan het licht is gekomen dat hij haar wilde prostitueren om zo geld te verdienen. Ook zij vraagt zich, net zoals de commissaris-generaal, af waarom hij haar niet eerder heeft gedwongen om seks te hebben. Toen ze dit weigerde, werd haar niet altijd eten gegeven en kreeg ze dingen naar haar hoofd gegooid.

Zij stelt dat zij momenteel geen contact heeft met haar moeder, zodat zij geen actuele stand van zaken kan meegeven en voegt nog toe dat het laatste wat zij heeft vernomen van haar moeder is dat E. haar had bedreigd.

M.b.t. haar paspoort stelt zij dat zij zich had vergist waar zij verklaarde dat zij dit had aangevraagd in 2018, nu het werd afgeleverd in juli 2017. De commissaris-generaal kan zich op basis van die vergissing niet steunen om haar te verwijten dat zij doelbewust zou liegen.

Ze ziet tenslotte niet in waarom haar verklaring bij DVZ, waarbij zij E. bestempelde als smokkelaar en kennis, strijdig zou zijn met haar relaas bij het CGVS.

M.b.t. de subsidiaire beschermingsstatus verwijst zij naar de algemene veiligheidssituatie en naar het gebrek aan mensenrechten aldaar, waarna zij citeert uitgebreid citeert uit een rapport van U.S. Embassy in Angola, “*2021 Country Reports on Human Rights Practices: Angola*” om vervolgens zonder meer te concluderen als volgt “*Verweerder kan dan ook niet serieus voorhouden dat verzoeker er reëel risico zou lopen op ernstige schade.*”

5. Ondergeschikt past het dan ook verzoeker minstens de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen.”

3. Nieuwe stukken

3.1. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker het volgende nieuwe stuk:

- U.S. Embassy in Angola, «*2021 Country Reports on Human Rights Practices : Angola* ».

4. Onderzoek van de gegrondheid van het beroep

4.1. Bevoegdheid

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om “een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie” te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.2. Bewijslast en samenwerkingsplicht

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4.3. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

4.3.1. Het asielrelaas van verzoekster kan als volgt worden samengevat. Verzoekster vreest bij terugkeer naar haar herkomstland dat 'meneer E.' - of één van zijn vrienden en familieleden - haar zal vermoorden, omdat zij van hem is weggelopen en zij zich, ondanks E. dit wilde, niet heeft laten prostitueren.

Middels de bestreden beslissing hecht de commissaris-generaal geen geloof aan verzoeksters relaas over de poging tot gedwongen prostitutie omwille van de volgende overwegingen.

A) Aangaande de persoon E. stelt de commissaris-generaal vast dat i) verzoekster weinig informatie geeft over de persoon die haar met valse beloftes naar Europa liet reizen, terwijl zij met hem reeds twee jaar bevriend zou zijn geweest; ii) het opmerkelijk is dat verzoekster zich geen vragen heeft gesteld bij het feit dat een persoon, die zij in realiteit niet goed kende, veel geld zou betalen om haar een betere toekomst te bieden.

B) Betreffende de gedwongen prostitutie merkt de commissaris-generaal op dat i) het opmerkelijk is dat verzoekster, die E. diende terug te betalen, geen idee heeft van het bedrag dat zij hem verschuldigd is; ii) het dwangaspect niet aannemelijk wordt gemaakt gelet op de weinige pogingen die E. ondernam om verzoekster te laten prostitueren en verzoekster hier telkenmale op eenvoudige wijze aan kon ontsnappen, door zichzelf gedurende één dag op te sluiten in haar kamer.

C) Verzoeksters vrees bij terugkeer naar haar herkomstland kan niet overtuigen nu i) zij niet preciseert waarom zij niet in staat zou zijn bij terugkeer voor haar zoontje zorgen en ii) er voor haar familie geen andere gevolgen waren dan dat er naar haar werd gevraagd.

D) Verzoeksters algemene geloofwaardigheid wordt verder aangetast door haar vreemde verklaringen over haar paspoort nu i) verzoekster in het kader van een visumaanvraag een andere geboortedatum had opgegeven; ii) verzoekster tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd omtrent het moment waarop haar paspoort werd aangevraagd.

E) Tot slot wijst de commissaris-generaal op de tegenstrijdige verklaringen bij de DVZ en bij het CGVS m.b.t. i) het jaar waarin zij E. heeft leren kennen; ii) de manier waarop zij E. aanziet; iii) het feit of E. al dan niet nog andere meisjes heeft gedwongen in de prostitutie en iv) over de plaats waar haar paspoort zich bevindt.

4.3.2. Na lezing van het administratief dossier besluit de Raad in navolging van de commissaris-generaal dat verzoekster geen geloofwaardige elementen aanbrengt waaruit kan blijken dat er in haar hoofd een gegronde vrees voor persoonlijke en systematische vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag bestaat.

Verzoekster brengt immers geen concrete elementen aan die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door haar uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoekster toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel geheel in gebreke blijft.

De Raad dient er vooreerst op te wijzen dat de verzoeker om internationale bescherming, om als vluchteling te worden erkend, dient aan te tonen dat hij vervolgd wordt omwille van één van de in artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag, vermelde criteria, te weten zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging. Er kan slechts sprake zijn van vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag indien de ondergane of gevreesde feiten wegens hun aard of herhaald karakter, voldoende ernstig zijn ofwel omdat ze een ernstige inbreuk vormen op de mensenrechten, ofwel omdat ze de persoon die de inbreuk heeft ondergaan, alle gegevens van de zaak in aanmerking genomen, duidelijk beletten zijn leven in het land van herkomst verder te zetten. De Raad stelt vast dat verzoeksters vermeend probleem, dat zij door de heer E. onder druk zou zijn gezet om in de prostitutie te gaan en hieraan steeds kon ontsnappen, geen verband houdt met de criteria van het Verdrag van Genève en evenmin ressorteert onder de definitie van subsidiaire bescherming.

Vervolgens treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat het uitermate opmerkelijk is dat verzoekster omtrent de persoon die de reden vormde voor haar vlucht naar België en de kern vormt van haar asielrelaas zeer weinig informatie kan geven. Dit geldt des te meer nu verzoekster verklaarde dat zij E. reeds heeft leren kennen in de kerk in 2017 en dat zij vanaf begin 2018 vrienden waren en zij met elkaar gesprekken hadden over haarzelf en over hem (CGVS verhoor, p. 29: *"We praatten over mij en over hem; U weet hoe dat gaat, algemene gesprekken als twee vrienden."*). Evenmin valt het gebrek aan kennis omtrent E. te rijmen met het gegeven dat verzoekster hem zelfs heeft voorgesteld aan haar moeder, die hem blijkens haar verklaringen had uitgehoord over zijn intenties om haar mee te nemen naar Europa (CGVS verhoor, p. 20: *"Maar dan ging ik naar huis en praatte ik met mijn moeder; Zij was er erg op tegen; Ze zei: "Dat is veel te aardig, waar komt dat vandaan? Het Kost allemaal veel, waar komt dat geld dan*

vandaan? Je kent hem niet eens, hoe is jullie relatie? En wanneer hij jou helpt of dat aanbiedt, dan zal hij waarschijnlijk wel iets van je terug willen". Dus mijn moeder vroeg hem te bellen en hem te vragen naar ons thuis te komen, zodat hij alle persoonlijk aan mijn moeder zou kunnen vertellen; Hij kwam en vertelde alles"). De Raad stelt daarenboven nog vast dat verzoekster zelfs niet weet welke achternaam E. draagt, waar hij precies woont, wat voor job hij deed, of hij getrouwd was en was zij niet in staat informatie te geven over zijn familie (CGVS verhoor, p. 28-29). Die uiterst gebrekkige kennis staat in schril contrast met haar verklaringen dat zij elkaar vaak spraken (CGVS verhoor, p. 19), met elkaar op restaurant gingen en zij 4 maanden hebben samen gewoond in Italië (CGVS verhoor, p. 20), wat op ernstige wijze afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van haar relaas. Door in het verzoekschrift er dan op te wijzen dat zij de achternaam van E. inderdaad niet kende omdat hij die waarschijnlijk wenste verborgen te houden om zo een strafrechtelijke vervolging te ontlopen, komt zij niet verder dan *post factum* uitleg die geen enkele weerslag vindt in de notities van het persoonlijk onderhoud en bovendien niet meer betreft dan een loutere bewering, die niet van die aard is de pertinente vaststellingen in de bestreden beslissing dienaangaande om te buigen. De volgende motieven worden, mede bij gebrek aan dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad: "Allereerst moet worden gezegd dat u zeer weinig informatie kan geven over de persoon die u met valse beloftes naar Europa liet reizen. U verklaarde dat u deze persoon, genaamd 'meneer E., in 2017 hebt leren kennen in de kerk waar u vaak naar toe ging (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.29 als ook Opmerkingen op de notities, zie supra en e-mail advocaat toegevoegd aan het administratief dossier). Aanvankelijk begroette u beide elkaar alleen, daarna had E. aan u laten blijken dat hij interesse in u had. Vanaf het begin van 2018 ontwikkelde er zich een vriendschappelijke relatie (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.29). U zou soms met E. op restaurant zijn gegaan en hij zou bij uw ouders op bezoek zijn geweest (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.29). In april of mei 2019 zou u met E. van Angola naar Italië zijn gereisd (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.9) en vervolgens zou u 4 maanden met hem in Italië in een huis hebben samengewoond (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20). U kan echter vrijwel niets concreet vertellen over deze persoon. U kan enkel zeggen dat hij E. heet, dat hij ongeveer 40 jaar en een Angolees is (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.28, p.31). U verklaarde niet te weten wat de volledige naam van E. was en gaf dan vervolgens spontaan toe dat u niet weet of hij getrouwd was, wat voor job hij deed en u kon ook niets vertellen over zijn familie (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.28). Op de vraag waar E. woonde, kon u enkel zeggen dat hij in de wijk Mutamba zou wonen, maar u weet niet waar (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.29). Het is uiterst opmerkelijk dat u over de persoon met wie u twee jaar bevriend was, met wie u vaak tijd spendeerde en op restaurant ging, die aanbood voor uw studies verpleegkunde te betalen, die u voorstelde aan uw ouders én met wie u bovendien 4 maanden heeft samen gewoond vrijwel géén concrete informatie kan geven."

Waar zij er in haar verzoekschrift opnieuw op wijst dat zij E. al twee jaar kende, waardoor zij dacht dat ze hem kon vertrouwen en hij een kerkganger was waardoor ook haar familie vertrouwen in hem had, gaat zij in tegen de verklaringen afgelegd bij het CGVS, waar zij nog aanstipte dat haar moeder ook initieel vraagtekens had geplaatst bij het aanbod van E. om haar mee te nemen naar Italië en zij er ook tegen was dat zij met hem zou meereizen (CGVS verhoor, p. 20). Bovendien laat verzoekster met dergelijk betoog opnieuw uitschijnen dat zij E. goed kende, wat in schril contrast staat met de weinige informatie die zij over hem kon vertellen, zoals *supra* uitgebreid toegelicht. Haar betoog is derhalve niet van die aard om de volgende pertinente motieven te ontkrachten: "Daarnaast is het ongeloofwaardig dat u zich géén vragen heeft gesteld over het feit dat een persoon die u eigenlijk niet goed kende zoveel geld voor u zou betalen zónder dat u zich daarbij vragen over heeft gesteld. De protection officer vroeg u dit en u antwoordde hierop dat u daar nooit over na gedacht had (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.32). Wanneer de protection officer u vroeg of het in Angola gebruikelijk is dat een jong meisje met iemand gaat reizen zonder deze persoon goed te kennen, ontweek u de vraag door te antwoorden dat wanneer in Angola iemand bidt en naar de kerk gaat, deze persoon als een goed persoon wordt beschouwd (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.31). Dit spreekt echter uw eerdere eigen verklaringen tegen. Eerder tijdens het persoonlijk onderhoud en tijdens uw vrij relaas verklaarde u immers dat uw moeder vraagtekens stelde bij het aanbod en er aanvankelijk op tegen was dat u met Eduardo zou gaan reizen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20)."

Vervolgens oordeelt de Raad, in navolging van de commissaris-generaal, dat verzoekster niet aannemelijk maakt dat zij gedwongen zou zijn geweest om zich te prostitueren nu i) het allerm minst geloofwaardig is dat E. verzoekster pas na een verblijf van drie maanden in Italië zou hebben meegedeeld dat zij zich eigenlijk diende te prostitueren; ii) de vermeende dwang die E. op haar zou hebben uitgeoefend dermate klemmt met de eenvoud waarop verzoekster zich hier telkenmale aan kon onttrekken, nu zij toelicht dat zij

wegrende en zich opsloot in haar kamer (CGVS verhoor, p. 34). Daarenboven staat het beeld dat verzoekster van E. schetst als pooier-zijnde haaks op haar verklaringen dat zij in het appartement in Italië over verschillende faciliteiten beschikte (CGVS verhoor, p. 35) en zij, zelfs indien zij weigerde in te gaan op het voorstel van E. om zich te prostitueren, niet geschaad werd in haar fysieke integriteit. Verzoekster kwam immers niet verder dan uiteen te zetten dat indien zij niet inging op zijn voorstel, zij niet altijd eten kreeg en er dingen naar haar gegooid werden. Dat verzoekster voor E. moest werken om hem terug te betalen, maar zij geen idee had van het totale bedrag, is uiterst merkwaardig. Ook het gegeven dat verzoekster, zonder geld binnen te brengen voor E. toch vier maanden lang bij hem kon blijven inwonen, gebruik makend van alle faciliteiten tart alle verbeelding en doet de nodige vraagtekens rijzen van het beeld van E. als pooier. De volgende motieven worden pertinent en draagkrachtig geacht en integraal overgenomen: *“Ten tweede worden er ernstige bedenkingen gemaakt bij uw beweringen dat u gedwongen zou zijn geweest tot prostitutie. Zo verklaarde u bijvoorbeeld dat u pas na 3 maanden en na herhaaldelijk insisteren van úw kant van E. hebben gehoord dat u zou moeten gaan werken om hem de gemaakte onkosten terug te betalen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20, p.34). Bovendien heeft u geen idee hoeveel geld u zou moeten terug betalen. Ook weet u niet hoeveel geld u per keer dat u voor E. ‘werkte’ zou dienen terug te betalen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.34). Dit is opmerkelijk, daar u naar uw eigen zeggen van uw vrijheid was beroofd om al het geld wat hij voor u betaald had, allemaal terug te betalen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20). De PO uitte op het einde van het persoonlijk onderhoud enkele twijfels over dat u niet wist hoeveel u zou moeten terugbetalen en pas dan kwam u met de ‘spontane’ doch weinig overtuigende verklaring dat u er één dag voor vertrek uit Italië wel naar gevraagd heeft, maar dat E. u geen antwoord gaf, dat hij u zei dat u niets meer mocht vragen en dat hij vervolgens ging slapen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.33). Tijdens uw vrij relaas heeft u verklaard dat u ongeveer 4 maanden bij E. in Italië verbleef (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20). Het is dan ook zeer opmerkelijk dat u gedurende een maand zou hebben geweten dat u zich zou moeten prostitueren om aan E. geld terug te betalen, maar dat u niet wist hoeveel geld het was en het daarna ook wekenlang verzuimde om ernaar te vragen.*

Een ander vraagteken die de Commissaris-generaal plaatst bij uw relaas over de gedwongen prostitutie is de dwang die Eduardo op u zou hebben uitgeoefend. Zo lukte het u namelijk vrij eenvoudig om aan de gedwongen prostitutie te ontsnappen door weg te rennen of door uzelf op te sluiten op uw kamer (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20, p.34). Het is op zijn zachtst gezegd merkwaardig dat uw vermeende pooier het u toeliet uzelf terug te trekken op uw slaapkamer wanneer hij poogde u te dwingen tot prostitutie, als ook dat hij u een sleutel van deze slaapkamer zou hebben gegeven. Bovendien zou E. in de 4 maanden dat u bij hem verbleef slechts drie keer een poging hebben gedaan om u te dwingen tot prostitutie (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.34).

Daarnaast waren er nagenoeg geen gevolgen voor u wanneer u weigerde om uzelf te prostitueren. Zo verklaarde u namelijk dat E. u dan enkel geen eten en water bracht en dat hij gooide met dingen. Ook zou hij gezegd hebben dat u moest doen wat hij wenste dat u zou doen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20, p.35). Wanneer de PO nadrukkelijk aan u vraagt of E. ooit dan agressie tegen u had gebruikt wanneer u weigerde, antwoordde u enkel dat hij u dan naar beneden duwde (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.39). Het is uiterst opmerkelijk dat een persoon die veel geld betaald zou hebben om u in Italië in de prostitutie tewerk te stellen, u in 4 maanden tijd slechts drie keer probeert te prostitueren en dat u daar op een eenvoudige manier onder uit zou zijn gekomen zónder dat dit ernstige gevolgen zou hebben voor uw fysieke integriteit.

Tot slot is het ook ronduit bizar dat ondanks dat het E. als zijnde uw pooier niet lukte u te laten ‘werken’ om zo zijn onkosten te recupereren, hij u gedurende 4 maanden voorzag van een vrij comfortabel onderkomen in Italië én u daarbij de eerste drie maanden zelfs aardig soigneurde. Zo zou u een eigen slaapkamer hebben gehad en u zou hebben kunnen beschikken over een keuken, een badkamer en een woonkamer mét tv (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20, p.35). U deed overdag in de woning niets (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.34) en E. zorgde voor het eten en alle noodzakelijke dingen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20). Een van alle gemakken voorzien onderkomen dus, waar hij u bovendien soms ook alleen in liet (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20, p.39). De PO vroeg u of u had geprobeerd om te ontsnappen, daar u immers daarvoor in de gelegenheid was omdat E. u soms alleen liet. Uw antwoord was nee (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20, p.39). Wanneer de PO dan insisterde en u vroeg waarom u het niet had geprobeerd daar u immers al wist dat u gedwongen zou worden tot prostitutie, gaf u enkel het zeer weinig overtuigende antwoord: “Hij sloot de deur met een sleutel.” (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.20, p.39).

Alle elementen hierboven mee in overweging genomen kan er geen andere conclusie worden getrokken dan dat er terecht ernstige bedenkingen gemaakt kunnen worden bij uw beweringen dat u gedwongen zou zijn geweest uzelf te prostitueren.” Door er in het verzoekschrift op te wijzen dat zij de eerste drie

maanden aan het lijntje werd gehouden en zij zich ook afvraagt waarom hij haar niet eerder gedwongen had om zich te prostitueren, brengt verzoeker geen enkele elementen bij die een ander licht kunnen werpen op voorgaande motieven.

Door in het verzoekschrift vervolgens simpelweg te stellen dat zij geen contact meer heeft met haar familie in Angola en daarom geen update kan geven omtrent haar situatie, is zij niet in staat de pertinente en draagkrachtige motieven dienaangaande in de bestreden beslissing te doen wankelen. Hierbij dient nog te worden opgemerkt dat verzoekster nochtans tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde dat zij twee keer per week contact heeft met haar moeder via Whatsapp (CGVS verhoor, p. 16) en haalt zij thans geen enkele reden aan waarom het contact inmiddels zou zijn verbroken. Daarnaast verklaarde zij ook een goede band te hebben met haar oudere broer (CGVS verhoor, p. 17). Wat er ook van zij, met dergelijke loutere bewering worden volgende motieven niet aan het wankelen gebracht: *“Ten overvloedige kan nog opgemerkt worden dat uw verklaringen over uw vrees bij terugkeer evenmin kunnen overtuigen. U verklaarde dat er bij een terugkeer naar Angola veel met u zou kunnen gebeuren: u zou gedood of geslagen kunnen worden door E., zijn vrienden of zijn familieleden. Voor uw zoon vreest u hetzelfde, als ook dat u in Angola niet voor hem zou kunnen zorgen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.22). U specificceert verder niet waarom u in Angola niet voor hem zou kunnen zorgen. Wat betreft uw vrees voor E. en zijn vrienden en/of familieleden moet worden opgemerkt dat u ook verklaart dat de laatste keer dat u E. sprak in 2019 in Italië was voordat u aan hem kon ontsnappen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.33). Uw moeder zou ook sinds 2019 niets meer van E. gehoord hebben en er zouden ook geen gevolgen zijn geweest voor uw familie in Angola door uw vroegtijdig vertrek bij E. (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.36-37). U verklaart namelijk dat er voor uw familie geen andere gevolgen van uw ontsnapping aan gedwongen prostitutie waren dan dat er naar u werd gevraagd (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.37). Dat uw broer E. van ver zou hebben gezien bij het vliegveld in Luanda is uitermate vaag en kan niet als een persoonlijke dreiging aan uw adres worden beschouwd (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.36).*

Uw verklaringen omtrent uw vrees bij terugkeer en de bedreigingen die uw familie voor u zou hebben ontvangen vanwege uw vroegtijdig vertrek bij E., zijn dan ook wederom vaag en uw antwoorden ontwijkend. Zo kan u net zoals over E. ook nu niets concreet vertellen over de bedreigingen noch over de personen die de bedreigingen aan het adres van uw moeder geuit zouden hebben. Het zouden kennissen zijn uit de wijk, maar u kan de namen van die personen niet noemen noch zou uw moeder u de namen genoemd hebben van de mensen die naar u vroegen en die zouden zeggen dat u nooit meer zou kunnen terugkeren (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.24-25).

U concretiseert uw vrees voor terugkeer dan verder ook niet en er blijken zoals supra uiteengezet ook geen gevolgen te zijn geweest van uw ontsnapping in Italië en dit noch voor u, noch voor uw familieleden. Dit zijn zaken die de geloofwaardigheid van uw vluchtrelaas verder ondermijnen. Het feit dat u sinds september 2019 er ook niet meer met uw moeder over heeft gesproken, geeft des te meer aan dat uw vrees bij terugkeer niet actueel en wellicht zelfs onbestaande is.”

Dat verzoekster daarenboven nog een andere geboortedatum had opgegeven in het kader van een visumdossier en zij hieromtrent in het verzoekschrift, net zomin als tijdens het persoonlijk onderhoud (CGVS verhoor, p. 38) geen dienstige uitleg kan geven, ondermijnt eveneens de algehele waarachtigheid van haar verklaringen. In de bestreden beslissing werd aldus op goede gronden geoordeeld wat volgt: *“Uw algemene geloofwaardigheid wordt bovendien verder aangetast door uw vreemde verklaringen omtrent uw paspoort. U verklaarde uit een arme familie te komen en dat u veel elementen miste in uw dagelijks leven (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.12). Toch vroeg u volgens uw verklaringen in 2018 een paspoort aan, voor het geval u de gelegenheid zou krijgen om te kunnen reizen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.4-5). U verklaarde nooit een andere geboortedatum gebruikt te hebben (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.8). Ook verklaarde u tijdens het persoonlijk onderhoud dat u bij de aanvraag van het visum alles naar waarheid heeft ingevuld (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.6, p.37).*

Uw paspoort werd echter afgegeven op 19 juli 2017 – ruim voordat u E. beter leerde kennen en ruim voordat er ook maar sprake zou zijn dat u met hem naar Europa zou reizen (Overzicht visumaanvraag Italiaanse ambassade, blauwe map, administratief dossier). Daarnaast blijkt uit overzicht van de Italiaanse ambassade ook dat op het paspoort welke u gebruikte voor uw visumaanvraag op de Italiaanse ambassade als geboortedatum 01 oktober 1999 te staan, terwijl u in België heeft verklaard op 01 oktober 1996 geboren te zijn (DVZ vragenlijst dd.10.10.2019, vraag 4 en Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.8).

Wanneer de protection officer u met de twee verschillende geboortejaren confronteerde, gaf u de weinig plausibele verklaring dat u wanneer u 3 jaar ouder zou zijn geen paspoort zou kunnen krijgen én het

geboortjaar 1999 zou “beter bij u passen” (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.38). Ook verklaart u dan plots dat u het paspoort pas kreeg toen u met E. zou gaan reizen. Dit doet de waarheid meer dan geweld aan, daar het paspoort reeds in 2017 werd afgegeven en u pas in 2019 naar Europa bent gereisd. Wanneer de protection officer u ook hiermee confronteerde, paste u uw verklaring aan door te zeggen dat u het over het visum heeft dat in 2018 zou zijn afgegeven (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.38). Ook dat wordt tegengesproken door het visumaanvraag-overzicht en wanneer de protection officer u opnieuw daarop wees, kon u niet anders dan beamen dat het zo was (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.38). U bent er nochtans tijdens de inleiding van het persoonlijk onderhoud op het CGVS er op gewezen dat u de waarheid diende te vertellen (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.3).” Door nog louter te wijzen op een vergissing aangaande de datum waarop zij haar paspoort had aangevraagd, werpt zij geen ander licht op de motieven in de bestreden beslissing m.b.t.. de talrijke tegenstrijdigheden tussen haar verklaringen afgelegd bij de DVZ en het CGVS. De motieven worden eveneens integraal overgenomen door de Raad: “Tot slot zijn er opmerkelijke verschillen tussen uw verklaringen bij de Dienst Vreemdelingen Zaken (hierna DVZ) en uw verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS. Er moet worden opgemerkt dat u driemaal gehoord bent geweest door de Belgische asielautoriteiten met daartussen telkens vele maanden. Zo werd u een eerste keer gehoord op DVZ op 10 oktober 2019, werd u een tweede keer gehoord op DVZ op 15 januari 2021 en vond het persoonlijk onderhoud op het CGVS plaats op 02 december 2021.

Wanneer de protection officer u tijdens het persoonlijk onderhoud vroeg hoe het interview op DVZ was gegaan, antwoordde u dat alles goed was gegaan, dat u geen opmerkingen erover had, dat u er kort alle elementen voor uw verzoek om internationale bescherming had kunnen vertellen en dat u de tolk goed had verstaan (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.4). Dat u tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS reeds beseftte dat er verschillen waren met de verklaringen die u reeds eerder op DVZ had afgelegd, blijkt uit het feit dat u plots aan de protection officer vroeg om uw verklaringen te vergelijken en aan te geven of er verschillen waren (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.28). Er zijn inderdaad een aantal opmerkelijke verschillen terug te vinden.

Het eerste verschil in uw verklaringen is het jaar waarin u Eduardo heeft leren kennen. Op DVZ verklaarde u kennis heeft gemaakt met E. in januari 2019 (DVZ - CGVS vragenlijst dd.15.01.2021, vraag 5). Op het CGVS verklaarde u meermaals dat u E. reeds in 2017 had leren kennen en dat u sinds begin 2018 een vriendschappelijke relatie met hem begon (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.29 als ook Opmerkingen op de notities, zie supra en e-mail advocaat toegevoegd aan het administratief dossier).

Het tweede verschil in uw verklaringen is dat u E. bij uw verklaringen in oktober 2019 op DVZ niet noemt als een vriend. In oktober 2019 noemt u hem een kennis en een smokkelaar. U antwoordde namelijk op de vraag wat de reden is dat uw persoonlijke documenten ontbreken, dat u al uw documenten aan E. had gegeven en dat hij “een kennis is die u heeft geholpen om naar Europa te komen en dat u hem niet meer heeft gevonden” (DVZ vragenlijst dd.10.10.2019, vraag 29). Even later noemde u E. “de smokkelaar die alles heeft geregeld” omdat u geen geld had en uit een arme familie komt (DVZ vragenlijst dd.10.10.2019, vraag 36).

Ook verklaarde u in oktober 2019 dat het de bedoeling was dat u in België in de prostitutie zou worden gezet, maar verklaarde u eveneens dat u heeft kunnen ontsnappen “aan de mannen” die u met valse beloftes naar hier brachten. E. zou bovendien u en nog drie andere meisjes hebben bedreigd (DVZ vragenlijst dd.10.10.2019, vraag 31). Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS ontkende u ook maar iets te weten over andere meisjes en verklaarde u in Italië steeds alleen met E. te zijn geweest (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.38).

Bovendien legt u verschillende verklaringen af over waar uw paspoort is. U verklaarde op DVZ dat u al uw documenten aan uw kennis E. had gegeven (DVZ vragenlijst dd.10.10.2019, vraag 29). Op CGVS verklaarde u dat u uw paspoort bent verloren, maar kunt u zich niet meer herinneren wáár en wanneer u uw paspoort bent verloren (Notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02.12.2021, p.5). Bovengenoemde verschillen in uw verklaringen ondermijnen uw algemene geloofwaardigheid en dat van uw vluchtrelaas nog verder.” Door er nog op te wijzen dat ze niet inziet waarom haar verklaringen over de wijze waarop zij E. beschreven heeft bij de DVZ en het CGVS tegenstrijdig zijn, komt zij niet meer dan het uiten van een persoonlijke bedenking, zonder hiermee de concrete motieven uit de bestreden beslissing te weerleggen.

Gelet op wat voorafgaat moet vastgesteld worden dat verzoekster in voorliggend verzoekschrift niet verder komt dan het grotendeels herhalen en bevestigen van haar verklaringen tijdens de persoonlijke onderhouds, het volharden in haar vrees en het louter bekritisieren van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal. Zij stelt op geen enkele wijze *in concreto* de pertinente vaststellingen in een ander daglicht die leiden tot de conclusie dat geen geloof kan worden gehecht aan haar vluchtmotieven.

In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van verzoekster geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

4.4. Beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

4.4.1. Gelet op voorgaande uiteenzetting meent de Raad dat verzoekster zich niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van haar asielrelaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. In het verzoekschrift komt verzoekster niet verder dan te concluderen dat de commissaris-generaal *“niet kan voorhouden dat ze geen reëel risico zou lopen op ernstige schade”*, zonder dit op enige wijze te concretiseren.

4.4.2. Overeenkomstig artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet wordt de status van subsidiaire bescherming toegekend aan een vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij terugkeert naar zijn land van herkomst, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade omwille van *een “ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict”*. Hieruit volgt dat enkel wanneer een situatie wordt gekenmerkt door het bestaan van een gewapend conflict én de aanwezigheid van willekeurig geweld, er toepassing kan worden gemaakt van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet (zie HvJ 30 januari 2014, C-285/12, Diakité, pt. 30; HvJ 17 februari 2009 (GK), C-465/07, Elgafaji, pt. 43).

De Raad stelt vast dat uit niets blijkt dat er in Angola actueel sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict zodat artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet niet van toepassing is.

4.5. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoekster geen gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonst.

4.6. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De overige aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig december tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. I. FLORIO,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. CUYKENS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. CUYKENS

I. FLORIO