

Arrest

nr. 282 507 van 23 december 2022
in de zaak RvV X / II

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE II^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, enkel handelend als wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarig kind X, op 29 juli 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 28 juni 2022 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 oktober 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 november 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 16 juni 2018 komt F.B.B, geboren op X te Conakry, Guinée aan in België en zij dient op 22 juni 2018 een verzoek tot internationale bescherming in. Zij is niet in bezit van enig identiteitsdocument. Blijkens haar verklaringen heeft zij twee kinderen, A.D. (meisje), 17 jaar en verblijvende bij een vriend in Kindia, en M.M.D (jongen), 4 jaar en verblijvende bij een vriend in Kindia. De vader zou overleden zijn.

1.2. Op 22 april 2021 wordt F.B.B. erkend als vluchteling.

1.3. Op 29 maart 2022 dienen A.B.D. geboren op 23 augustus 2005 en M.M.D. geboren op 30 juni 2014 een visumaanvraag in om zich met hun moeder F.B.B. te herenigen. Ook wordt een visumaanvraag ingediend voor K.D. (geboren op 13 december 2020) als kleinkind van F.B.B.

1.4. Op 28 juni 2022 wordt de afgifte van het gevraagde visum voor A.B.D. geweigerd.

1.5. Op 28 juni 2022 wordt de afgifte van het gevraagde visum voor K.D. geweigerd. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“Commentaar: De betrokkene kan geen beroep doen op de bepalingen in art. 9 en 13 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

Overwegende dat een aanvraag werd ingediend voor K. D. (..) °13/12/2020, teneinde samen met haar vermoedelijke moeder A. B. D. (..) °23/08/2005, beiden van Guineese nationaliteit, haar vermoedelijke grootmoeder F. B. B. (..) °01/01/1986, van Guineese nationaliteit, in België te vervoegen.

Overwegende dat de aanvraag gezinshereniging dat werd ingediend voor de vermoedelijke moeder op basis van art. 10, §1, al. 1, 4’ van de vreemdelingenwet echter het voorwerp heeft uitgemaakt van een weigeringsbeslissing.

Overwegende dat het humanitaire karakter van de huidige aanvraag voor K. D. (..), hetgeen berustte op het hoger belang van het kind om samen te blijven met haar vermoedelijke moeder, niet meer van toepassing is, dit gezien het kind door de weigeringsbeslissing in kwestie niet van haar vermoedelijke moeder wordt gescheiden.

Gelet op het bovenstaande wordt de visumaanvraag verworpen.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

“II.1. Enig middel

Schending artikel 9 juncto artikel 13 Vreemdelingenwet

Schending van het beginsel van de materiële motiveringsverplichting

II.1.1. De verwerende partij heeft de visumaanvraag geweigerd omdat deze gelinkt was aan de aanvraag van de moeder die het voorwerp uitmaakt van een weigeringsbeslissing:

(..)

De (onterechte) weigeringsbeslissing van de moeder maakt tevens het voorwerp uit van een beroep tot nietigverklaring bij de Raad.

II.1.2. Er dient dus te worden vastgesteld dat het determinerende motief van de bestreden beslissing de weigering van het visum gezinshereniging aan de moeder van de verzoekende partij betreft.

De verwerende partij spreekt immers zelf over de éénheid van gezin (hoger belang van het kind om samen te blijven met haar moeder) - het is dus zeer onwaarschijnlijk dat zij in casu tot een weigeringsbeslissing zou zijn overgegaan mocht zij het visum van de moeder hebben goedgekeurd.

Aldus dient de thans bestreden beslissing te worden vernietigd indien de weigering tot afgifte van een visum aan de moeder van de verzoekende partij wordt vernietigd.

De beslissing steunt alsdan op een verkeerd motief:

Overwegende dat het humanitaire karakter van de huidige aanvraag voor K. D. (..), hetgeen berustte op het hoger belang van het kind om samen te blijven met haar vermoedelijke moeder, niet meer van toepassing is, dit gezien het kind door de weigeringsbeslissing in kwestie niet van haar vermoedelijke moeder wordt gescheiden.

Aldus kan in dat geval slechts besloten worden tot een manifeste schending van het beginsel van de materiële motiveringsverplichting.

De Raad kan dan, in het kader van haar marginale toetsingsbevoegdheid, enkel vaststellen dat de beslissing onherroepelijk geviciëerd is op een cruciaal punt. Er valt dan immers niet uit te sluiten dat de verwerende partij, mocht het visum van de moeder wel zijn goedgekeurd, in casu ook onderhavig visum zou hebben goedgekeurd.

Aangezien de verwerende partij bij het nemen van een beslissing aangaande de aanvraag van een humanitair visum gehouden is de algemene beginselen van behoorlijk bestuur te respecteren, hetgeen in casu niet gebeurde (cf. schending materiële motiveringsverplichting), werden de artikelen 9 en 13 VW tevens geschonden.”

2.2. Zoals de verzoekende partij correct weergeeft betreft het determinerend motief van de bestreden beslissing de vaststelling dat aangezien het visum voor de moeder geweigerd is ook het visum voor verzoekende partij geweigerd wordt.

Verder blijkt dat bij arrest nr. 282 506 van 23 december 2022 het beroep gekend onder rolnummer 278 948 en gericht tegen de beslissing tot weigering van afgifte van visum van 28 juni 2022 aan de moeder van verzoekende partij, zijnde A.B.D., verworpen werd.

Aangezien de verzoekende partij in essentie betoogt dat – indien de voornoemde beslissing door de Raad wordt vernietigd – ook onderhavige bestreden beslissing moet vernietigd worden, dient vastgesteld dat deze nietigverklaring zich gelet op voorgaande niet opdringt.

2.3. Aan het motief dat *“Overwegende dat de aanvraag gezinshereniging dat werd ingediend voor de vermoedelijke moeder op basis van art. 10, §1, al. 1, 4’ van de vreemdelingenwet echter het voorwerp heeft uitgemaakt van een weigeringsbeslissing.*

Overwegende dat het humanitaire karakter van de huidige aanvraag voor K. D. (..), hetgeen berustte op het hoger belang van het kind om samen te blijven met haar vermoedelijke moeder, niet meer van toepassing is, dit gezien het kind door de weigeringsbeslissing in kwestie niet van haar vermoedelijke moeder wordt gescheiden.

Gelet op het bovenstaande wordt de visumaanvraag verworpen.” wordt geen afbreuk door het betoog van verzoekende partij. Zij maakt geen schending van de door haar opgeworpen bepalingen en beginsel aannemelijk.

Het enig middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig december tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

S. DE MUYLDER