

Arrest

nr. 283 008 van 11 januari 2023
in de zaak RvV X / II

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. J.P. LIPS
Louizalaan 523
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE II^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Palestijnse oorsprong te zijn, op 21 juni 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 10 juni 2021 tot teruggrijping.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 november 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 december 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat T. BARTOS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. DE MAERTELAERE, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 10 juni 2021 komt verzoekende partij vanuit Doha aan op de luchthaven van Zaventem. Op dezelfde dag wordt haar een beslissing tot teruggrijping (bijlage 11) gegeven. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“TERUGDRIJVING

de heer :
naam K. (..) voornaam A. F. (..)

geboren op X te Saudie-Arabië geslacht (m/v) Mannelijk
die de volgende nationaliteit heeft Palestina wonende te
houder van het document Travel Document for Palestinian Refugees nummer P00241773
afgegeven te Issuing Office 88 op : 07.10.2020
afkomstig uit Doha met QR193 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):

[X] (A) Is niet in het bezit van een geldig reisdocument /van geldige reisdocumenten (art. 3, eerste lid 1, 1°/2°)21

Reden van de beslissing. Betrokkene is in het bezit van een reisdocument die niet door de Europese Commissie erkend wordt.

(..)

X (C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2

Reden van de beslissing: Betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum; de verblijfstitel van betrokkene is SIS-geseing door Nederland en werd door de Federale politie van Zaventem ingetrokken en overgemaakt aan de Nederlandse ambassade te Brussel.

(..)"

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd, blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Parl.St. Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118). Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Het actueel karakter van het belang bij de vraag naar de ontvankelijkheid van het beroep houdt verband met de door het algemeen belang geïnspireerde opzet om de administratieve actie minimaal door rechtsgedingen te laten verstoren (RvS 19 februari 2009, nr. 190.641). Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering, moet de vernietiging van de bestreden beslissing haar enig voordeel verschaffen of een nuttig effect ressorteren.

2.2. Via schrijven van 26 juli 2021 laat de advocaat van verzoekende partij de Raad weten dat verzoekende partij ondertussen werd toegelaten tot het Belgische grondgebied. Uit de bijgevoegde stavingstukken blijkt inderdaad dat verzoekende partij door de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris werd toegelaten tot het Belgische grondgebied. Bovendien blijkt uit een schrijven van 13 december 2022 van de dienst vreemdelingenzaken dat verzoekende partij op 15 april 2022 door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen erkend werd als vluchteling en op 17 juni 2022 in bezit werd gesteld van een A-kaart. Verzoekende partij is aldus verblijfsgerechtigd.

Gelet op het feit dat verzoekende partij ondertussen verblijfsrecht verkreeg rijst de vraag welk actueel belang zij heden nog kan doen gelden bij haar beroep tegen de beslissing tot terugnrijving (bijlage 11).

2.3. Voor zover de terugnrijving inderdaad niet meer kan uitgevoerd worden verzet de advocaat van verzoekende partij zich niet tegen de vaststelling dat er geen belang meer is. De Raad benadrukt dat aangezien verzoekende partij verblijf heeft gekregen op het Belgische grondgebied zij niet meer kan terugnredreven worden.

2.4. Het beroep is niet-ontvankelijk wegens het gebrek aan het rechtens vereiste actuele belang.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf januari tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

S. DE MUYLDER