

## Arrest

nr. 283 010 van 11 januari 2023  
in de zaak RvV X / II

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CAMERLYNCK  
Cartonstraat 14  
8900 IEPER

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE II<sup>de</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 3 november 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 15 september 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 november 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 december 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat H. CAMERLYNCK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. DE MAERTELAERE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 15 september 2022 wordt de verzoekende partij het bevel om het grondgebied te verlaten gegeven. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

**“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN**

*De mevrouw, die verklaart te heten:*

*Naam, voornaam: H., A. K. (..)*

geboortedatum: X

geboorteplaats: Zakho

nationaliteit: Irak

beweert bij DVZ eveneens gekend te zijn als H., A. K. (..)

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenaquis ten volle toepassen, tenzij zij beschikt over de over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven, binnen 30 dagen na de kennisgeving.

Reden van de beslissing:

Het bevel om het grondgebied te verlaten, wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

- o Krachtens artikel , eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft zij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten:

*Betrokkene beschikt niet over een geldig paspoort, noch over een geldig visum."*

## 2. Onderzoek van het beroep

### 2.1. In een eerste middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

*"1. Een eerste ingeroepen middel is de schending van art. 7 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980.*

*Verzoekster heeft immers, zoals hogervermeld, op 21 januari 2021 een verzoek ingediend, overeenkomstig art. 9bis van de Vreemdelingenwet, om langer dan de in art. 6 van deze Wet bepaalde termijn in het Rijk te mogen verblijven.*

*Op 15 september 2022 werd er door de D.V.Z. een beslissing genomen waarbij de regularisatieaanvraag van verzoekster onontvankelijk verklaard werd.*

*Op 31 oktober 2022 heeft verzoekster tegen deze beslissing een beroep aangetekend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (zie beroepsakte. stuk 1), wat inhoudt dat er nog geen in kracht van gewijsde gegane beslissing genomen werd m.b.t. de door verzoekster ingediende regularisatieaanvraag overeenkomstig art. 9bis Vreemdelingenwet.*

*Het indienen van een regularisatieaanvraag overeenkomstig art.9bis Vreemdelingenwet heeft tot gevolg dat het bevel om het land te verlaten door onwettigheid aangetast wordt, zolang over dit verzoek overeenkomstig art. 9bis van de Vreemdelingenwet nog geen in kracht van gewijsde gegane uitspraak gedaan werd. Zolang dit niet gebeurd is, kan er immers niet geoordeeld worden of de in art. 6 van de Vreemdelingenwet voorziene termijn al dan niet effectief overschreden geworden is.*

*De Raad van State heeft beslist dat, alhoewel een asielzoeker geen verblijfsrechten kan putten uit het feit dat een aanvraag tot verblijfsmachtiging in onderzoek is, er geen bevel om het grondgebied te verlaten kan uitgevaardigd worden, zolang er nog een aanvraag tot regularisatie in onderzoek is (R.v.St. nr. 161.271, 12 juli 2006, T Vreemd, 2006,410).*

*Dit is overigens ook de stellingname van de toonaangevende rechtsleer (Vincent VEREECKE, 'Het nieuwe asiel- en verblijfsrecht', Story Publishers, 2008. blz. 97).*

*Verzoekster is dan ook van mening dat er haar geen bevel om het grondgebied te verlaten kan gegeven worden, zolang er door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geen uitspraak is gedaan geworden m.b.t. haar beroep tegen de beslissing van de D.V.Z. dd. 15 september 2022 m.b.t. haar humanitaire regularisatieaanvraag. De bestreden beslissing dient dan ook vernietigd te worden."*

2.2. Het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten is genomen op grond van artikel 7, eerste lid, 1° van de vreemdelingenwet. In de beslissing werd erop gewezen dat verzoekende partij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van de wet vereiste documenten, meer bepaald is zij niet in het bezit van een geldig paspoort noch van een geldig visum.

Verzoekende partij betwist de determinerende motieven die ten grondslag liggen aan de bestreden beslissing op geen enkele wijze.

2.3. De Raad wijst erop dat verzoekende partij lijkt te beweren dat de wettigheid van de beslissing tot afwijzing van de humanitaire regularisatieaanvraag van 15 september 2022 door het indienen van een beroep hiertegen niet definitief vaststaat en dat de verwerende partij omwille daarvan niet kon overgaan tot het treffen van de bestreden beslissing. De Raad benadrukt echter dat een overheidsbeslissing vermoed wordt wettig te zijn op grond van het beginsel van *"le privilège du préalable"*. Het louter instellen van een beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft geen schorsende werking.

Een zorgvuldig handelend bestuur moet niet de definitieve uitkomst afwachten van de procedure die bij de Raad hangende is (cfr. RvS 24 januari 2013, nr. 222 221). Verzoekende partij toont geenszins aan dat de verwerende partij op onwettige of met miskennis van bepaalde relevante gegevens is overgegaan tot het treffen van het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten.

Bovendien wijst de Raad erop dat het beroep tegen de afwijzing van de humanitaire regularisatieaanvraag op 11 januari 2023 verworpen werd bij arrest nr. 283 009. zodat zij ook niet aantoonde welk belang zij nog heeft bij haar betoog, temeer de bestreden beslissing *in casu* niet werd opgelegd omdat zij de toegestane termijn van verblijf zou hebben overschreden, maar wel omdat zij niet in bezit is van de vereiste documenten om legaal in het Rijk te verblijven.

2.5. Het eerste middel is ongegrond.

2.6. In een tweede middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

*“2. Een tweede ingeroepen middel is een schending van art. 74/13 Vr.W.”*

2.1. Art. 74/13 Vr.W. stelt:

*‘ Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.*

2.2. *De verplichting rekening te houden met de gezondheidstoestand van de vreemdeling, opgelegd door art. 74/13 Vr.W., houdt in dat er niet enkel rekening dient gehouden te worden met de gezondheidstoestand van de persoon in kwestie, maar ook met de gezondheidssituatie in het land van herkomst van de vreemdeling.*

*Het niveau van de medische verzorging in Irak is erg laag, en dit zeker voor oudere personen. Voor verzoekster, die omwille van haar leeftijd en haar gezondheidstoestand een risicopatiënte is, ware een repatriëring naar Irak helemaal niet aangewezen. Indien verzoekster hiertoe verplicht zou worden, ware dit een duidelijke schending van art. 74/13 Vr.W.”*

2.7. Artikel 74/13 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.”*

Verzoekende partij wijst erop dat zij gelet op haar gezondheidsproblemen een risicopatiënt is en derhalve niet kan terugkeren naar Irak. Evenwel stelt de Raad op nazicht van het administratief dossier vast dat verzoekende partij diverse medische regularisatieaanvragen heeft ingediend die allemaal werden afgewezen. Daarbij werd geoordeeld dat de medische problematiek die verzoekende partij vertoont behandeld kan worden in Irak en dat zij aldaar ook toegang heeft tot de benodigde medische zorgen die als adequaat worden gezien. Verzoekende partij legt geen enkel actueel medisch stuk voor waaruit kan blijken dat deze beoordeling niet langer opgaat. Zij maakt dan ook niet aannemelijk dat de verwerende partij voor het treffen van de bestreden beslissing geen rekening heeft gehouden met haar medische situatie.

Verzoekende partij die meerderjarig is en wiens echtgenoot eveneens een bevel om het grondgebied te verlaten heeft gekregen, toont niet aan dat de verwerende partij enig gegeven in de zin van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet veronachtzaamd heeft.

2.8. Het tweede middel is ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf januari tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

S. DE MUYLDER