

Arrest

nr. 283 022 van 11 januari 2023
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. da CUNHA FERREIRA
GONCALVES
Xavier de Buestraat 26
1180 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 5 juli 2022 in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordiger van haar minderjarig kind X heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 6 mei 2022 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard en tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 september 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 oktober 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat M. da CUNHA FERREIRA GONCALVES verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat Ö. SOZEN, die loco advocaat H. CILINGIR verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster dient op 21 april 2021 een aanvraag op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet in. Op 6 mei 2022 wordt de aanvraag onontvankelijk verklaard met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit zijn de bestreden beslissingen:

“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 09.03.2021 werd ingediend en op datum van 21.04.2021 werd geactualiseerd door :

Y., O. (geen R.R.)

Geboren te Onbepaald op X

Wettelijk vertegenwoordiger van:

Y., D. (geen R.R.)

Geboren te Brussel op X

Nationaliteit: Russische Federatie

Adres: (...)

in toepassing van artikel 9b1s van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.

Redenen:

De aangehaalde elementen vormen geen buitengewone omstandigheid waarom de betrokkene de aanvraag om machtiging tot verblijf niet kan indienen via de gewone procedure namelijk via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van oponthoud in het buitenland.

Betrokkene beroept zich op artikel 8 EVRM omdat zij hier gedurende tien jaar haar gezins- en familieleden opgebouwd zou hebben. Het klopt dat er een afweging dient gemaakt te worden tussen iemands privé- en gezinsleven en de verplichting om de aanvraag in te dienen bij de bevoegde diplomatieke of consulaire post in het land van herkomst. De verplichting om de aanvraag in te dienen bij de bevoegde diplomatieke of consulaire post in het land van herkomst impliceert enkel een eventuele tijdelijke scheiding, wat geen ernstig of moeilijk te herstellen nadeel met zich meebrengt. Verder stellen we vast dat betrokkene niet aantoonde dat er sprake is van dergelijke nauwe banden dat zij onder de bescherming van artikel 8 EVRM zouden vallen. In beginsel heeft de bescherming die artikel 8 van het EVRM biedt hoofdzakelijk betrekking op het kerngezin (EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Letland (GK), § 94). Banden met andere gezinsleden dan die van het kerngezin of familieleden worden slechts gelijkgesteld met een gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM indien het bestaan van bijkomende elementen van afhankelijkheid, andere dan de gewoonlijke affectieve banden, wordt aangetoond. We stellen vast dat betrokkene niet aantoonde dat er familieleden van haar in België wonen. Wat de vader van het kind betreft, betrokkene legt geen geboortakte voor zodat de vader niet gekend is. Zij verschaft hier rond ook geen verdere informatie. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wijst er verder op dat de rechtspraak van het EHRM wat betreft een privéleven opgebouwd tijdens een precair verblijf zeer strikt is (RW, arrest 229048 van 20.11.2019). Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens oordeelt bovendien dat 'de relaties tussen volwassenen niet noodzakelijkerwijs van de bescherming van artikel 8 zulten genieten zonder dat het bestaan van bijkomende elementen van afhankelijkheid wordt aangetoond, naast de gewone affectieve banden' (EHRM 13 februari 2001, Ezzouhdi/Frankrijk, § 34; EHRM 10 juli 2003, Benhebba/Frankrijk, § 36). We stellen vast dat betrokkene ter staving van haar sociale banden vijf getuigenverklaringen voorlegt. Echter, hieruit blijkt niet dat haar netwerk van sociale banden van die orde is dat een lijdelijke terugkeer een schending van artikel 8 EVRM zou uitmaken. Evenmin blijkt uit de voorgelegde verklaringen dat er sprake is van bijkomende elementen van afhankelijkheid. De normale binding die ontstaat met België gedurende een precair verblijf alhier, is op zich niet voldoende om een schending van het privéleven aan te nemen. Verzoekster toont niet aan dat zij bepaalde sociale bindingen heeft opgebouwd met de Belgische gemeenschap waarin zij verblijft die dermate intens zijn dat zij deel uitmaken van haar sociale identiteit zodat deze onder een beschermenswaardig privéleven in de zin van artikel 8 van het EVRM vallen (cf. EHRM 23 juni 2008, Maslov t. Oostenrijk, §63). Verzoekster toont m.a.w. niet aan dat de banden die zij met België is aangegaan de gebruikelijke banden overstijgen en dat zij voor het uitoefenen voor haar privéleven zodanig is gebonden aan België dat zelfs een tijdelijke terugkeer naar Rusland uitgesloten is (RW arrest 232520 van 13 februari 2020). Een schending van artikel 8 EVRM blijkt dan ook niet. Wij merken tevens nog op dat de verplichting om de aanvraag in te dienen bij de bevoegde diplomatieke of consulaire post niet noodzakelijk leidt tot een definitieve verwijdering. Zij heeft enkel tot gevolg dat betrokkene tijdelijk het land dient te verlaten met de mogelijkheid terug te keren op het ogenblik dat zij voldoet aan de in de vreemdelingenwet bepaalde vereisten. De tijdelijke scheiding met het oog op het vervullen van de noodzakelijke formaliteiten ter voldoening van de wettelijke bepalingen, verstoot het gezins- en privéleven van betrokkene niet in die mate dat er sprake zou zijn van een schending van artikel

8 EVRM (EHRM 19 februari, GUI/Zwitserland, 22 EHRM 228; EHRM 26 juni 2014, nr. 71398/12, M.E.v.Zweden, par.100). Volledigheidshalve merken wij nog op dat in zijn arrest d.d. 27.05.2009 de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het volgende stelt: "De Raad wijst er verder op dat artikel 8 van het EVRM niet als een vrijgeleide kan beschouwd worden dat betrokkene zou toelaten de bepalingen van de vreemdelingenwet naast zich neer te leggen." Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State dient bovendien te worden benadrukt dat een lijdelijke scheiding om zich in regel te stellen met de Immigratiewetgeving niet kan beschouwd worden als een schending van artikel 8 van het EVRM (RvS 22 februari 1993, nr. 42.039; RvS 20 juli 1994, nr. 48.658; RvS 13 december 2005, nr. 152.639).

Betrokkene beroept zich op het feit dat haar zoon in België geboren is. Echter, het loutere feit in België geboren te zijn, opent, naar Belgisch recht, niet automatisch enig recht op verblijf. Evenmin maakt dit een terugkeer naar het land van herkomst bijzonder moeilijk. Dit element kan dan ook niet aanvaard worden als buitengewone omstandigheid.

Betrokkene beroept zich op het feit dat haar zoon al zijn hele leven in België zou wonen en geen enkele band meer zou hebben met de Russische Federatie. Verzoeker maakt echter niet aannemelijk dat haar zoon geen enkele band met Rusland heeft, noch dat hij een zodanige taal-en culturele achterstand heeft dat hij in Rusland niet zou kunnen aansluiten op school. Hoewel haar zoon niet in Rusland is geboren, heeft hij wel via zijn moeder een band met Rusland. Verzoekster heeft immers de Russische nationaliteit en is in de Russische Federatie geboren. Er mag dan ook van worden uitgegaan dat verzoekster haar zoon tot op zekere hoogte de Russische taal en cultuur heeft bijgebracht, zeker gelet op het feit dat verzoekster nooit een verblijfsrecht van onbepaalde duur heeft gehad in België en ze dus moet beseft hebben dat haar verblijf en dat van haar zoon in België slechts voorlopig was.

Betrokkene beroept zich op de scholing van haar zoon en verwijst hiervoor naar arrest nr. 181.193 dd. 24.01.2017 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Ter staving hiervan legt betrokkene één schoolattest voor dat betrekking heeft op schooljaar 2019-2020 waarin haar zoon naar de kleuterklas ging. Het feit dat haar kind hier naar school gaat, kan niet aanzien worden als een buitengewone omstandigheid daar betrokkene niet aantoont dat een scholing niet in het land van herkomst kan verkregen worden. Tevens behoeft de scholing van het kind geen gespecialiseerd onderwijs, noch een gespecialiseerde infrastructuur die niet in het land van herkomst te vinden is. Bovendien dient er op gewezen te worden dat de verplichte scholing van het kind steeds plaats vond in illegaal verblijf. Hierbij kan bijgevolg opgemerkt worden dat het de moeder is die de belangen van het kind heeft geschaad door zich te nestelen in dergelijk verblijf. Bovendien kan er redelijkerwijs van uit gegaan worden dat, gelet op de nog jonge leeftijd van haar zoon (namelijk zes jaar), hij nog over voldoende aanpassingsvermogen aan de taal - waarvan hij trouwens al minstens noties heeft - en onderwijs in het land van herkomst beschikt (EHRM 12 juni 2012, nr. 54131/10, Bajsultanov v. Oostenrijk; EHRM 26 september 1997, nr. 25017/94, Mehmi v. Frankrijk; EHRM 27 oktober 2005, nr. 32231/02, Keles v. Duitsland, par. 64; en EHRM 31 januari 2006, nr. 50252/99, Sezen v. Nederland, par. 47 en 49. In EHRM 17 februari 2009, nr. 27319/07; EHRM, Onur v. Verenigd Koninkrijk).

De elementen van langverblijf en integratie (met name het feit dat zij reeds 10 jaar in België zou verblijven, dat zij zicht bijzonder goed geïntegreerd zou hebben in België, dat zij Franse taallessen zou gevolgd hebben, dat zij Yogalessen zou volgen, dat zij talloze diepe vriendschappen ontwikkeld zou hebben in België, dat zij vijf getuigenverklaringen voorlegt evenals de eerste bladzijde van een huurcontract) kunnen niet als buitengewone omstandigheid aanvaard worden, aangezien deze behoren tot de gegrondheid van de aanvraag en bijgevolg in deze fase niet behandeld worden (RvS 9 december 2009, nr. 198.769)."

"BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

Bevel om het grondgebied te verlaten

Mevrouw,
BIJLAGE 13
Naam, voornaam; Y., O.
geboortedatum: X
geboorteplaats:
nationaliteit: Russische Federatie

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen¹, tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen dertig (30) dagen na de kennisgeving.

Betrokkene dient vergezeld te worden door: Y., D., geboren op 09.07.2015, nationaliteit: Russische Federatie

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft zij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: Betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum.“

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekster voert een enig middel aan:

“QUANT A LA DECISION D'IRRECEVABILITE

Sur les moyens pris de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 et de la violation de l'obligation de motivation formelle des actes administratifs de l'article 62 de la loi du 15.12.1980 et des articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, de l'excès de pouvoir, de la charte de bonne administration et de la violation notamment de l'article 8 de la CEDH approuvé par la loi du 15.05.1955, de l'article 22 de la Constitution belge, de la Convention internationale des droits de l'Enfant, du principe général selon lequel l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant en considération tous les éléments pertinents de la cause, du principe de bonne administration, du principe général de prudence et de proportionnalité, et de l'autorité de la chose jugée, pris ensemble ou isolément ;

La requérante conteste la décision prise le 06/05/2022, notifiée le 08/06/2022 :

En ce que la partie défenderesse a violé son obligation de minutie et de bonne administration prenant une décision disproportionnée à l'égard de la requérante ;

Alors que la motivation formelle des actes administratifs constitue une formalité substantielle consistant en l'indication, dans l'instrumentum d'un acte administratif, des motifs de droit, c'est-à-dire des dispositions normatives dont l'auteur de l'acte fait application, et des motifs de fait, à savoir les circonstances qui ont présidé à son adoption, qui constituent le fondement de cet acte ;

Que cette obligation a été généralisée par la loi du 29 juillet 1991 à tous les actes administratifs individuels ;

Que le but des dispositions légales précitées est d'astreindre l'administration "à fournir au juge une base solide à son contrôle de légalité" et que "l'obligation générale de motiver les actes administratifs en la forme constitue aussi une garantie essentielle pour le bon fonctionnement, c'est-à-dire pour le contrôle de la légalité des actes administratifs" (Dominique Lagasse, la loi du 29/7/1991, J.T., 1991, page 737) ;

Que E. Cerexhe et J. Vande Lanotte rappellent que "Lorsqu'il s'agit de décisions qui ont fait l'objet de discussions au sujet desquelles l'autorité dispose d'un large pouvoir d'appréciation, la motivation doit être détaillée." ;

Que dans la justification de l'amendement qui est finalement devenu l'article 3 de la Loi sur la motivation formelle des actes administratifs, on peut lire, "Si la motivation est obligatoire, il doit y avoir un rapport de proportionnalité entre l'importance de la décision et sa motivation". Tel est le sens du membre de phrase: "Elle doit être adéquate". En commission de la chambre, le ministre a estimé que "cette obligation demeure d'ailleurs générale et doit être proportionnelle à l'intérêt et à la portée de la décision" (l'obligation de motiver les actes administratifs, Bruges, La Chartres, 1992, page 6) ;

Que la motivation formelle doit être adéquate comme le précise l'article 3 de la Loi 29 juillet 1991.

Que le terme « adéquat » implique que la motivation fournie en droit et en fait doit prendre en compte, de manière proportionnée, les différents éléments soumis à son appréciation ;

Que la requérante renvoie, à cet égard, à la doctrine qui précise ce qui suit : « Een motivering die slechts rekening houdt met bepaalde elementen van een dossier (ten nadele van de betrokkene) en niet met andere fundamentele elementen, is niet afdoende »

Que le respect de cette exigence doit s'apprécier au regard du principal objectif de la Loi, à savoir, permettre au destinataire d'un acte administratif de comprendre les raisons de fait et de droit qui ont conduit l'administration à adopter l'acte en question et, par voie de conséquence, lui permettre de mieux

apprécier la légalité et la pertinence de cette décision et donc aussi de l'opportunité de le contester en justice. (C.E. 14/06/2002, n° 107.842).

Qu'outre une motivation adéquate, la décision de l'Office des Etrangers doit reprendre une motivation exacte et un examen approfondi de la situation concrète de la requérante ; Que tel ne fut pas le cas par la partie adverse ;

Attendu que votre Conseil n'est compétent, dans l'exercice de son contrôle de légalité, que pour vérifier si l'autorité a pris sa décision en se basant sur les éléments factuels corrects ou si elle les a analysés correctement, et si, sur cette base, elle n'a pas abouti à une conclusion disproportionnée ;

Attendu que le principe de proportionnalité constitue une application du principe du raisonnable et requiert un rapport raisonnable de proportionnalité entre les motifs de fait fondant un acte administratif et son objet.

Que le devoir de minutie impose à l'administration de « veiller avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause » (C.E., 23 février 1996, n° 58.328), ce devoir requiert, en outre, que l'administration procède à « un examen complet et particulier des données de l'espèce, avant de prendre une décision ». (C.E., 31 mai 1979, n° 19.671)

Que « l'obligation matérielle de prudence requiert que lors de la préparation et de la prise d'une décision des autorités, tous les facteurs et circonstances pertinents soient soupesés. La prudence lors de la découverte des faits et l'exigence d'un examen prudent constituent un élément essentiel de droit » (CE n°130.662, 27 avril 2004, A.P.M. 2004, liv.5, 99) ;

Que la motivation de la décision attaquée peut être résumée comme suit :

- *La requérante est responsable de sa propre situation sur le territoire du Royaume,*
- *La longueur de son séjour n'est pas constitutive d'une circonstance exceptionnelle,*
- *Elle ne démontre pas une impossibilité de retour dans son pays d'origine,*
- *Elle ne peut se prévaloir de l'article 8 de la CEDH,*
- *La scolarité de son enfant et l'obligation scolaire ne sont pas constitutive d'une circonstance exceptionnelle,*
- *Elle ne démontre pas que l'enfant peut poursuivre une scolarité dans leur pays d'origine ;*

Alors qu'en vertu du principe de bonne administration, et plus particulièrement, du principe de prudence, toute autorité administrative se doit de procéder à un examen concret, complet, attentif, loyal et sérieux des circonstances de la cause ;

Qu'elle se doit de procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision, et prendre en considération tous les éléments du dossier afin qu'elle puisse prendre sa décision, en toute connaissance de cause, et après avoir raisonnablement apprécié (nous soulignons) tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce (J. JAUMOTTE, « Les principes généraux du droit administratif à travers la jurisprudence administrative » in Le

Conseil d'Etat de Belgique, cinquante ans après sa création (1946-1996), ULB, Bruxelles, Bruylant, 1999, p. 687) ;

Attendu que le principe de proportionnalité constitue une application du principe du raisonnable et requiert un rapport raisonnable de proportionnalité entre les motifs de fait fondant un acte administratif et son objet ;

Que le devoir de minutie impose à l'administration de « veiller avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause » (C.E., 23 février 1996, n° 58.328), ce devoir requiert, en outre, que l'administration procède à « un examen complet et particulier des données de l'espèce, avant de prendre une décision ». (C.E., 31 mai 1979, n° 19.671)

Que « l'obligation matérielle de prudence requiert que lors de la préparation et de la prise d'une décision des autorités, tous les facteurs et circonstances pertinents soient soupesés. La prudence lors de la découverte des faits et l'exigence d'un examen prudent constituent un élément essentiel de droit » (CE n°130.662, 27 avril 2004, A.P.M. 2004, liv.5, 99) ;

1ère Branche

Attendu que la partie défenderesse indique que la requérante est responsable de sa propre situation administrative et a fait le choix de l'illégalité ;

Que pour rappel, l'article 9bis ne mentionne pas de séjour légal en tant que condition. Cette situation n'enlève, dès lors, en rien l'argumentation de long séjour effectif sur le territoire ni l'intégration, et que, par conséquent, la partie adverse est toujours tenue de prendre ces éléments en considération et de motiver pourquoi ils ne sont pas retenus ;

Que la condition de circonstances exceptionnelles n'implique pas de condition d'un séjour légal ;

Qu'en effet, cela reviendrait notamment à ajouter une condition à l'article 9bis ;

Que le fait qu'une personne se trouve en situation de séjour illégal ne lui prive pas du droit d'invoquer des éléments concernant une demande d'autorisation de séjour (Cour de Cassation le 26/03/2009, J.T. 2009, 289), ce que la requérante a fait ;

Qu'en décider autrement constituerait une violation de l'article 9bis, comme a déjà été jugé par le CCE (arrêt n° 92.019 dd. 23 novembre 2012 et arrêt n° 126.454 dd. 27 juin 2014) ;

Que la partie défenderesse ne peut dès lors déclarer purement et simplement la demande irrecevable en invoquant le séjour illégal de la requérante ;

Que la partie défenderesse vide l'article 9bis de la loi précitée de son application, outre le fait que la motivation est erronée ; Qu'il y a lieu de rappeler que cet article prévoit que :

§ 1er. Lors de circonstances exceptionnelles et à la condition que l'étranger dispose d'un document d'identité, l'autorisation de séjour peut être demandée auprès du bourgmestre de la localité où il séjourne, qui la transmettra au ministre ou à son délégué. Quand le ministre ou son délégué accorde l'autorisation de séjour, celle-ci sera délivrée en Belgique.

« La condition que l'étranger dispose d'un document d'identité n'est pas d'application :

- au demandeur d'asile dont la demande d'asile n'a pas fait l'objet d'une décision définitive ou qui a introduit un recours en cassation administrative déclaré admissible conformément à l'article 20 des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, et ce jusqu'au moment où un arrêt de rejet du recours admis est prononcé ;

- à l'étranger qui démontre valablement son impossibilité de se procurer en Belgique le document d'identité requis.

§ 2. Sans préjudice des autres éléments de la demande, ne peuvent pas être retenus comme circonstances exceptionnelles et sont déclarés irrecevables :

1° les éléments qui ont déjà été invoqués à l'appui d'une demande d'asile au sens des articles 50, 50bis, 50ter et 51, et qui ont été rejetés par les instances d'asile, à l'exception des éléments rejetés parce qu'ils sont étrangers aux critères de la Convention de Genève tel que déterminé à l'article 48/3 et aux critères prévus à l'article 48/4 en matière de protection subsidiaire, ou parce qu'ils ne relèvent pas de la compétence de ces instances ;

2° les éléments qui auraient dû être invoqués au cours de la procédure de traitement de la demande d'asile au sens de l'article 50, 50bis, 50ter et 51, dans la mesure où ils existaient et étaient connus de l'étranger avant la fin de la procédure ;

3° les éléments qui ont déjà été invoqués lors d'une demande précédente d'autorisation de séjour dans le Royaume à l'exception des éléments invoqués dans le cadre d'une demande jugée irrecevable en raison de l'absence des documents d'identité requis ou en raison du non-paiement ou du paiement incomplet de la redevance visée à l'article 1er/1 et à l'exception des éléments invoqués dans les demandes précédentes qui ont fait l'objet d'un désistement ;

4° les éléments qui ont été invoqués dans le cadre d'une demande d'obtention d'autorisation de séjour sur la base de l'article 9ter.

§ 3. La demande d'autorisation de séjour dans le Royaume est examinée uniquement sur la base de la dernière demande introduite transmise par le bourgmestre ou son délégué au ministre ou à son délégué. L'étranger qui introduit une nouvelle demande est réputé se désister des demandes pendantes introduites antérieurement ; »

Qu'il n'existe aucune définition des termes « circonstances exceptionnelles » ; Que la décision attaquée ne permet à la requérante de comprendre les raisons pour lesquelles ses moyens exposés aux termes de sa demande ne sont pas constitutifs d'une circonstance exceptionnelle alors que la partie défenderesse reconnaît son ancrage durable ;

Que la partie défenderesse livre une définition restrictive des circonstances exceptionnelles limitant celle-ci à une impossibilité de retour comme indiqué supra ;

Que les circonstances exceptionnelles ne peut se limiter à une telle définition dans la mesure où l'ancrage durable est également retenu comme circonstance exceptionnelle notamment par la jurisprudence du Conseil de Céans ;

Que son enfant est d'ailleurs né en Belgique de sorte que c'est le seul pays qu'il n'a jamais connu ; Que cet élément est constitutif d'un ancrage durable ;

Que de plus, contraindre la requérante à introduire une demande de visa depuis le pays d'origine, vu la guerre frappant la région, est impossible et cet élément est constitutif d'une circonstance exceptionnelle ; En effet, le SPF affaires étrangères indique, par la voie de La Libre de Belgique, que « Cet été, la Belgique ne délivrera pas de visas de courte durée aux citoyens russes: "Il ne s'agit pas d'un geste politique", selon le SPF Affaires étrangères, mais d'un manque de capacités opérationnelles depuis l'expulsion de diplomates belges de Russie. » <https://www.lalibre.be/international/europe/2022/06/30/cet-ete-la-belgique-ne-delivrera-pas-de-visas-de-courte-duree-aux-citoyens-russes-il-ne-sagit-pas-dun-geste-politique->

QWNVFNJOVBGLTB7HYNG55QFRQM/

Que le poste de diplomatie est fermé sine die de sorte qu'elle ne peut introduire une demande de visa pour solliciter un séjour en Belgique ;
Que cet élément est connu de la défenderesse lors de sa prise de position ;
Que vu l'aide de l'Otan, et dont la Belgique, l'ambassade de Belgique ne connaît pas sa date de réouverture vu qu'aucun dialogue n'a commencé avec la Russie ;
Que partant, la requérante se trouve bel et bien dans une circonstance exceptionnelle justifiant l'introduction de sa demande depuis la Belgique ;

2ème Branche

Attendu qu'en l'espèce, la partie adverse devait prendre en compte les circonstances dans lesquelles l'enfant commun est scolarisé sur le territoire du Royaume et que son enfant est né en Belgique ;
Que la requérante, et son enfant par la force des choses vu son âge, a choisi de s'installer en Belgique suite à la crise du covid dont la gestion Russe est critiquable comparé au modèle choisi par l'Union Européenne ;
Que suite à la crise du Covid, la tension dans sa région d'origine frontalier avec le Donbass l'a conduit à poursuivre son ancrage ; Que l'histoire lui a donné raison vu le déclenchement de la Guerre ;
Qu'il serait donc disproportionné à son égard de lui faire porter la responsabilité d'actes à l'égard desquels elle n'avait aucun contrôle au moment où ils ont été posés ;
Que ce faisant, la partie adverse a pris une décision disproportionnée ;
Que l'article 8 de la CEDH prévoit que :
« Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui » ;
Que le droit à la vie privée et familiale est également protégé par l'article 22 de la Constitution ;
Qu'ainsi selon le Conseil d'Etat, le fait de refuser un titre de séjour et de délivrer un ordre de quitter le territoire à une ressortissante syrienne venue rejoindre sa sœur en Belgique est constitutive d'une atteinte à l'article 8 de la Convention EDH (C.E., arrêt n° 100.587 du 7 novembre 2001) ;
Que la partie adverse se devait, pour que la motivation de la décision litigieuse puisse être considérée comme adéquate, énoncer de manière circonstanciée comment elle établit la balance des intérêts, compte tenu du besoin social impérieux qu'il lui revient d'établir, entre le droit au respect de la vie privée et familiale et les objectifs légitimes du paragraphe 2 de l'article 8 de la Convention Européenne des Droits de l'Homme ;
Que pourtant, la partie adverse, n'effectue aucune réelle mise en balance des intérêts ;
Que le caractère disproportionnée de la décision est d'autant plus important vu la minorité de l'enfant ;
Qu'en outre, il suit des études en Belgique ;
Qu'au regard de ces éléments, la partie adverse n'a pas respecté l'obligation de motivation formelle, a violé l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, adopté une décision disproportionnée et commis une erreur manifeste d'appréciation ;
Que considérant que l'article 3 de la Convention relative au droit de l'enfant énonce que :
« Dans toutes les décisions qui concernent les enfants, qu'elles soient le fait des institutions publiques ou privées de protection sociale, des tribunaux, des autorités administratives ou des organes législatifs, l'intérêt supérieur de l'enfant doit être une considération primordiale. » ;
Que cette disposition, dont les termes sont impératifs, sous-entend une application directe, puisque la Convention relative aux droits de l'enfant a acquis, par sa loi d'approbation du 25 novembre 1991, un effet de « Standstill » ou encore « de cliquet » (Tribunal du Travail de Liège, 10 septembre 2004, C.D.S., 2004, p. 506) ;
Que le Conseil d'Etat déclare que « il y a lieu d'y avoir égard surtout à l'intérêt de l'enfant qui a un besoin primordial de stabilité » (C.E., n° 164.518, 8 novembre 2006) ce qui démontre l'applicabilité directe de ladite Convention ;
Qu'en l'espèce, l'intérêt supérieur de l'enfant est de sauvegarder son droit aux relations personnelles avec sa mère ;
Que la Constitution belge, la Convention internationale des droits de l'enfant ainsi que la Convention internationale de la sauvegarde des droits de l'homme garantissent le droit à l'instruction et à l'enseignement de tout enfant mineur d'âge et ce indépendamment de sa situation de séjour ;
Que le Conseil d'Etat admet que : « l'obligation d'interrompre une année scolaire pourrait constituer une circonstance susceptible de rendre particulièrement difficile, pour un enfant comme pour ses parents, leur retour dans leur pays d'origine ou dans un pays où ils sont autorisés au séjour pour y introduire,

auprès des autorités diplomatiques belges sur place, une demande d'autorisation de séjour ; qu'il en est d'autant plus ainsi qu'il résulte des travaux parlementaires de la loi du 22 décembre 1999 relative à la régularisation (...) qu'en ce qui concerne l'application de cette loi, l'âge de la scolarité commence à deux ans et demi » (C.E., 18 février 2004, arrêt 128.254, Rev. dr. étr., n° 127, 2004, p. 65 ; C.E., 12 mars 2004, arrêt 129.228, Rev. dr. étr., n° 127, 2004, p. 68 ; C.E., 24 mai 2004, arrêt 131.652, Rev. dr. étr., n° 128, 2004, p. 221) ;

Que la Convention internationale relative aux droits de l'Enfant en son article 2.2 dispose que :

« Les Etats parties prennent toutes les mesures appropriées pour que l'enfant soit effectivement protégé contre toutes formes de discrimination ou de sanction motivées par la situation juridique, les activités, les opinions déclarées ou les convictions de ses parents, de ses représentants légaux ou des membres de sa famille » ;

Que le Conseil d'Etat se réfère lui-même à la notion d'intérêt de l'enfant en décidant que : « Il y a lieu d'y avoir égard surtout à l'intérêt de l'enfant qui a un besoin primordial de stabilité » (C.E., n° 164.518, 8 novembre 2006), ce qui démontre une applicabilité directe de ladite Convention ;

Que de plus, selon les juridictions belges, la Convention internationale relative aux droits de l'enfant implique que les enfants ont un droit subjectif à l'éducation (Civ. Bruxelles (réf.), 13 mai 2005, publié sur le site www.sdj.be) ;

Que le droit à l'instruction est également garanti par l'article 2 du Premier protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme et 13.2 a) du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels (Trav. Liège, 19 novembre 2004, J.L.M.B., 2005/23, p. 1024) ;

Que les articles 10, 11 et 191 de la Constitution garantissent le respect des principes d'égalité et de non-discrimination ;

Que la Cour constitutionnelle a dit pour droit que : « B.4.2. Compétente pour apprécier si une norme législative viole les articles 10 et 11 de la Constitution, la Cour doit, lorsqu'elle est interrogée sur une violation de ces dispositions combinées avec une convention internationale, non pas examiner si celle-ci a effet direct dans l'ordre interne, mais apprécier si le législateur n'a pas méconnu de manière discriminatoire les engagements internationaux de la Belgique. » (C.C., arrêt n°106/2003 du 22 juillet 2003) ;

Que votre Conseil est compétent pour apprécier à tout le moins pour déterminer si en adoptant la décision querellée, la partie adverse n'a pas méconnu les engagements internationaux de la Belgique ;

Qu'en l'espèce, la partie adverse ne s'est même pas interrogée sur le respect des droits garantis par les articles précités en adoptant la décision querellée ;

Que pourtant, à refusant aux enfants de poursuivre leur scolarité, la partie adverse a adopté une décision qui pourrait porter atteinte à leur intérêt supérieur et en mettant en danger leur éducation ;

Que pour l'ensemble de ces motifs, le moyen est fondé ;

QUANT A L'ORDRE DE QUITTER LE TERRITOIRE

MOYEN PRIS DE LA VIOLATION :

- Des articles 7, 62, 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.
- Des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relatifs à la motivation formelle des actes administratifs,
- De l'erreur manifeste d'appréciation, du devoir de minutie et de prudence en tant que composantes du principe de bonne administration,
- Des articles 3 & 8 de la Convention Européenne des Droits de l'Homme ;
- l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne des droits de l'Homme et du principe de « audi alteram partem » ;

En ce que, la partie adverse prend une annexe 13, soit ordre de quitter le territoire, avec une motivation qui ne prend pas en compte tous les éléments de la procédure, en fait et en droit et sans justification quant à une telle mesure ;

Alors que la motivation formelle des actes administratifs constitue une formalité substantielle consistant en l'indication, dans l'instrumentum d'un acte administratif, des motifs de droit, c'est à dire des dispositions normatives dont l'auteur de l'acte fait application, et des motifs de fait, à savoir les circonstances qui ont présidé à son adoption, qui constituent le fondement de cet acte ; Que cette obligation a été généralisée par la loi du 29 juillet 1991 à tous les actes administratifs individuels ;

Que le but des dispositions légales précitées est d'astreindre l'administration "à fournir au juge une base solide à son contrôle de légalité" et que "l'obligation générale de motiver les actes administratifs en la forme constitue aussi une garantie essentielle pour le bon fonctionnement, c'est-à-dire pour le contrôle de la légalité des actes administratifs" (Dominique Lagasse, la loi du 29/7/1991, J.T., 1991, page 737) ;

Que E. Cerexhe et J. Vande Lanotte rappellent que "Lorsqu'il s'agit de décisions qui ont fait l'objet de discussions au sujet desquelles l'autorité dispose d'un large pouvoir d'appréciation, la motivation doit être détaillée." ;

Que dans la justification de l'amendement qui est finalement devenu l'article 3 de la Loi sur la motivation formelle des actes administratifs, on peut lire, "Si la motivation est obligatoire, il doit y avoir un rapport de proportionnalité entre l'importance de la décision et sa motivation". Tel est le sens du membre de phrase: "Elle doit être adéquate". En commission de la chambre, le ministre a estimé que "cette obligation demeure d'ailleurs générale et doit être proportionnelle à l'intérêt et à la portée de la décision" (l'obligation de motiver les actes administratifs, Bruges, La Chartres, 1992, page 6) ;

Que la motivation formelle doit être adéquate comme le précise l'article 3 de la Loi 29 juillet 1991.

Que le terme « adéquat » implique que la motivation fournie en droit et en fait doit prendre en compte, de manière proportionnée, les différents éléments soumis à son appréciation ;

Que le requérant renvoie, à cet égard, à la doctrine qui précise ce qui suit : « Een motivering die slechts rekening houdt met bepaalde elementen van een dossier (ten nadele van de betrokkene) en niet met andere fundamentele elementen, is niet afdoende »

Que le respect de cette exigence doit s'apprécier au regard du principal objectif de la Loi, à savoir, permettre au destinataire d'un acte administratif de comprendre les raisons de fait et de droit qui ont conduit l'administration à adopter l'acte en question et, par voie de conséquence, lui permettre de mieux apprécier la légalité et la pertinence de cette décision et donc aussi de l'opportunité de le contester en justice. (C.E. 14/06/2002, n° 107.842).

Qu'outre une motivation adéquate, la décision de l'Office des Etrangers doit reprendre une motivation exacte et un examen approfondi de la situation concrète du requérant ; Que tel ne fut pas le cas par la partie adverse ;

Que votre Conseil n'est compétent, dans l'exercice de son contrôle de légalité, que pour vérifier si l'autorité a pris sa décision en se basant sur les éléments factuels corrects ou si elle les a analysés correctement, et si, sur cette base, elle n'a pas abouti à une conclusion disproportionnée ;

Attendu que le principe de proportionnalité constitue une application du principe du raisonnable et requiert un rapport raisonnable de proportionnalité entre les motifs de fait fondant un acte administratif et son objet.

Que le devoir de minutie impose à l'administration de « veiller avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause » (C.E., 23 février 1996, n° 58.328), ce devoir requiert, en outre, que l'administration procède à « un examen complet et particulier des données de l'espèce, avant de prendre une décision ». (C.E., 31 mai 1979, n° 19.671)

Que « l'obligation matérielle de prudence requiert que lors de la préparation et de la prise d'une décision des autorités, tous les facteurs et circonstances pertinents soient soupesés. La prudence lors de la découverte des faits et l'exigence d'un examen prudent constituent un élément essentiel de droit » (CE n°130.662, 27 avril 2004, A.P.M. 2004, liv.5, 99) ;

Alors que, toute décision administrative se doit d'être motivée en fait et en droit de manière précise et exacte ;

Que la motivation « lors d'une prise de décision d'éloignement, le Ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. En ce cas d'espèce, aucun élément n'est porté à ce jour à l'administration tendant à s'opposer à la présente mesure d'éloignement. »

Ce point ne peut être suivi ;

1ère Branche

Considérant que l'article 7 de la loi du 15.12.1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dispose que : « Sans préjudice de dispositions plus favorables contenues dans un traité international, le ministre ou son délégué peut donner à l'étranger, qui n'est ni autorisé ni admis à séjourner plus de trois mois ou à s'établir dans le Royaume, un ordre de quitter le territoire dans un délai déterminé ou doit délivrer dans les cas visés au 1°, 2°, 5°, 11° ou 12°, un ordre de quitter le territoire dans un délai déterminé... » ;

Qu'il résulte de cette disposition que la partie adverse doit motiver l'ordre de quitter le territoire de sorte que la requérante puisse comprendre la décision prise à son encontre ;

Qu'or, tel n'est pas le cas en espèce ;

Que votre Conseil a dit pour droit que l'Office des étrangers devait se prononcer sur l'illégalité ou non du séjour de l'étranger avant de notifier un ordre de quitter le territoire sous peine de violer le principe de motivation formelle des actes administratifs (CCE., 28 février 2014, n°119 939, affaire 137 564/III) ;

Que la partie adverse ne s'est pas prononcée sur cette question d'autant plus qu'elle contraind la requérante à retourner dans son pays d'origine emportant une séparation pour une durée indéterminée

empêchant son droit à l'article 8 de la CEDH et l'article 3 de la CEDH puisqu'elle se présentait pour solliciter une aide médicale urgente en raison de ses problèmes de santé ;

Que comme rappelé dans la décision, l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 dispose que « Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné » ;

Que toutefois, il ne semble pas que la partie adverse a motivé sa décision au regard de cette obligation puisque le requérant n'a pas été interrogé par l'administration sur l'existence ou non de tels éléments ;

Que cette interrogation/instruction de la défenderesse à l'égard du requérant n'apparaît pas au dossier administratif alors que la défenderesse prend la décision de renvoyer la requérante, et son enfant né et scolarisé en Belgique, dans un pays en Guerre au plus près de la zone de conflit ;

Que la requérante est une mère célibataire dont l'enfant est la futur génération de militaire forcée vu les pratiques de la Fédération de Russie ;

Qu'il ressort en effet de la décision attaquée que le requérant n'a pas été auditionné avant l'adoption de la décision querellée alors que la défenderesse s'est limitée à l'analyse de son document d'identité sans tenir compte du pays d'origine, du lieu de vie de la requérante en Russie et sa situation eu égard la guerre frappant la région ;

Que le principe de bonne administration aurait dû conduire la défenderesse à diligenter d'autres mesures ou inviter la défenderesse à prendre d'autre initiative dont l'audition du requérant avec l'appui d'un traducteur juré ;

Que pourtant, en vertu du principe audi alteram partem, le Conseil d'Etat a dit pour droit que :

« Considérant qu'en vertu du principe audi alteram partem, les autorités dont les actes risquent de léser gravement les droits ou les intérêts de tiers sont obligées, afin de statuer en connaissance de cause, de les autoriser à leur faire connaître leur opinion et de leur accorder pour ce faire un délai suffisant; que, bien que ce principe général de droit trouve à s'appliquer en règle quand un acte est adopté en considération du comportement de la personne à laquelle il porte atteinte - ce qui n'est pas le cas dans la présente affaire -, l'application de ce principe général de droit peut être étendue, eu égard à sa finalité, à toute mesure susceptible de léser gravement une personne qu'elle soit prise ou non en relation avec son comportement » (CE, n° 168.653 du 8 mars 2007) ;

Que ce droit est également garanti par l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne des droits de l'Homme :

« 1. Toute personne a le droit de voir ses affaires traitées impartialement, équitablement et dans un délai raisonnable par les institutions, organes et organismes de l'Union.

2. Ce droit comporte notamment :

a) Le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son encontre;

b) Le droit d'accès de toute personne au dossier qui la concerne, dans le respect des intérêts légitimes de la confidentialité et du secret professionnel et des affaires; c) L'obligation pour l'administration de motiver ses décisions » ;

Que selon la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne, les principes consacrés par l'article 41 de la Charte s'appliquent non seulement aux institutions européennes mais également aux organes des Etats membres :

« 37. En vertu de ce principe les destinataires de décisions qui affectent de manière sensible leurs intérêts doivent être mis en mesure de faire connaître utilement leur point de vue quant aux éléments sur lesquels l'administration entend fonder sa décision. À cet effet, ils doivent bénéficier d'un délai suffisant (voir, notamment, arrêts précités Commission/Lisrestal e.a., point 21, et Mediocurso/Commission, point 36).

38. Cette obligation pèse sur les administrations des États membres lorsqu'elles prennent des décisions entrant dans le champ d'application du droit communautaire, alors même que la législation communautaire applicable ne prévoit pas expressément une telle formalité. » (CJUE, affaire C-349/07 du 18 décembre 2008, § 37 et 38) ;

Que la Cour de justice de l'Union européenne précise :

« 81. À cet égard, il importe de rappeler que, selon une jurisprudence constante de la Cour, le respect des droits de la défense constitue un principe fondamental du droit de l'Union (voir, notamment, arrêts du 28 mars 2000, Krombach, C-7/98, Rec. p. I-1935, point 42, et du 18 décembre 2008, Sopropé, C-349/07, Rec. p. I-10369, point 36).

82. En l'occurrence, s'agissant plus particulièrement du droit d'être entendu dans toute procédure, lequel fait partie intégrante dudit principe fondamental (voir en ce sens, notamment, arrêts du 9 novembre 1983, Nederlandsche Banden-IndustrieMichelin/Commission, 322/81, Rec. p. 3461, point 7, et du 18 octobre 1989, Orkem/Commission, 374/87, Rec. p. 3283, point 32), il est aujourd'hui consacré non seulement par les articles 47 et 48 de la Charte, qui garantissent le respect des droits de la défense ainsi que du droit à

un procès équitable dans le cadre de toute procédure juridictionnelle, mais également par l'article 41 de celle-ci, qui assure le droit à une bonne administration.

83. Le paragraphe 2 dudit article 41 prévoit que ce droit à une bonne administration comporte notamment le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son encontre, le droit d'accès de toute personne au dossier qui la concerne, dans le respect des intérêts légitimes de la confidentialité et du secret professionnel et des affaires, ainsi que l'obligation pour l'administration de motiver ses décisions. » ;

Que la décision d'éloignement rentre dans le champ d'application du droit européen et notamment de la Directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil ;

Qu'au regard de ces principes, la partie adverse aurait dû permettre à la partie requérante d'être entendue avant l'adoption de la décision querellée ;

Que cette audition aurait permis notamment à la requérante d'attirer l'attention de la partie adverse sur l'application de l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980 à la décision d'OQT et à son intégration et sa vie privée protégée par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'Homme ;

Qu'à défaut d'audition, elle n'a pas pu faire part de ses observations en violation de son droit à la défense et audition préalable ;

Que votre Conseil, dans un arrêt pris le 23 décembre 2021, dans l'affaire 251 238/VII, a rappelé toute l'importance de ce principe qui n'a pas été respecté au cas d'espèce ;

Que l'intérêt de l'enfant commandait de ne pas lui ordonner de quitter le territoire avec la requérante vu les éléments connus de l'État Belge et frappant le région du Donbass et sa frontière avec la Russie dont le village d'origine des parties requérantes fait partie ;

Que pour l'ensemble de ces motifs également, le moyen est sérieux et fondé ;”

2.2. Artikel 9bis van de Vreemdelingenwet voorziet in een uitzondering op de regel die is vervat in artikel 9 van de Vreemdelingenwet die bepaalt dat een vreemdeling een machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven moet aanvragen bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van oponthoud in het buitenland. Overeenkomstig artikel 9bis van de Vreemdelingenwet kan een vreemdeling, die over een identiteitsdocument beschikt of vrijgesteld is van deze voorwaarde, enkel indien buitengewone omstandigheden dit rechtvaardigen, een aanvraag om tot een verblijf te worden gemachtigd indienen bij de burgemeester van zijn verblijfplaats in België.

Buitengewone omstandigheden, in de zin van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, zijn omstandigheden die het voor een vreemdeling zeer moeilijk of zelfs onmogelijk maken om de aanvraag in te dienen op de bevoegde Belgische diplomatieke of consulaire post in het buitenland. Deze buitengewone omstandigheden mogen niet worden verward met de argumenten ten gronde die worden ingeroepen om een verblijfsmachtiging aan te vragen.

Vooraleer te onderzoeken of er voldoende grond is om een verblijfsmachtiging toe te kennen, dient de gemachtigde na te gaan of de aanvraag wel regelmatig werd ingediend, te weten of de aanvrager beschikt over een identiteitsdocument of vrijgesteld is van deze verplichting en of aanvaardbare buitengewone omstandigheden werden ingeroepen.

De aanvrager heeft de plicht om klaar en duidelijk te vermelden welke de buitengewone omstandigheden zijn die haar verhinderen zijn verzoek via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van oponthoud in het buitenland in te dienen (RvS 20 juli 2000, nr. 89.048). Uit zijn uiteenzetting dient duidelijk te blijken waaruit het ingeroepen beletsel precies bestaat.

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster het volgende heeft aangevoerd in de aanvraag: “De buitengewone omstandigheden, die verhinderen dat verzoekster haar aanvraag tot verblijfsmachtiging indient in de Belgische ambassade in haar vaderland zijn dezelfde als de argumenten ten gronde. Een terugkeer naar de Russische Federatie is strijdig met art. 8 EVMR. Verder oordeelde de Raad voor Vreemdelingenbetrvistingen in haar arrest nr. 181.193 van 24 januari 2017 als volgt: (...)”

De gemachtigde oordeelt dat door verzoekster aangebrachte gegevens geen buitengewone omstandigheid vormen waaruit blijkt dat zij de aanvraag niet via de gewone procedure van artikel 9 van de Vreemdelingenwet zou kunnen indienen, reden waarom deze aanvraag onontvankelijk wordt verklaard.

Verzoekster benadrukt dat ze inmiddels al tien jaar in België leeft, dat haar zoon in België is geboren en hier naar school gaat, dat ze Franse taallessen heeft gevolgd, ze goed geïntegreerd is en dat het kind geen banden heeft met Rusland.

In de bestreden beslissing wordt uiteengezet dat verzoekster niet gemachtigd of gerechtigd is op een verblijf in België en dat zij dus op illegale wijze in België verblijft met haar zoon en dat het minderjarig kind is geboren terwijl verzoekster wist dat haar verblijf precair was. Deze vaststelling van de gemachtigde kadert in zijn beoordeling van artikel 8 EVRM. In tegenstelling tot wat verzoekster stelt, blijkt dat verweerder het hoger belang van het kind in rekening heeft gebracht in zijn beoordeling omtrent artikel 8 van het EVRM, en in zijn beoordeling betreffende de buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. De gemachtigde motiveert dienaangaande niet op kennelijk onredelijke wijze: *“Betrokkene beroept zich op artikel 8 EVRM omdat zij hier gedurende tien jaar haar gezins- en familieleden opgebouwd zou hebben. Het klopt dat er een afweging dient gemaakt te worden tussen iemands privé- en gezinsleven en de verplichting om de aanvraag in te dienen bij de bevoegde diplomatieke of consulaire post in het land van herkomst. De verplichting om de aanvraag in te dienen bij de bevoegde diplomatieke of consulaire post in het land van herkomst impliceert enkel een eventuele tijdelijke scheiding, wat geen ernstig of moeilijk te herstellen nadeel met zich meebrengt. Verder stellen we vast dat betrokkene niet aantoonde dat er sprake is van dergelijke nauwe banden dat zij onder de bescherming van artikel 8 EVRM zouden vallen. In beginsel heeft de bescherming die artikel 8 van het EVRM biedt hoofdzakelijk betrekking op het kerngezin (EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Letland (GK), § 94). Banden met andere gezinsleden dan die van het kerngezin of familieleden worden slechts gelijkgesteld met een gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM indien het bestaan van bijkomende elementen van afhankelijkheid, andere dan de gewoonlijke affectieve banden, wordt aangetoond. We stellen vast dat betrokkene niet aantoonde dat er familieleden van haar in België wonen. Wat de vader van het kind betreft, betrokkene legt geen geboortakte voor zodat de vader niet gekend is. Zij verschaft hierrond ook geen verdere informatie. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wijst er verder op dat de rechtspraak van het EHRM wat betreft een privéleven opgebouwd tijdens een precair verblijf zeer strikt is (RW, arrest 229048 van 20.11.2019). Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens oordeelt bovendien dat ‘de relaties tussen volwassenen niet noodzakelijkerwijs van de bescherming van artikel 8 zulten genieten zonder dat het bestaan van bijkomende elementen van afhankelijkheid wordt aangetoond, naast de gewone affectieve banden’ (EHRM 13 februari 2001, Ezzouhdi/Frankrijk, § 34; EHRM 10 juli 2003, Benhebba/Frankrijk, § 36). We stellen vast dat betrokkene ter staving van haar sociale banden vijf getuigenverklaringen voorlegt. Echter, hieruit blijkt niet dat haar netwerk van sociale banden van die orde is dat een lijdelijke terugkeer een schending van artikel 8 EVRM zou uitmaken. Evenmin blijkt uit de voorgelegde verklaringen dat er sprake is van bijkomende elementen van afhankelijkheid. De normale binding die ontstaat met België gedurende een precair verblijf alhier, is op zich niet voldoende om een schending van het privéleven aan te nemen. Verzoekster toont niet aan dat zij bepaalde sociale bindingen heeft opgebouwd met de Belgische gemeenschap waarin zij verblijft die dermate intens zijn dat zij deel uitmaken van haar sociale identiteit zodat deze onder een beschermenswaardig privéleven in de zin van artikel 8 van het EVRM vallen (cf. EHRM 23 juni 2008, Maslov t. Oostenrijk, §63). Verzoekster toont m.a.w. niet aan dat de banden die zij met België is aangegaan de gebruikelijke banden overstijgen en dat zij voor het uitoefenen voor haar privéleven zodanig is gebonden aan België dat zelfs een tijdelijke terugkeer naar Rusland uitgesloten is (RW arrest 232520 van 13 februari 2020). Een schending van artikel 8 EVRM blijkt dan ook niet. Wij merken tevens nog op dat de verplichting om de aanvraag in te dienen bij de bevoegde diplomatieke of consulaire post niet noodzakelijk leidt tot een definitieve verwijdering. Zij heeft enkel tot gevolg dat betrokkene tijdelijk het land dient te verlaten met de mogelijkheid terug te keren op het ogenblik dat zij voldoet aan de in de vreemdelingenwet bepaalde vereisten. De tijdelijke scheiding met het oog op het vervullen van de noodzakelijke formaliteiten ter voldoening van de wettelijke bepalingen, verstoot het gezins- en privéleven van betrokkene niet in die mate dat er sprake zou zijn van een schending van artikel 8 EVRM (EHRM 19 februari, GUI/Zwitserland, 22 EHRM 228; EHRM 26 juni 2014, nr. 71398/12, M.E.v. Zweden, par.100). Volledigheidshalve merken wij nog op dat in zijn arrest d.d. 27.05.2009 de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het volgende stelt: “De Raad wijst er verder op dat artikel 8 van het EVRM niet als een vrijgeleide kan beschouwd worden dat betrokkene zou toelaten de bepalingen van de vreemdelingenwet naast zich neer te leggen.” Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State dient bovendien te worden benadrukt dat een lijdelijke scheiding om zich in regel te stellen met de Immigratiewetgeving niet kan beschouwd worden als een schending van artikel 8 van het EVRM (RvS 22 februari 1993, nr. 42.039; RvS 20 juli 1994, nr. 48.658; RvS 13 december 2005, nr. 152.639).”*

Verzoekster betoogt dat haar kind de verplichting opleggen om af te reizen naar een land waarmee hij geen enkele band heeft in strijd is met de primaire en private belangen van de minderjarige. Verzoekster benadrukt dat haar kind in België is geboren en dat hij hier opgroeide. Verzoekster werpt op dat de omgeving waarin de minderjarige is opgegroeid op geen enkele manier te vergelijken is met Rusland waar zijn belangen ernstig worden geschaad.

Met betrekking tot het minderjarige kind, dat op het moment van de bestreden beslissing nog geen zeven jaren oud is, oordeelt de gemachtigde niet op kennelijk onredelijke wijze: *“Betrokkene beroept zich op het feit dat haar zoon al zijn hele leven in België zou wonen en geen enkele band meer zou hebben met de Russische Federatie. Verzoeker maakt echter niet aannemelijk dat haar zoon geen enkele band met Rusland heeft, noch dat hij een zodanige taal-en culturele achterstand heeft dat hij in Rusland niet zou kunnen aansluiten op school. Hoewel haar zoon niet in Rusland is geboren, heeft hij wel via zijn moeder een band met Rusland. Verzoekster heeft immers de Russische nationaliteit en is in de Russische Federatie geboren. Er mag dan ook van worden uitgegaan dat verzoekster haar zoon tot op zekere hoogte de Russische taal en cultuur heeft bijgebracht, zeker gelet op het feit dat verzoekster nooit een verblijfsrecht van onbepaalde duur heeft gehad in België en ze dus moet beseft hebben dat haar verblijf en dat van haar zoon in België slechts voorlopig was.”* Verzoekster laat na te concretiseren in welke mate de omgeving in haar land van herkomst voor het minderjarig kind niet te vergelijken is met de omgeving in België en in welke mate deze omgeving schadelijk zou zijn voor het minderjarig kind. Daarnaast blijkt dat de gemachtigde oog heeft gehad voor de eenheid van het gezin. In de bestreden beslissing wordt overwogen dat moeder geen legaal verblijf heeft zodat haar minderjarige zoon door de bestreden beslissing niet van haar gescheiden wordt. De gemachtigde heeft ook geoordeeld dat er niet wordt aangetoond dat de zoon in het land van herkomst geen scholing zou kunnen verkrijgen én hij heeft de banden van de zoon met België afgewogen tegenover de banden die hij heeft in zijn land van herkomst. Verzoekster spreekt de Russische taal waardoor het kind geen problemen zal hebben op school in Rusland.

Met betrekking tot de scholing van het minderjarige kind, dat op het moment van de bestreden beslissing nog geen zeven jaren oud is, oordeelt de gemachtigde niet op kennelijk onredelijke wijze: *“Betrokkene beroept zich op de scholing van haar zoon en verwijst hiervoor naar arrest nr. 181.193 dd. 24.01.2017 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Ter staving hiervan legt betrokkene één schoolattest voor dat betrekking heeft op schooljaar 2019-2020 waarin haar zoon naar de kleuterklas ging. Het feit dat haar kind hier naar school gaat, kan niet aanzien worden als een buitengewone omstandigheid daar betrokkene niet aantoont dat een scholing niet in het land van herkomst kan verkregen worden. Tevens behoeft de scholing van het kind geen gespecialiseerd onderwijs, noch een gespecialiseerde infrastructuur die niet in het land van herkomst te vinden is. Bovendien dient er op gewezen te worden dat de verplichte scholing van het kind steeds plaats vond in illegaal verblijf. Hierbij kan bijgevolg opgemerkt worden dat het de moeder is die de belangen van het kind heeft geschaad door zich te nestelen in dergelijk verblijf. Bovendien kan er redelijkerwijs van uit gegaan worden dat, gelet op de nog jonge leeftijd van haar zoon (namelijk zes jaar), hij nog over voldoende aanpassingsvermogen aan de taal - waarvan hij trouwens al minstens noties heeft - en onderwijs in het land van herkomst beschikt (EHRM 12 juni 2012, nr. 54131/10, Bajsultanov v. Oostenrijk; EHRM 26 september 1997, nr. 25017/94, Mehmi v. Frankrijk; EHRM 27 oktober 2005, nr. 32231/02, Keles v. Duitsland, par. 64; en EHRM 31 januari 2006, nr. 50252/99, Sezen v. Nederland, par. 47 en 49. In EHRM 17 februari 2009, nr. 27319/07; EHRM, Onur v. Verenigd Koninkrijk).”*

Wat betreft het feit dat verzoekster oorspronkelijk afkomstig is van het dorp Kouibytchevo dat op tien kilometer afstand ligt van de grens met Oekraïne en het betoog dat Russische onderdanen geen visum meer krijgen, dient te worden vastgesteld dat dit element niet is vermeld in de aanvraag zodat de verwerende partij er niet kon over oordelen.

Verzoekster gaat eraan voorbij dat de verweerder tevens heeft geoordeeld dat de verplichting om de aanvraag in te dienen bij de bevoegde diplomatieke of consulaire post in het land van herkomst enkel een eventuele tijdelijke scheiding betreft, en dat een dergelijke tijdelijke scheiding met het oog op het vervullen van de noodzakelijke formaliteiten ter voldoening van de wettelijke bepalingen, het gezins- en privéleven van verzoekster niet in die mate verstoort dat er sprake zou zijn van een schending van artikel 8 van het EVRM. De gemachtigde wijst er in dit kader op dat het EHRM reeds stelde dat staten het recht hebben om van vreemdelingen die een verblijfsrecht of verblijfsmachtiging wensen op hun grondgebied, te vereisen dat zij een passende aanvraag indienen in het buitenland terwijl zij geen verplichting hebben om vreemdelingen het resultaat van de behandeling van hun aanvraag op hun grondgebied te laten afwachten (EHRM 9 oktober 2012, nr. 3391/12, Djokaba Lambi vs. Nederland, par. 81; en EHRM 3 oktober 2014, nr. 12738/10, Jeunesse vs. Nederland, par. 101). Er dient te worden opgemerkt dat verzoekster niet concreet aannemelijk maakt dat de verplichting om tijdelijk terug te keren naar het herkomstland om haar in regel te stellen met de immigratiewetgeving en de door de Vreemdelingenwet opgelegde binnenkomst- en verblijfsvereisten en de verplichting om de voorziene procedures te respecteren, haar privé- en of gezinsleven in die mate in het gedrang brengt dat er sprake kan zijn van een schending van artikel 8 van het EVRM enerzijds en de belangen van de Belgische staat in het kader van het doen naleven van de verblijfsreglementering anderzijds. Verzoekster, die zich beperkt tot het louter vermelden van haar verblijf van jaren in België en dit met een beweerd opgebouwd privéleven met persoonlijke, sociale en

economische banden blijft in gebreke om, in concreto, het onredelijke of disproportioneel karakter van de inmenging aan te tonen.

Verzoekster voert de schending aan van artikel 3 van het EVRM.

De bescherming die verleend wordt via artikel 3 van het EVRM zal slechts in buitengewone gevallen toepassing vinden. Hiervoor dient verzoekster haar beweringen te staven met een begin van bewijs terwijl het enkel bij een bewering blijft die niet volstaat om een inbreuk aan te tonen op artikel 3 EVRM. De loutere vermelding van het artikel 3 EVRM volstaat niet om als buitengewone omstandigheid aanvaard te worden.

Verzoekster stelt dat het hoorrecht is geschonden.

Verzoekster heeft in het kader van de aanvraag op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet de mogelijkheid gehad om nuttig voor haar belangen op te komen, alle relevante bewijsstukken over te maken en om haar standpunt op een daadwerkelijke en nuttige wijze kenbaar te maken in het kader van die aanvraag. Verzoekster heeft geen belang bij haar kritiek. De Raad dient vast te stellen dat verzoekster de gelegenheid heeft gehad daadwerkelijk haar standpunt kenbaar te maken over de redenen die de overheid ervan zouden kunnen weerhouden een terugkeerbesluit uit te vaardigen. Een schending van het hoorrecht wordt niet aannemelijk gemaakt.

Het bevel om het grondgebied te verlaten steunt op artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet. Verzoekster betwist het motief dat zij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten en dat zij niet in het bezit van een geldig visum is niet.

Verzoekster betoogt dat de verwerende partij niet met alle gegevens van het dossier rekening heeft gehouden bij het nemen van het bevel om het grondgebied te verlaten.

Artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de verwerende partij bij het nemen van een beslissing tot verwijdering rekening houdt met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land. Het administratief dossier bevat een synthesesnota met betrekking tot de elementen van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet. Bovendien blijkt dat de gemachtigde de voormelde elementen heeft onderzocht in de beslissing waarbij de aanvraag op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet onontvankelijk wordt verklaard. Het volstaat om te verwijzen naar de bespreking hiervan.

Verzoekster toont niet aan dat verwerende partij kennelijk onredelijk of onzorgvuldig zou hebben gehandeld. Zij maakt de schending van de opgeworpen wetsbepalingen en beginselen niet aannemelijk.

Het middel is ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf januari tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC