

## Arrest

nr. 283 159 van 13 januari 2023  
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. RICHIR  
Place de la Station 9  
5000 NAMUR**

tegen:

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 26 augustus 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 26 juli 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 oktober 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 november 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat J. RICHIR en van attaché H. NUYTS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die op 15 januari 2021 België binnenkwam volgens zijn verklaringen, diende op 18 januari 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

Verzoekers vingerafdrukken werden op 1 mei 2016 afgenomen in Oostenrijk, op 14 november 2016 afgenomen in Italië en op 26 maart 2019 afgenomen te Frankrijk.

1.2. In Frankrijk diende verzoeker op 27 maart 2019 een verzoek om internationale bescherming in. Op 22 april 2022 werd door de Franse asiinstanties een definitieve weigeringsbeslissing genomen. Het beroep hier tegen werd verworpen op 7 december 2020.

1.3. Op 19 september 2021 werd een beslissing genomen tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten daar Frankrijk verantwoordelijk werd geacht voor de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming.

1.4. Op 26 juli 2022 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 29 juli 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 18/01/2021  
Overdracht CGVS: 08/03/2022*

*U had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (verder CGVS) op 8 juni 2022, van 8u35 tot 12u44. U werd bijgestaan door een tolk die het Somalisch machtig is. Het persoonlijk onderhoud werd bijgewoond door meester Anne Duchez, loco meester Juliette Richir.*

#### *A. Feitenrelaas*

*U beweert de Somalische nationaliteit te bezitten en afkomstig te zijn uit de stad Qoryoley in het district Qoryoley van de provincie Lower Shabelle, waar u tot aan uw vertrek uit Somalië hebt gewoond. U bent moslim en lid van de Tumaal clan.*

*Op 2 november 2015 kwam er een vriend genaamd A. Y. naar uw huis om samen naar een film te kijken. Jullie besloten die avond om samen naar een seksfilm te kijken. De volgende nacht kwam hij opnieuw naar u om een film te kijken. De derde dag kwam A. samen met enkele leden van Al-Shabaab na het Isha gebed naar u thuis. Ze kwamen binnen, ze blinddoekten u en ze namen u mee in hun auto. Na zo'n twee uur rijden kwamen jullie aan op een plaats in het bos waar een gevangenis was. Ze zeiden u dat u gedood ging worden omdat u naar slechte films had gekeken. U verbleef daar tien dagen, ongeveer tot 14 november 2015. Op die dag werd de gevangenis plots aangevallen door soldaten van AMISOM. U werd door Al-Shabaab naar buiten gebracht samen met andere gevangenen, en op dat moment kon u ontsnappen omdat er een gevecht plaatsvond. Na enkele uren lopen zag u jongens met een auto die u hielpen en u meenamen naar Mogadishu. U verbleef daar één nacht en daarna kon u met andere jongens meerijden naar Ethiopië.*

*U reisde vervolgens door naar Italië, waar u in maart 2016 aankwam. U diende in Italië geen verzoek om internationale bescherming in. U besloot door te reizen en u diende wel een verzoek in in Oostenrijk, Duitsland en Frankrijk, waar u telkens een negatieve beslissing kreeg. In januari 2021 kwam u in België aan. Op 18 januari 2021 diende u in België een verzoek in om internationale bescherming bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ).*

*Bij terugkeer naar Somalië vreest u dat u gedood zal worden door Al-Shabaab.*

*In het kader van uw verzoek legt u geen documenten neer.*

#### *B. Motivering*

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Na grondig onderzoek van uw verklaringen, van de concrete en actuele situatie in uw land van herkomst en van alle elementen uit uw dossier, blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal,*

*zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS (verder CGVS), p. 3-4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

*In casu wordt vastgesteld dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat u recent afkomstig bent uit de stad Qoryoley van de provincie Lower Shabelle.*

*Eerst en vooral wordt opgemerkt dat u reeds bedrieglijke verklaringen hebt afgelegd in andere lidstaten van de Europese Unie. In Frankrijk, het laatste land waar u asiel aanvraag, beweerde u eerst geboren te zijn in Banadir en opgegroeid te zijn in Dhusamareeb in de provincie Lower Shabelle, waar u tot 2016 zou hebben gewoond (zie notities persoonlijk onderhoud Office Français de Protection des Réfugiés et Apatrides (verder OFPRA), p. 3-4). Nadat u herhaaldelijk geconfronteerd werd met uw foutieve plaatsing van Dhusamareeb in Lower Shabelle, gaf u toe geboren en opgegroeid te zijn in Hargeisa in Somaliland en te behoren tot de clan Sa'ad Muse, onderdeel van de edele clan van Isaq (zie OFPRA, p. 4, 6). U legde later uit in Frankrijk dat u in eerste instantie gelogen had over uw herkomst, omdat u in de andere lidstaten had gezegd dat u van Hargeisa afkomstig was en u telkens een negatieve beslissing ontvangen had (zie OFPRA, p. 14). Dat u reeds in Frankrijk bedrieglijke verklaringen aflegde over een essentieel element van uw asielaanvraag, namelijk uw herkomst, tast uw algemene geloofwaardigheid aan. In België verklaart u echter afkomstig te zijn uit nog een andere regio, namelijk Qoryoley, en tot de beroepskaste van de Tumaal te behoren. Wanneer u wordt gevraagd of u in de andere lidstaten dezelfde identiteitsgegevens hebt opgegeven zoals uw geboorteplaats, stelt u dat u daar exact hetzelfde hebt gezegd (zie CGVS, p. 5). Dat u hierover dus nogmaals liegt, maakt dat er geen geloof gehecht kan worden aan uw verklaringen over uw afkomst en uw verblijfplaatsen in Somalië.*

*Uw algemene geloofwaardigheid wordt nog verder aangetast ten gevolge van uw tegenstrijdige asielmotieven in Frankrijk en in België. In Frankrijk verklaarde u dat u gevlucht bent omdat u homoseksueel bent en zes jaar lang een relatie had met een jongen en betrapte werd door de politie (zie OFPRA, p. 10). In België verklaart u dat u problemen kreeg met Al-Shabaab omdat u twee keer met een vriend naar seksfilms keek (zie CGVS, p. 9-10). Wanneer u wordt gevraagd of u steeds dezelfde motieven voor uw vertrek uit Somalië hebt opgegeven, stelt u nochtans van wel (zie CGVS, p. 5). Deze verklaringen echter zijn in zulke mate verschillend, dat uw geloofwaardigheid hierdoor volledig op de helling komt te staan.*

*Ook uw verklaringen tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS over uw beweerde herkomst uit Qoryoley zijn te gebrekkig en te weinig doorleefd om te concluderen dat u er tot op het moment van uw verklaarde vertrek hebt verbleven.*

*Zo kan u wel enkele omringende dorpen correct opsommen, maar blijkt uw geografische kennis niet verder te reiken. U slaagt er niet in om Qoryoley specifiek te situeren dan dat het in de provincie Lower Shabelle ligt (zie CGVS, p. 4). Wanneer u gevraagd wordt naar het district, herhaalt u dan ook enkel de provincie (ibid.). Wanneer u gevraagd wordt welke buurdorpen in het oosten liggen, haalt u Barawe en Merca aan (zie CGVS, p. 15).*

Wanneer u nadien gesteld wordt dat deze steden ver weg liggen van Qoryoley, zegt u dat ze niet in de buurt zijn maar wel in het oosten (ibid.). Het is vreemd dat u deze grote steden aanhaalt wanneer u naar buurdorpen gevraagd wordt. Bovendien blijkt uit de informatie die werd toegevoegd aan uw dossier dat Barawe niet in het oosten maar in het zuid-westen ligt ten opzichte van Qoryoley. Er kan echter van uw verwacht worden dat u de stad Qoryoley beter weet te situeren indien u daar bent opgegroeid. Dat u dit niet kan, doet twijfelen aan uw beweerde verblijf in deze stad.

Daarenboven blijkt u er niet van op de hoogte te zijn dat er een rivier langs Qoryoley loopt. Wanneer u wordt gevraagd welke rivier er door de stad loopt, stelt u dat er een grote rivier is die de steden Merca, Barawe, Wanlaweyn en Afgooye passeert (zie CGVS, p. 14). Dit is een opmerkelijke uitspraak, vermits de Shabelle rivier door Afgooye loopt maar niet langs de andere steden die u noemt, die allen bovendien zeer ver uit elkaar liggen, zoals te zien is op de kaarten die werden toegevoegd aan uw dossier. Wanneer u nogmaals wordt gevraagd of er water door de stad Qoryoley loopt of in de buurt, stelt u vervolgens van niet (ibid.). Wanneer u wordt geconfronteerd met het feit dat er op de kaarten een rivier loopt langs Qoryoley, blijft u erbij dat daar geen rivier loopt en dat er enkel opslagplaatsen zijn voor regenwater (zie CGVS, p. 16). Dat u niet op de hoogte bent van de aanwezigheid van de Shabelle rivier, één van de grootste rivieren van Somalië, die langs Qoryoley loopt, zet uw verklaringen over uw beweerde verblijf in die stad op de helling.

Wanneer u later wordt gevraagd naar overstromingen, spreekt u echter opnieuw over een rivier die in Barawe, Merca en Wanlaweyn zou stromen (zie CGVS, p. 20). U stelt dat er in Qoryoley geen overstromingen waren (ibid.). Echter krijgt Qoryoley wel degelijk regelmatig te maken met overstromingen wanneer de Shabelle rivier uit haar oevers treedt. Het is opmerkelijk dat u spreekt over overstromingen in verre steden waar geen rivier loopt, maar dat u niet op de hoogte zou zijn van overstromingen in uw eigen beweerde regio. Uw onwetendheid hierover versterkt de twijfels aan uw verklaringen dat u tot november 2015 in Qoryoley gewoond hebt.

Bovendien stelt het CGVS vast dat uw verklaringen over de droogte die in 2011 plaatsvond in uw regio onvolledig en weinig doorleefd zijn. U weet dat er droogtes waren in 2011 en in 2017 en u vertelt dat jullie weinig te eten en te drinken hadden en dat uw vader weinig klanten had (zie CGVS, p. 19). Wanneer u herhaaldelijk wordt gevraagd hoe jullie dan overleefden en wat jullie deden om de droogte van 2011 door te komen, komt u niet verder dan te stellen dat jullie gewoon hebben gewacht en gesmeekt aan God (ibid.). U kan bovendien niet inschatten hoe lang deze droogte duurde (ibid.). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, was Lower Shabelle één van de regio's die het ergst te lijden had onder deze droogte, in zulke mate dat er een hongersnood werd uitgeroepen. Indien u in die regio woonde tijdens deze ernstige droogte, kan verwacht worden dat u hierover op een meer gedetailleerde en doorleefde manier over kan vertellen. Dat u dit niet kan, tast de geloofwaardigheid van uw aanwezigheid in Qoryoley in de provincie Lower Shabelle tijdens de laatste jaren voor uw vertrek uit Somalië ernstig aan.

Tenslotte wordt vastgesteld dat ook uw politieke kennis over de stad en de regio ontoereikend is. U weet wel dat de overheid de macht van Al-Shabaab overnam in 2014, maar u kan niet uitleggen welke invloed deze overname had (zie CGVS, p. 17-18). U stelt eerst dat het leven veranderde en dat het onveilig was (ibid.). Wanneer u meermaals wordt gevraagd hoe uw leven dan veranderde, stelt u dat er voor u niets veranderde omdat u niet voor de overheid werkte (ibid.). Wanneer u wordt gevraagd wat er dan in het algemeen veranderde, stelt u enkel dat uw vader vaker naar zijn werk kon gaan (ibid.). Het is echter niet geloofwaardig dat er niet op andere vlakken veranderingen plaatsvonden, gezien de strenge regels die Al-Shabaab hanteren in de gebieden waar zij de macht hebben. Dat u hierover niets vertelt, doet vermoeden dat u niet werkelijk het verschil hebt ondervonden tussen de periode waarin Al-Shabaab de controle had en later die waarin de overheid de controle overnam in Qoryoley.

Bovendien is het opvallend dat u geen namen van bekende politieke leiders uit uw regio kent. Wanneer u gevraagd wordt welke leiders van Al-Shabaab uit uw regio u kent, noemt u Godane en Ali Derre, grote leiders van Al-Shabaab over heel Somalië. Wanneer u specifieker gevraagd wordt naar de leiders in Qoryoley, stelt u dat u zich de namen niet kan herinneren (zie CGVS, p. 18). Wanneer u wordt gevraagd naar de gouverneur van Lower Shabelle en naar de burgemeester van Qoryoley toen u daar woonde, weet u ook hun namen niet en noemt u enkel een zekere Adan Sabad (ibid.). Ook blijkt dat u de naam Mohamed Haji Osman niet kent. Ook zijn bijnaam Shigsigow zegt u niets (ibid.). Volgens onze informatie was hij echter de districtscommissaris van Qoryoley in 2015, het jaar van uw vertrek. Dat u zich geen namen kan herinneren en dat ook de naam van zo'n belangrijk figuur in de stad u niet bekend in de oren klinkt, versterkt de twijfels over uw beweerde verblijf in Qoryoley.

*Uit het bovenstaande blijkt dat u de Belgische asielinstanties geen zicht biedt op waar u zelf voor uw komst naar België hebt gewoond en wat uw levensomstandigheden op die plaats(en) waren. U hebt namelijk niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit de stad Qoryoley gelegen in de provincie Lower Shabelle.*

*Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Qoryoley kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Qoryoley heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.*

*De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.*

*De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.*

*U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 08.06.2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd er op gewezen dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (zie CGVS, p. 4).*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Ondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.*

### C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- Artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag;
- Artikelen 48 tot 48/7 van de Vreemdelingenwet;
- De motiveringsplicht vervat in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en in de artikelen 1 tot 4 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen;
- De zorgvuldigheidsplicht.

Na een theoretische toelichting stelt verzoeker dat de bestreden beslissing stelselmatig heeft gekozen voor de meest nadelige interpretatie voor verzoeker.

Er werd ook geen melding gemaakt van de verschillende verklaringen die verzoeker heeft afgelegd. Ook werd de huidige realiteit van Somalië niet in rekening gebracht.

Wat zijn tegenstrijdige verklaringen betreft merkt verzoeker op dat hij slecht advies heeft gekregen en daarom niet de waarheid vertelde in Frankrijk. Verzoeker was op dit moment in een kwetsbare situatie. In België vertelde verzoeker de waarheid.

Verzoeker betreurt verder de kleine verschillen tussen zijn verklaringen, maar merkt op dat er geen poging werd ondernomen om van hem uitleg te verschaffen aangaande deze kleine verschillen. Nochtans was men hiertoe verplicht alvorens een beslissing te nemen.

Voor wat diens herkomst betreft, merkt verzoeker op dat er door de bestreden beslissing geen rekening werd gehouden met de door hem aangevoerde, nauwkeurige elementen.

Zo wist verzoeker te vertellen over zijn clan en etnische afstamming. De bestreden beslissing vermeldt hier niets van.

Nochtans blijkt uit een toelichting van de Zwitserse Staatssecretaris voor migratie dat de clan waartoe hij behoort aanwezig is in Qoryoley.

Dit is een fundamenteel element van het relaas van verzoeker, dat door de bestreden beslissing opzijgeschoven is.

Verder stelt de bestreden beslissing dat verzoeker geen precieze informatie kon geven waaruit bleek dat hij degelijk afkomstig was uit Qoryoley.

Nochtans kon verzoeker wel degelijk informatie verschaffen over zijn stad van herkomst. Verzoeker verwijst hierbij naar het persoonlijk onderhoud. Dit werd door de bestreden beslissing niet in rekening gebracht.

Voorts stelt de bestreden beslissing dat verzoeker niet kon zeggen dat er een rivier door de stad stroomde.

Verzoeker kon dit niet zeggen, omdat hij dit niet als rivier beschouwde maar een reeks kleine, droge vijvers.

Dit wordt ondersteund door een satellietbeeld.

Tenslotte moet er aan worden herinnerd dat verzoeker slechts 17 jaar oud was ten tijde van zijn vertrek uit Qoryoley. Hij was jong en minderjarig. Bovendien verliet verzoeker zijn geboortestreek 7 jaar geleden.

Deze elementen werden door de bestreden beslissing niet in acht genomen.

Wat het asielrelaas betreft, merkt verzoeker op dat dit niet werd geanalyseerd door de bestreden beslissing. Nochtans heeft verzoeker hierover uitvoerig en gedetailleerd verteld.

Voorts merkt verzoeker op dat hij in aanmerking komt voor het voordeel van de twijfel. Verzoeker verwijst naar rechtspraak van de Raad.

Verzoeker meent tenslotte dat hij in aanmerking komt voor de subsidiaire beschermingsstatus.

De bestreden beslissing heeft op dit punt ook geen analyse gemaakt. Nochtans woedt er in Somalië een conflict, zeker in de regio waar verzoeker vandaan komt.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing oordeelde op goede gronden dat er geen geloof kon worden gehecht aan de beweerde herkomst van verzoeker daar hij tegenstrijdige verklaringen aflegde omtrent zijn herkomst (i), een beperkte geografische kennis vertoonde (ii), een gebrekkige kennis had omtrent overstromingen en droogteperiodes (iii) en zijn kennis van de politieke situatie ondermaats is (iv).

Verzoeker kan deze terechte vaststellingen niet weerleggen door de gevolgtrekking van de bestreden beslissing te bekritisieren en verwijten van partijdigheid aan te voeren.

Zo stelt verzoeker dat de bestreden beslissing stelselmatig voor de meest nadelige interpretatie koos. Uit het administratief dossier en de bestreden beslissing kan echter geen vooringenomenheid of enig gebrek aan objectiviteit worden afgeleid. De Raad benadrukt dat de ambtenaren van het Commissariaat-generaal onpartijdig zijn en geen persoonlijk belang hebben bij een positieve of negatieve beslissing ten aanzien van de verzoeker om internationale bescherming. Als dusdanig bieden zij de nodige garanties inzake objectiviteit. Uit hetgeen wat volgt zal verder blijken dat de bestreden beslissing genoegzaam kon vaststellen dat verzoeker zijn herkomst niet aannemelijk maakte, niettegenstaande de door verzoeker aangehaalde elementen.

De bestreden beslissing merkte zo terecht op dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegde:

*“Eerst en vooral wordt opgemerkt dat u reeds bedrieglijke verklaringen hebt afgelegd in andere lidstaten van de Europese Unie. In Frankrijk, het laatste land waar u asiel aanvraag, beweerde u eerst geboren te zijn in Banadir en opgegroeid te zijn in Dhusamareeb in de provincie Lower Shabelle, waar u tot 2016 zou hebben gewoond (zie notities persoonlijk onderhoud Office Français de Protection des Réfugiés et Apatrides (verder OFPRA), p. 3-4). Nadat u herhaaldelijk geconfronteerd werd met uw foutieve plaatsing van Dhusamareeb in Lower Shabelle, gaf u toe geboren en opgegroeid te zijn in Hargeisa in Somaliland en te behoren tot de clan Sa’ad Muse, onderdeel van de edele clan van Isaq (zie OFPRA, p. 4, 6). U legde later uit in Frankrijk dat u in eerste instantie gelogen had over uw herkomst, omdat u in de andere lidstaten had gezegd dat u van Hargeisa afkomstig was en u telkens een negatieve beslissing ontvangen had (zie OFPRA, p. 14). Dat u reeds in Frankrijk bedrieglijke verklaringen aflegde over een essentieel element van uw asielaanvraag, namelijk uw herkomst, tast uw algemene geloofwaardigheid aan.*

*In België verklaart u echter afkomstig te zijn uit nog een andere regio, namelijk Qoryoley, en tot de beroepskaste van de Tumaal te behoren. Wanneer u wordt gevraagd of u in de andere lidstaten dezelfde identiteitsgegevens hebt opgegeven zoals uw geboorteplaats, stelt u dat u daar exact hetzelfde hebt gezegd (zie CGVS, p. 5). Dat u hierover dus nogmaals liegt, maakt dat er geen geloof gehecht kan worden aan uw verklaringen over uw afkomst en uw verblijfplaatsen in Somalië.*

*Uw algemene geloofwaardigheid wordt nog verder aangetast ten gevolge van uw tegenstrijdige asielmotieven in Frankrijk en in België. In Frankrijk verklaarde u dat u gevlucht bent omdat u homoseksueel bent en zes jaar lang een relatie had met een jongen en betrappt werd door de politie (zie OFPRA, p. 10). In België verklaart u dat u problemen kreeg met Al-Shabaab omdat u twee keer met een vriend naar seksfilms keek (zie CGVS, p. 9-10). Wanneer u wordt gevraagd of u steeds dezelfde motieven voor uw vertrek uit Somalië hebt opgegeven, stelt u nochtans van wel (zie CGVS, p. 5). Deze verklaringen echter zijn in zulke mate verschillend, dat uw geloofwaardigheid hierdoor volledig op de helling komt te staan.”*

Van een verzoeker om internationale bescherming wordt verwacht dat hij zijn asielmotieven zo waarheidsgetrouw en volledig mogelijk uiteenzet en de bevoegde instanties in het onthaalland correct inlicht over zijn identiteit, herkomst en vluchtmotieven. Waar verzoeker in zijn verzoekschrift nog aanvoert dat hij spijt heeft en het advies heeft gevolgd van de verkeerde personen, merkt de Raad op dat het loutere feit dat verzoeker op aanraden van derden bedrieglijke verklaringen aflegde, zijn manier van handelen niet kan vergoelijken. Verzoeker werd bij aanvang van de procedure immers aangemaand de waarheid te vertellen en werd gedurende de procedure bovendien bijgestaan door een advocaat. Verzoeker is dan ook zelf verantwoordelijk voor de verklaringen die hij aflegt. De Raad is bovendien van oordeel dat van iemand die zich wendt tot de autoriteiten van een bepaald land teneinde er diens status van vluchteling te doen erkennen inherent het vertrouwen in de autoriteiten, waaraan men de bescherming vraagt, verbonden is. Het manifest misleidend karakter van verzoekers initiële verklaringen doet dan ook afbreuk aan zijn algehele geloofwaardigheid.

Verzoeker kan ook niet worden gevolgd waar deze voorhoudt dat het hier 'kleine verschillen' betreft. Het gegeven dat verzoeker uiteenlopende verklaringen aflegde omtrent zijn regio van herkomst betreft een fundamenteel aspect van diens identiteit, hetgeen een kernelement van de beoordeling van het verzoek om internationale bescherming uitmaakt.

Het feit dat verzoeker niet met de tegenstrijdigheden werd geconfronteerd doet geen afbreuk aan het bestaan ervan. Het vaststellen van de tegenstrijdigheden is tijdens het persoonlijk onderhoud zelf bovendien niet steeds mogelijk en artikel 17, § 2, van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voorziet slechts in de verplichting om de verzoeker met tegenstrijdige verklaringen te confronteren wanneer die tijdens het persoonlijk onderhoud worden vastgesteld. Het is overigens niet ernstig van verzoeker om te stellen dat hem de kans niet werd geboden om de tegenstrijdigheden te verhelderen doch vervolgens over deze beweerde inconsistenties zelf niet de minste verdere duiding te geven. Hij heeft hiertoe de kans middels onderhavig verzoekschrift.

De bestreden beslissing stelde verder op pertinente wijze dat er geen geloof kon worden gehecht aan de verklaringen van verzoeker inzake zijn beweerde herkomst:

*“Zo kan u wel enkele omliggende dorpen correct opsommen, maar blijkt uw geografische kennis niet verder te reiken. U slaagt er niet in om Qoryoley specifiek te situeren dan dat het in de provincie Lower Shabelle ligt (zie CGVS, p. 4). Wanneer u gevraagd wordt naar het district, herhaalt u dan ook enkel de provincie (ibid.). Wanneer u gevraagd wordt welke buurdorpen in het oosten liggen, haalt u Barawe en Merca aan (zie CGVS, p. 15). Wanneer u nadien gesteld wordt dat deze steden ver weg liggen van Qoryoley, zegt u dat ze niet in de buurt zijn maar wel in het oosten (ibid.). Het is vreemd dat u deze grote steden aanhaalt wanneer u naar buurdorpen gevraagd wordt. Bovendien blijkt uit de informatie die werd toegevoegd aan uw dossier dat Barawe niet in het oosten maar in het zuid-westen ligt ten opzichte van Qoryoley. Er kan echter van uw verwacht worden dat u de stad Qoryoley beter weet te situeren indien u daar bent opgegroeid. Dat u dit niet kan, doet twijfelen aan uw beweerde verblijf in deze stad.*

*Daarenboven blijkt u er niet van op de hoogte te zijn dat er een rivier langs Qoryoley loopt. Wanneer u wordt gevraagd welke rivier er door de stad loopt, stelt u dat er een grote rivier is die de steden Merca, Barawe, Wanlaweyn en Afgooye passeert (zie CGVS, p. 14). Dit is een opmerkelijke uitspraak, vermits de Shabelle rivier door Afgooye loopt maar niet langs de andere steden die u noemt, die allen bovendien*



zeer ver uit elkaar liggen, zoals te zien is op de kaarten die werden toegevoegd aan uw dossier. Wanneer u nogmaals wordt gevraagd of er water door de stad Qoryoley loopt of in de buurt, stelt u vervolgens van niet (*ibid.*). Wanneer u wordt geconfronteerd met het feit dat er op de kaarten een rivier loopt langs Qoryoley, blijft u erbij dat daar geen rivier loopt en dat er enkel opslagplaatsen zijn voor regenwater (zie CGVS, p. 16). Dat u niet op de hoogte bent van de aanwezigheid van de Shabelle rivier, één van de grootste rivieren van Somalië, die langs Qoryoley loopt, zet uw verklaringen over uw beweerde verblijf in die stad op de helling.

Wanneer u later wordt gevraagd naar overstromingen, spreekt u echter opnieuw over een rivier die in Barawe, Merca en Wanlaweyn zou stromen (zie CGVS, p. 20). U stelt dat er in Qoryoley geen overstromingen waren (*ibid.*). Echter krijgt Qoryoley wel degelijk regelmatig te maken met overstromingen wanneer de Shabelle rivier uit haar oevers treedt. Het is opmerkelijk dat u spreekt over overstromingen in verre steden waar geen rivier loopt, maar dat u niet op de hoogte zou zijn van overstromingen in uw eigen beweerde regio. Uw onwetendheid hierover versterkt de twijfels aan uw verklaringen dat u tot november 2015 in Qoryoley gewoond hebt.

Bovendien stelt het CGVS vast dat uw verklaringen over de droogte die in 2011 plaatsvond in uw regio onvolledig en weinig doorleefd zijn. U weet dat er droogtes waren in 2011 en in 2017 en u vertelt dat jullie weinig te eten en te drinken hadden en dat uw vader weinig klanten had (zie CGVS, p. 19). Wanneer u herhaaldelijk wordt gevraagd hoe jullie dan overleefden en wat jullie deden om de droogte van 2011 door te komen, komt u niet verder dan te stellen dat jullie gewoon hebben gewacht en gesmeekt aan God (*ibid.*). U kan bovendien niet inschatten hoe lang deze droogte duurde (*ibid.*). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, was Lower Shabelle één van de regio's die het ergst te lijden had onder deze droogte, in zulke mate dat er een hongersnood werd uitgeroepen. Indien u in die regio woonde tijdens deze ernstige droogte, kan verwacht worden dat u hierover op een meer gedetailleerde en doorleefde manier over kan vertellen. Dat u dit niet kan, tast de geloofwaardigheid van uw aanwezigheid in Qoryoley in de provincie Lower Shabelle tijdens de laatste jaren voor uw vertrek uit Somalië ernstig aan.

Tenslotte wordt vastgesteld dat ook uw politieke kennis over de stad en de regio ontoereikend is. U weet wel dat de overheid de macht van Al-Shabaab overnam in 2014, maar u kan niet uitleggen welke invloed deze overname had (zie CGVS, p. 17-18). U stelt eerst dat het leven veranderde en dat het onveilig was (*ibid.*). Wanneer u meermaals wordt gevraagd hoe uw leven dan veranderde, stelt u dat er voor u niets veranderde omdat u niet voor de overheid werkte (*ibid.*). Wanneer u wordt gevraagd wat er dan in het algemeen veranderde, stelt u enkel dat uw vader vaker naar zijn werk kon gaan (*ibid.*). Het is echter niet geloofwaardig dat er niet op andere vlakken veranderingen plaatsvonden, gezien de strenge regels die Al-Shabaab hanteren in de gebieden waar zij de macht hebben. Dat u hierover niets vertelt, doet vermoeden dat u niet werkelijk het verschil hebt ondervonden tussen de periode waarin Al-Shabaab de controle had en later die waarin de overheid de controle overnam in Qoryoley.

Bovendien is het opvallend dat u geen namen van bekende politieke leiders uit uw regio kent. Wanneer u gevraagd wordt welke leiders van Al-Shabaab uit uw regio u kent, noemt u Godane en Ali Derre, grote leiders van Al-Shabaab over heel Somalië. Wanneer u specifieker gevraagd wordt naar de leiders in Qoryoley, stelt u dat u zich de namen niet kan herinneren (zie CGVS, p. 18). Wanneer u wordt gevraagd naar de gouverneur van Lower Shabelle en naar de burgemeester van Qoryoley toen u daar woonde, weet u ook hun namen niet en noemt u enkel een zekere Adan Sabad (*ibid.*). Ook blijkt dat u de naam Mohamed Haji Osman niet kent. Ook zijn bijnaam Shigsigow zegt u niets (*ibid.*). Volgens onze informatie was hij echter de districtscommissaris van Qoryoley in 2015, het jaar van uw vertrek. Dat u zich geen namen kan herinneren en dat ook de naam van zo'n belangrijk figuur in de stad u niet bekend in de oren klinkt, versterkt de twijfels over uw beweerde verblijf in Qoryoley."

Verzoeker kan niet worden bijgetreden waar hij stelt dat hij, in het licht van zijn profiel van een minderjarige coherente verklaringen heeft afgelegd omtrent zijn regio van herkomst. De Raad is immers van oordeel dat zelfs van een persoon van jonge leeftijd, verzoeker is thans vierentwintig jaar oud en heeft al procedures doorlopen in Oostenrijk, Duitsland en Frankrijk, redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst. Dit geldt temeer nu uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij 17 jaar oud was ten tijde van zijn beweerde vertrek uit Somalië, zodat kan worden aangenomen dat hij reeds de jaren des ondersheids had bereikt. De Raad is aldus van oordeel dat verzoekers minderjarigheid en beperkte scholing niet kan overtuigen als verschoningsgrond voor zijn ontoereikende kennis met betrekking tot zijn directe leefomgeving.

De Raad merkt ook nog op dat het loutere feit dat zijn vertrek lang geleden plaatsvond evenmin een afdoende verschoning biedt voor verzoekers gebrekkige verklaringen, gezien van verzoeker, ook indien rekening wordt gehouden met het feit dat zijn vertrek lang geleden plaatsvond, redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij voor de instanties belast met het onderzoek naar zijn verzoek om internationale bescherming doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst.

Waar verzoeker stelt dat hij wel degelijk uitvoerige verklaringen gaf omtrent zijn clan en etnische afstamming, merkt de Raad op dat dit geen afbreuk doet aan de vaststellingen van de bestreden beslissing. Clankennis is op zich maar één element dat kan duiden op iemands werkelijke herkomst. *In casu* weegt verzoekers beweerde clankennis niet op tegen diens overige, gebrekkige kennis.

Eenzelfde redenering kan worden gevolgd waar verzoeker stelt dat hij wel degelijk informatie kon geven over Qoryoley. De tentoongestelde kennis van verzoeker weegt niet op tegen de vastgestelde lacunes in de kennis van zijn beweerde herkomstregio. De Raad kan enkel vaststellen dat uit de motieven in de bestreden beslissing genoegzaam blijkt dat verzoeker nagenoeg onbekend is met elementaire aspecten van zijn eigen onmiddellijk waarneembare, actuele en visuele leefwereld, waaronder de lokale geografie, de droogtes in zijn regio en de politieke situatie in Somalië. De bestreden beslissing kon aldus terecht oordelen dat verzoekers kennis van zijn regio onvoldoende is om aan te tonen dat hij werkelijk van daar afkomstig is.

Tenslotte stelt verzoeker dat uit een satellietbeeld zou moeten blijken dat de rivier die wordt vermeldt in de bestreden beslissing werkelijk een aaneenschakeling van kleine, bijzondere droge vijvers is. Verzoeker laat echter na om een zulks satellietbeeld toe te voegen aan zijn verzoekschrift, waardoor de Raad geen oordeel kan vellen over dit element.

De verwijzing in het verzoekschrift naar de ondergane vervolgingsfeiten is niet relevant, gezien uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoeker zijn vermeend verblijf in zijn beweerde regio van herkomst tot aan zijn vertrek niet aannemelijk heeft gemaakt. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan en de aanleiding zouden hebben gevormd voor zijn vertrek uit zijn regio van herkomst.

Met betrekking tot de aangevoerde schending van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, is de Raad van oordeel dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde problemen, zodat hij zich niet dienstig kan beroepen op voormeld artikel. Immers, de commissaris-generaal heeft verzoekers voorgehouden vervolging, zijn beweerde ondergane ernstige schade of de ingeroepen bedreigingen terecht als ongeloofwaardig van de hand gewezen, waardoor er *in casu* geen sprake is van een omkering van de bewijslast.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Een schending van artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet wordt evenmin vastgesteld. Verzoeker maakt immers op generlei wijze aannemelijk dat zijn verzoek om internationale bescherming niet op een individuele, objectieve en onpartijdige wijze werd beoordeeld, rekening houdende met alle elementen van de zaak, of dat de bestreden beslissing geen rekening zou hebben gehouden met enig relevant feit of gegeven dat voorgaande vaststellingen in een ander daglicht zou kunnen stellen.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit het dorp Qoryoley, in het district Qoryoley, in de provincie Lower Shabelle, in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 3).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien januari tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP