

Arrest

nr. 283 407 van 17 januari 2023
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Mafuta Laman
Louizalaan 65/11
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Franse nationaliteit te zijn, op 12 januari 2023 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing houdende bevel tot teruggrijping van 11 januari 2023.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 januari 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 januari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat M. LAMAN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker op 11 augustus 2022, onder een bijlage 19, een aanvraag heeft ingediend voor een verklaring van inschrijving als werknemer. Hij werd op 16 september 2022 in het bezit gesteld van een E-kaart geldig tot 7 september 2027.

Verzoeker komt op 11 januari 2023 aan op de luchthaven van Brussel Nationaal (Zaventem) met vlucht SN229 komende uit Cotonou (Benin). Hij was in het bezit van een nationaal paspoort uit Benin met nr. 22PP82791, geldig tot 28 december 2028, een Belgische E-kaart met nr. B508882511, geldig tot 7 september 2027 en een Franse identiteitskaart met nr. 201075U50487, geldig tot 12 oktober 2035.

Verzoeker wordt door de grenspolitie tegengehouden en ondervraagd, aangezien nazicht had aangetoond dat de Franse identiteitskaart vervalst is. Het verslag Valse Documenten stelt dat het Belgische verblijfsdocument op basis van valse verklaringen werd verkregen aangezien de Franse identiteitskaart vervalst was. Uit het verslag van de grenspolitie is gebleken dat de voorzide van de Franse identiteitskaart werd uitgewassen en herprint. Verzoeker werd door de grenspolitie gehoord en verklaarde als volgt:

“Betrokkene verklaart dat hij 21 jaar in Frankrijk heeft gewoond en in augustus naar België is verhuisd. Hij zegt reeds verscheidene jaren de Franse nationaliteit te hebben, tevens zegt hij ook de nationaliteit Benin te hebben. Als wij betrokkene confronteren met onze vaststellingen, zijnde het feit dat de Franse identiteitskaart vervalst is, ontkent betrokkene de feiten en houdt vol dat de identiteitskaart authentiek is. Betrokkene wenst met de eerst mogelijke vlucht terug te keren naar Cotonou.”

Het Bestuur neemt op 11 januari 2023 de bestreden beslissing tot terugdrijving (bijlage 11).

Er wordt op 11 januari 2023 een beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats genomen. Verzoeker ondertekende op 11 januari 2023 een verklaring tot vrijwillig vertrek en verklaarde zo snel mogelijk naar Cotonou te willen terugkeren.

“TERUGDRIJVING

Op 11/01/2023 om 05:41 uur, aan de grensdoorlaatpost DAC LPA BRU-NAT GC/VVR, Luchthaven ZAVENTEM,

Werd door ondergetekende [L.V.S.], eerste inspecteur

De heer

Achternaam D. voornaam O. K.

Geboren op X te LOMO TOGO geslacht man

Die de volgende nationaliteit heeft BENIN wonende te

Houder van het document paspoort van Benin met nummer 22PP82791

Afgegeven te D.E.I. Cotonou op 29/12/2022

Houder van het visum nr van het type afgegeven door

Geldig van tot

Voor een duur van dagen, met het oog op:

Afkomst uit Cotonou met SN229

Op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem wordt geweigerd krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):

X (C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 2°)

Reden van de beslissing: HET DOOR BETROKKENE GEBRUIKTE VERBLIJFSDOCUMENT WORDT VAN VALSHEID BETICHT EN WORDT GERECHTELIJK IN BESLAG GENOMEN;

BETROKKENEN BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG VERBLIJFSDOCUMENT;

Dossiernummer: HV.55.RB.000237/23 dd11/01/2023

X (D) Is in het bezit van een vals/nagemaakt/vervalst visum of verblijfsdocument (art. 3, eerste lid, 4°/2°)

Dossiernummer: HV.55.RB.000237/23 dd 11/01/2023

Reden van de beslissing: Document: Belgische verblijfskaart type E met nummer B508882511, Vervalsing: frauduleus bekomen.”

2. Over de vordering tot schorsing

2.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, § 1, eerste lid, van het procedurereglement van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan, overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

2.2. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

2.2.1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 8 EVRM. Hij betoogt in België werkzaam te zijn, er zich geïnstalleerd te hebben en er zijn belangencentrum te hebben. Hij verwijst verder naar zijn familie in Frankrijk en naar zijn recht op vrij verkeer als Europese werknemer.

2.2.2. Ter terechtzitting stelt de advocate dat de bestreden beslissing niet kon worden genomen aangezien verzoeker de Franse nationaliteit bezit.

Verzoeker gaat er met zijn betoog aan voorbij dat zijn Belgische verblijfskaart op basis van een frauduleuze Franse identiteitskaart verkregen werd en daardoor gerechtelijk in beslag genomen werd, waardoor hij niet meer in het bezit is van de juiste documenten om het grondgebied te betreden. Verzoeker maakt zelfs niet met een begin van bewijs aannemelijk dat hij de Franse nationaliteit bezit.

Vaststellingen hebben aangetoond dat de voorzijde van de Franse identiteitskaart werd uitgewassen en herprint, waarvoor verzoeker geen uitleg kan geven. Er werd een verslag Valse Documenten opgesteld met nr. HV.55.RB.237/2023. Deze vaststellingen vinden steun in het administratief dossier.

Waar hij een schending van artikel 8 EVRM aanvoert, dient te worden opgemerkt dat verzoeker niet aantoonde een familie- en gezinsleven in België te leiden. In de mate hij met belangencentrum in België verwijst naar de sociale contacten die hij er onderhoudt, dient te worden opgemerkt dat de Raad van State meermaals heeft geoordeeld dat gewone sociale relaties niet worden beschermd door artikel 8 EVRM (RvS 23 januari 2002, nr. 102.840; RvS 15 februari 2005; nr. 140.615; RvS 14 november 2005, nr. 151.290; RvS 27 juni 2007, nr. 172.824). Verzoeker toont niet aan dat de door hem sedert 11 augustus 2022 in België opgebouwde sociale relaties van die aard en intensiteit zijn dat zij wel onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM zouden kunnen vallen. Een schending van artikel 8 EVRM wordt niet aangetoond.

Het enig middel is niet ernstig.

2.3. Dienvolgens is niet voldaan aan de drie cumulatieve voorwaarden om tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid over te gaan, zoals opgelegd in artikel 39/82, § 2, van de vreemdelingenwet en artikel 43, § 1, van het PR RvV.

Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien januari tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. N. VERBRUGGHE,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

N. VERBRUGGHE

M. MILOJKOWIC