

## Arrest

nr. 283 432 van 18 januari 2023  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. LOOS  
Rotterdamstraat 53  
2060 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 28 juli 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 29 juni 2022 tot het opleggen van een inreisverbod.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 oktober 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 november 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat D. WALPOT *loco* advocaat B. LOOS en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende een verzoek om internationale bescherming op 23 december 2010.

1.2. Op 20 juli 2011 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen een beslissing tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

1.3. Op 7 december 2018 werd verzoeker door de correctionele rechtbank te Antwerpen veroordeeld tot een gevangenisstraf van vijf jaar wegens deelname aan enige activiteit van een terroristische groep waarbij hij voor de periode van 1 juli 2014 tot en met 31 december 2016 wist dat zijn deelname bijdroeg het plegen van een misdaad of wanbedrijf voor de terroristische groep en voor de periode van 1 januari

2017 tot en met 6 juli 2017 wist of diende te weten dat zijn deelname bijdroeg de aan het plegen van misdaden en misdrijven door een terroristische groep.

1.4. Op 6 november 2019 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een beslissing tot intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus. Verzoeker diende een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen deze beslissing. Bij arrest nummer 239.570 van 11 augustus 2020 bevestigde de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de beslissing tot intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus.

1.5. Op 20 november 2020 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor asiel en migratie een beslissing tot beëindiging van het verblijf. Tegen deze beslissing diende verzoeker een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Bij arrest nummer 256.695 van 17 juni 2021 heeft de Raad het beroep tegen deze beslissing verworpen.

1.6. Op 29 juni 2022 besliste de verwerende partij tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Hiertegen diende verzoeker een afzonderlijk beroep tot schorsing en nietigverklaring in, gekend onder het nummer RVV 278 906 / II.

1.7. Op dezelfde datum werd aan verzoeker eveneens een inreisverbod van vijftien jaar opgelegd. Dit is de thans bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

*“Aan de Heer, die verklaart te heten:*

*Naam: A.-D.*

*Voornaam: M. L. F.I*

*Geboortedatum: X*

*Geboorteplaats: Bagdad*

*Nationaliteit: Irak*

*Alias: L. F. M., geboren te Bagdad op X, nationaliteit: Irak  
wordt een inreisverbod voor 15 jaar opgelegd voor België.*

*De beslissing tot verwijdering van 29.06.2022 gaat gepaard met dit inreisverbod.*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING**

*Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*Overeenkomstig artikel 74/11, §1, vierde lid van de Wet 15/12/1980:*

☐ *Gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van vijftien jaar, omdat u een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.*

*Een inreisverbod van 15 jaar is proportioneel daar u door uw persoonlijk gedrag geacht wordt een ernstige bedreiging te vormen voor de openbare orde.*

*Op 17.12.2018 werd u door de Correctionele Rechtbank te Antwerpen veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 5 jaar daar u zich schuldig had gemaakt aan deel te hebben genomen aan enige activiteit van een terroristische groep, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die sinds enige tijd bestaat en die in onderling overleg optreedt om terroristische misdrijven te plegen, zij het ook door het verstrekken van gegevens of materiële middelen aan een terroristische groep of door het in enigerlei vorm financieren van enige activiteit van een terroristische groep, terwijl u wist dat uw deelname bijdraagt tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf door de terroristische groep (voor de periode van 01.06.2014 tot en met 31.12.2016) en terwijl u wist of moest v/eten dat uw deelname zou kunnen bijdragen tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf door de terroristische groep (voor de periode van 01.01.2017 tot en met 06.07.2017).*

*U was actief lid van een terroristische groepering, meer bepaald Islamitische Staat (hierna: IS) en was betrokken bij de financiering van terrorisme via het ondergronds Hawala banksysteem.*

*Terroristische handelingen vormen één van de meest ernstige schendingen van de universele waarden van menselijke waardigheid, vrijheid, gelijkheid en solidariteit en de genieting van de mensenrechten en de fundamentele vrijheden, alsmede een van de meest ernstige aanvallen op de beginselen van democratie en de rechtsstaat waarop de Europese Unie is gebaseerd.*

*Uit het vonnis d.d. 17.12.2018 blijkt dat u een actief lid was van de terroristische groepering IS waarbij u voor wat betreft de periode van 01.06.2014 tot en met 31.12.2016 wist dat uw deelname bijdroeg tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf door de terroristische groep en voor wat betreft de periode van 01.01.2017 tot en met 06.07.2017 wist of diende te weten dat uw deelname bijdroeg tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf door de terroristische groep. U had veelvuldige contacten met Syriëstrijders in Syrië, u verrichtte geldverrichtingen, voor en in opdracht van Syriëstrijders onder het Hawala-systeem, u overhandigde geld dat naar het Syrisch conflictgebied moest gaan aan anderen, u sprak met een medebeklaagde over de aankoop van wapens om een aanslag waarbij dodelijke slachtoffers zouden vallen te plegen op een markt, er werd een grote hoeveelheid foto's en beeldmateriaal waarin IS verheerlijkt werd, teruggevonden op verschillende van uw toestellen en u verstuurde ook linken tot verheerlijking van IS door naar derden. De rechtbank achtte deze bewezen verklaarde feiten ernstig en veroordeelde u tot een hoofdgevangenisstraf van 5 jaar. Ten tijde hier van belang was algemeen bekend dat IS een terroristische organisatie is die streeft door middel van gruwelijkheden, waaronder geweld tegen personen en goederen, naar het zaaien van angst en het ontwrichten van samenlevingen. Het kan niet anders zijn dan dat dit gegeven, zeker gelet op de grote hoeveelheid foto's en beeldmateriaal waarin IS verheerlijkt werd, teruggevonden op verschillende van uw toestellen, ook bij u bekend was. De teruggevonden foto- en videobestanden gaan over de verheerlijking van IS en over daadwerkelijke uitgevoerde executies door IS. Sommige beelden zijn uitermate gruwelijk en onmenselijk. Het is onbegrijpelijk dat u ook na de bloedige aanslagen in Europa, zoals o.a. de aanslagen te Brussel op 24 mei 2014 en 22 maart 2016 en de aanslagen te Parijs in de nacht van 13 op 14 november 2015 vanuit België, steun verleende aan IS. U diende te beseffen dat deze terroristische groepering zich voedt met deze steun, zelfs wanneer deze beperkt is tot het leveren van financiële ondersteuning. Een dergelijke houding verdient een sterke maatschappelijke afkeuring. U had in België bescherming gezocht en, in de vorm van subsidiaire bescherming, ook gekregen. Reden te meer om hier dan ook elke vorm van geweld of financiering van geweld achterwege te laten.*

*Het leidt geen twijfel dat u sympathie had voor een radicaal islamitisch gedachtegoed. Personen die gerekend kunnen worden tot deze radicaalislamitische stroming plaatsen zich nadrukkelijk buiten en tegenover de democratische rechtsorde. U heeft de transfer van geld naar personen waarvan u wist dat ze in Syrië streden voor IS georganiseerd, v/etende dat uw deelname bijdroeg aan het plegen van misdaden of wanbedrijven door die terroristische groep. Terroristische groeperingen zijn in grote mate afhankelijk van dit soort van initiatieven en zonder de instroom van gelden, zoals georganiseerd door u, zouden zij niet of slechts met sterk verminderde capaciteit kunnen opereren. U bent dan ook mede verantwoordelijk voor het verder bestendigen van het conflict in Syrië en Irak.*

*Het kan niet uitgesloten worden dat u na uw vrijstelling, wanneer u niet meer strikt opgevolgd wordt, opnieuw in contact zou komen met extremisten, dat u zich opnieuw zou laten meeslepen en beïnvloeden. Uit het strafdossier blijkt dat u in het verleden zeker een potentieel gevaar vormde en dat "de vraag gesteld kan worden hoe snel en gemakkelijk betrokkene dergelijke 'switch' kan maken". Zoals reeds aangehaald zijn terroristische groeperingen in grote mate afhankelijk van de instroom van gelden, zoals georganiseerd door u, en zouden zij niet of slechts met sterk verminderde capaciteit kunnen opereren zonder die instroom alsook zonder mensen die de organisatie verheerlijken in Europa.*

*Dat u zich correct gedraagt in de gevangenis -een periode waarin u onder een strenge overheidscontrole staat en de vrijheid om uw eigen gedrag te bepalen aan ernstige beperkingen is onderworpen- houdt niet noodzakelijk in dat het gevaar dat van u uitgaat zodra u in volledige vrijheid zou zijn, geweken is.*

*Ook het gegeven dat u reeds uitgaansvergunningen verkregen heeft die zonder problemen verlopen zijn, wil geenszins zeggen dat u geen gevaar meer zou vormen voor de openbare orde. Het was immers in uw eigen belang dat u zich gedroeg tijdens uw uitgaansvergunningen daar enige misstap aanleiding zou gegeven hebben aan het niet meer verlenen van uitgaansvergunningen. Uitgaansvergunningen zijn ook aan strikte voorwaarden onderworpen waardoor het moeilijk is om tijdens dergelijke uitgaansvergunningen te recidiveren. Ook de beperkte detentie die u tijdelijk toegekend werd, was gebonden aan een aantal geïndividualiseerde voorwaarden.*

*Dat u in de gevangenis opleidingen volgde en werkwillic bent, wijst er nog niet noodzakelijk op dat u tot inkeer gekomen bent of dat er duidelijk sprake is van een gedragswijziging die afbreuk vermag te doen aan het ernstig, reëel en actueel gevaar dat u vormt voor de openbare orde. U heeft in het verleden ook periodiek gewerkt in België, maar dat weerhield u er niet van IS actief te steunen, veelvuldig contact te onderhouden met Syriëstrijders, geldverrichtingen te doen voor en in opdracht van Syriëstrijders, compromitterende foto- en videobeelden in bezit te hebben en door te geven en plannen te maken om een aanslag te plegen, et cetera. Tevens wordt opgemerkt dat uit de beslissing van het CGVS d.d. 06.11.2019 blijkt: "Gezien u opmerkt onschuldig te zijn en onterecht te zijn veroordeeld, moet worden vastgesteld dat u, ondanks de vaststellingen van de rechtbank, uw aandeel bij de gepleegde feiten blijft ontkennen en geenszins heeft aangetoond tot inzicht te zijn gekomen en spijt te hebben van de gepleegde feiten." Ook uit de adviezen van de gevangenisdirectie blijkt: "De ten laste gelegde feiten worden niet ontkend, doch genuanceerd waardoor de sympathie vooreen extremistisch gedachtengoed ontkend wordt." Uit het "Advies van de directeur betreffende periodieke uitgaansvergunning" d.d. 09.05.2020 blijkt: "Verder gezien zijn persoonlijkheid met afhankelijke kenmerken, zijn gevoeligheid voor groepsdmk en afwezigheid van een pro sociaal netwerk, ontkennen van elke vorm van radicalisering in het verleden en minimalisering van de feiten maakt dat het risico op nieuwe ernstige feiten ingeschat kan worden als aanwezig." Het gegeven dat u de feiten minimaliseert maakt ook dat het risico op het plegen nieuwe ernstige feiten niet genegeerd kan worden.*

*Uit het misdrijf dat u gepleegd heeft, blijkt dat u de kernwaarden en vrijheden waarop de Belgische rechtsstaat is gebaseerd niet respecteert. U deelt de fundamentele waarden van de Belgische samenleving duidelijk niet, uw daden getuigen van een gebrek aan respect voor de waardigheid en gelijkwaardigheid van ieder individu. Terrorisme en terroristische organisaties bedreigen fundamentele universele vrijheden als het recht op leven, het recht op vrijheid van gedachten en het recht op vrijheid van geloof. Er liggen thans geen overtuigende elementen voor waaruit zou blijken dat u het radicaal islamitisch gedachtengoed vaarwel zei en de kans dat u de activiteiten waarvoor u veroordeeld werd zou verder zetten na uw vrijstelling, valt niet uit te sluiten. Het is zeer verontrustend dat u de door u gepleegde feiten bleef minimaliseren en dus niet lijkt te beseffen dat wat u deed niet door de beugel kan. Uit uw persoonlijk handelen komt een voor de maatschappij gevaarlijke ingesteldheid naar voren. Door uw daden heeft u steun verleend aan de voortzetting van een van de meest barbaarse conflicten. De oorlog die u financieel steunde, heeft vele onschuldige burgers om het leven gebracht. Uw extremistische ideologie is strijdig met alle westerse waarden.*

*Daar uw gedrag een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving betekent, werd uw recht op verblijf op 20.11.2020 beëindigd op basis van artikel 21. Deze beslissing tot beëindiging van uw verblijf werd u in de gevangenis te Antwerpen betekend op 24.11.2020. Op 08.12.2020 diende u bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: RW) een verzoekschrift in om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van de beslissing tot beëindiging van uw verblijf te vorderen. Het beroep tot nietigverklaring werd door de RW verworpen op 17.06.2021. U maakt bijgevolg het voorwerp uit van een beslissing die tot gevolg heeft dat een einde werd gemaakt aan uw verblijf.*

*U verblijft sinds 06.07.2017 in de gevangenis en zal op 04.07.2022 vrijgesteld worden daar u op die datum strafeinde bereikt. Er liggen op heden nog steeds geen stukken voor waaruit blijkt dat u niet langer een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving zou zijn. U dient dan ook het grondgebied van België te verlaten en er wordt u een inreisverbod van 15 jaar opgelegd.*

+++

*Naar aanleiding van onderhavige beslissing werd u op 08.06.2022 door een terugkeerbegeleider van de Dienst Vreemdelingenzaken gehoord in de gevangenis te Beveren. Bij onderhavige beslissing wordt rekening gehouden met alle door u aangevoerde omstandigheden.*

+++

*U verklaarde geen duurzame relatie, noch minderjarige kinderen te hebben in België. U was in het verleden gehuwd en uit dit huwelijk werd een zoon geboren. Uw ex-echtgenote en zoon werden als vluchteling erkend in Hongarije. U verklaarde geen contact met hen te onderhouden en niet te v/eten waar zij zich momenteel bevinden. U stelde helemaal geen familie te hebben in België. Er is bijgevolg geen sprake van een familie- en/of gezinsleven in het Rijk.*

+++

*U verklaarde bij uw asielaanvraag op 22.12.2010 in België aangekomen te zijn. Sinds 06.07.2017 verblijft u in de gevangenis. De ideeën die u erop nahoudt, stroken niet met het democratische gedachtengoed. U toonde zich geïnteresseerd in het te plegen van een aanslag op een markt in België, hierbij zouden ongetwijfeld onschuldige slachtoffers gevallen zijn. De banden die u met België opgebouwd heeft, wegen niet op tegen het gevaar dat u nog steeds vormt voor de Belgische samenleving.*

*Dat inspanningen geleverd werden om de Nederlandse taal te leren, is niet meer dan normaal en op zich geen buitengewone omstandigheid. Alle erkende vluchtelingen of subsidiair beschermden die in een Vlaamse gemeente wonen, zijn verplicht een inburgeringstraject te volgen.*

*Het gegeven dat u werkwilbig bent, doet niets af aan het feit dat u een actueel en ernstig gevaar vormt voor de openbare orde. U heeft u in het verleden ook periodiek gewerkt in België, maar dat weerhield u er niet van om tegelijkertijd IS actief te steunen, veelvuldig contact te onderhouden met Syriëstrijders, geldverrichtingen te doen voor en in opdracht van Syriëstrijders, compromitterende foto- en videobeelden in bezit te hebben en door te geven en plannen te maken om een aanslag te plegen, et cetera. De vaardigheden die u tijdens uw werk in België hebt opgepikt, kunnen enkel en alleen een meerwaarde betekenen. Er liggen geen stukken voor waaruit blijkt dat u elders geen tewerkstelling zou kunnen vinden om in uw levensonderhoud te voorzien.*

*Op geen enkele wijze werd aangetoond dat de banden die u met België bent aangegaan de gebruikelijke banden zouden overstijgen en dat u voor het uitoefenen van uw privéleven gebonden bent aan België. Een schending van artikel 8 van het EVRM in dit verband wordt niet aannemelijk gemaakt. Het gegeven dat u een fervent aanhanger was van het jihadistisch salafistisch gedachtengoed en sympathiseerde met IS, geeft eerder blijk van de afwezigheid van de wil om werkelijk te integreren in de samenleving waarbinnen u zich ophoudt. Zoals reeds vermeld, staat niet vast dat u dit gedachtengoed niet langer aanhangt. Uit het misdrijf dat u gepleegd heeft, blijkt dat u de kernwaarden en vrijheden waarop de Belgische rechtsstaat is gebaseerd niet respecteert. U deelt de fundamentele waarden van de Belgische samenleving duidelijk niet.*

*Hoe dan ook is het door artikel 8 van het EVRM gewaarborgde recht op respect voor het privéleven niet absoluut. Binnen de grenzen gesteld door het voormelde lid, is de inmenging van het openbaar gezag toegestaan voor zover die bij wet is voorzien, ze geïnspireerd is door een of meerdere van de in het tweede lid van artikel 8 van het EVRM vermelde legitieme doelen en voor zover ze noodzakelijk is in een democratische samenleving om ze te bereiken. Zoals reeds vermeld, blijkt uit niks dat de banden die u tijdens uw verblijf met België opgebouwd hebt van een dergelijk uitzonderlijke aard zouden zijn dat deze vermogen op te wegen tegen het ernstig en actueel gevaar dat u door uw persoonlijk gedrag kan worden geacht te vormen voor de openbare orde. Indien een inmenging aangetoond zou zijn, quod non, wordt deze inmenging als noodzakelijk beschouwd voor de bescherming van de orde en ter voorkoming van strafbare feiten. De bescherming van de openbare orde weegt zwaarder dan de privébelangen die u kan doen gelden.*

+++

*U verklaarde gezondheidsproblemen te hebben met uw maag en prostaat. U legt echter geen enkel medisch stuk voor dat deze verklaring ondersteunt.*

*U verklaarde niet terug te kunnen keren naar Irak omdat u er de doodstraf zou riskeren alsook ten gevolge van de algemene veiligheidssituatie aldaar. Uit de beslissing tot intrekking van uw subsidiaire beschermingsstatus genomen door het CGVS op 06.11.2019 blijkt hoe dan ook dat u noch direct of indirect mag worden teruggeleid naar Irak en dat een verwijderingsmaatregel niet verenigbaar is met de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Onderhavige beslissing houdt geen verplichting in terug te keren naar Irak of een regio die u gevaarlijk acht. U dient enkel België te verlaten en mag er gedurende 15 jaar niet naar terugkeren, uw recht op verblijf werd immers beëindigd daar uw gedrag een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving betekent."*

## 2. Onderzoek van het beroep

### 2.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat hij uiteenzet als volgt:

**"EERSTE EN ENIG MIDDEL:**

*Schending van de artikelen 62 en 74/11 de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna "Vreemdelingenwet"), de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meerbepaald het evenredigheidsbeginsel, het redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel en de algemene motiveringsplicht.*

*De bestreden beslissing werd samen met het bevel om het grondgebied te verlaten afgeleverd op 29 juni 2022.*

*Op 26 juli 2022 diende verzoeker een beroep tot schorsing en nietigverklaring in tegen dit bevel om het grondgebied te verlaten. Deze procedure hangt momenteel voor Uw Raad.*

*Verwerende partij schendt met het bevel om het grondgebied te verlaten namelijk onder meer de artikelen 33 van de Vluchtelingenconventie, artikel 7 en 74/13 van de Vreemdelingenwet en van artikel 3 EVRM j. artikel 13 EVRM.*

*De vernietiging van dit bevel om het grondgebied te verlaten zal ook een impact hebben op het bestreden inreisverbod.*

*Volgens de rechtspraak van de Raad van State is er immers geen inreisverbod mogelijk zonder beslissing tot verwijdering (RvS 18 december 2013, nr. 225 871 en RvS 26 juni 2014, nr. 227 898).*

*Verzoeker wenst ook te verwijzen naar artikel 74/11, §1, vierde lid van de Vreemdelingenwet, waarnaar het bestreden inreisverbod verwijst en waarop dit inreisverbod is gebaseerd:*

*"De beslissing tot verwijdering kan gepaard gaan met een inreisverbod van meer dan vijf jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid." (eigen markering)*

*Uit artikel 74/11, §1 van de Vreemdelingenwet blijkt duidelijk de samenhang tussen de beslissing tot verwijdering en het inreisverbod.*

*Het bestreden inreisverbod steunt op de beslissing tot verwijdering dd. 29/06/2022, hetgeen ook expliciet bevestigd wordt in dit bestreden inreisverbod in de volgende bewoording:*

*"De beslissing tot verwijdering van 29.06.2022 gaat gepaard met dit inreisverbod."*

*Voorts blijkt de samenhang tussen beide beslissingen uit het feit dat ze beiden op dezelfde datum door verwerende partij werden genomen, en ook samen op hetzelfde moment aan verzoeker werden betekend.*

*Bij een vernietiging van de beslissing tot verwijdering dd. 29/06/2022, die gepaard ging met het bestreden inreisverbod, komt bijgevolg ook het bestreden inreisverbod te vervallen. Indien de beslissing tot verwijdering dd. 29/06/2022, waarop het bestreden inreisverbod expliciet steunt, vernietigd wordt, kan het bestreden inreisverbod niet langer staande blijven, waardoor deze evenzeer moet worden vernietigd.*

*Volgens de rechtspraak van Uw Raad, is het aangewezen voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer en dus voor de rechtszekerheid, om het bestreden inreisverbod uit het rechtsverkeer te verwijderen via een vernietiging, ongeacht of het destijds rechtsgeldig werd opgelegd of niet (RvV nr. 134 794 van 9 december 2014; RvV nr. 136 564 van 19 januari 2015; RvV nr. 161 548 van 8 februari 2016).*

*We kunnen het volgende concluderen. Uit de rechtspraak van de Raad van State (zie supra) en artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet volgt dat een inreisverbod steeds samen dient te gaan met een beslissing tot verwijdering. Bij een vernietiging van deze beslissing tot verwijdering, kan het inreisverbod dan ook niet langer staande blijven, aangezien dit een schending van artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet zou betekenen. Voorts kan men het bezwaarlijk een zorgvuldige handelwijze van verwerende partij noemen, waardoor ook de zorgvuldigheidsplicht geschonden werd.*

*Verwerende partij diende rekening te houden met alle omstandigheden eigen aan het geval, en het evenredigheidsbeginsel te respecteren. Nu dit niet gebeurd is, kon verwerende partij volgens verzoeker niet tot een redelijke, zorgvuldige en afdoende gemotiveerde beslissing komen, en werden de hierboven vermelde beginselen van behoorlijk bestuur dan ook geschonden.*

*Om deze redenen wenst verzoekende partij dan ook de nietigverklaring te bekomen van de aangevochten beslissing.*

*Het verzoek tot nietigverklaring dient ontvankelijk en gegrond verklaard te worden.”*

2.2. Zoals verzoeker terecht opmerkt, werd het thans bestreden inreisverbod samen genomen met een bevel om het grondgebied te verlaten op 29 juni 2022.

Artikel 74/11, § 1, van de vreemdelingenwet bepaalt dat het bevel om het grondgebied te verlaten gepaard gaat met een inreisverbod in de daar opgenoemde gevallen. Hieruit volgt dat er geen inreisverbod mogelijk zonder beslissing tot verwijdering (RvS 18 december 2013, nr. 225 871 en RvS 26 juni 2014, nr. 227 898). Verzoeker wenst ook te verwijzen naar artikel 74/11, § 1, vierde lid, van de vreemdelingenwet, waarnaar het bestreden inreisverbod verwijst en waarop dit inreisverbod is gebaseerd:

Met het arrest nr. 283 431 van 18 januari 2023 wordt het bevel om het grondgebied te verlaten van 29 juni 2022, waarop het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten gesteund is, vernietigd. Dienvolgens dient ook het thans bestreden inreisverbod te worden vernietigd, nu de rechtsgrond ervan is komen te vervallen.

In de nota met opmerkingen antwoordt de verwerende partij dat de vernietiging van het bevel slechts een hypothese is. Het volstaat echter vast te stellen dat thans het bevel van 29 juni 2022 inmiddels wel degelijk werd vernietigd.

Het middel is gegrond.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

De beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 29 juni 2022 tot het opleggen van een inreisverbod wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien januari tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

C. VERHAERT