

Arrest

nr. 283 452 van 18 januari 2023
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat I. HOEFKENS
Antwerpseweg 1/3
2440 GEEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Panamaanse nationaliteit te zijn, op 20 juli 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 20 juni 2022 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 september 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 oktober 2022.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat I. HOEFKENS en van attaché K. PAPPAERT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij is afkomstig uit Panama en werd geboren op 2 maart 1993.

De verzoekende partij stelt dat zij in het land van herkomst bij haar vader woonde. Zij stelt financieel afhankelijk geweest te zijn van het pensioen van haar vader en van de financiële steun die zij kreeg van haar moeder en stiefvader, die in België wonen.

De verzoekende partij stelt dat haar moeder gehuwd is met de heer J. V. W. op 12 april 2016 en zij reeds met hem samenwoont sinds 10 juli 2015 op het adres van de heer J. V. W. in Geel.
De verzoekende partij stelt op 27 november 2021 in België te zijn aangekomen.

Zij diende op 21 december 2021 een aanvraag gezinshereniging in, in functie van haar Belgische stiefvader.

Op 20 juni 2022 beslist de gemachtigde van de bevoegde Staatssecretaris tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Dit betreft de bestreden beslissing en deze is als volgt gemotiveerd:

"In uitvoering van artikel 52, §4, 5^{de} lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 21.12.2021 werd ingediend door:

Naam: C. B.	Voorna(a)m(en): N. M.
Nationaliteit: Panama	Geboortedatum: X
Geboorteplaats: P.	Identificatienummer in het Rijksregister: (...)
Verblijvende te/verklaart te verblijven te: (...)	

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.

Betrokkene diende een aanvraag gezinshereniging in in functie van de Belgische stiefouder V. W., J. M. G. (RR. (...)) in toepassing van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980.

Artikel 40ter, §2, eerste lid, 1° stipuleert dat:

§ 2. De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op de volgende familieleden van een Belg die niet zijn recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten heeft uitgeoefend krachtens het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie :

1° de familieleden bedoeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° tot 3°, mits zij de Belg die het recht op gezinshereniging opent vergezellen of zich bij hem voegen;

Artikel 40bis, §2, eerste lid, 3° stelt op zijn beurt dat:

3° de bloedverwanten in neergaande lijn alsmede die van de echtgenoot of partner als bedoeld onder 1° of 2°, beneden de leeftijd van eenentwintig jaar of die te hunnen laste zijn, die hen begeleiden of zich bij hen voegen, voor zover de vreemdeling die vervoegd wordt, zijn echtgenoot of de bedoelde geregistreerde partner over het recht van bewaring beschikt en, indien het recht van bewaring wordt gedeeld, op voorwaarde dat de andere houder van het recht van bewaring zijn toestemming heeft gegeven;

Concreet wil dit zeggen dat betrokkene, gezien zij ouder is dan 21 jaar, slechts het verblijfsrecht kan erkend zien indien zij financieel en of materieel ten laste was van in het land van herkomst of origine van de ascendent die in België verblijft, omdat zij niet in haar eigen levensonderhoud kon voorzien zonder de ondersteuning van die ascendent, en dat deze afhankelijkheid reeds bestaat van in het land van herkomst of origine tot op het moment van de aanvraag gezinshereniging.

Ter staving van de afhankelijkheidsrelatie tegenover de referentiepersoon legt betrokkene volgende documenten voor:

- República de Panama Direccion General de Ingresos - Certificacion de no contribuyente del ITBMS dd. 2.11.2021 + Nederlandse vertaling : verklaring dat betrokkene in het jaar 2020 niet belastingplichtig is*
- Certificado de no Propiedad van Registro Publico de Panama dd. 1.11.2021 + Nederlandse vertaling (Attest van geen-bezit) met de verklaring dat betrokkene geen enkel goed bezit*
- Geldoverschrijvingen via Western Union van de referentiepersoon naar betrokkene, dd. 12.10.2017, 8.12.2017, 16.01.2017 en 9.06.2017*
- Geldoverschrijvingen via Western Union van de moeder van betrokkene, B. A. K., naar betrokkene dd. 13.09.2017, 13.03.2018, 9.07.2018, 24.08.2018, 7.09.2018, 14.09.2018, 12.11.2018, 27.11.2018, 6.12.2018, 7.01.2019, 17.01.2019, 8.02.2019, 1.03.2019, 7.03.2019, 21.03.2019, 3.04.2019, 18.04.2019, 19.11.2019*
- Bewijzen overschrijvingen van N. C. ("Money sent") naar K. B. ("Pago recibido") dd. 7.02.2021 (2x), 18.02.2021, 1.03.2021, 16.03.2021, 28.03.2021, 10.04.2021, 23.09.2021, 19.10.2021 (2x), 31.10.2021, 2.11.2021, 9.11.2021, 21.11.2021, 20.01.2021, 13.01.2021, 2.01.2021, 27.12.2020, 13.12.2020, 7.11.2020*

- *Bezoldigingsfiches van de referentiepersoon van de maanden januari 2021 tot en met november 2021 bij de werkgever HR Rail*
- *Loonfiches bij de werkgever Acerta - BV Autobus Kruger op naam referent voor de maanden januari 2021 tot november 2021*
- *Nationaal Verbond van Socialistische Mutualiteiten - uitkeringsattest van B. A. K.*

Uit het geheel van de voorgelegde documenten blijkt niet afdoende dat betrokkene voorafgaand aan de huidige aanvraag gezinshereniging en reeds van in het land van herkomst ten laste was van de referentiepersoon. Immers, betrokkene heeft noch afdoende aangetoond effectief onvermogen te zijn, noch afdoende bewezen voorafgaand aan de aanvraag en reeds van in het land van herkomst of origine financieel en/of materieel ten laste te zijn geweest van de referentiepersoon.

Als bewijs van onvermogen legt betrokkene een document voor dat staat dat betrokkene in het jaar 2020 niet belastingplichtig was. Dit document bewijst niet dat betrokkene geen enkele bron van inkomsten had in 2020, enkel dat zij geen belastingen diende te betalen, noch dat betrokkene na deze periode (dus in 2021) eventueel wel inkomsten genereerde uit tewerkstelling en/of een andere bron. Het feit dat betrokkene op datum van 1.11.2021 niet over eigendom bezit, doet geen afbreuk aan deze vaststelling. Het is namelijk mogelijk om wél bestaansmiddelen te genereren, doch niet over eigendom te beschikken. Betrokkene is overeenkomstig de aankomstverklaring immers pas aangekomen in België op 27.11.2021. Niets sluit uit dat betrokkene in 2021 wel degelijk in haar levensonderhoud heeft voorzien.

De geldoverschrijvingen die betrokkene voorlegt, zijn evenmin afdoende bewijs dat betrokkene tot op het moment van de aanvraag gezinshereniging ten laste was van de Belgische referentiepersoon. De geldoverschrijvingen die werden verricht via Western Union van zowel de referentiepersoon als de moeder van betrokkene, B. A. K., naar betrokkene zelf gaan slechts uiterlijk tot 19.11.2019. Deze geldoverschrijvingen gaan te ver terug in de tijd om te stellen dat betrokkene, direct voorafgaandelijk aan de aanvraag gezinshereniging, nog ten laste was van de referentiepersoon. Het zegt enkel iets over het gegeven dat betrokkene in het verleden (tot 19.11.2019) financiële steun ontving van ofwel de referentiepersoon ofwel haar moeder B. A. K. Of betrokkene na de bovengenoemde datum nog geld heeft ontvangen van de referentiepersoon of haar moeder, is niet duidelijk. Hier werd niets van voorgelegd.

De andere bewijzen van geldoverschrijvingen in de periode 7.11.2020 - 21.11.2021 zijn ook geen afdoende bewijs van de afhankelijkheidsrelatie van betrokkene tegenover de referentiepersoon. Meer nog, betrokkene blijkt zelf geld over te schrijven naar de persoonlijke rekening van haar moeder Bernal Arauz Katia waaruit af te leiden valt dat betrokkene haar moeder maandelijks met kleine sommen geld ondersteunt. Dit is de tegenovergestelde richting van wat er begrepen wordt onder het ten laste zijn van de referentiepersoon/de moeder van betrokkene (partner van de referentiepersoon). Betrokkene dient ten laste te zijn van de referentiepersoon, en niet omgekeerd waarbij de referentiepersoon/de moeder steun ontvangt van betrokkene. Bovendien bewijst dit dat betrokkene tot aan de komst naar België over enige bronnen van bestaansmiddelen beschikte, anders had zij deze geldstortingen vermoedelijk niet kunnen verrichten.

Het gegeven dat betrokkene sedert 21.12.2021 tot op heden op het adres van de referentiepersoon gedomicilieerd is, doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. Immers, louter het gegeven dat betrokkene op het adres van de referentiepersoon gedomicilieerd is, heeft niet automatisch tot gevolg dat zij ook ten laste is van de referentiepersoon. Immers, de voorwaarde van het ten laste zijn dient op een actieve wijze te worden aangetoond en valt niet impliciet af te leiden uit het feit dat men onder hetzelfde dak woont (arrest RvV nr. 145.912 dd. 21.05.2015). Bovendien heeft deze situatie betrekking op de toestand in België, niet op deze in het land van herkomst.

Geen van de andere voorgelegde documenten, doen afbreuk aan voorgaande vaststellingen. De aanvraag tot gezinshereniging wordt geweigerd. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.

De Dienst Vreemdelingenzaken wenst de aandacht erop te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt aan het dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In wat als een enig middel kan aangemerkt worden, voert de verzoekende partij de schending aan van de motiveringsplicht.

De verzoekende partij licht haar enig middel als volgt toe:

“Verzoekster meent volgende middelen te kunnen aanvoeren tegen de motivatie van de bestreden beslissing:

MIDDEL 1: bewijs van onvermogen

In de bestreden beslissing wordt gesteld dat verzoekster niet afdoende aantoont dat zij voorafgaand aan de aanvraag tot gezinshereniging en reeds in het land van herkomst ten laste was van de referentiepersoon.

Dit is niet correct.

Verzoekster heeft bij aankomst op het Stadhuis te Geel een document overhandigd aan de beambte waaruit duidelijk blijkt dat verzoekster volledig financieel afhankelijk was van het pensioen van haar vader. Volgens de beambte van dienst was dit stuk niet nodig, reden waarom dit niet gevoegd werd bij de aanvraag tot gezinshereniging.

Verzoekster voegt dit stuk thans wel in de procedure onder bijlage 5 en voegt eveneens de vertaling ervan door een beëdigd tolk.

Verzoekster heeft tevens via een Panamese advocaat een bijkomend document opgevraagd waaruit blijkt dat zij op geen enkel moment in de jaren voorafgaand aan de aanvraag tot gezinshereniging een inkomen heeft genoten uit tewerkstelling of uit enige andere bron, ook niet in 2021, in tegenstelling tot wat de Dienst Vreemdelingenzaken stelt in haar beslissing.

De bevestiging van deze aanvraag werd per schrijven overgemaakt aan ondergetekende raadsman en gevoegd onder in huidige procedure onder bijlage 12.

Bijlagen 11 en 13 betreffen respectievelijk de identificatie van de spaanse advocaat en de volmacht van verzoekster aan de Panamese advocaat om het bewuste bewijsstuk op te vragen.

Verzoekster houdt zich het recht voor om dit stuk vanaf ontvangst en na vertaling ervan bij te brengen in huidige procedure.

MIDDEL 2: geldoverschrijvingen

In de bestreden beslissing wordt gesteld dat de gevoegde geldoverschrijvingen niet afdoende aantonen dat verzoekster voorafgaand aan de aanvraag tot gezinshereniging ten laste was van haar vader. Er wordt zelfs voorgehouden door DIV dat verzoekster haar moeder financieel zou ondersteunen en niet omgekeerd.

Dit is manifest onwaar en spreekt de gevoegde stukken tegen.

De gevoegde stukken en meer bepaald de geldoverschrijvingen via PAYPAL werden totaal foutief geïnterpreteerd met een foutieve conclusie tot gevolg.

Vooreerst wordt in de bestreden beslissing gesteld dat de geldoverschrijvingen via Western Union slechts gaan uiterlijk tot 19.11.2019 en dat deze geldoverschrijvingen te ver terug gaan in de tijd om te stellen dat betrokkene direct voorafgaandelijk aan de aanvraag gezinshereniging nog ten laste was van haar vader.

Verzoekster verwijst opnieuw naar de bijlage 5 (en het nog te voegen stuk nr. 4) waaruit blijkt dat zij in Panama steeds afhankelijk is geweest van het pensioen van haar vader.

De moeder van verzoekster en diens echtgenoot dhr. J. W. zijn van 17.12.2019 tot 30.12.2019 afgereisd naar Panama. (bijlage 6)

Zij hadden toen vanuit België \$400 meegenomen. (bijlage 7)

Tijdens dit verblijf werden kosten voor verzoekster betaald met de BEOBANK Classic Visa kaart en had verzoekster derhalve geen bijkomende geldoverschrijvingen nodig. (bijlage 8)

Bij het vertrek van de moeder en stiefvader hebben zij het contant geld t.b.v. \$400 overhandigd aan verzoekster, waarmee verzoekster enkele maanden verder kon.

Daarna gingen er enkele maanden voorbij waarin verzoekster geen financiële steun kreeg van haar moeder en diens echtgenoot. De reden hiervoor is het corona-virus. In maart 2020 werd door de regering een lockdown afgekondigd. Veel bedrijven moesten sluiten, mensen mochten niet meer gaan werken, enz.

De regering riep maatregelen in het leven om de mensen tegemoet te komen, waaronder de tijdelijke opschorting voor het betalen van kapitaalaflossingen, mits aan bepaalde voorwaarden was voldaan.

De moeder van verzoekster en diens echtgenoot voldeden aan de voorwaarden en hebben deze opschorting bekomen. (bijlage 9)

De moeder van verzoekster en diens echtgenoot hebben tijdens deze maanden derhalve zelf een financieel moeilijke periode gehad, waardoor er enkele maanden geen overschot was om verzoekster te ondersteunen.

De financiële steun begint opnieuw vanaf 06.11.2022. (bijlagen 1, 2 en 3)

Het is duidelijk dat de stukken van PAYPAL verkeerdelijk geïnterpreteerd werden, waardoor de beambte van DIV begrepen heeft dat verzoekster geld zou overgeschreven hebben naar haar moeder zoals in de bestreden beslissing wordt voorgehouden, in plaats van dat moeder geld heeft overgeschreven naar verzoekster.

Verzoekster verduidelijkt nauwgezet:

De PAYPAL documenten met bovenaan links de foto en naam van K. B. zijn de VERZENDBEWIJZEN (genummerd van 1A tem 20A) ; de documenten met de foto en naam van N. C. zijn de ONTVANGSTBEWIJZEN (genummerd van 1B tem 20B).

Op de verzendbewijzen op naam van K. B. staat op 20 documenten, links in het midden, volgende tekst onder DETALLES : ENVIADO POR K. B., vertaald VERSTUURD DOOR K. B. Onder haar naam links boven staat : PAGO RECIBIDO = betaling (van het bedrag) ontvangen (door PAYPAL).

Op de ontvangstbewijzen op naam van N. C. staat op 20 documenten links in het midden volgende tekst onder DETAILS : SEND TO N. C., vertaald VERZONDEN NAAR N. C. Onder haar naam links boven staat : MONEY SENT = GELD VERSTUURD (naar N.)

De datums op de verzendbewijzen stemmen overeen met de ontvangstbewijzen.

De sommen op de verzendbewijzen stemmen overeen met de sommen op de ontvangstbewijzen. Op de ontvangstbewijzen wordt er ook FEE vermeld. Dat zijn kosten en door K. B. betaald. Op de verzendbewijzen staan enkel bedragen in \$ (Dollar) ; op de ontvangstbewijzen staat het bedrag zowel in € als in \$.

*Alle bedragen op de 20 verzendbewijzen werden tussen november 2020 en april 2021 enerzijds betaald via onze BEOBANK Q8 Mastercard, anderzijds in oktober 2021 en november 2021 werden deze bedragen betaald via onze ARGENTA VISA kaart. Op de rekeningsuittreksels van de Beobank Mastercard en de Argenta Visa kaart zijn de verstuurde bedragen duidelijk te zien in EURO en de daarbij gaan de code PAYPAL *nc232017 35314369001 BE. Deze verstuurde bedragen in EURO stemmen overeen met de bedragen in euro vermeld op de ontvangstbewijzen. Alle 20 verzendbewijzen kunnen zo aangetoond worden. (bijlage 3)*

Het is duidelijk dat tot een foutieve conclusie werd gekomen omwille van een foutieve interpretatie van de gevoegde PayPal-stukken.

Verzoekster heeft namelijk op geen enkel ogenblik geld overgeschreven naar haar moeder. Het was steeds omgekeerd.”

2.2. De verwerende partij heeft geen nota met opmerkingen neergelegd en repliceert dan ook niet op de argumenten van de verzoekende partij.

2.3. De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op deugdelijke motieven, dit zijn motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking genomen kunnen worden (RvS 14 juli 2008, nr. 185.388; RvS 20 september 2011, nr. 215.206; RvS 5 december 2011, nr. 216.669).

Bij het beoordelen van de materiële motiveringsplicht, treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn. Verder toetst de Raad in het kader van zijn wettigheidscontrole of het bestuur is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of het de feitelijke vaststellingen correct heeft beoordeeld en of het op grond daarvan niet onredelijk tot zijn besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

De Raad stelt vooreerst vast dat de verzoekende partij in het eerste deel van wat als haar enig middel kan worden aangemerkt verwijst naar stukken die zij niet bij haar aanvraag heeft gevoegd. Vanzelfsprekend kan het bestuur bij het beoordelen van de aanvraag enkel rekening houden met de elementen die aan haar werden voorgelegd en met de elementen waarvan zij op dat moment kennis kon of moest hebben. Dit geldt vanzelfsprekend niet voor voormelde stukken. De verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing met deze elementen moest of kon rekening houden.

De bestreden beslissing werd genomen op grond van de artikelen 40ter, § 2, eerste lid, 1° en 40bis, § 2, eerste lid, 3° van de wet betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen van 15 december 1980 (hierna: de Vreemdelingenwet).

Artikel 40ter, §2, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet bepaalt:

“§ 2. De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op de volgende familieleden van een Belg die niet zijn recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten heeft uitgeoefend krachtens het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie :

1° de familieleden bedoeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° tot 3°, mits zij de Belg die het recht op gezinshereniging opent vergezellen of zich bij hem voegen;”

Artikel 40bis, §2, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet bepaalt:

“3° de bloedverwanten in neergaande lijn alsmede die van de echtgenoot of partner als bedoeld onder 1° of 2°, beneden de leeftijd van eenentwintig jaar of die te hunnen laste zijn, die hen begeleiden of zich bij hen voegen, voor zover de vreemdeling die vervoegd wordt, zijn echtgenoot of de bedoelde geregistreerde partner over het recht van bewaring beschikt en, indien het recht van bewaring wordt gedeeld, op voorwaarde dat de andere houder van het recht van bewaring zijn toestemming heeft gegeven;”

Het is *in casu* niet betwist dat de verzoekende partij bij het bestuur moet aannemelijk maken dat zij ten laste is van de referentiepersoon. Het is evenmin betwist dat zij moet aantonen reeds van in het land van herkomst ten laste geweest te zijn. De verzoekende partij stelt in essentie dat de verwerende partij (minstens een heel deel van) de door haar voorgelegde stukken op foutieve wijze heeft beoordeeld.

Uit de stukken die de verzoekende partij bijbrengt bij haar verzoekschrift en die genummerd zijn en de letter A vermelden blijkt inderdaad dat daarop de naam van de moeder van de verzoekende partij vermeld staat en bovendien “enviado por”, wat betekent “verstuurd door”. De stukken van het administratief dossier die genummerd zijn en de letter B vermelden, blijken inderdaad ontvangstbewijzen te zijn op naam van de verzoekende partij. Deze stukken vermelden immers “sent to N. C.”. Deze stukken bevinden zich ook in het administratief dossier. Deze stukken dateren bovendien van de periode van 13 december 2020 tot 21 november 2021.

Het is dan ook duidelijk dat de motieven van de bestreden beslissing waar de verwerende partij stelt dat er een hele reeks overschrijvingen zouden gebeurd zijn door de verzoekende partij zelf naar haar moeder, niet kloppen. Meer nog, door er foutief vanuit te gaan dat deze overschrijvingen door de verzoekende partij zelf aan haar moeder gebeurden, is de verwerende partij er ook foutief vanuit gegaan dat er voor heel deze periode geen stortingen aan de verzoekende partij zijn gebeurd. Het is duidelijk dat dit een essentiële overweging in de bestreden beslissing betreft waaruit de verwerende partij afleidt dat de verzoekende partij niet ten laste was van de referentiepersoon en dit van in het land van herkomst.

De verwerende partij heeft geen nota met opmerkingen ingediend en repliceert dan ook niet op de argumenten van de verzoekende partij.

De verwerende partij motiveerde in de bestreden beslissing ook dat de verzoekende partij de volgende stukken voorlegde: *“een document (...) dat staat dat betrokkene in het jaar 2020 niet belastingplichtig was”* en een stuk waaruit blijkt *“dat betrokkene op datum van 1.11.2021 niet over eigendom bezit”*. De verwerende partij concludeert echter dat dit niet bewijst dat *“betrokkene geen enkele bron van inkomsten had in 2020”*. Gezien uit bovenstaande bespreking is gebleken dat de verwerende partij op foutieve wijze vaststelde dat de verzoekende partij zelf een hele reeks overschrijvingen zou gedaan hebben en dit gedurende een lange periode (ongeveer heel 2021) naar haar moeder, en niet omgekeerd, en de verwerende partij toegeeft dat de verzoekende partij wel degelijk bepaalde stukken heeft voorgelegd die minstens een begin van bewijs van gebrek aan inkomsten of bezit zouden kunnen uitmaken, maakt de verzoekende partij aannemelijk dat de verwerende partij op kennelijk onredelijke wijze besliste dat *“Uit het geheel van de voorgelegde documenten niet afdoende (blijkt) dat betrokkene voorafgaand aan de huidige aanvraag gezinshereniging en reeds van in het land van herkomst ten laste was van de referentiepersoon”*, en dit omdat *“betrokkene noch afdoende (heeft) aangetoond effectief onvermogen te zijn, noch afdoende bewezen voorafgaand aan de aanvraag en reeds van in het land van herkomst of origine financieel en/of materieel ten laste te zijn geweest van de referentiepersoon”*.

De verzoekende partij maakt met haar betoog een schending van de materiële motiveringsplicht aannemelijk.

Het enig middel is in de besproken mate gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 20 juni 2022 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien januari tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

J. CAMU