



Arrêt

n° 283 598 du 19 janvier 2023
dans l'affaire X / III

En cause : X

Ayant élu domicile : au cabinet de Maître K. VAN DER STRAETEN
Justitieplein 5/1
9200 DENDERMONDE

Contre :

l'Etat belge, représenté par la Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration

LA PRÉSIDENTE F.F. DE LA III^{ème} CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 28 avril 2022, par X, de nationalité syrienne, tendant à la suspension et l'annulation de la décision de refus de visa de regroupement familial, prise le 28 mars 2022.

Vu le titre 1er bis, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, dite ci-après « *la loi du 15 décembre 1980* ».

Vu l'ordonnance portant détermination du droit de rôle du 6 mai 2022 avec la référence X.

Vu le dossier administratif et la note d'observations.

Vu l'ordonnance du 27 septembre 2022 convoquant les parties à l'audience du 21 octobre 2022.

Entendu, en son rapport, Mme M. GERGEAY, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me M. KIWAKANA *loco* Me K. VAN DER STRAETEN, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et Me M. ELJASZUK *loco* Me I. SCHIPPERS, avocat, qui comparaît pour la partie défenderesse.

APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

1. Faits pertinents de la cause.

Le 30 mars 2021, la requérante a introduit une demande de visa long séjour (type D) en vue d'un regroupement familial avec son époux, M. [A.S.], de nationalité belge.

En date du 21 décembre 2021, la requérante a introduit une seconde demande de visa long séjour (type D) en vue d'un regroupement familial avec son époux.

Le 28 mars 2022, la partie défenderesse, statuant sur cette demande, a pris une décision refusant d'accorder le visa de regroupement familial. Cette décision, qui constitue l'acte attaqué, est motivée comme suit :

« Commentaire: En date du 21/12/2021, une demande de visa de regroupement familial a été introduite sur base de l'article 40ter de la loi du 15/12/1980 concernant l'accès, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers au nom de Madame [Z.K.], née le 10/01/1994, ressortissante de Syrie, en vue de rejoindre en Belgique son époux, Monsieur [A.S.], né le 30/11/1986, de nationalité belge.

Considérant que l'article 40ter de la loi précitée stipule qu'en ce qui concerne les membres de la famille visés à l'article 40bis. §2, alinéa 1er, 1° à 3°, le ressortissant belge doit démontrer qu'il dispose de moyens de subsistance stables, suffisants et réguliers, que cette condition est réputée remplie lorsque les moyens de subsistance sont au moins équivalents à cent vingt pour cent du montant visé à l'article 14, par.1er, 3° de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale.

Considérant que pour prouver ses revenus, [A.S.] a apporté les documents suivants :

Ses avertissements-extraits de rôle 2019-2020 et 2020-2021 : des fiches de paie émanant de [Société L.] pour les mois de mai et juin 2021 ; qu'il ressort cependant de la banque de données DOLSIS que son contrat de travail a pris fin le 22/06/2021 ; des fiches de paie émanant de Select Human Resources pour des prestations effectuées entre août et octobre 2021 :

Considérant qu'il ressort de la consultation de la banque de données DOLSIS que [A.S.] ne travaille depuis août 2021 que dans le cadre de contrats d'intérim ; qu'un travail intérim est par définition temporaire et flexible dès lors que l'intérimaire est sollicité notamment en raison d'un surcroît de travail ou en raison de l'empêchement ou de l'indisponibilité temporaire d'un travailleur, titulaire de fonction :

Considérant par ailleurs que son dernier contrat de travail a pris fin le 3/02/2022 ;

Considérant que ni la stabilité, ni la régularité et la suffisance de ses revenus actuels ne sont donc établies :

Vu qu'au moins une des conditions de l'article précité n'est pas remplie, la demande de visa regroupement familial est rejetée ».

2. Exposé des moyens d'annulation.

2.1. La requérante prend un premier moyen, libellé comme suit :

« Eerste middel: schending van de materiële motiveringsplicht, van het zorgvuldigheids-, redelijkheids- en evenredigheidsbeginsel

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen stipuleert in artikel 2 en 3 als volgt:

“Art. 2. De bestuurshandelingen van de besturen bedoeld in artikel 1 moeten uitdrukkelijk worden gemotiveerd.

Art. 3. De opgelegde motivering moet in de akte de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen. Zij moet afdoende zijn. ”

“Afdoende” impliceert volgens rechtspraak van de Raad Voor Vreemdelingenbetwistingen “dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing” (RVV arrest nr. 186 105 van 27 april 2017).

De administratieve overheid dient in het kader van haar materiële motiveringsplicht bij de beoordeling van de aanvraag uit te gaan van de juiste feitelijke gegevens, zij dient deze correct te beoordelen en niet in onredelijkheid tot een besluit komen. Deze motivatie mag geen tegenstrijdigheden bevatten.

Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Het respect voor het evenredigheidsbeginsel houdt in dat bij het nemen van de beslissing tot verwijdering, een concrete en individuele proportionaliteitsafweging aan de hand van de concrete omstandigheden van de zaak dient gemaakt te worden, in het bijzonder met de betrokken gezondheidstoestand.

Bij het opleggen van de bestreden beslissingen heeft de administratieve overheid de verplichtingen in de hierboven vermelde regels geschonden.

Overeenkomstig artikel 40ter, §2, lid 2, 1° Vw. blijkt dat de echtgeno(o)t(e) van een Belg die het verblijfsrecht wenst te verkrijgen, het bewijs moet leveren dat de Belg die men komt vervoegen over voldoende bestaansmiddelen beschikt. Aan de vereiste van voldoende bestaansmiddelen is voldaan indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderdtwintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, §1,3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie en zoals geïndexeerd volgens artikel 15 van voorvermelde wet.

Artikel 40ter, §2, lid 2, 1° Vw. bepaalt daarbij:

"Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid." De motivatie voor het weigeren van het verblijf van meer dan drie maanden is gebrekkig en voldoet niet aan de hierboven omschreven criteria. De verwerende partij is op onzorgvuldige wijze tot haar beslissing gekomen.

De verwerende partij stelt dat verzoekster zich niet kan beroepen op de bepalingen van artikel 40ter Vw. daar niet werd aangetoond dat de Belgische onderdaan, die de referentiepersoon vormt, beschikt over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen zoals vereist door artikel 40ter, lid 2 Vw.

De bestreden beslissing wordt als volgt gemotiveerd:

"Considérant que pour prouver ses revenus, [A.S.] apporté les documents suivants;

- Ses avertissements-extraits de rôle 2019-2020 et 2020-2021;*
- Des fiches de paie émanant de [Société L.] pour les mois de mai et juin 2021; qu'il ressort cependant de la banque de données DOLSIS que son contrat de travail a pris fin le 22/06/2021;*
- Des fiches de paie émanant de Select Human Resources pour des prestations effectuées entre août et octobre 2021;*

Considérant qu'il ressort de la consultations de la banque de données DOLSIS que [A.S.] ne travaille depuis août 2021 que dans le cadre de contrats d'intérim; qu'un travail intérim est par définition temporaire et flexible dès lors que l'intérimaire est sollicité notamment en raison d'un surcroît de travail ou en raison de l'empêchement ou de l'indisponibilité temporaire d'un travailleur, titulaire de fonction; Considérant par ailleurs que son dernier contrat de travail a pris fin le 3/02/2022;

Considérant que ni la stabilité, ni la régularité et la suffisance de ses revenus actuels de sont donc établies;"

De verwerende partij is hier van oordeel dat verzoekster niet afdoende heeft aangetoond dat de Belg over voldoende bestaansmiddelen beschikt.

Vooreerst baseert de verwerende partij zich in haar motivering niet op de juiste feitelijke gegevens. Enerzijds geeft zij aan: "[...] que son contrat de travail a pris fin le 22/06/2021" en anderzijds motiveert zij "Considérant par ailleurs que son dernier contrat de travail a pris fin le 3/02/2022." De verwerende partij baseert een deel van haar beslissing aldus niet enkel op een foutieve datum, maar motiveert haar beslissing op die manier ook op tegenstrijdige wijze. Het gaat hierbij immers geenszins om een eenvoudige typfout daar het niet louter om een vergissing aangaande het jaartal gaat, noch om het eventueel omdraaien van cijfers. Wel wordt door de verwerende partij eenvoudigweg een volledig foutieve datum gehanteerd.

De vereiste dat de bestaansmiddelen minstens gelijk moeten zijn aan 120% van het leefloon tarief is bovendien slechts een referentiebedrag. Anders gesteld, de Dienst Vreemdelingenzaken kan zich niet beperken tot een automatische weigering wanneer blijkt dat de bestaansmiddelen de grens van het referentiebedrag niet zouden bereiken. Artikel 42, §1, lid 2 Vw. schrijft immers voor dat wanneer niet is voldaan aan de voorwaarde van het toereikend karakter van de bestaansmiddelen zoals bedoeld in artikel 40ter. §2, tweede lid, 1°, de minister of zijn gemachtigde de verplichting heeft om op basis van de eigen behoeften van de burger te bepalen welke bestaansmiddelen zij nodig hebben om in hun behoeften, zijnde de behoefte van het gezin in casu, te voorzien en dit zonder ten laste te vallen van de openbare overheid.

Een dergelijke behoefteanalyse werd in deze niet gemaakt door de verwerende partij. Zij beperkt zich in haar motivering immers louter tot een verwijzing naar de rolwaarschuwingen voor 2019-2020 en 2020- 2021; tot een verwijzing naar de loonfiches van [Société L.] voor de maanden mei en juni 2021 en de bijbehorende vaststelling dat de arbeidsovereenkomst werd beëindigd op 22/06/2021; en ten slotte tot een verwijzing naar de loonfiches van Select Human Resources voor de in de periode augustus tot en met oktober verrichte arbeid.

Een opsomming van deze elementen kan bezwaarlijk worden aanzien als een effectieve behoefteanalyse waarbij verwerende partij in een eerste stap de eigen behoeften van de burger bepaalt om vervolgens te bepalen welke bestaansmiddelen zij nodig hebben om in hun behoeften te kunnen voorzien. Bovendien is de verwerende partij onzorgvuldig geweest aangezien door verzoekster ook loonfiches voor de maanden november en december 2021 werden overgemaakt - stuk 2. Hiervan wordt evenwel geen melding gemaakt in de weigeringsbeslissing. Verwerende partij heeft bijgevolg nagelaten zich te steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Maar ook wanneer louter rekening wordt gehouden met de loonfiches zoals opgesomd in de weigeringsbeslissing, blijkt dat door verwerende partij geen behoefteanalyse werd gemaakt, minstens dat deze analyse op gebrekkige wijze werd uitgevoerd.

De Dienst Vreemdelingenzaken stelt namelijk: "considérant qu'il ressort de la consultations de la banque de données DOLSIIS que [A.S.] ne travaille depuis août 2021 que dans le cadre de contrats d'interim: qu'un travail intérim est par définition temporaire et flexible [...] Considérant que ni la stabilité, ni la régularité et la suffisance de ses revenus actuels de sont donc établies".

De Verblijfswet schrijft evenwel geenszins voor met welk soort arbeidsovereenkomst de vreemdeling de bestaansmiddelen moet bewijzen. Anders gesteld beperkt de wetgever op geen enkel ogenblik het bewijs van de bestaansmiddelen tot het voorleggen van een arbeidscontract van (on)bepaalde duur. De Verblijfswet stelt louter dat de bestaansmiddelen "stabiel, toereikend, en regelmatig" moeten zijn. De begrippen "stabiel", "toereikend" en "regelmatig" sluiten echter niet uit dat bestaansmiddelen die afkomstig zijn uit een tijdelijke tewerkstelling wel degelijk stabiel en regelmatig kunnen zijn. De verwerende partij lijkt in haar motivering dan ook de tijdelijke aard van de tewerkstelling te verwarren met de tijdelijke aard van de inkomsten.

Artikel 40ter, Verblijfswet bepaalt op geen enkel ogenblik dat Dienst Vreemdelingenzaken moet onderzoeken of de gezinshereniger een stabiele tewerkstelling bij eenzelfde werkgever of een stabiele bron van inkomsten heeft, doch wel of deze over stabiele inkomsten beschikt en in casu kan niet voorbijgegaan worden aan de vaststelling dat de gezinshereniger aangetoond heeft eerst op basis van een vast contract en vervolgens via interim-arbeid erin te slagen op een standvastige wijze een inkomen te verwerven.

De Dienst Vreemdelingenzaken interpreteert het begrip toereikende bestaansmiddelen dan ook op een beperkende wijze, die geenszins door de wetgever wordt aangegeven. Het zou dan ook kennelijk onredelijk zijn om abstractie te maken van de volledige bronnen bij het bepalen of inkomsten stabiel en regelmatig zijn, om de eenvoudige reden dat bestaansredenen van de vorige inkomsten, namelijk de tewerkstelling bij [Société L.], beëindigd is. Bovendien laat zij nog steeds na de vereiste behoefteanalyse te maken.

De eigenlijke inkomensvereiste die de wetgever stelt, komt voort uit Richtlijn 2003/86/EG aangaande de gezinshereniging met derdelanders, maar wordt in België ook toegepast op gezinshereniging met Belgen die geen gebruik maken van het vrij personenverkeer. De Richtlijn geeft aan dat lidstaten het bewijs mogen vragen van stabiele en regelmatige inkomsten "die volstaan om het gezin te onderhouden, zonder een beroep te doen op de sociale bijstand van de gastlidstaat". De Richtlijn plaats het begrip 'stabiele en regelmatige inkomsten' dus tegenover het begrip 'sociale bijstand'.

De arbeidsovereenkomst bij [Société L.] werd beëindigd op 22/06/2021. In de maand juli ging de heer [A.S.] intensief op zoek naar nieuw werk. De heer [A.S.] slaagde erin om, ondanks de corona-epidemie, die een schaarste creëerde op de arbeidsmarkt, op korte termijn, namelijk binnen de termijn van één maand opnieuw werk te vinden. Ook hieraan werd door verwerende partij voorbijgegaan, immers werd hiervan op geen enkel ogenblik melding gemaakt in de motivering van de bestreden beslissing. Bovendien beschikte de gezinshereniger wel degelijk over voldoende bestaansmiddelen. Uit de loonfiche van juni 2021 blijkt immers duidelijk dat aan de gezinshereniger een opzeggingsvergoeding werd toegekend van € 6600. Door het motiverend gedeelte met betrekking tot de beoordeling van de bestaansmiddelen te beperken tot de bestaansmiddelen die de Belg geneert, zonder aandacht te hebben voor de bestaansmiddelen waarover de Belg beschikt, ontnemt de Dienst Vreemdelingenzaken potentieel het effectief genot van de belangrijkste aan de status van de Unieburger ontleende rechten. Iets waar artikel 20 Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie zich tegen verzet.

De bestaansmiddelenvereiste heeft immers tot doel het voortbestaan van het stelsel voor sociale bijstand en het verblijf van de familieleden van de gezinshereniger in menswaardige omstandigheden te verzekeren. Hoewel de heer [A.S.] in de maand juli geen inkomsten genereerde, beschikte hij wel degelijk voor de volledige periode over de vereiste "stabiel", "toereikend" en "regelmatig" inkomsten.

Dit alles doet besluiten dat verwerende partij geen behoefteanalyse maakte, minstens dat deze analyse op gebrekkige wijze werd uitgevoerd. Er wordt immers duidelijk aangetoond dat de referentiepersoon voor een langere periode een inkomen had en heeft. De motivering steunt zich enkel op de beëindiging van het contract bij [Société L.] enerzijds en de tijdelijk aard van de overeenkomst die daarop volgt, namelijk onder de vorm van een interim contract. De Dienst Vreemdelingenzaken interpreteert het begrip toereikende bestaansmiddelen dan ook op een beperkende wijze, die geenszins door de wetgever wordt aangegeven. Bijgevolg motiveert verwerende partij niet op basis van een individuele behoefteanalyse dat bestaansmiddelen van de gezinshereniger onvoldoende zouden zijn om in de behoeften van hem en verzoekster te voldoen.

Ten slotte dient te worden aangestipt dat door het Hof van Justitie wordt benadrukt dat de gezinshereniging nog steeds de algemene regel is en dat bijgevolg de inkomenseis in de hierboven reeds aangehaalde richtlijn steeds strikt dient uitgelegd te worden. De inkomenseis moet daarbij steeds toegepast worden in het licht van artikel 7 (recht op gezinsleven).² Ook een dergelijke afweging is compleet afwezig in de motivering van de bestreden beslissing. Een gedegen individuele proportionaliteitsafweging ontbreekt dan ook.

Gelet op al het bovenstaande schendt de verweerder de verplichtingen haar opgelegd onder de voornoemde bepalingen.

Dat het middel bijgevolg ernstig is ».

2.2. La requérante prend un second moyen, libellé comme suit :

« Tweede middel: schending van artikel 8 EVRM en artikel 74/13 Vw.

Het privé- en familieleven van verzoeker maakt een volgende bijzondere specifieke omstandigheid uit.

Art. 8 EVRM stipuleert:

'Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van s lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economische welzijn van het land. de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en de vrijheden van anderen.'

Dit artikel primeert op de bepalingen van de Verblijfswet (RvS 22 december 2010, nr. 210 029).

Overeenkomstig artikel 8 EVRM zijn staten verplicht het recht op een privé- en familieleven te eerbiedigen en hiervoor de nodige middelen op een actieve wijze aan te wenden. Deze legale fundering is van zeer doorslaggevend belang.

Het is correct dat deze eerbiediging niet absoluut is, maar de uitzonderingen dienen beperkend te worden geïnterpreteerd en dienen proportioneel te zijn. Het is de taak van de administratieve overheid om vóór het nemen van een beslissing zoals deze die bestreden wordt, een zo nauwkeurig mogelijk onderzoek te doen.

Hierbij is het nodig dat een belangenafweging wordt gemaakt, wat door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen reeds als volgt werd verwoord (R.v.St. arrest van 31 maart 2017, nr. 184.951) :

"Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens volgt dat bij de belangenafweging in het kader van het door artikel 8 van het EVRM beschermde recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven een "fair balance" moet worden gevonden tussen het belang van de vreemdeling en diens familie enerzijds en het algemeen belang van de Belgische samenleving bij het voeren van een migratiebeleid en het handhaven van de openbare orde anderzijds. Daarbij moeten alle voor die belangenafweging van betekenis zijnde feiten en omstandigheden kenbaar worden betrokken.

De Raad oefent slechts een wettigheidscontrole uit op de bestreden beslissing. Bijgevolg gaat de Raad na of de verwerende partij alle relevante feiten en omstandigheden in haar belangenafweging heeft betrokken en, indien dit het geval is, of de verwerende partij zich niet ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat die afweging heeft geresulteerd in een "fair balance" tussen enerzijds het belang van een vreemdeling bij de uitoefening van het familie- en gezins-privéleven hier te lande en anderzijds het algemeen belang van de Belgische samenleving bij het voeren van een migratiebeleid en het handhaven van de openbare orde. "

De nood aan deze belangenafweging wordt hernomen in artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet:

"Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land. "

Verzoeker voert aan dat de gemachtigde gefaald heeft de nodige en correcte belangenafweging te maken in het kader van art. 8 EVRM en art. 74/12 Vw.

Verzoekster en de heer [A.S.] zijn reeds geruim een jaar getrouwd. Er is bijgevolg per definitie sprake van een affectieve band tussen het gehuwd paar. Het gezinsleven van verzoekster wordt duidelijk en ernstig belemmerd daar zij fysiek van haar echtgenoot gescheiden wordt door een afstand van duizenden kilometers.

Contact op afstand via moderne communicatiemiddelen kan bezwaarlijk worden beschouwd als een toereikende wijze om langdurig een relatie te beleven. Te meer sinds mevrouw [Z..K.] en de heer [A.S.] recent ook een kind samen verwachten. De uitbouw van een privé- en familieleven kan in sommige gevallen gepaard gaan met onverwachte gebeurtenis, zoals de plotse zwangerschap van verzoekster zelf. Het is geen element dat louter een impact heeft op verzoekster zelf, maar ook

op de heer [A.S.], de referentiepersoon, die zowel als vader van zijn kinderen alsook echtgenoot van zijn vrouw zijn rol speelt binnen het gezins- en familieleven.

De motivering in de bestreden beslissing is hierom niet draagkrachtig in het licht van art. 8 EVRM en art. 74/13 Vw., gezien blijkt dat de gemachtigde geen correcte afweging heeft gemaakt tussen de belangen van de staat in het voeren van een immigratiecontrole enerzijds, en deze van verzoekster en haar privéleven anderzijds.

Gelet op al het bovenstaande is er zeker sprake van een beschermenswaardige familiale relatie.

Met de voorgelegde stukken met betrekking tot deze band, zijnde de huwelijksakte werd op geen enkele wijze rekening gehouden bij het nemen van de bestreden beslissing.

Gelet op al het bovenstaande schendt de verweerder de verplichtingen haar opgelegd onder de voornoemde bepalingen.

Uit al het bovenstaande blijkt dat het middel ernstig is ».

3. Discussion.

3.1.1. Sur le premier moyen, le Conseil relève que la demande de droit de séjour de membre de la famille d'un citoyen de l'Union européenne, introduite par la partie requérante en tant que conjoint d'un Belge qui n'a pas circulé, se fonde sur l'article 40ter, §2, de la loi du 15 décembre 1980, qui prévoit notamment que « *les membres de la famille visés à l'article 40bis, § 2, alinéa 1er, 1° à 3°* » sont soumis aux dispositions du chapitre 1er, intitulé « *Etrangers, citoyens de l'Union et membres de leur famille et étrangers, membres de la famille d'un Belge* » du titre II consacré aux « *dispositions complémentaires et dérogatoires relatives à certaines catégories d'étrangers* », pour autant qu'ils accompagnent ou qu'ils rejoignent le Belge ouvrant le droit au regroupement familial.

En application de l'article 40ter, §2, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, les membres de la famille visés à l'article 40bis, § 2, alinéa 1er, 1°, de la même loi, doivent en outre apporter la preuve que le Belge dispose, notamment, de moyens de subsistance stables, suffisants et réguliers, sauf dans l'hypothèse où le Belge se fait accompagner ou rejoindre uniquement par les membres de sa famille visés à l'article 40bis, § 2, alinéa 1er, 1° à 3°, qui sont mineurs d'âge, *quod non* en l'espèce.

En vertu de l'article 40ter, § 2, alinéa 2, 1°, de la même loi, la condition de moyens de subsistance stables, suffisants et réguliers est réputée remplie « *lorsque les moyens de subsistance sont au moins équivalents à cent vingt pour cent du montant visé à l'article 14, § 1er, 3°, de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale et tel qu'indexé selon l'article 15 de ladite loi. Pour l'évaluation des moyens de subsistance, il est tenu compte de leur nature et de leur régularité. Par contre, il n'est pas tenu compte des moyens provenant du revenu d'intégration sociale, de l'aide sociale financière, des allocations familiales de base et suppléments, des allocations d'insertion professionnelle et de l'allocation de transition. Il n'est tenu compte de l'allocation de chômage que si le Belge prouve qu'il cherche activement du travail* ».

Le Conseil rappelle également qu'aux termes de l'article 42, § 1er, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, « *S'il n'est pas satisfait à la condition relative au caractère suffisant des ressources visée aux articles 40bis, § 4, alinéa 2 et 40ter, § 2, alinéa 2, 1°, le ministre ou son délégué doit déterminer, en fonction des besoins propres du citoyen de l'Union rejoint et des membres de sa famille, les moyens de subsistance nécessaires pour permettre de subvenir à leurs besoins sans devenir une charge pour les pouvoirs publics. Le ministre ou son délégué peut, à cette fin, se faire communiquer par l'étranger et par toute autorité belge tous les documents et renseignements utiles pour la détermination de ce montant* ».

S'agissant de l'obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative, le Conseil rappelle que celle-ci doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'expliciter les motifs de ces motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non

équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.

Le Conseil rappelle en outre que, dans le cadre de son contrôle de légalité, il n'est pas compétent pour substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative qui a pris la décision attaquée. Ce contrôle doit se limiter à vérifier si cette autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle n'a pas donné des dits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui procède d'une erreur manifeste d'appréciation.

3.1.2. Le Conseil observe que la requérante fait valoir que la motivation de la décision querellée comporte des données factuelles inexactes et contradictoires, en ce qu'elle ferait mention de la fin du contrat de travail du regroupant en date du 22 juin 2021, d'une part, et en date du 3 février 2022, d'autre part.

A cet égard, le Conseil constate que la motivation de l'acte attaqué fait référence à deux éléments distincts : d'une part, la fin du contrat de travail du regroupant auprès de la société [L.] en date du 22 juin 2021, et d'autre part, la fin du contrat de travail intérimaire suivant en date du 3 février 2022.

Partant, le Conseil ne saurait se rallier à cette analyse de la partie requérante et constate que le moyen manque en fait quant à ce.

3.1.3. La partie requérante fait valoir que le montant de 120% du revenu d'intégration sociale visé à l'article 40ter, § 2, alinéa 2, 1°, de la loi du 15 décembre 1980 est un montant de référence, de sorte que la partie adverse ne pourrait se limiter à un refus automatique de la demande lorsque ce montant n'est pas atteint, mais qu'elle doit procéder à une analyse *in concreto* des besoins du ménage. Soutenant que le regroupant, bien que n'ayant pas perçu de revenus en juillet 2021, disposait de revenus stables, réguliers et suffisants requis sur la période complète, la partie requérante reproche à la partie adverse de se baser sur la fin de son premier contrat et sur le caractère temporaire du contrat suivant.

Elle soutient que la partie défenderesse a négligé la circonstance selon laquelle le travail intérimaire évoqué a rapidement été retrouvé lors d'une période difficile à cet égard et que le regroupant a perçu une indemnité de départ de 6.600 euros.

Elle invoque enfin que la Cour de justice avait déjà pu rappeler que le regroupement familial était la règle générale, de sorte que l'exigence des revenus prévue par la directive 2003/86 devait être interprétée strictement, à la lumière de son article 7.

En l'espèce, le Conseil observe qu'à la suite d'un premier motif, tenant à la fin d'un contrat de travail en juin 2021, et d'un second motif tenant à la nature intérimaire du travail retrouvé ensuite, la partie défenderesse s'est fondée sur la circonstance selon laquelle ledit contrat avait pris fin le 3 février 2022, pour conclure à l'absence de revenus actuels suffisants, stables et réguliers. En d'autres termes, elle a considéré que le regroupant ne se trouvait pas, au jour de l'acte attaqué, dans une situation susceptible de générer des revenus dans son chef, et dès lors les moyens de subsistance requis.

Le Conseil observe que la partie requérante est en défaut de démontrer une erreur manifeste d'appréciation dans le chef de la partie défenderesse à ce sujet.

Le Conseil relève ensuite que la partie requérante ne prétend pas avoir fourni en temps utile le moindre élément concret permettant de penser que le regroupant aurait pu se retrouver à brève échéance dans une nouvelle situation génératrice de revenus. Elle ne justifie dès lors pas d'un intérêt à son argument selon lequel la partie défenderesse aurait dû tenir compte de sa capacité à retrouver un emploi rapidement.

S'agissant de l'indemnité de licenciement d'un montant de l'ordre de 6.600 euros, tel que mentionnée sur une fiche de paie afférente au mois de juin 2021, elle ne constitue pas un élément susceptible de renverser ces constats, en sorte qu'il ne saurait être reproché à la partie défenderesse de ne pas avoir motivé plus précisément sa décision à son sujet.

La partie requérante ne justifie pas d'un intérêt à son argumentation selon laquelle la partie défenderesse n'a pas eu égard aux fiches de paie des mois de novembre et décembre 2021 dès lors que la partie défenderesse a valablement pu, dans le cadre de son pouvoir d'appréciation, considérer que le regroupant ne justifiait pas, au jour de l'acte attaqué, de moyens de subsistance actuels suffisants, stables et réguliers.

Il résulte également de ce qui précède que la partie requérante ne justifie pas d'un intérêt à critiquer l'analyse que la partie défenderesse a opérée au sujet de la nature intérimaire du dernier contrat de travail dès lors qu'indépendamment même de sa nature intérimaire, ledit contrat avait pris fin au jour de l'acte litigieux.

S'agissant de l'aspect de l'argumentation de la partie requérante fondé sur l'article 42 de la loi du 15 décembre 1980, il convient de rappeler que la partie défenderesse n'est pas tenue de vérifier concrètement les moyens de subsistance de la famille en fonction de ses besoins propres, sur la base de l'article 42, §1er, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, lorsque lesdits moyens sont inexistantes (voir à cet égard : projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'asile et de migration et modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers, Exposé des motifs, Doc. parl., Ch. repr., sess. ord. 2015-2016, n° 1696/001, p. 24).

L'argumentation de la partie requérante n'est, dès lors, pas de nature à justifier l'annulation de la décision attaquée, la partie défenderesse ayant considéré – sans que ce motif ne soit valablement contesté au vu de ce qui précède – que l'existence des revenus de l'époux belge de la requérante n'était pas établie dès lors qu'il n'exerce plus aucune activité professionnelle depuis le 3 février 2022, en sorte qu'elle n'était pas tenue de « déterminer, en fonction des besoins propres du citoyen de l'Union rejoint et des membres de sa famille, les moyens de subsistance nécessaires pour permettre de subvenir à leurs besoins sans devenir une charge pour les pouvoirs publics », selon les termes de l'article 42, § 1er, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980.

3.1.4. Au vu de ce qui précède, le premier moyen n'est pas fondé.

3.2.1. Sur le second moyen, en ce qui concerne la violation alléguée de l'article 8 de la CEDH, le Conseil rappelle que cet article, qui fixe le principe suivant lequel toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance, n'est pas absolu. Ainsi, l'alinéa 2 de cet article autorise l'ingérence de l'autorité publique, pour autant que celle-ci soit prévue par la loi et constitue une mesure nécessaire à certains impératifs précis qu'elle énumère. Le Conseil rappelle également que la Cour européenne des droits de l'Homme a, à diverses occasions, jugé que cette disposition ne garantissait pas en tant que tel le droit pour une personne de pénétrer et de s'établir dans un pays dont elle n'est pas ressortissante.

En l'espèce, la décision attaquée a été prise en application de la loi du 15 décembre 1980 dont les dispositions doivent être considérées comme constituant des mesures qui, dans une société démocratique, sont nécessaires pour contrôler l'entrée des non nationaux sur le territoire national (voir notamment les arrêts Abdulaziz, Kabales et Balkandali du 28 mai 1985, et Cruz Varas et autres du 20 mars 1991 ; C.E., arrêt n° 86.204 du 24 mars 2000).

Elle se fonde sur un motif prévu par la loi et qui n'est pas utilement contesté par la partie requérante, à savoir l'obligation - non remplie en l'espèce - pour le regroupant de disposer de moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants.

S'agissant en l'espèce d'une première admission au séjour, il n'y a - à ce stade de la procédure - pas d'ingérence dans la vie privée et familiale de la partie requérante.

Ensuite, la partie requérante n'a nullement fait valoir en temps utile qu'elle se serait trouvée dans une situation particulière telle que la partie défenderesse aurait dû procéder, en l'espèce, à une mise en balance des intérêts en présence, celle-ci ayant déjà été faite par le Législateur.

Dans ces circonstances, il ne peut être reproché à la partie défenderesse d'avoir motivé la décision attaquée comme en l'espèce, et cette dernière n'a pas violé l'article 8 de la CEDH.

3.2.2. S'agissant du reproche adressé par la partie requérante à la partie défenderesse de ne pas avoir pris en considération sa situation familiale au regard de l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980, le Conseil rappelle que cette disposition concerne la prise d'une décision d'éloignement. Or, l'acte querellé ne consiste pas en une telle décision, en sorte que le moyen manque tant en fait qu'en droit quant à ce.

4. Débats succincts.

4.1. Le recours en annulation ne nécessitant que des débats succincts, il est fait application de l'article 36 de l'arrêté royal du 21 décembre 2006 fixant la procédure devant le Conseil du Contentieux des Etrangers.

4.2. Le Conseil étant en mesure de se prononcer directement sur le recours en annulation, il n'y a plus lieu de statuer sur la demande de suspension.

5. Dépens.

Au vu de ce qui précède, il convient de mettre les dépens du recours à la charge de la partie requérante.

PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :

Article 1^{er}

La requête en annulation est rejetée.

Article 2

Il n'y a plus lieu de statuer sur la demande de suspension.

Article 3

Les dépens, liquidés à la somme de cent quatre-vingt-six euros euros, sont mis à la charge de la partie requérante.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le dix-neuf janvier deux mille vingt-trois par :

Mme M. GERGEAY, présidente f.f., juge au contentieux des étrangers,

M. A. IGREK, greffier.

Le greffier,

La présidente,

A. IGREK

M. GERGEAY