

Arrest

nr. 283 671 van 20 januari 2023
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. LUYTENS
Lakenselaan 53
1090 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 20 september 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 augustus 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 november 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 december 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat L. LUYTENS en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart een Angolees staatsburger te zijn, behorende tot de Kimbundu etnie en op 11 november 1995 geboren te Luanda, Angola. U woonde in Kilamba-Kiashi met uw ouders en een neef. U voltooide uw middelbaar (in de richting financiële boekhouding), maar vond vervolgens geen werk in Luanda. In 2017, verhuisde u naar Cabinda. U heeft daar gewerkt als hulpboekhouder en bij een vriend die een zaak had in grafische drukwerken. Later, in Oekraïne, begon u aan de hogere studie tot informatica-ingenieur.

Sinds 2017, was u militant binnen het FLEC. U maakte petten, vlaggen en T-shirts. U nam deel aan tien of vijftien activiteiten – o.a. vergaderingen – per maand en aan een veertigtal manifestaties. Op een dag, in oktober of november 2020, belde uw collega/vriend van de grafische drukwerken terwijl u aan het werk was als hulpboekhouder. De politie was langsgekomen en had alle drukwerken meegenomen en hem opgepakt. Hij belde u opdat u ook zou verschijnen. Uw baas/boekhouder raadde u af van daarheen te gaan – het zou een voorwendsel zijn om u ook op te pakken – en stelde dat u beter zou vluchten. U heeft zich vervolgens één dag verstopt in de bossen. Die dag was er ook een grote manifestatie. Tijdens deze manifestatie, zijn er twee mensen vermoord en hun lichamen zijn verdwenen. Er zijn ook verscheidene mensen opgepakt en zij zitten nog steeds in de cel. Omdat u wist dat ze achter u aanzaten, bent u gevlucht – twee of drie dagen later – naar Luanda. Echter, uw profiel was reeds gecommuniceerd. U probeerde in contact te komen met uw familie, maar de politie was reeds op de hoogte van uw ouderlijke huis. U heeft een zeventigtal nachten op allerlei plaatsen geslapen. In januari 2021, keerde u nog éénmaal terug naar Cabinda om verscheidene documenten op te halen. Rond ongeveer mei 2021, raadde uw vader u aan om bij een vriend van hem te gaan wonen, waar u nog drie maanden voorafgaand aan uw vertrek heeft verbleven. Deze vriend stelde dat de autoriteiten nog vaak langskwamen in uw ouderlijke huis (in de periode dat u bij hem woonde). Uw vader heeft u aangeraden om het land te verlaten.

Uw vader heeft uw reis mee geregeld. Hij heeft uw reisdocumenten bekomen en heeft u vergezeld naar de Oekraïense ambassade. Op 4 augustus 2021, verliet u Angola definitief. U reisde, met uw eigen paspoort en uitgereikt visum, naar Oekraïne. U legde testen af in september en kon een week later ingenieurswetenschappen beginnen studeren. U verliet Oekraïne begin 2022 omwille van de oorlog. Op 14 maart 2022, kwam u het Belgische Rijk binnen. Drie dagen later, op 17 maart, diende u uw aanvraag om internationale bescherming in.

U legde volgende documenten voor ter staving van uw relaas: (1) uw verblijfskaart uit Oekraïne (origineel getoond op DVZ en het CGVS); (2) documenten m.b.t. uw scholing en verblijf in Oekraïne (afgegeven op DVZ); (3) uw FLEC-FAC-lidkaart (kopie op het CGVS).

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofd heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U stelt vervolging door de Angolese autoriteiten te vrezen naar aanleiding van uw Frente para a Libertação do Enclave de Cabinda (FLEC)-lidmaatschap en activiteiten (notities van het persoonlijk onderhoud d.d. 13/07/2022, hierna NPO, p. 25-26).

U bent er echter niet in geslaagd om tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS te overtuigen van uw FLEC-lidmaatschap en -activiteiten. Het CGVS verwijst hiervoor naar uw compleet gebrek aan kennis over de organisatie.

Volgens de landeninformatie waarover het CGVS beschikt en die werd toegevoegd aan de blauwe map van het administratief, werd de exclave Cabinda in 1885, door het Verdrag van Simulambuco, een protectoraat van Portugal. Hoewel Portugal, via dit verdrag, enkel het grondgebied ten noorden van de rivier de Congo wil veiligstellen, ziet de Cabindese bevolking dit akkoord als een consolidatie van hun identiteit. Daarnaast, spelen ook regionale dynamieken een rol. In 1956, wordt Cabinda de facto bij Angola gevoegd. In 1963 ontstaat het FLEC, de voornaamste onafhankelijkheidsbeweging, uit een fusie van drie separatistische bewegingen; de Movimento para a Libertação do Enclave de Cabinda (MLEC), het Comité de Acção da União Nacional de Cabinda (CAUNC) en de Aliança Nacional Mayombe (ALIAMA).

Sinds de onafhankelijkheid van Angola in 1975 eisen separatistische bewegingen de onafhankelijkheid van de Cabindese provincie. Pogingen tussen het FLEC en de Angolese overheid om tot een akkoord te komen, mislukken systematisch. Dit deels vanwege het vermogen van het Angolese regime om facties te coöpteren en tegen elkaar uit te spelen, maar ook omdat het FLEC interne strubbelingen kent. Hierdoor ontstaan er verschillende facties, naar schatting een 50-tal, waaronder enkele belangrijke zoals, in 1984, het FLEC-Renovada (FLEC-R) en het FLEC-Forças Armadas de Cabinda (FAC), de gewapende tak van het FLEC, onder leiding van Henriques Nzita Tiago (en later: Alexander Tati).

U verklaart lid te zijn van 'het FLEC' sinds 2017. Uw activiteiten hielden het volgende in: vergaderingen (meer dan vijftig, gezien u gedurende uw drie-jaar-durend lidmaatschap soms tien of vijftien keer per maand samenkwam); manifestaties (een veertigtal); spreken over politiek, de Cabindese onafhankelijkheid en het FLEC; en het maken van pamfletten, petten en T-shirts. Op de vergaderingen werd er, onder andere, gesproken over hoe de regering een zekere onafhankelijkheid aan het volk van Cabinda kon geven. Daarnaast moest elk lid de geschiedenis kennen van de groep, hiervoor waren er pamfletten ter beschikking (NPO, p. 21-22, 27-30). U legt een lidkaart voor van het FLEC-FAC (zie administratief dossier).

Ondanks bovenstaand profiel dat u schetst van uzelf binnen het FLEC blijkt u geheel niet op de hoogte van basiselementen van uw eigen organisatie.

Ten eerste, **blijkt u niet op de hoogte te zijn van de verschillende facties binnen het FLEC, inclusief het 'FLEC-FAC' waar u nota bene een lidkaart van voorlegt.** U stelt lid te zijn van 'FLEC.' Gevraagd of dit de volledige afkorting is – gezien uzelf een lidkaart voorlegt van het FLEC-FAC – stelt u 'ja.' (NPO, p. 26). Omtrent de afkorting, stelt u eerst dat FLEC staat voor 'Frente Libertação de Cabinda' (NPO, p. 19) om later toch – correct – te stellen dat het staat voor 'Frente de Libertação do Stado de Cabinda' (NPO, p. 26). Een eerste maal gevraagd of FLEC één geheel is of dat er verschillende facties zijn, stelt u dat er binnen FLEC ook 'MIC,' hetgeen voor 'Ministerio Interior de Cabinda' zou staan, is. Gevraagd wat hun taak binnen de organisatie is, antwoordt u ontwijkend dat het een oudere groep is en dat FLEC eerder bestaat uit jongeren en mannen. U verklaart dat MIC en FLEC eigenlijk dezelfde groep zijn, maar dat MIC een oudere benaming is. Het zou al bestaan sinds 1802 (NPO, p. 26-27). Het CGVS merkt, ten eerste, op dat u de oprichting van het MIC situeert voor het Verdrag van Simulambuco (d.d. 1885) en vooraleer Cabinda zelfs nog maar de facto deel uitmaakte van Angola (d.d. 1956). Daarnaast, werd er ook geen landeninformatie teruggevonden omtrent een 'MIC – Ministerio Interior de Cabinda.' Er is wel een organisatie 'MIC' binnen de Cabindese onafhankelijkheidsstrijd, maar deze afkorting betreft het 'Movimento Independentista de Cabinda' een andere organisatie die werd opgericht in 2017 door een groep Cabindese jongeren en die de zelfbeschikking en de onafhankelijkheid van Cabinda eist (zie administratief dossier). U wordt vervolgens, later in het persoonlijk onderhoud, nogmaals gevraagd of u al eens heeft gehoord van verschillende fracties binnen het FLEC, waarop u stelt dat u het taalgebruik niet begrijpt en of er andere woorden gebruikt kunnen worden. De Protection Officer vraagt u hierop of u al eens heeft gehoord dat er binnen FLEC interne problemen zijn geweest waardoor er verschillende groepen binnen het FLEC zijn ontstaan, waarop u vaagweg antwoordt: "er zijn geen echte ruzies geweest, maar wel gesprekken. Er zijn er altijd die het akkoord zijn en anderen dan weer niet. Dat gebeurt overal." Er wordt u opnieuw gevraagd of u al heeft gehoord van verschillende groeperingen, waarop u nu opnieuw antwoordt: "op welke manier?" De Protection Officer suggereert hierop of u al eens heeft gehoord van het FLEC-FAC, waarop u antwoordt: "mmm ja." Gevraagd wat u over deze groepering kan vertellen, stelt u: "ik weet daar niet veel van. ... Mmm, FLEC-FAC? ... Kunt u anders de naam van de groep eens volledig zeggen?" U wordt geconfronteerd met het feit dat u een lidkaart heeft voorgelegd van het FLEC-FAC, waarop u nu opnieuw stelt: "ja, van het FLEC. Daarom vraag ik u om het goed uit te spreken. Ik was verrast van wat u zei." Hierop wordt de afkorting 'FLEC-FAC' voorgelezen door de tolk. Nu stelt u dat het een groep is binnen het MIC, maar dat er over MIC en FLEC-FAC niet veel meer wordt gesproken. Dat de jongeren, u, enkel maar FLEC gebruiken. Het zou een vroegere, oudere, benaming zijn voor wat nu gewoon gekend is als FLEC. Ter bevestiging door de Protection Officer gevraagd of het FLEC-FAC geen onderverdeling, een fractie, van het FLEC is, antwoordt u 'nee.' Gevraagd waarvoor FAC staat, antwoordt u: "Frente... Euhm, kan u het nog eens letter per letter uitspreken?" De letters worden hierop één voor één voorgelezen en u verklaart dat het staat voor 'Frente Armada Cabinda' (NPO, p. 32-33). **Uw beweringen zijn echter geheel in strijd met de landeninformatie.** Immers – zoals zelfs werd gesuggereerd door de Protection Officer – kent het FLEC interne strubbelingen. Hierdoor ontstonden er verschillende facties, waaronder het FLEC-Forças Armadas de Cabinda (FLEC-FAC) (zie landeninformatie).

Het mag uit bovenstaande passages duidelijk blijken dat u absoluut geen idee heeft van de verschillende facties binnen het FLEC, inclusief het FLEC-FAC – waar u zelfs noch de afkorting, noch de volledige naam van blijkt te kennen – waar u een lidkaart van voorlegt. U verklaart herhaaldelijk dat het gewoon 'FLEC' is.

Ten tweede, **blijkt u niet op de hoogte van de geschiedenis van het FLEC.** U verklaart dat FLEC is gesticht in 1991 en verklaart hieromtrent: "FLEC is gesticht in 1991. Tijdens de oorlog in 1991, zijn er veel doden gevallen. Het is dan dat FLEC heeft gezegd we gaan de ouderen ondersteunen. Hier stopt het" (NPO, p. 27). Later, stelt u dan ineens dat het in 1982 is ontstaan (NPO, p. 31). Gevraagd naar de oprichters, antwoordt u: "generaal Jelson Fernando. De man die de leider is ... euh ... Thomas Netos en de ondersecretaris is Antonio Thomas. Ze zijn van dezelfde familie." Gevraagd of Jelson Fernando dan de stichter is, stelt u dat de stichter reeds is overleden en dat u zijn naam niet kent, omdat het een Bantu naam is die zeer ingewikkeld is. De personen die u heeft genoemd zouden de huidige leiders zijn (NPO, p. 31). **Opnieuw blijken uw verklaringen in strijd met de landeninformatie.** Immers, het FLEC is ontstaan in 1963 uit een fusie van drie separatistische bewegingen: de Movimento para a Libertação do Enclave de Cabinda (MLEC), het Comité de Acção da União Nacional de Cabinda (CAUNC) en de Aliança Nacional Mayombe (ALIAMA). Daarnaast, zijn de door u genoemde namen noch leidinggevende figuren binnen het FLEC-FAC (afgesplitst onder leiding van Henriques Nzita Tiago, en momenteel onder leiding van Alexander Tati met Estanislau Miguel Boma als hoofd van de strijdkrachten), noch leidinggevende figuren binnen een andere FLEC factie (zie landeninformatie). U stelt ook nooit te hebben gehoord over het Verdrag van Simulambuco (NPO, p. 32). Nochtans, is dit verdrag cruciaal in de Cabindese onafhankelijkheidsstrijd – sinds de exclave Cabinda in 1885, door het Verdrag van Simulambuco, een protectoraat van Portugal werd – en worden er ook jaarlijks manifestaties gehouden ter ere van ditzelfde verdrag. Hoewel Portugal, via dit verdrag, enkel het grondgebied ten noorden van de rivier de Congo wil veiligstellen, ziet de Cabindese bevolking dit akkoord als een consolidatie van hun identiteit (zie administratief dossier). **Uw gebrek aan kennis omtrent de geschiedenis van het FLEC – geschiedenis waarvan u zelf verklaart dat elk lid deze moest kennen – ondermijnt uw beweerd lidmaatschap enkel verder.**

Ten derde, ook over **de manier waarop de Cabindese onafhankelijkheid bereikt zal worden bent u onwetend.** U verklaart: "de legale manier, zodat niemand gekwetst zou worden, dat Cabinda een land zou kunnen worden zonder dat andere landen daar schade van ondervinden. De Angolese regering moet vanaf vandaag aanvaarden dat Cabinda een broederland is." U stelt dat het op basis van dialoog dient te gebeuren. Gevraagd of er nog een andere manier is, antwoordt u: "indien we oorlog zouden voeren, zouden we verliezen, ondanks dat Cabinda middelen heeft. De enige manier is de legale manier, dat de regering tekent dat vanaf vandaag Cabinda een broederland is. ..." Gevraagd of het FLEC ooit geweld heeft gebruikt, antwoordt u 'nee' (NPO, p. 31-32). Waar dialoog zeker een onderdeel vormt van de methodes die het FLEC (inclusief FLEC-FAC) hanteert, staat het FLEC-FAC ook wel gekend als een factie met een gewapende arm. Bijvoorbeeld, op 31 maart 2018, liet het FLEC-FAC in een verklaring weten dat ze verantwoordelijk waren voor de moord op vier Angolese militairen eerder, maar dat ze wel ook nog steeds bereid waren om in dialoog te gaan (zie landeninformatie). Ook andere FLEC-facties zijn verantwoordelijk geweest voor geweldsincidenten in het verleden. Eén van de bekendste incidenten betreft de aanval op een Togolees voetbalteam in Cabinda in 2010, waarbij drie mensen het leven lieten. Deze aanslag werd opgeëist door de facties: het FLEC-Position Militaire en het FLEC-Lopes (zie landeninformatie). Verder, stelt u ook op een bepaald moment dat u beschikt over een lidkaart én een partijkaart. Iedereen zou een lidkaart kunnen hebben, maar een partijkaart is enkel voor degene die binnen de partij zitten. Gevraagd of het FLEC dan ook een politieke partij is, antwoordt u 'ja.' (NPO, p. 19). Later, gevraagd of mensen dan op het FLEC kunnen stemmen bij de verkiezingen gezien het een politieke partij is, stelt u nu ineens van niet, dat het een politieke partij is die wil dat de bevolking van Angola Cabinda bevrijdt, dat ze mensen probeert te overtuigen van op niemand te stemmen (NPO, p. 30). **Opnieuw ondermijnt uw gebrek aan kennis de geloofwaardigheid van uw lidmaatschap, hetgeen ondertussen op zeer losse schroeven staat.**

Ten vierde, **ondanks dat u zelf stelt dat het gevaarlijk is om lid te zijn van het FLEC – immers, u stelt dat u zal worden vermoord door de Angolese regering omwille van uw FLEC-lidmaatschap (NPO, p. 25-26) – vertoont u herhaaldelijk gedrag dat hierop haaks staat.** Ten eerste, is uw motivatie om lid te worden maar vaag: "mijn motivatie is, dat toen ik toekwam, werd ik goed ontvangen. Ik heb werk gekregen. Ik had een goede reputatie in de provincie van Cabinda, dat heeft me gemotiveerd om lid te worden van FLEC. Wetende wat er aan het gebeuren was in de provincie, waar ik zo goed werd ontvangen. Gedurende mijn academisch jaren, had ik een vak van rechten, dat heeft me gemotiveerd om te studeren wat recht is. Ik doe nu informatica, omdat ik het graag doe.

Maar, mijn wens is om politicus te worden, want in de politiek leert men veel" (NPO, p. 33-34). Uw motivatie wordt ook verder op de helling geplaatst door het feit dat u bij DVZ verklaarde dat u van uw geboorte tot vertrek in Luanda heeft gewoond. Nergens, maakt u melding van het feit dat u sinds begin 2017 in Cabinda woonde (DVZ Vragenlijst d.d. 26/04/2022, hierna DVZ-V, p. 6; NPO, p. 4-5) – waarmee u ook werd geconfronteerd en dit simpelweg ontkende ooit gezegd te hebben (NPO, p. 34). Alsook, dat u in uw CGVS Vragenlijst, wanneer gevraagd naar de redenen waarom u uw land heeft verlaten, sprak over de manifestanten in Luanda die worden vervolgd (CGVS Vragenlijst d.d. 28/04/2022, hierna CGVS-V, p. 2). Daarnaast, is ook uw bewering dat u steeds uw FLEC-lidkaart bijhad én deze ook soms toonde aan niet-FLEC-leden – wanneer u sprak over politiek én het FLEC verdedigde – opvallend (NPO, p. 27-28). Er kan niet worden begrepen dat u niet voorzichtiger bent met uw FLEC-lidkaart.

Ten vijfde, wat betreft **arrestaties en vervolgingen in het algemeen, is er een nauwe opvolging door media en mensenrechtenorganisaties in Angola**. Zo wordt er gerapporteerd, onder andere door Human Rights Watch, dat de overheid (soms hardhandig) optreedt tegen manifestaties en activisten in Cabinda. Doch, kon er over uw aangehaalde manifestaties – noch over die op 17 september 2019, noch over die op 4 april 2018, noch over die op 9 oktober/november 2020 – iets worden teruggevonden in mensenrechtenrapporten of de media. **Deze vaststelling ondermijnt de geloofwaardigheid van deze manifestaties waaraan u zagezegd zou hebben deelgenomen, alsook uw lidmaatschap** (NPO, p. 21, 30).

Bovenstaande vaststellingen maken dat er absoluut geen geloof kan worden gehecht aan uw FLEClidmaatschap. Bijgevolg kan er ook geen geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde problemen en vrees bij terugkeer.

Ten overvloede, merkt het CGVS ook op dat uw verklaringen voor het CGVS afwijken van uw verklaringen voor DVZ. Bij DVZ, verklaarde u wanneer gevraagd naar de feiten die ertoe hebben geleid dat u uw land heeft verlaten: "de manifestanten van Luanda worden afgemaakt. Ik ben bang om terug te keren naar mijn land. Ze hebben twee van mijn collega's vermoord. Er zijn twee die vermist. En de meerderheid zit in de gevangenis" (CGVS-V, p. 2). In tegenstelling, op het CGVS haalt u aan dat de manifestanten in Cabinda werden vervolgd én dat er in die manifestatie twee personen zijn vermoord én hun lichamen zijn verdwenen (NPO, p. 21). U werd hiermee geconfronteerd, waarop u zelf antwoordt: "de manifestaties in Luanda hebben niets te maken met Cabinda, maar in Luanda zijn er ook manifestaties en daar sterven ook mensen" (NPO, p. 34-35). U stelt dus zelf dat de manifestaties in Cabinda – en dus de problemen die hieruit voorkomen – niks te maken hebben met de problemen in Cabinda. Er kan dan ook niet worden ingezien waarom u deze problemen uit Luanda zou aanhalen bij DVZ wanneer gevraagd naar uw redenen van vertrek. **Deze tegenstrijdigheid ondermijnt de geloofwaardigheid van uw vervolging verder.**

Daarnaast, verklaart u ook de drie maanden voorafgaand aan uw vertrek (in augustus 2021) te hebben verbleven bij een vriend van uw vader. Gevraagd sinds wanneer u daar verbleef, stelt u de maand en datum niet meer te herinneren. Nogmaals gevraagd, telt u nu terug (drie maanden) en stelt sinds mei 2021 daar te blijven (NPO, p. 10-11). Per uwer verklaringen, zijn uw problemen begonnen op 9 oktober of november 2020 in Cabinda (NPO, p. 21). U stelt twee of drie dagen later naar Luanda te zijn gereisd (NPO, p. 24). U verklaart hierover: "toen ik in Luanda kwam, heb ik geprobeerd van in contact te komen met mijn familie, dus mijn vader. Maar, het is niet gelukt, omdat ze reeds wisten dat dit het huis van mijn ouders was. Mijn vader vond het beter dat ik bij een vriend ging wonen" (NPO, p. 22). U verklaart daarna dat, voordat u naar het huis van uw vader zijn vriend ging, u nog op allerhande plaatsen heeft geslapen. Gevraagd hoeveel nachten, antwoordt u zeventig (NPO, p. 24). Echter, uw tijdlijn blijkt niet te kloppen. U zou namelijk al rond midden december of januari – ruim zeventig dagen na de gebeurtenissen in Cabinda op 9 oktober of november – naar de vriend van uw vader zijn gegaan, dus niet in mei zoals u eerst zelf verklaart. **Uw tegenstrijdige verklaringen omtrent uw vervolgingsperiode ondermijnen de geloofwaardigheid van deze vervolging verder.**

Tot slot, verklaart u ook nog dat **u op legale wijze, met uw eigen paspoort, per vliegtuig uw land heeft verlaten** (NPO, p. 16-17). Dit ondergraaft ook verder uw voorgehouden problemen met de Angolese autoriteiten. Indien u werkelijk vervolgd wordt door de Angolese autoriteiten is het allesbehalve geloofwaardig dat u met documenten onder uw eigen naam het land zou verlaten. U verklaart immers zelf dat 'uw profiel' was gecommuniceerd naar Luanda en Malanje (NPO, p. 22). U kon dan ook niet uitsluiten dat uw naam als geseind stond opgegeven, en evenmin dat u door de politie aan de grens zou kunnen gecontroleerd worden. Dat u het dan ook zou riskeren om met een paspoort op eigen naam Angola te verlaten, is niet aannemelijk.

Dergelijk gedrag staat haaks op de door u voorgehouden vrees voor de Angolese autoriteiten en vormt een bijkomende negatieve indicatie voor de geloofwaardigheid van uw relaas. Daarnaast is ook het feit dat u het risico nam om uw documenten te gaan ophalen in Cabinda opmerkelijk, opnieuw in het licht van het feit dat u verklaart dat uw profiel werd gecommuniceerd. Bovendien, werden deze documenten aan u gegeven door een medelid van het FLEC, dat nota bene zelf ook werd gezocht, en stelt u eerst: "toen ik terugkeerde naar Cabinda, leefde ik niet in het huis van iemand, maar sliep ik her en der" om vervolgens te stellen dat u daar minder dan één dag was (NPO, p. 24-25). **Opnieuw wordt uw geloofwaardigheid ondermijnd.**

Het geheel aan bovenstaande vaststellingen, maakt dat in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan worden vastgesteld.

U legt uw Oekraïense verblijfskaart en documenten omtrent scholing en woning in Oekraïne voor. Deze documenten **ondersteunen uw identiteit en nationaliteit, alsook uw verblijf en scholing in Oekraïne**, hetgeen niet meteen ter discussie stond.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 25 juli 2022. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift

Verzoeker bevestigt de weergave van het feitenrelaas in de bestreden beslissing.

Verzoeker is het oneens met de motivering om volgende redenen:

- De bestreden beslissing geeft een gedetailleerd overzicht van de geschiedenis van het FLEC: voor verzoeker, die "pas vrij recent en toevallig engagement opnam", is het niet mogelijk dezelfde informatie zo gedetailleerd te reproduceren; verzoeker heeft echter wel aangetoond over een zekere basisinformatie te beschikken.
- Verzoeker bevestigt dat er geen tegenstrijdigheid is in het feit dat er enerzijds problemen zijn in Luanda en anderzijds in Cabinda.
- Inzake de tijdlijn van gebeurtenissen voor zijn vertrek bevestigt hij dat hij zich de exacte datums niet meer kan herinneren maar dat het eerder vage verklaringen betreffen dan tegenstrijdigheden.
- Aangaande het legaal vertrek met zijn paspoort verklaart verzoeker dat hij alles heeft gedaan om het land zo vlug mogelijk te verlaten en hij hiervoor berekende risico's nam door onder meer te reizen met een studentenvisum en wat geld te betalen aan een grensambtenaar.
- Hij heeft voldaan aan de medewerkingsplicht en duidelijkheid gegeven over zijn identiteit en nationaliteit.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake

het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Blijkens de bestreden beslissing heeft verweerder vastgesteld dat verzoeker doorheen zijn verklaringen niet aannemelijk kon maken dat hij een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bedoeld in de definitie van de subsidiaire bescherming.

De Raad sluit zich na kennisneming van de elementen in het dossier aan bij de vaststellingen van verweerder inzake verzoekers vermeend lidmaatschap van het FLEC. Dienvolgens blijkt:

- verzoeker is, mede in aanmerking genomen dat hij een lidkaart voorlegt van FLEC-FAC, niet op de hoogte van de verschillende facties binnen het FLEC noch van de interne strubbelingen;
- verzoeker is niet op de hoogte van de geschiedenis van het FLEC zoals de oprichters en het Verdrag van Simulambuco dat een essentieel gegeven is voor de Cabindese onafhankelijkheidsstrijd;
- verzoeker heeft geen kennis van de gehanteerde strategie(ën) teneinde de Cabindese onafhankelijkheid te bewerkstelligen;
- verzoeker maakte bij de DVZ geen melding van het feit dat hij sinds begin 2017 in Cabinda zou hebben gewoond (DVZ Vragenlijst d.d. 26/04/2022, p. 6) en verwijst ook naar manifestanten in Luanda die worden vervolgd (CGVS Vragenlijst d.d. 28/04/2022, p. 2);
- verzoekers verklaring dat hij zijn FLEC-lidkaart steeds bijhad en deze soms toonde aan niet-FLEC-leden wanneer hij sprak over politiek en het FLEC verdedigde, is niet aannemelijk wegens het risicovol gedrag;
- de door verzoeker aangehaalde manifestaties (17 september 2019, 4 april 2018, 9 oktober/november 2020) werden niet gedocumenteerd in de landenrapportage van mensenrechtenorganisaties.

Ingevolge deze vaststellingen blijkt dat geen geloof kan worden gehecht aan het voorgehouden FLEC-lidmaatschap.

In de mate dat verzoeker aanvoert dat van hem informatie wordt verwacht die te gedetailleerd is, dient te worden opgemerkt dat het geheel van voorstaande elementen een manifeste aanduiding is van de ongeloofwaardigheid van zijn voorgehouden lidmaatschap. Verzoeker, die hogere studies in het buitenland volgde en bijgevolg intellectueel begaafd is, meet zich immers het profiel aan van militant die materiaal vervaardigde en deelnam aan enkele tientallen activiteiten en manifestaties zodat van hem wel degelijk een doorgedreven belangstelling en kennis van het FLEC kan worden verwacht.

5. Verzoeker brengt in het verzoekschrift daarenboven geen concrete elementen aan die de overige pertinente motieven in de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan de loutere stelling dat hij geen tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd inzake problemen in Luanda en Cabinda, dat hij geen tegenstrijdige maar vage verklaringen heeft afgelegd inzake de tijdslijn voorafgaand aan zijn vertrek en de vergoelijking van de ongeloofwaardige verklaringen inzake het legaal vertrek met paspoort. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

6. De door verzoeker in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten, met name zijn verblijfsvergunning uit Oekraïne en documenten van zijn studies aldaar, tonen hoogstens zijn identiteit, nationaliteit en verblijfssituatie aan. Deze worden in deze niet betwist.

7. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

8. Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan verzoekers vluchtrelaas, waarop hij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. Verzoeker kan dan ook niet langer steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. Verzoeker brengt evenmin een element aan inzake de mogelijke toepassing van artikel 48/4, § 2, c).

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig januari tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS