

Arrest

nr. 283 675 van 20 januari 2023
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. HELSEN
Pieter Reypenslei 25
2640 MORTSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 24 september 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 augustus 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 december 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 januari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat J. HELSEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché E. VANMECHELEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing

"A. Feitenrelaas

U verklaart over de Kameroense nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Alow etnie. U bent geboren op 9 januari 1986 in Kumba, waar u opgroeide. In 2007 gaat u als chauffeur aan de slag.

Vanaf 2010 verblijft u afwisselend in de woning van uw ouders en de broer van uw moeder. V. M., de echtgenote van uw oom is een politieagente. Zij wordt bedreigd door Boko Haram omdat zij voor de overheid werkt. Boko Haram dreigt ermee om iedereen die bij haar inwoont te doden.

Omwillen van deze bedreigingen verhuist u in januari 2015 naar Limbe. U woont zo'n 8 maanden in Limbe, terwijl u uw vertrek uit Kameroen regelt. In augustus 2015 reist u met een studentenvisum via Turkije naar Oekraïne.

In 2017 bedreigt de Ambazonia afscheidingsbeweging uw tante. Haar hele gezin verlaat Kumba en verhuist naar Buea. In 2018 wordt de woning van uw oom en tante door deze afscheidingsbeweging in brand gestoken. Ook de woning van uw moeder brandt uit. Uw moeder verhuist naar Littoral Regio.

In Oekraïne woont u in Kharkiv, waar u als student ingeschreven bent in een voetbalschool. In februari 2022 valt Rusland Oekraïne binnen, waarop u het land verlaat en via Slowakije en Duitsland naar België reist. Op 22 maart 2022 dient u een verzoek tot internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ).

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u een Kameroens paspoort en identiteitskaart en een Oekraïense verblijfsvergunning neer.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat op basis van uw verklaringen niet kan worden besloten tot het bestaan van een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

U verklaart dat u Kumba in januari 2015 verlaten heeft nadat uw tante bedreigd werd door Boko Haram omdat zij als agente voor de overheid werkt (notities CGVS, p. 9), waarna u zo'n 6 à 7 maanden in Limbe verbleef (notities CGVS, p. 5), voor uw vertrek uit Kameroen in augustus 2015 (notities CGVS, p. 14).

*Hoewel u voor het CGVS verklaart dat uw tante, Vivian, door Boko Haram bedreigd werd in 2014 en u om die reden uit Kumba weggegaan bent (notities CGVS, p. 5 + p. 9), **blijkt uit beschikbare informatie hoegenaamd niet dat Boko Haram in de periode 2014-2015 in de Engelstalige regio's van Kameroen aanwezig was** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Boko Haram is immers een terroristische groepering die zich in de Far North Region zijn uitvalsbasis heeft en vooral in het noorden van Kameroen aanslagen pleegt. Uw verklaringen komen aldus niet overeen met de beschikbare informatie.*

*Verder wordt opgemerkt dat u **voor de DVZ zelf geen melding maakt van Boko Haram** (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8), hoewel u bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS verklaart in het kort alle elementen die ertoe geleid hebben dat u Kameroen verlaten heeft aangehaald te hebben (notities CGVS, p. 4). Dat u omwille van bedreigingen door Boko Haram Kumba en Kameroen verlaten heeft, is echter geen detail in uw asielrelaas.*

*Bovendien verklaarde u voor de DVZ dat u **het huis van uw oom en tante verlaten heeft nadat dit werd afgebrand in 2018** (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5), wat onmogelijk is indien u Kameroen reeds verlaten heeft in 2015 (notities CGVS, p. 5 + p. 14) en op dat moment reeds in Oekraïne verbleef (notities CGVS, p. 10). Uw verklaringen over wanneer u de woning van uw oom en tante verlaten heeft, zijn niet consistent.*

Nergens uit uw verklaringen omtrent de contacten met uw familie in Kameroen blijkt bovendien dat zij enige contacten hebben met Boko Haram of een vrees hebben t.o.v. Boko Haram (notities CGVS, p. 10-12 + p. 18-20).

Gelet op deze vaststellingen maakt u het aldus niet aannemelijk dat u door Boko Haram gevisieerd wordt.

U uit eveneens een vrees voor de Ambazonia afscheidingsbeweging (notities CGVS, p. 25). Dienaangaande verklaart u dat het huis van zowel uw ouders als dat van uw oom en tante door de afscheidingsbeweging in brand gestoken werd in 2018 (notities CGVS, p. 11) en dat de afscheidingsbeweging uw tante begon te bedreigen in 2017.

U legt echter geen eenduidige verklaringen af aangaande de chronologie van gebeurtenissen die hiermee verband houden. Zo verklaart u voor het CGVS te denken dat uw oom in 2017 overleden is omdat hij een trauma had opgelopen nadat ze (de Ambazonia) zijn huis afgebrand hebben (notities CGVS, p. 10). Echter, elders verklaart u dat de woning van uw oom en tante in het jaar 2018 door de Ambazonia afscheidingsbeweging in brand gestoken werd (notities CGVS, p. 11 + Vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Door de DVZ gevraagd naar de manier waarop u gedwongen werd het huis van uw oom te verlaten, verklaart u dat dit kwam omdat het platgebrand werd, hoewel u voor het CGVS verklaart reeds in 2015 naar Oekraïne gereisd te zijn (zie supra). Deze vaststellingen tasten de doorleefdheid van uw verklaringen grondig aan.

Gevraagd waar u met uw tante Vivian momenteel over praat, verklaart u dat ze vraagt naar uw situatie en dat jullie praten over de familie (notities CGVS, p. 10). Gevraagd of jullie over andere dingen praten, verklaart u dat jullie over normale dingen praten. Even later gevraagd wat uw tante u zegt over de bedreigingen (van de afscheidingsbeweging), verklaart u dat ze haar nummer veranderd heeft zodat ze geen contact meer kunnen opnemen (notities CGVS, p. 12). Gevraagd of ze nog bedreigd wordt, antwoordt u ontkennend. Uit uw verdere verklaringen blijkt verder dat uw tante haar nummer veranderde nadat het huis in 2018 afbrandde, waarna zij geen bedreigingen meer ontving. Gevraagd naar het contact met uw moeder en uw broers en zussen verklaart u te vragen hoe het met hen en uw ooms gaat (notities CGVS, p. 18-20). Met uw zus E. bespreekt u ook de financiële kant van hun verblijf in de North Region. Uit uw verklaringen over het contact met uw familie in Kameroen blijkt aldus niet dat zij actueel nog gevisieerd worden door de Ambazonia afscheidingsbeweging.

Bovendien, gevraagd hoe u weet dat ze u nog zoeken in 2022, verklaart u dat dezelfde mensen er nog steeds zijn (notities CGVS, p. 25-26), waarna u verklaart dat ze van huis naar huis gaan en geld vragen en dat er een probleem is als je dat niet geeft. Opgemerkt dat dit toch voor iedereen is, verwijst u naar de bedreigingen die uw tante eerder kreeg en dat ze zeggen dat ze u ook zullen vinden als u teruggaat. U verklaart verder niet in Douala te kunnen blijven omdat u daar niemand kent en dat u dus wel terug naar huis moet gaan. Gevraagd hoe ze u zullen vinden als u in Douala gaat wonen, denkt u dat ze daar "misschien" informanten hebben, want u heeft horen vertellen over mensen van Canada en de VS die naar Kameroen gingen en gedood werden. Nogmaals gevraagd hoe ze u zullen vinden in Douala, verklaart u "Ik heb het gevoel dat het kan gebeuren, ik wil dat niet. Ik heb andere verhalen gehoord. Ik ben niet superieur." Gevraagd of u iemand kent die gedood werd, verklaart u over iemand gehoord te hebben die in Kumba gestorven is. Opgemerkt dat dit in Kumba was, bevestigt u dat, maar u kan niet in Douala of Yaoundé blijven, omdat u daar nooit geweest bent. Nogmaals gevraagd hoe ze u in Douala zullen vinden, herhaalt u dat ze "misschien" met informanten werken, maar jullie weten dat niet. U gaat verder door te verklaren dat u gewoon bang bent en voorzichtig wilt zijn. Ter bevestiging gevraagd dat u niet weet hoe ze u daar zullen vinden, bevestigt u dat. U blijft aldus uitermate vaag en oppervlakkig wanneer gevraagd wordt naar de actualiteit van uw vrees voor de Ambazonia afscheidingsbeweging.

Gelet op het voorgaande maakt u het niet aannemelijk gevisieerd te worden door de Ambazonia afscheidingsbeweging.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Asielzoekers uit bepaalde zones in Engelstalig Kameroen krijgen de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c) van de Vreemdelingenwet toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, dit indien zij hun reële herkomst uit deze regio en hun achtergrond aannemelijk maken en voor zover blijkt dat er geen reëel intern vluchtalternatief bestaat.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie **COI Focus “Cameroun. Crise anglophone. Situation sécuritaire.”** dd. 19 november 2021, beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_crise_anglophone_-_situation_securitaire_20211119.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>) blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde “Engelstalige crisis”. Het gaat hierbij echter om een **gelokaliseerd conflict** dat zich in hoofdzaak beperkt tot de Engelstalige regio's North West en South West. Uit de informatie blijkt duidelijk dat er fundamentele verschillen tussen de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen en deze in Engelstalig Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt voorts dat uit artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land. In casu is het Commissariaat-generaal is van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, meer bepaald in Nkongsamba, Littoral Region, waar u over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.

Niettegenstaande het conflict een grote impact heeft op de bewegingsvrijheid van de bewoners van de Engelstalige zone van het land, onder meer door de ghost town operaties en de vele check points van zowel de Kameroense autoriteiten als van de separatisten, blijkt evenwel dat het mogelijk is om zich van de Engelstalige naar de Franstalige regio van het land te verplaatsen. Bovendien is de Franstalige regio van Kameroen bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in **de Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio, met uitzondering van een paar geïsoleerde incidenten, niet getroffen wordt door het geweld gelieerd aan de Engelstalige crisis. Uit de informatie blijkt duidelijk dat het geweld naar aanleiding van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte thans erg beperkt is, en niet algemeen verspreid, zodat er niet kan gesteld worden dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in artikel 48/4 §2 c) van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreigingen.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt dan ook niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Verder blijkt uit de door het CGVS gehanteerde informatie dat talrijke Engelstaligen, voornamelijk vrouwen en kinderen, toevlucht zoeken tot de Franstalige regio's, waar ze vaak in precaire omstandigheden leven. De Engelstalige IDP's genieten er echter wel degelijk hulp en sympathie vanwege de Franstalige gastgemeenschap. Er is geen sprake van spanningen tussen de twee gemeenschappen. De geraadpleegde bronnen geven voorts hoofdzakelijk aan dat Engelstalige IDP's geen gerichte discriminatie ondervinden vanwege de autoriteiten, louter omwille van het feit dat ze Engelstalig zijn. Er vinden nog altijd razzia's plaats binnen de Engelstalige gemeenschap in Franstalig Kameroen, maar het aantal is aanzienlijk gedaald in 2021. Sommige IDP's worden gearresteerd met de bedoeling hen te intimideren of geld af te persen. Uit het geheel van de informatie blijkt echter nog steeds dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn.

Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen, meer bepaald in Nkongsamba, Littoral Region. Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Nkongsamba, Littoral Region, vestigt.

Zo blijkt uit uw verklaringen voor het CGVS dat u meerdere jaren als **vrachtwagenchauffeur** gewerkt heeft (notities CGVS, p. 5 + p. 8), o.m. in het internationale transport (notities CGVS, p. 9). U **spreekt eveneens wat Frans** (notities CGVS, p. 3). Verder heeft u contact met uw moeder die zich in Nkongsamba bevindt, waar zij aan landbouw doet (notities CGVS, p. 17-19).

De broers van uw moeder wonen in Baffousam en Dschang, in West Region. Uw broers en zussen E., P., A. en V. wonen dan weer in de North Region. Uw dochters N. en N. bevinden zich bij uw moeder in Nkongsamba (notities CGVS, p. 22-23).

Gevraagd of u zich ergens anders in Kameroen kan vestigen, verklaart u dit niet te kunnen omdat u er nooit geweest bent (notities CGVS, p. 23-24). Opgemerkt dat uw moeder zich in Littoral Regio bevindt, verklaart u dat het maar een klein dorp is. Gevraagd naar andere redenen dat u daar niet kan gaan wonen, ziet u zich niet in het Franstalige landsgedeelte gaan wonen omdat het er niet gemakkelijk is en u er als Engelstalige geen vrijheden heeft. Gevraagd hoe u dat weet, verklaart u dat uw zus bv. geld moet geven aan de politie om vrijgelaten te worden, dat ze nu maar net kunnen overleven en wachten tot de crisis voorbij is zodat ze kunnen teruggaan. Echter, eerder gevraagd naar het contact met uw siblings, verklaart u dat uw zus u spreekt over uw zus Francesca die ziek geweest is (notities CGVS, p. 19-20). Gevraagd of u met uw siblings over nog andere dingen spreekt, legt u verklaringen af omtrent het leven in de Engelstalige regio en dat jullie praten over de familie en dat jullie er voor elkaar moeten zijn omdat jullie vader er niet meer is. U maakt het aldus niet aannemelijk dat uw siblings problemen hebben in het Franstalige landsgedeelte. Bovendien maakt u het niet aannemelijk dat u zelf gevisieerd wordt door de afscheidingsbeweging (zie supra).

Er kan dan ook niet ingezien worden waarom u zich niet in het Franstalige landsgedeelte zou vestigen, te meer daar u reeds sinds 2015 in Europa verblijft (notities CGVS, p. 14-15). Voor de volledigheid wordt nog opgemerkt dat uit objectieve informatie blijkt dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn.

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Nkongsamba, Littoral Region, in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vluchtalternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan.

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u een **Kameroens paspoort, een Kameroens identiteitsbewijs en een Oekraïense verblijfsvergunning** neer. Deze hebben enkel betrekking op uw identiteit, die als dusdanig niet in vraag gesteld wordt. Deze documenten kunnen het voorgaande dan ook niet wijzigen.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 01/08/2022. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift

Verzoeker verwijst naar artikel 3 van het EVRM.

Ten aanzien van de bestreden beslissing stelt verzoeker:

“4.1. Subsidiaire bescherming

De gemachtigde van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen stelt dat bij de individuele beoordeling van vraag of er al dan niet een redelijke mate van waarschijnlijkheid is dat verzoeker met vervolging wordt geconfronteerd omwille van een verblijf in het buitenland of gepercipieerde verwestering, rekening moet gehouden worden met risico bepalende omstandigheden, zoals: het geslacht, de gedragingen van de verzoeker, **het gebied van herkomst**, de conservatieve omgeving, de perceptie van traditionele genderrollen door familie, de leeftijd, de duur van het verblijf in een westers land, en de zichtbaarheid van de persoon.

De verzoeker om internationale bescherming dient dan ook in concreto aannemelijk te maken dat hij omwille van zijn verblijf in Europa nood heeft aan internationale bescherming.

De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen haalt aan dat verzoeker in zijn geval geen concrete elementen kan aanleveren waaruit zou blijken dat hij in geval van terugkeer dusdanig negatief zou worden gepercipieerd, dat er gewag kan worden gemaakt van vervolging zoals bepaald in de vluchtelingenconventie of van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

De gemachtigde van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen verwijst voor de evaluatie van de veiligheidssituatie naar het rapport op haar site, waarbij gesteld wordt dat het een gelokaliseerd conflict behelst, dat zich in hoofzaak beperkt tot de Engelstalige regio's North West en Sout West. Hoewel de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dient vast te stellen dat de veiligheidssituatie in Engelstalig Kameroen slecht is, gaat ze er niet verder op in, terwijl verzoeker net uit dat deel van Kameroen afkomstig is.

Verzoeker heeft recht op subsidiaire bescherming, op basis van dit rapport; het stelt vast dat zowel vanuit overheidszijde als vanuit de separatistische groepen, grove mensenrechtenschendingen gebeuren : [...] Het is duidelijk dat de veiligheidssituatie enorm slecht is, doch de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen stelt dat verzoeker zich dan maar in een ander, rustiger landsdeel dient te vestigen; de staatssecretaris stelt dat verzoeker bij zijn moeder, die ook vluchtte voor de aanhoudende crisissituatie, dient te voegen.

De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen meent dat het voor verzoeker mogelijk is in eigen land vluchteling te worden en als volwassene man bij zijn moeder te verblijven.

De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dient, minstens impliciet, te erkennen dat de veiligheidssituatie in de streek van herkomst van verzoeker, waaraan niet getwijfeld wordt, bar slecht is.

De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan niet verwachten dat verzoeker een vluchteling in eigen land wordt, met gevaar bovendien van ernstige discriminatie door de overheid, omwille van zijn etnie en taal.

De beslissing dient dan ook te worden vernietigd, minstens dient het dossier terug te worden gezonden aan de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen teneinde een grondig onderzoek te voeren naar de veiligheidssituatie in de streek waarvan verzoeker afkomstig is."

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

In de mate dat verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

"a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. Verweerder heeft vastgesteld dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake zou zijn van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève.

Tot deze conclusie wordt in de bestreden beslissing besloten op grond van een uitgebreide, duidelijke en gedetailleerde analyse en motivering inzake de aangevoerde vrees voor vervolging.

Meer bepaald wordt in de bestreden beslissing aangegeven dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt te zijn gevisieerd door Boko Haram omdat (i) verzoeker niet aannemelijk maakt dat zijn tante werd bedreigd door Boko Haram omdat nergens uit de beschikbare informatie blijkt dat Boko Haram in de periode 2014-2015 aanwezig was in de Engelstalige regio's van Kameroen; (ii) verzoeker heeft op de DVZ geen enkele melding gemaakt van Boko Haram; (iii) verzoeker toont niet aan dat zijn familie in Kameroen actueel gevisieerd zou worden door de Ambazonia afscheidingsbeweging en hij blijft vaag en oppervlakkig aangaande de actualiteit van zijn vrees ten aanzien van deze afscheidingsbeweging.

Verzoeker voert geen concreet element aan ter verweer ten aanzien van de motivering inzake de weigering van de vluchtelingstatus. De Raad treedt bijgevolg de bestreden motivering bij aangezien deze pertinent is en blijkt uit de stukken van het dossier.

In de mate dat verzoeker in het verzoekschrift summier en oppervlakkig aanhaalt dat hij een vrees aanhaalt omwille van het verblijf in Europa en stelt een gegronde vrees voor vervolging te hebben bij terugkeer naar Kameroen, verwijst de Raad naar de informatie van verweerder (cf. COI Focus “*Cameroun. Le traitement réservé par les autorités nationales à leurs ressortissants de retour dans le pays.*” d.d. 16 mei 2022 (update) (bijlage 1) en COI Focus “*Cameroun. Le traitement réservé par les autorités nationales aux anglophones de retour dans le pays*” d.d. 16 mei 2022 (bijlage 2) bij de ‘Nota verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure’). Uit deze informatie blijkt niet dat verzoekers om internationale bescherming die terugkeren of verwijderd worden naar Kameroen louter omwille van hun verblijf in het buitenland, dan wel omwille van het indienen van een verzoek om internationale bescherming het risico lopen blootgesteld te worden aan vervolging (dan wel aan een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet).

Gelet op het voorafgaande kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in vluchtelingenrechtelijke zin en dient te worden besloten dat hij niet voldoet aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

5. Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan verzoekers vluchtrelaas, waarop hij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. Verzoeker kan dan ook niet langer steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Verweerder stelt verder dat uit een analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde “*Engelstalige crisis*”, een gelokaliseerd conflict dat zich in hoofdzaak beperkt tot de Engelstalige regio's North West en South West. Uit de informatie blijkt echter dat er fundamentele verschillen zijn tussen de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen en deze in Engelstalig Kameroen.

Ingevolge artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land.

In casu oordeelt verweerder dat verzoeker zich aan de bedreiging van het leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, meer bepaald in Nkongsamba, Littoral Region, waar hij over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.

De Raad stelt vast dat verzoeker geen concreet verweer voert ten aanzien van de motivering waaruit blijkt dat hij over een veilig en redelijk veiligheidsalternatief beschikt. De Raad treedt dienvolgens de niet concreet betwiste motivering bij die oordeelt:

“Zo blijkt uit uw verklaringen voor het CGVS dat u meerdere jaren als vrachtwagenchauffeur gewerkt heeft (notities CGVS, p. 5 + p. 8), o.m. in het internationale transport (notities CGVS, p. 9). U spreekt eveneens wat Frans (notities CGVS, p. 3). Verder heeft u contact met uw moeder die zich in Nkongsamba bevindt, waar zij aan landbouw doet (notities CGVS, p. 17-19). De broers van uw moeder wonen in Baffousam en Dschang, in West Region. Uw broers en zussen E., P., A. en V. wonen dan weer in de North Region. Uw dochters N. en N. bevinden zich bij uw moeder in Nkongsamba (notities CGVS, p. 22-23).

Gevraagd of u zich ergens anders in Kameroen kan vestigen, verklaart u dit niet te kunnen omdat u er nooit geweest bent (notities CGVS, p. 23-24). Opgemerkt dat uw moeder zich in Littoral Regio bevindt, verklaart u dat het maar een klein dorp is. Gevraagd naar andere redenen dat u daar niet kan gaan wonen, ziet u zich niet in het Franstalige landsgedeelte gaan wonen omdat het er niet gemakkelijk is en u er als Engelstalige geen vrijheden heeft. Gevraagd hoe u dat weet, verklaart u dat uw zus bv. geld moet geven aan de politie om vrijgelaten te worden, dat ze nu maar net kunnen overleven en wachten tot de crisis voorbij is zodat ze kunnen teruggaan. Echter, eerder gevraagd naar het contact met uw siblings, verklaart u dat uw zus u spreekt over uw zus Francesca die ziek geweest is (notities CGVS, p. 19-20). Gevraagd of u met uw siblings over nog andere dingen spreekt, legt u verklaringen af omtrent het leven in de Engelstalige regio en dat jullie praten over de familie en dat jullie er voor elkaar moeten zijn omdat jullie vader er niet meer is. U maakt het aldus niet aannemelijk dat uw siblings problemen hebben in het Franstalige landsgedeelte. Bovendien maakt u het niet aannemelijk dat u zelf gevisieerd wordt door de afscheidingsbeweging (zie supra).

Er kan dan ook niet ingezien worden waarom u zich niet in het Franstalige landsgedeelte zou vestigen, te meer daar u reeds sinds 2015 in Europa verblijft (notities CGVS, p. 14-15). Voor de volledigheid wordt nog opgemerkt dat uit objectieve informatie blijkt dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn.

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Nkongsamba, Littoral Region, in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vluchtalternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan.”

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig januari tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS