

Arrest

nr. 283 911 van 26 januari 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. DOTREPPE
Kroonlaan 207
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Liberiaanse nationaliteit te zijn, op 12 augustus 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 24 juni 2022 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 oktober 2022 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 2 november 2022.

Gelet op de beschikking van 5 december 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 januari 2023.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat H. DOTREPPE verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché F. VAN DIJCK, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. Overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen bij beschikking van 13 oktober 2022 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden verworpen. In deze beschikking werd vastgesteld dat het ingestelde beroep laattijdig voorkomt en werd er bijkomend op gewezen dat uit het wachtregister blijkt dat verzoeker op 19 september 2022 ambtshalve werd afgevoerd uit de registers. Nu een dergelijke beslissing wordt getroffen wanneer iemand niet meer op het grondgebied van de gemeente wordt aangetroffen en verzoeker ook niet elders in België

een adres lijkt te hebben, werd in de beschikking gesteld dat hij zich niet meer in België lijkt te bevinden en zodoende niet langer de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming (hierna: VIB) alhier lijkt na te streven. Op grond van deze vaststellingen werd het belang van verzoeker in twijfel getrokken.

1.2. Verzoeker richt op 2 november 2022 een schrijven aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad), waarin hij verzoekt te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt verzoeker kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (hij wordt overeenkomstig artikel 39/73, §3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer hij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl. St. Kamer*, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe verzoeker ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift of – in voorkomend geval – de synthesememorie, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

1.3. In het proces-verbaal van terechtzitting van 12 januari 2023 staat het volgende vermeld:

“De voorzitter zet de tweevoudige grond uiteen van de beschikking die het voorwerp uitmaakt van het verzoek om te worden gehoord. Partijen lichten toe dat het verzoek om internationale bescherming op 15 april 2022 werd overgemaakt aan de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, zodat de verantwoordelijkheid van de Belgische overheid voor dit verzoek is komen vast te staan. De verzoekende partij meent dat haar beroep hierdoor “zonder voorwerp is”. Waar de voorzitter erop wijst dat deze uiteenzetting geen afbreuk doet aan wat in de beschikking wordt gesteld over de laattijdigheid van het beroep, stelt de verzoekende partij dat de Raad “hierover zal oordelen” en heeft de verwerende partij geen bijkomende opmerkingen.”

1.4. Zoals opgemerkt tijdens de terechtzitting, doet het feit dat het VIB van de verzoekende partij werd overgemaakt aan de commissaris-generaal – wat alleszins ook leidt tot de onontvankelijkheid van het beroep wegens een gebrek aan actueel belang – niets af aan het feit dat het thans ingestelde beroep laattijdig is ingediend. Verzoeker brengt namelijk niets in tegen wat in de bestreden beschikking wordt uiteengezet om te komen tot de conclusie dat het beroep laattijdig werd ingediend.

1.5. Nu verzoeker de inhoud van deze beschikking die hierboven werd uiteengezet niet weerlegt, blijft zij overeind.

Het beroep is derhalve onontvankelijk omdat het te laat werd ingediend.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig januari tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA