

Arrest

nr. 283 953 van 27 januari 2023
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. HEYVAERT
Berckmansstraat 89
1060 BRUSSEL**

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 15 september 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 11 augustus 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 november 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 december 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat P. HEYVAERT en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België binnenkwam op 9 februari 2021, diende op 10 februari 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

Op 4 maart 2021 werd door de Dienst Voogdij van de FOD Justitie bepaald dat verzoeker meerderjarig was, omdat uit leeftijdsonderzoek bleek dat 20,8 jaar met een standaarddeviatie van 2,5 jaar een goede schatting is. Verzoekers vingerafdrukken werden genomen in Malta op 18 februari 2020 (Eurodac).

1.2. Op 11 augustus 2022 nam de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 12 augustus 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 10/02/2021
Overdracht CGVS: 27/05/2021*

U had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 11 juli 2022, van 9u30 tot 12u14, bijgestaan door een tolk die de taal Somali machtig is. Uw advocaat, meester Piet HEYVAERT, was bij dit persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Bimaal-clan te behoren. U bent geboren op 11 februari 2001 in de stad Jilib uit het gelijknamige district van de provincie Middle Juba, waar u uw hele leven verbleef tot aan uw vertrek naar Europa.

Al Shabaab had de macht over uw regio en begin mei 2018 namen zij uw zus mee om haar voor te bereiden op een huwelijk met een Al Shabaab-lid van Keniaanse origine. Na twee weken stuurde Al Shabaab uw zus terug naar huis met de boodschap dat zij later zouden terugkomen om haar op te halen en uit te huwen. Uw moeder stuurde uw zus met hulp van uw buurman meteen de stad en even later ook het land uit richting Ethiopië. Toen Al Shabaab enkele dagen later terugkwam om uw zus op te halen en merkte dat zij er niet was, werd u onder dwang meegenomen naar hun basis. Ze hebben u mishandeld en vroegen u naar de verblijfplaats van uw zus, maar lieten u na enkele dagen terug vrij. Na uw vrijlating verliet u het land op dezelfde manier als uw zus richting Ethiopië om van daaruit via Soedan naar Libië te reizen. De Soedanese smokkelaar die jullie hielp werd verliefd op uw zus en wilde met haar huwen. Toen zij dit weigerde, werd zij gedood. Zelf verbleef u een kleine twee jaar in Libië waar u hard moest werken om uw schuld af te betalen aan de smokkelaars. Na iets meer dan anderhalf jaar werk was uw schuld afgelost en mocht u verder reizen.

Op 9 februari 2021 kwam u België binnen, waar u op 10 februari 2021 een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

Ter ondersteuning van uw verzoek legt u een medisch attest voor opgesteld door dokter Loesia Tryssesoone.

Bij terugkeer vreest u gedood te worden door Al Shabaab. U kaart ook de algemene situatie in uw land aan waar er weinig mogelijkheden zijn om onderwijs te volgen of te werken.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Voorafgaand dient opgemerkt dat u zich op de DVZ aanvankelijk voordeed als een minderjarige. U verklaarde meer bepaald geboren te zijn op 18 mei 2005 (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, d.d. 10.02.2021 en verklaring DVZ, d.d. 25.05.2021, punt 4). Er werd een leeftijdsonderzoek uitgevoerd en uit de beslissing die u door de dienst Voogdij werd betekend op datum van 4 maart 2021 in verband met de medische tests tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2° ; 6§2, 1° ; 7 en 8§1 van Titel XIII, hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de Wet van 24 december 2002, zoals gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en door de Programmawet van 27 december 2004 bleek dat u op het ogenblik van het onderzoek minstens 18 jaar oud was, en dus niet kan worden beschouwd als minderjarige.

Hiermee geconfronteerd, antwoordt u dat u uw precieze geboortedatum niet kan bewijzen aangezien jullie 'onder een boom' worden geboren (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 11.07.2022 (verder CGVS), p. 5). Opgemerkt dat u in Malta verklaarde in 2004 geboren te zijn, antwoordt u dat u in Malta niet u zelf was en in de war was, aangezien u net zeven dagen op een boot had gezeten (ibid.). Van een verzoeker om internationale bescherming kan verwacht worden dat hij van bij aanvang waarheidsgetrouwe verklaringen aflegt over zijn identiteit. Het feit dat u intentioneel geprobeerd hebt om de Belgische asielinstanties te misleiden doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 3) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt effectief recent afkomstig te zijn uit de stad Jilib van het gelijknamige district gelegen in de provincie Middle Juba.

U hebt legt weliswaar een gedegen kennis van de lokale en regionale geografie aan de dag, maar uw verklaringen over de natuurrampen en veiligheidsincidenten zijn te lacunair en weinig doorleefd om te concluderen dat u er recent hebt verbleven.

Ten eerste wordt opgemerkt dat u er op geen enkel moment in slaagt om doorleefd te vertellen over de meest recente droogtes in uw regio. Gevraagd of er ooit droogte is geweest in uw regio toen u daar was, antwoordt u dat er een ernstige droogte was in 2011 wanneer veel mensen overleden zijn en er kleinere droogtes waren in 2013 en 2014 zonder al te veel impact (CGVS, p. 22). Gevraagd hoe lang de droogte van 2011 aanhield, antwoordt u dat die het grootste deel van het jaar duurde (ibid.). Gevraagd hoe uw gezin die droogte kon overleven, antwoordt u dat alles een stuk duurder werd, uw moeder wel nog inkopen deed en jullie nog maar één keer per dagen aten in plaats van twee keer (CGVS, p. 22 en 23). Eerder in het interview had u al vermeld dat uw vader overleden was, uw moeder een alleenstaande vrouw was en zij geen vast werk had, maar hier en daar wel taakjes uitvoerde tegen betaling zoals kleren wassen en steenkool verpakken (CGVS, p. 8, 9 en 10). Gevraagd hoe uw moeder nog aan inkomsten kwam tijdens de droogte, antwoordt u dat u dat niet kan weten, zij niet meer werkte en geen kleren meer waste (CGVS, p. 23). Gevraagd hoe uw moeder aan inkomsten kwam als zij niet meer werkte, antwoordt u dat u niet weet waar ze het geld vandaan haalde, u dat niet vroeg, maar u wel voelde dat jullie het moeilijk hadden (ibid.). Gevraagd of u zich nog andere betekenisvolle droogtes herinnert, antwoordt u van niet (ibid.). Opgemerkt dat er dus een ernstige droogte was in 2011 en kleinere droogtes in 2013 en 2014, maar geen andere belangrijke of kleinere droogtes, antwoordt u affirmatief (ibid.). Gevraagd hoe de situatie in uw stad was in 2017 – kort voor uw vertrek –, antwoordt u dat Al Shabaab toen heel actief was (ibid.). Gevraagd of er in 2017 nog landbouwproducten beschikbaar waren, antwoordt u dat er geteeld en geoogst werd op de landbouwvelden (ibid.). Gevraagd of de voedselprijzen in 2017 hoog, gemiddeld of laag stonden, antwoordt u dat u niet over anderen kan praten, maar uw gezin voldoende voedsel had (ibid.).

Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de droogte van 2016 – 2017 hard toesloeg in grote delen van Somalië, waaronder ook in uw regio Middle Juba en uw district Jilib. Uit een artikel van de Verenigde Naties (VN) blijkt dat de helft van de Somalische bevolking in 2017 nood had aan hulp om te overleven, waaronder 330 000 ondervoede kinderen (zie administratief dossier). De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan weer de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van mei 2016 tot december 2016 in uw district Jilib, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (ibid.). Diezelfde droogtemonitor toont ook aan dat de droogte van 2016 – 2017 de meest ernstige droogte was van de laatste jaren voor uw vertrek uit Somalië en een veel grotere impact had op uw district Jilib dan de droogteperiodes van 2013 en 2014 (ibid.). Ook blijkt dat het Keniaanse vluchtelingenkamp Dadaab tussen december 2016 en maart 2017 zo’n 2 000 nieuwkomers opving die vooral afkomstig waren uit plaatsen uit Middle Juba als Sakow, Bu’ale en uw district Jilib (ibid.).

Het feit dat u als levenslang inwoner van Jilib-district waar het grootste deel van de inwoners hun inkomen haalt uit de landbouw én die bovendien zelf occasioneel tomaten en ajuinen teelde op een klein lapje landbouwgrond bij zijn huis, geen enkele notie heeft van de droogte van 2016 en 2017 en niet op de hoogte blijkt van hoe hard deze droogte in uw regio toesloeg en wat voor gevolgen ze er veroorzaakte voor de maatschappij waarin u leefde en voor uw eigen gezin, doet ernstig twifelen aan uw verklaringen over uw recente verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa. Bovendien is het merkwaardig te noemen dat u niet kan verklaren hoe uw moeder aan inkomsten kwam om het veel duurder geworden voedsel te kopen tijdens de ernstige droogte van 2011 die volgens u het grootste deel van het jaar aanhield.

Daarnaast wordt opgemerkt dat uw kennis over de recente incidenten die zich in en rond Jilib hebben voorgedaan in de laatste jaren voorafgaand aan uw vertrek naar Europa, ontoereikend is. U vermeldt wel nog correct dat Al Shabaab in 2008 de macht nam in uw stad, maar gevraagd naar gevechten en vooral luchtaanvallen blijkt uw kennis minder accuraat. Gevraagd welke gevechten er hebben plaatsgevonden in uw stad, antwoordt u dat er één groot gevecht plaatsvond in 2011 tussen Al Shabaab en AMISOM waarbij 34 Al Shabaab-leden gedood werden en er voor de rest enkel bombardementen en moorden plaatsvonden (CGVS, p. 24). Gevraagd of het gevecht uit 2011 dan het grootste gevecht was tussen Al Shabaab en AMISOM in uw regio, antwoordt u affirmatief en dat u niets anders hoorde (ibid.). Gevraagd wat de grootste luchtaanval is die u zich kan herinneren in uw stad, antwoordt u dat Al Shabaab in 2012 vier man verloor door bombardementen van de Amerikanen (CGVS, p. 25). Gevraagd of er nog andere grote luchtaanvallen zijn geweest in uw stad, antwoordt u dat er nog zijn, maar u er niet van weet (ibid.). Gevraagd of er de laatste jaren voor uw vertrek nog grote luchtaanvallen zijn geweest in uw stad, verwijst u naar een luchtaanval in 2018 in het buurdorpje Hargeisa waarbij vier Al Shabaab-leden omkwamen (ibid.). Gevraagd of er de laatste jaren voor uw vertrek nog andere grote luchtaanvallen zijn geweest in uw stad, antwoordt u dat u geen weet meer hebt van luchtaanvallen, maar dat Al Shabaab in 2014 wel twee van hun eigen leden executeerde op verdenking van spionage voor de overheid (ibid.). Gevraagd of u zich tijdens de laatste jaren voor uw vertrek een luchtaanval kunt herinneren in uw district waarbij tientallen Al Shabaab-leden gedood werden, antwoordt u dat de Amerikanen in 2012 een luchtaanval uitvoerden op de wijk Howlwadag waarbij zeven mensen omkwamen en dertig mensen gewond raakten (CGVS, p. 26). Gevraagd of u zich een meer recente luchtaanval kunt herinneren in uw district waarbij tientallen Al Shabaab-leden gedood werden, antwoordt u dat er wellicht zijn, maar u zich dat niet meer kan herinneren (ibid.).

Uit bronnen van het CGVS blijkt dat er de laatste jaren voor uw vertrek minstens twee maal grootschalige luchtaanvallen werden uitgevoerd door de Somalische regering en AMISOM in of nabij Jilib waarbij tientallen Al Shabaab-leden om het leven kwamen. In mei 2014 voerde AMISOM luchtaanvallen uit op een schuilplaats van Al Shabaab nabij Jilib waarbij meer dan vijftig Al Shabaab-leden zouden zijn omgekomen (administratief dossier). In november 2017 – enkele maanden voor uw vertrek – voerden Somalische veiligheidstroepen een militaire operatie uit in Jilib waarbij minstens 80 Al Shabaab-leden zouden zijn omgekomen (ibid.). Met hulp van aanvalshelikopters drongen de overheidstroepen de stad Jilib binnen en vernielden ze militaire voertuigen en zware wapens van de terreurgroep (ibid.).

Ook over ander veiligheidsincidenten blijkt uw kennis onvoldoende. Gevraagd of er ooit een voormalig district commissioner van een ander district in Jilib ter dood veroordeeld is, antwoordt u van niet en dat u er niet van hoorde (CGVS, p. 27). Uit informatie van het CGVS blijkt nochtans dat Abdi Samad – een voormalig district commissioner van Afmadow – samen met zijn vader in november 2016 in Jilib-stad ter dood veroordeeld werd wegens samenwerking met de Somalische federale regering (administratief dossier). Na de uitspraak door de Al Shabaab-rechtbank in Jilib reden enkele Al Shabaab-leden in pickups met luidsprekers doorheen de stad om de beslissing van de rechtbank mee te delen aan de lokale

bewoners en hen op te roepen de executie van de overheidsmedewerkers bij te wonen (ibid.). Gevraagd hoe het contact was tussen Al Shabaab en de lokale clanoudsten, antwoordt u dat het contact niet goed was (CGVS, p. 26). Gevraagd of Al Shabaab soms training of opleiding gaf aan de ouderlingen van de verschillende clans, antwoordt u dat Al Shabaab de clanoudsten wel probeerde te overtuigen van hun goede intenties (CGVS, p. 27). Gevraagd of Al Shabaab soms schietles of schietoefeningen gaf aan de ouderlingen van de verschillende clans, antwoordt u dat u dat niet gezien hebt en er niet over kan vertellen (ibid.). Uit bronnen van het CGVS blijkt nochtans dat Al Shabaab in Jilib-stad in februari 2018 – slechts enkele maanden voor uw vertrek – schiettraining gaf aan een veertigtal ouderlingen van de lokale clans terwijl honderden andere inwoners toekijken (administratief dossier).

Het feit dat u niet op de hoogte bent van de ter dood veroordeling van een voormalig district commissioner, de schiettraining van Al Shabaab aan de clanoudsten en de zwaarste luchtaanvallen waarbij tientallen Al Shabaableden omkwamen – stuk voor stuk recente veiligheidsincidenten en gebeurtenissen in en nabij Jilib-stad – doet verder afbreuk aan uw verklaringen over uw meest recente regio van herkomst.

Verder dient opgemerkt te worden u tegenstrijdige en merkwaardige verklaringen aflegt over uw familie. Zo verklaart u op de DVZ dat uw vader overleden is toen u jong was (verklaring DVZ, punt 13a), terwijl u op het CGVS verklaart dat hij overleden is toen u nog niet geboren was (CGVS, p. 8). Hiermee geconfronteerd, antwoordt u ook op de DVZ verteld te hebben dat u nog in de buik van uw moeder zat (ibid.). Wat uw moeder betreft, verklaart u op de DVZ dat zij Q. A. Y. heet (verklaring DVZ, punt 13a), terwijl u tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen verklaart dat zij S. A. Y. heet (interview voor niet-begeleide minderjarigen, p. 2). Op het CGVS gevraagd hoe uw moeder heet, antwoordt u dat ze twee namen heeft : Q. en S. A. Y. (CGVS, p. 9). Gevraagd hoe u de verschillende door u opgegeven achternamen van uw moeder verklaart, nl. Ya. en Yu., antwoordt u dat Ya. de juiste achternaam is en u niet weet hoe Yu. eerder neergeschreven werd (ibid.). Ook legt u vreemde verklaringen af over het contact met uw moeder. Gevraagd of u nog contact heeft met uw moeder, antwoordt u van niet (CGVS, p. 11). Gevraagd hoe dat komt, antwoordt u dat ze geen gsm heeft (ibid.). Gevraagd wanneer u het laatst contact had, antwoordt u dat u toen nog in Somalië was (ibid.). Gevraagd of u toen u vluchtte voorzorgsmaatregelen nam om in contact te blijven met uw moeder, antwoordt u van niet en dat u daar niet aan dacht en nog minderjarig was (ibid.). Opgemerkt dat het vreemd lijkt dat u bij uw vertrek geen manier heeft afgesproken om in contact te blijven met uw moeder, antwoordt u dat uw land het moeilijk maakt aangezien veel mensen geen telefoon hebben en het ook kan zijn dat uw moeder problemen krijgt als mensen te weten komen dat ze contact had met u (ibid.). Gevraagd of u nog in contact probeert te komen met uw moeder, antwoordt u dat het Rode Kruis haar heeft gezocht voor u maar nog niets liet weten en u ook naar uw moeder vraagt bij mensen uit dezelfde regio als u (ibid.). Gevraagd hoe u denkt in de toekomst opnieuw contact op te nemen met uw moeder, antwoordt u dat het u heel moeilijk lijkt en u niet denkt dat het nog zal lukken (ibid.). Gevraagd of u nog contact heeft met andere mensen in Somalië, antwoordt u dat u enkel contact heeft met Somaliërs die u ontmoette in Libië en die teruggekeerd zijn naar Somalië (ibid.). Gevraagd hoe u met hen contact heeft, antwoordt u dat dat via Instagram gebeurt (CGVS, p. 12).

Aangezien u kan lezen en schrijven, kan er redelijkerwijze worden verwacht dat u voorzorgsmaatregelen zou nemen om contact te blijven houden met uw familie en dat u eenmaal in Europa intensievere pogingen zou ondernemen om opnieuw contact met hen te krijgen.

Het bovenstaande doet vermoeden dat u de Belgische asielautoriteiten geen zicht wilt bieden op waar en in welke omstandigheden uw netwerk in Somalië zich op heden bevindt.

Ten slotte dient nog te worden aangestipt dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw verblijf in Libië. Zo verklaart u op de DVZ en het CGVS dat u een kleine twee jaar in Libië hebt verbleven (verklaring DVZ, punt 32 en CGVS, p. 20), terwijl u eerder in België verklaarde dat u bijna drie jaar in Kufra, Libië hebt verbleven (interview voor niet-begeleide minderjarigen, p. 3). Hiermee geconfronteerd, antwoordt u dat u ongeveer één jaar en acht maanden in Libië hebt verbleven (CGVS, p. 20).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit de stad Jilib van het gelijknamige district gelegen in de regio Middle Juba. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Jilib heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.

Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat betreft het door u voorgelegd medisch attest opgesteld door dokter Loesia Tryssesoone, dient te worden opgemerkt dat uit dit document enkel blijkt dat u littekens hebt op verschillende plaatsen van uw lichaam, hetgeen in deze beslissing niet ter discussie staat. Er kan echter niet objectief afgeleid worden hoe u die littekens hebt opgelopen.

Op 26 juli 2022 werden door uw raadsman uw opmerkingen op de notities van het persoonlijk onderhoud overgemaakt. Deze opmerkingen veranderen echter niets aan bovenstaande beslissing. Het feit dat u na het persoonlijk onderhoud verklaringen schrapte en aanpast verandert niets aan het gegeven dat de notities van dit persoonlijk onderhoud een correcte weergave zijn van uw verklaringen zoals u ze toen gedaan hebt.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS d.d. 11.07.2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België (ibid.). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft.

Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- Artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag;
- Artikel 3 van het EVRM;
- Artikelen 48/3, 48/4 en 48/6 van de Vreemdelingenwet;
- Artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen;
- Het zorgvuldigheidsbeginsel;
- Een beoordelingsfout.

Verzoeker wenst vooreerst te volharden in zijn verklaringen met betrekking tot zijn recente herkomst en benadrukt dat zijn eigenlijke herkomst uit Jilib niet in vraag wordt gesteld door de bestreden beslissing.

Voorts meent verzoeker dat de lat te hoog werd gelegd bij de beoordeling van zijn geloofwaardigheid.

Wat zijn leeftijd betreft heeft verzoeker geenszins de Belgische autoriteiten willen misleiden en er kan ook niet worden ingezien hoe dit afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van verzoeker inzake zijn recente herkomst.

Er moet ook in rekening worden gebracht dat verzoeker afkomstig is uit ruraal Somalië, waar ze hun exacte geboortedatum veelal niet kennen.

Deze vaststelling wordt bovendien ondersteund door objectieve informatie die bevestigt dat vele Somaliërs in feite geen idee hebben wanneer of zelfs in welk jaar ze exact geboren zijn, zoals in het geval van verzoeker en dat dit sociodemografisch concept niet dezelfde betekenis heeft of rol speelt in Somalië zoals wij dit in België kennen.

Verzoeker citeert hierbij een rapport van *Landinfo* van 17 februari 2021.

Dat verzoeker in de gegeven omstandigheden – al ware het uit opportunistische overwegingen – zijn geboortedatum in het jaar 2005 schatte, is niet geheel onlogisch of onwaarschijnlijk te noemen.

Verder moet het nodige voorbehoud worden gemaakt met betrekking tot de nauwkeurigheid van de leeftijdstest.

In 2017 bv. kwam het Platform Kinderen op de Vlucht in een rapport van Katja Fournier tot de conclusie dat er ernstige twijfels konden geuit worden met betrekking tot de wetenschappelijke betrouwbaarheid van de gebruikte methodes en technieken, waarover al lang enige controverse bestaat (verzoeker citeert).

Deze problematiek werd in maart 2022 in een tussenkomst bij een zaak voor het EHRM, in de zogenaamde Third Party Intervention, eveneens naar voren gebracht door het Human Rights Centre en het Centre for the Social Study of Migration and Refugees van de Universiteit Gent.

In de tussenkomst zelf, wordt uitvoerig en in detail, met verwijzing naar wetenschappelijke bronnen, het gebrek aan betrouwbaarheid van zulke leeftijdstesten uiteengezet.

Uit het voorgaande volgt dat er niet zomaar kan worden vanuit gegaan dat verzoeker meerderjarig was bij aankomst in België. Er moet dus rekening gehouden worden met het feit dat deze leeftijdstest een grotere afwijking dan gedacht kan vertonen en dat het niet geheel onwaarschijnlijk is dat verzoeker zijn werkelijke leeftijd, gelet op de Somalische socio-culturele en -demografische herkomst, inderdaad kan afwijken van zijn zelf geschatte leeftijd.

Met de beoordeling van zijn recente regio van herkomst werden, rekening houdend met verzoekers profiel, opnieuw te hoge verwachtingen gesteld.

Er werd zo geen rekening gehouden met het feit dat verzoeker 17 jaar oud was toen hij Somalië verliet.

De bestreden beslissing betwist dit niet en evenmin dat verzoeker in Libië verbleef vooraleer Europa te bereiken.

Wel merkt de bestreden beslissing op dat verzoeker verschillende verklaringen zou afgelegd hebben over de duur van zijn verblijf in Libië, met name een kleine twee jaar zoals hij bij de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal heeft gesteld of drie jaar zoals in het interview voor niet-begeleide minderjarigen werd genoteerd.

Verzoeker werd hiermee geconfronteerd, waarna hij stelde slechts 1 jaar en 8 maanden te hebben verbleven in Libië, hetgeen ongeveer overeenstemt met hetgeen hij verklaarde bij de Dienst Vreemdelingenzaken, doch niet bij het interview voor niet-begeleide minderjarigen.

Uit het administratief dossier blijkt wel degelijk dat verzoeker in februari 2020 in Malta aankwam (verzoekschrift, stuk 3).

Verzoeker, die verklaarde Somalië verlaten te hebben in juni 2018, is dus ontegensprekelijk op 18 februari 2020 in Malta aangekomen, zoals door de Maltese autoriteiten bevestigd. Dit betekent dat er effectief exact een jaar en acht maanden verstreken zijn tussen zijn vertrek en zijn aankomst in Malta. Het lijkt dus waarschijnlijker dat er tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarige een foutief aantal werd genoteerd, waaruit volgde dat verzoeker niet in februari 2020 maar in februari 2021 in Malta was aangekomen volgens deze redenering.

Gelet op het bovenstaande is er enkel sprake van een uiterst kleine, weinig doorslaggevende tegenstrijdigheid.

Verder moet worden opgemerkt dat verzoeker op jonge leeftijd een bijzonder hachelijk traject heeft gekend in Libië en Malta. Verzoeker verwijst hierbij naar zijn verklaringen.

Verzoeker legde bovendien een medisch attest neer waaruit verwondingen blijken die verzoeker tijdens zijn erbarmelijke verblijf in Libië heeft opgelopen, om zijn verklaringen dat hij het slachtoffer werd van foltering en mishandeling in Libië op objectieve wijze te staven. Verzoekers verklaringen over zijn verblijf in Libië stroken bovendien met de ontelbare rapporten die al jaren over Libië gepubliceerd wordt in verband met de erbarmelijke omstandigheden, mishandeling, foltering, moderne slavernij in de vorm van uitbuiting en gedwongen arbeid, etc. waaraan (irreguliere) migranten er blootgesteld worden.

Verzoeker verwijst naar een rapport van the Global Initiative against Transnational Organized Crime.

Dit alles getuigt van een specifieke kwetsbaarheid in zijn hoofde die, samen met zijn jonge leeftijd, mee in rekening moet worden gebracht bij de beoordeling van zijn recente herkomst uit Jilib.

Verder stelt verzoeker vast dat de enige motieven op basis waarvan de bestreden beslissing aan zijn recente herkomst twijfelt, zich uitsluitend en restrictief beperken tot de beoordeling van de feitelijke kennis van een recente periode van droogte en een aantal veiligheidsincidenten.

Verzoeker meent dat deze kenniselementen die uitgaan van een kennis van zeer specifieke details, niet opwegen tegen de overige gedegen kennis van verzoeker.

Tot slot wijst verzoeker erop dat zijn Somalische nationaliteit, noch zijn herkomst uit Somalië, noch zijn herkomst uit Jilib ter discussie staan.

De bestreden beslissing meent dan wel dat verzoeker niet aantoont een risico op vervolging of het lijden van ernstige schade te lopen in geval van terugkeer, maar stelt evenwel vast dat dit uitsluitend steunt op de vaststelling dat verzoeker niet aannemelijk zou gemaakt hebben dat hij recent uit Jilib komt. Artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet legt nochtans de verplichting op om de nood aan bescherming te onderzoeken rekening houdende met alle informatie over het land van herkomst op het tijdstip waarop de beslissing wordt genomen, inclusief met de wetgeving en andere bepalingen en de wijze waarop deze toegepast worden in dat land.

2.1.2. Ter ondersteuning van het verzoekschrift legt verzoeker zijn registratie in Malta neer.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. Aangaande de kwetsbaarheid en leeftijd van verzoeker merkte de bestreden beslissing pertinent het volgende op:

“Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Voorafgaand dient opgemerkt dat u zich op de DVZ aanvankelijk voordeed als een minderjarige. U verklaarde meer bepaald geboren te zijn op 18 mei 2005 (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, d.d. 10.02.2021 en verklaring DVZ, d.d. 25.05.2021, punt 4). Er werd een leeftijdsonderzoek uitgevoerd en uit de beslissing die u door de dienst Voogdij werd betekend op datum van 4 maart 2021 in verband met de medische tests tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2° ; 6§2, 1° ; 7 en 8§1 van Titel XIII, hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de Wet van 24 december 2002, zoals gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en door de Programmawet van 27 december 2004 bleek dat u op het ogenblik van het onderzoek minstens 18 jaar oud was, en dus niet kan worden beschouwd als minderjarige.

Hiermee geconfronteerd, antwoordt u dat u uw precieze geboortedatum niet kan bewijzen aangezien jullie ‘onder een boom’ worden geboren (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 11.07.2022 (verder CGVS), p. 5). Opgemerkt dat u in Malta verklaarde in 2004 geboren te zijn, antwoordt u dat u in Malta niet u zelf was en in de war was, aangezien u net zeven dagen op een boot had gezeten (ibid.). Van een verzoeker om internationale bescherming kan verwacht worden dat hij van bij aanvang waarheidsgetrouwe verklaringen aflegt over zijn identiteit. Het feit dat u intentioneel geprobeerd hebt om de Belgische asielinstanties te misleiden doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.”

Waar verzoeker de betrouwbaarheid van de leeftijdstest uitgevoerd door de Dienst Voogdij in vraag stelt, benadrukt de Raad dat het resultaat van de medische analyse niet werd betwist. Verzoeker had de mogelijkheid deze beslissing aan te vechten bij de Raad van State.

De Raad merkt op dat verzoeker thans in onderhavige procedure geen bewijs voorlegt dat dergelijk beroep is ingediend. Voor de Raad staat de beslissing van de Dienst Voogdij die is genomen ten aanzien van verzoeker dan ook vast. Waar verzoeker verder in zijn verzoekschrift nog kritiek uit op de conclusie van het medisch onderzoek en de wijze waarop dergelijke medische onderzoeken worden gevoerd, dient erop

gewezen dat verzoeker de beslissing van de Dienst Voogdij inzake zijn leeftijdsbepaling thans niet kan betwisten bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Aldus stelde de bestreden beslissing terecht vast dat geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden leeftijd, gezien uit leeftijdsonderzoek blijkt dat verzoeker ouder is dan 18 jaar, waarbij 20,8 jaar met een standaarddeviatie van 2,5 jaar een goede schatting is.

Voorts betoogt verzoeker dat hem niet kan worden verweten dat hij geen juiste informatie had over zijn exacte leeftijd daar dit gezien de rurale Somalische context niet van hem kan worden verwacht. Verzoekers betoogt dat er van hem geen exacte data kan worden verwacht omtrent zijn leeftijd staat echter haaks op zijn verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Verzoeker gaf immers een exacte geboortedatum, 18 mei 2005, bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Hetgeen trouwens ook verschilde van de door hem opgetekende geboortedatum in Malta (verzoekschrift, stuk 3). Voormelde vaststellingen volstaan om de bestreden beslissing bij te treden waar deze stelde dat verzoeker op intentionele wijze de asielinstanties wilde misleiden omtrent zijn werkelijke leeftijd.

Verzoeker verwijst in zijn verzoekschrift nog naar het feit dat hij slachtoffer is geworden van foltering in Libië en de kwetsbaarheid die uit deze feiten voortvloeit, zoals gestaaft in het neergelegde medische attest (Documenten verzoeker, stuk 5, nr. 1). De Raad benadrukt verzoeker niet op afdoende wijze heeft aangetoond dat hij omwille van deze elementen bijzondere procedurele noden zou hebben. De Raad merkt verder op dat uit het door verzoeker neergelegde attest weliswaar blijkt dat verzoeker verwonden heeft opgelopen, doch uit het attest kan niet blijken hoe verzoeker deze littekens heeft opgelopen, evenmin dat verzoekers cognitieve vermogens hierdoor zijn aangetast in die mate dat hij niet in staat zou zijn om een coherent en consistent relaas naar voor te brengen en te voldoen aan zijn verplichtingen in het kader van de procedure. Noch verzoeker, noch zijn advocaat hebben tijdens het persoonlijk onderhoud enige opmerkingen gemaakt dat verzoekers fysieke of mentale toestand hem zou verhinderen om te voldoen aan zijn verplichtingen in het kader van de procedure. Hoewel van verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij dit zou vermelden, blijken zulke problemen evenmin uit het verloop van het persoonlijk onderhoud.

2.3. De bestreden beslissing oordeelde op goede gronden dat er geen geloof kon worden gehecht aan de beweerde recente herkomst van verzoeker daar hij een gebrekkige kennis van droogteperiodes tentoonstelde (i), niet voldoende kennis had van veiligheidsincidenten (ii) en geen zicht verschaft op zijn huidige familiaal netwerk (in Somalië) (iii).

Verzoeker kan geen afbreuk doen aan deze terechte vaststellingen door te verwijzen naar zijn profiel en louter te volharden in zijn afgelegde verklaringen.

Aangaande de herkomst van verzoeker merkte de bestreden beslissing terecht op dat diens verklaringen hieromtrent gebrekkig zijn:

“Ten eerste wordt opgemerkt dat u er op geen enkel moment in slaagt om doorleefd te vertellen over de meest recente droogtes in uw regio. Gevraagd of er ooit droogte is geweest in uw regio toen u daar was, antwoordt u dat er een ernstige droogte was in 2011 wanneer veel mensen overleden zijn en er kleinere droogtes waren in 2013 en 2014 zonder al te veel impact (CGVS, p. 22). Gevraagd hoe lang de droogte van 2011 aanhield, antwoordt u dat die het grootste deel van het jaar duurde (ibid.). Gevraagd hoe uw gezin die droogte kon overleven, antwoordt u dat alles een stuk duurder werd, uw moeder wel nog inkopen deed en jullie nog maar één keer per dagen aten in plaats van twee keer (CGVS, p. 22 en 23). Eerder in het interview had u al vermeld dat uw vader overleden was, uw moeder een alleenstaande vrouw was en zij geen vast werk had, maar hier en daar wel taakjes uitvoerde tegen betaling zoals kleren wassen en steenkool verpakken (CGVS, p. 8, 9 en 10). Gevraagd hoe uw moeder nog aan inkomsten kwam tijdens de droogte, antwoordt u dat u dat niet kan weten, zij niet meer werkte en geen kleren meer waste (CGVS, p. 23). Gevraagd hoe uw moeder aan inkomsten kwam als zij niet meer werkte, antwoordt u dat u niet weet waar ze het geld vandaan haalde, u dat niet vroeg, maar u wel voelde dat jullie het moeilijk hadden (ibid.). Gevraagd of u zich nog andere betekenisvolle droogtes herinnert, antwoordt u van niet (ibid.). Opgemerkt dat er dus een ernstige droogte was in 2011 en kleinere droogtes in 2013 en 2014, maar geen andere belangrijke of kleinere droogtes, antwoordt u affirmatief (ibid.). Gevraagd hoe de situatie in uw stad was in 2017 – kort voor uw vertrek –, antwoordt u dat Al Shabaab toen heel actief was (ibid.). Gevraagd of er in 2017 nog landbouwproducten beschikbaar waren, antwoordt u dat er geteeld en geoogst werd op de landbouwvelden (ibid.). Gevraagd of de voedselprijzen in 2017 hoog, gemiddeld of laag stonden, antwoordt u dat u niet over anderen kan praten, maar uw gezin voldoende voedsel had (ibid.).

Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de droogte van 2016 – 2017 hard toesloeg in grote delen van Somalië, waaronder ook in uw regio Middle Juba en uw district Jilib. Uit een artikel van de Verenigde Naties (VN) blijkt dat de helft van de Somalische bevolking in 2017 nood had aan hulp om te overleven, waaronder 330000 ondervoede kinderen (zie administratief dossier). De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan weer de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van mei 2016 tot december 2016 in uw district Jilib, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (ibid.). Diezelfde droogtemonitor toont ook aan dat de droogte van 2016 – 2017 de meest ernstige droogte was van de laatste jaren voor uw vertrek uit Somalië en een veel grotere impact had op uw district Jilib dan de droogteperiodes van 2013 en 2014 (ibid.). Ook blijkt dat het Keniaanse vluchtelingenkamp Dadaab tussen december 2016 en maart 2017 zo’n 2 000 nieuwkomers opving die vooral afkomstig waren uit plaatsen uit Middle Juba als Sakow, Bu’ale en uw district Jilib (ibid.).

Het feit dat u als levenslang inwoner van Jilib-district waar het grootste deel van de inwoners hun inkomen haalt uit de landbouw én die bovendien zelf occasioneel tomaten en ajuinen teelde op een klein lapje landbouwgrond bij zijn huis, geen enkele notie heeft van de droogte van 2016 en 2017 en niet op de hoogte blijkt van hoe hard deze droogte in uw regio toesloeg en wat voor gevolgen ze er veroorzaakte voor de maatschappij waarin u leefde en voor uw eigen gezin, doet ernstig twifelen aan uw verklaringen over uw recente verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa. Bovendien is het merkwaardig te noemen dat u niet kan verklaren hoe uw moeder aan inkomsten kwam om het veel duurder geworden voedsel te kopen tijdens de ernstige droogte van 2011 die volgens u het grootste deel van het jaar aanhield.

Daarnaast wordt opgemerkt dat uw kennis over de recente incidenten die zich in en rond Jilib hebben voorgedaan in de laatste jaren voorafgaand aan uw vertrek naar Europa, ontoereikend is. U vermeldt wel nog correct dat Al Shabaab in 2008 de macht nam in uw stad, maar gevraagd naar gevechten en vooral luchtaanvallen blijkt uw kennis minder accuraat. Gevraagd welke gevechten er hebben plaatsgevonden in uw stad, antwoordt u dat er één groot gevecht plaatsvond in 2011 tussen Al Shabaab en AMISOM waarbij 34 Al Shabaab-leden gedood werden en er voor de rest enkel bombardementen en moorden plaatsvonden (CGVS, p. 24). Gevraagd of het gevecht uit 2011 dan het grootste gevecht was tussen Al Shabaab en AMISOM in uw regio, antwoordt u affirmatief en dat u niets anders hoorde (ibid.). Gevraagd wat de grootste luchtaanval is die u zich kan herinneren in uw stad, antwoordt u dat Al Shabaab in 2012 vier man verloor door bombardementen van de Amerikanen (CGVS, p. 25). Gevraagd of er nog andere grote luchtaanvallen zijn geweest in uw stad, antwoordt u dat er nog zijn, maar u er niet van weet (ibid.). Gevraagd of er de laatste jaren voor uw vertrek nog grote luchtaanvallen zijn geweest in uw stad, verwijst u naar een luchtaanval in 2018 in het buurdorpje Hargeisa waarbij vier Al Shabaab-leden omkwamen (ibid.). Gevraagd of er de laatste jaren voor uw vertrek nog andere grote luchtaanvallen zijn geweest in uw stad, antwoordt u dat u geen weet meer hebt van luchtaanvallen, maar dat Al Shabaab in 2014 wel twee van hun eigen leden executeerde op verdenking van spionage voor de overheid (ibid.). Gevraagd of u zich tijdens de laatste jaren voor uw vertrek een luchtaanval kunt herinneren in uw district waarbij tientallen Al Shabaab-leden gedood werden, antwoordt u dat de Amerikanen in 2012 een luchtaanval uitvoerden op de wijk Howlwadag waarbij zeven mensen omkwamen en dertig mensen gewond raakten (CGVS, p. 26). Gevraagd of u zich een meer recente luchtaanval kunt herinneren in uw district waarbij tientallen Al Shabaab-leden gedood werden, antwoordt u dat er wellicht zijn, maar u zich dat niet meer kan herinneren (ibid.).

Uit bronnen van het CGVS blijkt dat er de laatste jaren voor uw vertrek minstens twee maal grootschalige luchtaanvallen werden uitgevoerd door de Somalische regering en AMISOM in of nabij Jilib waarbij tientallen Al Shabaab-leden om het leven kwamen. In mei 2014 voerde AMISOM luchtaanvallen uit op een schuilplaats van Al Shabaab nabij Jilib waarbij meer dan vijftig Al Shabaab-leden zouden zijn omgekomen (administratief dossier). In november 2017 – enkele maanden voor uw vertrek – voerden Somalische veiligheidstroepen een militaire operatie uit in Jilib waarbij minstens 80 Al Shabaab-leden zouden zijn omgekomen (ibid.). Met hulp van aanvalshelikopters drongen de overheidstroepen de stad Jilib binnen en vernielden ze militaire voertuigen en zware wapens van de terreurgroep (ibid.).

Ook over ander veiligheidsincidenten blijkt uw kennis onvoldoende. Gevraagd of er ooit een voormalig district commissioner van een ander district in Jilib ter dood veroordeeld is, antwoordt u van niet en dat u er niet van hoorde (CGVS, p. 27).

Uit informatie van het CGVS blijkt nochtans dat Abdi Samad – een voormalig district commissioner van Afmadow – samen met zijn vader in november 2016 in Jilib-stad ter dood veroordeeld werd wegens samenwerking met de Somalische federale regering (administratief dossier). Na de uitspraak door de Al Shabaab-rechtbank in Jilib reden enkele Al Shabaab-leden in pick-ups met luidsprekers doorheen de stad

om de beslissing van de rechtbank mee te delen aan de lokale bewoners en hen op te roepen de executie van de regeringsmedewerkers bij te wonen (ibid.). Gevraagd hoe het contact was tussen Al Shabaab en de lokale clanoudsten, antwoordt u dat het contact niet goed was (CGVS, p. 26). Gevraagd of Al Shabaab soms training of opleiding gaf aan de ouderlingen van de verschillende clans, antwoordt u dat Al Shabaab de clanoudsten wel probeerde te overtuigen van hun goede intenties (CGVS, p. 27). Gevraagd of Al Shabaab soms schietles of schietoefeningen gaf aan de ouderlingen van de verschillende clans, antwoordt u dat u dat niet gezien hebt en er niet over kan vertellen (ibid.). Uit bronnen van het CGVS blijkt nochtans dat Al Shabaab in Jilib-stad in februari 2018 – slechts enkele maanden voor uw vertrek – schiettraining gaf aan een veertigtal ouderlingen van de lokale clans terwijl honderden andere inwoners toekijken (administratief dossier).

Het feit dat u niet op de hoogte bent van de ter dood veroordeling van een voormalig district commissioner, de schiettraining van Al Shabaab aan de clanoudsten en de zwaarste luchtaanvallen waarbij tientallen Al Shabaableden omkwamen – stuk voor stuk recente veiligheidsincidenten en gebeurtenissen in en nabij Jilib-stad – doet verder afbreuk aan uw verklaringen over uw meest recente regio van herkomst.

Verder dient opgemerkt te worden u tegenstrijdige en merkwaardige verklaringen aflegt over uw familie. Zo verklaart u op de DVZ dat uw vader overleden is toen u jong was (verklaring DVZ, punt 13a), terwijl u op het CGVS verklaart dat hij overleden is toen u nog niet geboren was (CGVS, p. 8). Hiermee geconfronteerd, antwoordt u ook op de DVZ verteld te hebben dat u nog in de buik van uw moeder zat (ibid.). Wat uw moeder betreft, verklaart u op de DVZ dat zij Q. A. Y. heet (verklaring DVZ, punt 13a), terwijl u tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen verklaart dat zij S. A. Y. heet (interview voor niet-begeleide minderjarigen, p. 2). Op het CGVS gevraagd hoe uw moeder heet, antwoordt u dat ze twee namen heeft : Q. en S. A. Y. (CGVS, p. 9). Gevraagd hoe u de verschillende door u opgegeven achternamen van uw moeder verklaart, nl. Ya. en Yu., antwoordt u dat Ya. de juiste achternaam is en u niet weet hoe Yu. eerder neergeschreven werd (ibid.). Ook legt u vreemde verklaringen af over het contact met uw moeder. Gevraagd of u nog contact heeft met uw moeder, antwoordt u van niet (CGVS, p. 11). Gevraagd hoe dat komt, antwoordt u dat ze geen gsm heeft (ibid.). Gevraagd wanneer u het laatst contact had, antwoordt u dat u toen nog in Somalië was (ibid.). Gevraagd of u toen u vluchtte voorzorgsmaatregelen nam om in contact te blijven met uw moeder, antwoordt u van niet en dat u daar niet aan dacht en nog minderjarig was (ibid.). Opgemerkt dat het vreemd lijkt dat u bij uw vertrek geen manier heeft afgesproken om in contact te blijven met uw moeder, antwoordt u dat uw land het moeilijk maakt aangezien veel mensen geen telefoon hebben en het ook kan zijn dat uw moeder problemen krijgt als mensen te weten komen dat ze contact had met u (ibid.). Gevraagd of u nog in contact probeert te komen met uw moeder, antwoordt u dat het Rode Kruis haar heeft gezocht voor u maar nog niets liet weten en u ook naar uw moeder vraagt bij mensen uit dezelfde regio als u (ibid.). Gevraagd hoe u denkt in de toekomst opnieuw contact op te nemen met uw moeder, antwoordt u dat het u heel moeilijk lijkt en u niet denkt dat het nog zal lukken (ibid.). Gevraagd of u nog contact heeft met andere mensen in Somalië, antwoordt u dat u enkel contact heeft met Somaliërs die u ontmoette in Libië en die teruggekeerd zijn naar Somalië (ibid.). Gevraagd hoe u met hen contact heeft, antwoordt u dat dat via Instagram gebeurt (CGVS, p. 12). Aangezien u kan lezen en schrijven, kan er redelijkerwijze worden verwacht dat u voorzorgsmaatregelen zou nemen om contact te blijven houden met uw familie en dat u eenmaal in Europa intensievere pogingen zou ondernemen om opnieuw contact met hen te krijgen."

Verzoekers profiel kan niet overtuigen als verschoningsgrond voor zijn ontoereikende kennis met betrekking tot zijn directe leefomgeving. De Raad is immers van oordeel dat, zelfs van een persoon van jonge leeftijd redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst. De Raad benadrukt dat een jonge leeftijd niet inhoudt dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of hem zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. De Raad stelt verder vast dat verzoeker, ondanks het feit dat hij zijn vlucht als minderjarige heeft ondernomen, op het ogenblik van het indienen van zijn verzoek om internationale bescherming wel al meerderjarig was geworden. Daarom kunnen van hem toch voldoende consistente en doorleefde verklaringen worden verwacht over zijn directe leefwereld. Tenslotte moet verzoekers voorgehouden jonge leeftijd danig gerelativeerd worden in het licht van voormeld leeftijdsonderzoek van de dienst Voogdij.

Dat verzoeker leugenachtige verklaringen aflegde over zijn leeftijd en ten onrechte voorhield minderjarig te zijn, doet afbreuk aan de algehele geloofwaardigheid van zijn verklaringen.

Verzoeker kan verder niet worden gevolgd waar deze stelt dat hij wel degelijk genoeg informatie over zijn regio van herkomst verschaft. Het louter herhalen van zijn verklaringen hierover volstaat niet om de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane vaststellingen, te weerleggen of te ontkrachten. De Raad kan enkel vaststellen dat uit de motieven in de bestreden beslissing genoegzaam blijkt dat verzoeker nagenoeg onbekend is met elementaire aspecten van zijn eigen onmiddellijk waarneembare, actuele en visuele leefwereld, waaronder de droogteperiodes en veiligheidsincidenten in zijn regio. De bestreden beslissing kon aldus terecht oordelen dat verzoekers kennis van zijn regio onvoldoende is om aan te tonen dat hij werkelijk van daar afkomstig is.

Over de uiteenlopende verklaringen over zijn verblijf in Libië kan verzoeker echter niet gevolgd worden dat het hier een tegenstrijdigheid betreft die niet *per se* aan verzoeker kan worden verweten. Immers, uit de documenten van Malta (verzoekschrift, nr. 3) kan genoegzaam worden vastgesteld dat verzoeker in het begin van 2020 aldaar aankwam, hetgeen overeenstemt met zijn beweerde tweejarige verblijfsduur in Libië. Gezien verzoeker dit eveneens zo verklaarde bij de Dienst Vreemdelingenzaken alsook tijdens het persoonlijk onderhoud, moeten zijn verklaringen tijdens het interview niet-begeleide minderjarige gerelativeerd worden. De Raad merkt echter op dat het wegvallen van deze tegenstrijdigheid geen ander licht doet werpen op de overige vaststellingen van de bestreden beslissing. Uit de overige motieven van de bestreden beslissing blijkt immers genoegzaam dat er geen geloof kan worden gehecht aan de recente herkomst van verzoeker.

Waar verzoeker aanvoert dat artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet werd geschonden door de bestreden beslissing, merkt de Raad op dat van een verzoeker om internationale bescherming mag worden verwacht dat hij voor de asielinstantie (in staat is om voldoende) coherente, gedetailleerde en volledige verklaringen aflegt en dat hij de feiten die de aanleiding vormen van zijn vlucht uit zijn land van herkomst, gelet op het belang ervan voor de beoordeling van zijn relaas, op een zorgvuldige, nauwkeurige en geloofwaardige wijze weergeeft in iedere fase van het onderzoek, *quod non*.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Hij toont niet aan dat hij op deze basis in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden.

Verzoekers verwijzing naar de algemene veiligheidssituatie in Somalië is dan ook niet relevant, gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Jilib in het district Jilib in de provincie Middle Juba in Somalië niet aannemelijk maakt.

Hierdoor maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielpcedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig januari tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP