

## Arrest

nr. 283 957 van 27 januari 2023  
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN  
Langestraat 46/1  
8000 BRUGGE**

tegen:

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 26 september 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 22 augustus 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 november 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 december 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 1 augustus 2018, diende op 26 april 2019 een verzoek om internationale bescherming in.

Verzoekers vingerafdrukken werden op 5 oktober 2015 genomen in Zwitserland (Eurodac).

1.2. Op 22 augustus 2022 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 23 augustus 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 26 april 2019*

*U had een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen op 3 mei 2021 van 09.10 uur tot 12.55 uur (CGVS I) en op 26 april 2022 van 13.30 tot 17.38 uur (CGVS II), in het bijzijn van een tolk die het Somalisch machtig is. U werd tijdens het eerste onderhoud bijgestaan door Didier Luzeyemo Ndolao loco meester Hajarapi Chachatrian en tijdens het tweede onderhoud door meester Jean Tshibangu-Kadima loco meester Hajarpi Chachatrian.*

#### *A. Feitenrelaas*

*U verklaart de Somalische nationaliteit te hebben en te behoren tot beroepsgroep Tumal. Uw moeder behoorde tot de subclan Bartire van de Darod. Volgens uw verklaringen bent u geboren in 1997 in Dhobley in het district Afmadow in de provincie Lower Jubba. Daar woonde u tot uw vertrek uit uw land in 2015.*

*Uw ouders waren afkomstig van Kismayo maar verhuisden naar Dhobley na hun huwelijk. Het huwelijk van uw ouders, namelijk een huwelijk tussen een lid van de Tumal en een Bartire-clanlid, zorgde ervoor dat uw moeder verstoten werd door haar familie en uw vader geslagen werd door Bartire-clanleden. In Dhobley baatte uw vader een autogarage uit maar ook daar bleef hij niet gespaard van problemen. Hij werd er immers regelmatig afgeperst. In oktober 2014 kwam het echter tot een hoogtepunt. Op dat moment kwam B.(...) A.(...), de neef van de lokale overheidscommandant H.(...) van de Ogadencan, naar uw vaders garage om hem een overnamebod te doen – een aanbod dat overigens bijzonder laag was. Uw vader sloeg zijn aanbod af met als reden dat de garage zijn enige broodwinning vormde. Nadien bedreigde de man uw vader en ging hij weg. In de daaropvolgende weken kwamen er meermaals overheidssoldaten bij de garage van uw vader langs. Ze wilden dat uw vader de olie van hun voertuig zou verversen maar weigerden voor uw vaders diensten te betalen. Op een dag namen ze uw vader mee naar het politiekantoor op beschuldiging van samenwerking met Al-Shabaab omdat hij de soldaten geen dienst wilde bewijzen. Door bemiddeling van clanouderen onder wie dokter A.(...) A.(...) kwam hij na enkele dagen weer vrij. Kort daarna werd u terwijl u met uw nicht langs moederskant op weg was naar een lokale heelster in Dhobley opgepakt door soldaten die u en uw nicht onderbrachten in een huis in de wijk Bulu Qotur. U werd er gescheiden van uw nicht en beschuldigd van mensensmokkel zogezegd omdat u uw nicht naar Kenia wou brengen. U werd vervolgens bewusteloos geslagen. Toen u weer wakker werd, zag u een van de soldaten telefoneren met de telefoon van uw nicht. U vermoedde dat hij met de vader van uw nicht aan het praten was. Uw nicht was immers van haar familie in Kismayo weggelopen omdat ze gedwongen werd te huwen en op geheel toevallige wijze bij uw gezin in Dhobey enkele dagen ervoor was terechtgekomen. U werd door de soldaten terug naar huis begeleid. Daar zag u uw ouders één voor één voor uw ogen vermoord worden door de soldaten. U verstijfde van de schrik maar slaagde er desondanks in het op een lopen te zetten en te ontsnappen aan de soldaten. U rende via kleine straatjes het dorp uit tot u op een weg kwam waar u uiteindelijk kon meerijden met een auto. Toen jullie bijna in Hawinow aankwamen, werd de auto tegengehouden door Al-Shabaab. Ze zagen dat u bebloed was en vroegen hoe dat kwam, waarop u uitlegde wat er gebeurd was. U werd samen met de chauffeur en een andere passagier naar een Al-Shabaabkamp in Jaldeez gebracht. Daar werden uw wonden verzorgd. Op de vierde dag van uw verblijf weerklonken er 's nachts gewerschoten. Toen slaagde u erin het kamp te verlaten. Nadat u de grote weg bereikt had, kon u met een vrachtwagen meerijden. U stapte net voor u aankwam in Dhobley uit en ging te voet naar het huis van Oom M.(...), een vriend van de familie die tevens Tumal was. Hij vertelde u dat uw ouders inmiddels begraven waren en dat uw twee broers spoorloos waren. Hij adviseerde u het land te verlaten want u kon hem en zijn kinderen in gevaar brengen. Oom M.(...) betaalde een smokkelaar om u naar Kenia te brengen. U reisde vandaar verder naar Zuid-Soedan en Libië en maakte vervolgens de oversteek naar Italië. In september 2015 kwam u aan in Zwitserland. U werd er gedwongen een verzoek om internationale bescherming in te dienen op 3 september 2015 dat op 15 juni 2018 werd geweigerd. De Zwitserse autoriteiten besloten dat u onvoldoende uw Somalische nationaliteit kon aantonen en dat u mogelijk over de Keniaanse nationaliteit beschikte. Na deze beslissing verliet u Zwitserland en reisde u in augustus 2018 door naar België met de bedoeling naar Engeland te gaan. Na meerdere maanden in België te hebben verbleven besloot u evenwel een verzoek om internationale bescherming in te dienen in België op 26 april 2019. Ter staving van uw verzoek legt u een geboorteakte en nationaliteitsverklaring van de Somalisch ambassade in België neer, evenals een medisch en psychologisch attest en correcties bij de onderhouden.*

#### *B. Motivering*

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan*

worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. U legde bij de DVZ een attest van een klinisch psycholoog van 12 augustus 2019 voor die stelt dat een zwaar psychologisch trauma hebt opgelopen wat een invloed heeft op uw globaal functioneren. U heeft last van zwarte gedachte, zware emotionele blokkades, flashbacks, slapeloosheid, nachtmerries en concentratiestoornissen. Er werd u daarom tijdens het eerste onderhoud de nodige tijd gegeven om uitvoerig over uw problemen te spreken. Bij aanvang van het tweede onderhoud had u last van stress waardoor u even niet verder wilde te gaan met het onderhoud. De protection officer en de advocaat probeerden u te erop te wijzen dat het in uw eigen belang was om verder te gaan en er werd u ook even de tijd gegeven om te overleggen met uw advocaat. Nadien werd u gevraagd of u zich klaar voelde om verder te gaan, wat u bevestigde, en werd er u op gewezen dat u altijd een pauze kon inlassen als u dat nodig achtte. Op het einde werd u nogmaals gevraagd of u gedurende twee onderhouds al uw problemen had kunnen uitleggen waarop u bevestigend antwoordde (CGVS II, p. 2 en 20). Uit het geheel van uw verklaringen bij de DVZ en het CGVS bleek alleszins niet dat u niet in staat zou zijn om op zelfstandige en spontane wijze verklaringen met de nodige details en coherentie af te leggen. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden en dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS I, p. 2 en CGVS II, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de informatie waarover het CGVS beschikt duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw familiale situatie, uw vluchtmotieven, uw moment van vertrek uit Somalië, uw opeenvolgende verblijfplaatsen voor uw aankomst in België en de verblijfplaats(en) van uw familieleden. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u het Commissariaat-generaal geen zicht biedt op uw regio van herkomst, uw clan, uw familiale situatie, uw vluchtmotieven, uw exact moment van vertrek uit Somalië, uw reële verblijfssituatie voor uw aankomst in België en de verblijfplaats(en) van uw familieleden. Zo werd vastgesteld dat de informatie die u hierover verstrekte aan de DVZ en het CGVS volledig haaks staat op de informatie die u gaf aan de Zwitserse asielinstanties. Niet alleen zijn uw opeenvolgende verklaringen voor de Zwitserse en Belgische asielinstanties op essentiële punten tegenstrijdig. Uw verklaringen in België over uw clan en herkomst bevatten bovendien meerdere elementen die de geloofwaardigheid ervan ondergraven.

Vooreerst moet worden opgemerkt dat u in Zwitserland en België geheel andere verklaringen heeft afgelegd wat betreft uw persoonlijke gegevens, uw familiesamenstelling, de identiteit en de verblijfplaatsen van uw familieleden. Waar u op de DVZ en het CGVS verklaarde A.(...) M.(...) M.(...) te heten en te zijn geboren op 5 oktober 1997, diende u in Zwitserland een verzoek om internationale

bescherming in onder de naam A.(...) M.(...) Q.(...), geboren op 1 juni 1991. Voor de DVZ en het CGVS verklaarde u dat u uit een gezin van vijf komt. Uw ouders werden in 2015 vermoord in Dhobley en uw twee broers, A.(...) en A.(...), raakten nadien vermist (Verklaringen DVZ, punt 1-14, 17; CGVS I, p. 4-10, 18-20). In Zwitserland stelde u dat u de enige zoon van uw ouders was die van oorsprong van Jowhar waren en die in voor u onduidelijke omstandigheden stierven tijdens de Somalische burgeroorlog. U verklaarde eveneens in Zwitserland dat u langs vaderszijde een halfzus F.(...) in Kenia had, twee halfbroers in Oeganda, A.(...) en A.(...), en een derde halfbroer, M.(...), die in meerdere landen had gewoond zoals Somalië, Kenia, Oeganda en Tanzania. Ook hebt u het in Zwitserland over uw oom langs moederskant die tijdens de Somalische burgeroorlog naar Kenia ging maar die ten tijde van het onderhoud in Zwitserland in Zuid-Soedan verbleef. U verklaart tevens dat u in 2015 in Zuid-Soedan gehuwd bent met R.(...) .S.(...) N.(...) die de Somalische nationaliteit heeft en tot de Ogadensubclan van de Darod behoort. Ten tijde van uw onderhoud in Zwitserland bevond ze zich in Oeganda (Dossier Zwitserland, eerste onderhoud dd. 9.1.2016, p. 2-7). U lijkt aldus én informatie achter te houden over uw familiesamenstelling én over de identiteit van uw familieleden én over hun huidige verblijfplaats. Deze elementen zijn nochtans uitermate belangrijk om uw nood aan bescherming te beoordelen. De zwaarwichtige incoherenties tussen uw opeenvolgende verklaringen betreffende de identiteit en situatie van uw familieleden, tasten hoe dan ook uw algemene geloofwaardigheid ernstig aan.

Daarnaast legde u voor de Belgische en Zwitserse asielinstanties tegenstrijdige verklaringen af over uw geboorteplaats en regio van herkomst, uw vluchtmotieven, uw exact moment van vertrek uit Somalië en uw latere verblijfplaatsen. Waar u voor het DVZ en het CGVS beweerde te zijn geboren in Dhobley in Lower Jubba en daar te hebben verbleven tot uw vertrek uit Somalië begin 2015 na problemen te hebben gekend met Al-Shabaab en de lokale meerderheidsclan, stelde u in Zwitserland te zijn geboren in Mogadishu en met uw gezin te hebben gewoond in Jowhar. U verliet Somalië op jonge leeftijd nadat uw ouders in de burgeroorlog waren omgekomen. Vervolgens ging u met uw oom langs moederskant naar Kenia, waar u in de vluchtelingenkampen van Outanga en Kakuma verbleef tot 2005. U werd er geregistreerd als zoon van uw oom en had net als zijn gezinsleden het statuut van vluchteling. Na een conflict met de vrouw van uw oom, besloot u naar Nairobi te trekken waar u tot 2012 verbleef in de wijk Eastleigh. U volgde er twee jaar onderwijs aan een privéschool en werkte er ook. In 2012 verliet u Kenia nadat u enkele keren gearresteerd werd door de Keniaanse politie. U ging naar Zuid-Soedan waar u gedurende drie jaar woonde en werkte alvorens koers te zetten richting Zwitserland (Dossier Zwitserland, eerste onderhoud dd. 9.1.2016, p. 2-15). Aangezien het door u in Zwitserland beschreven moment van vertrek uit Somalië en uw daaropvolgende verblijfplaatsen dermate afwijken van de vertrekkdatum en reisweg die u in België beschrijft, verhindert u het Commissariaat-generaal een correct zicht te krijgen op uw laatste verblijfplaats(en) in Somalië en uw verblijf nadien. Nog een opvallende tegenstrijdigheid in uw opeenvolgende verklaringen voor de Belgische en Zwitserse asielinstanties, betreft uw clan. Voor de DVZ en het CGVS verklaarde dat u moeder tot de Bartire-subclan van de Darod behoorde, uw vader tot de beroepsgroep van de Tumul en u dus eveneens Tumul bent (Verklaringen DVZ, punt 5, 17; CGVS I, p. 18-22; CGVS II, p. 3-7). In Zwitserland verklaarde u echter dat u tot de Said Isse-subclan van de Warsangeli van de Darod behoorde, een subclan die een minderheid uitmaakte en weinig aanzien genoot waardoor uw landgenoten in Zuid-Soedan u als onzuiver en 'Midgan' aanzagen (Dossier Zwitserland, eerste onderhoud dd. 9.1.2016, p. 7). Ook laat u verstaan dat uw moeder en vader niet tot dezelfde subsubclan behoorden van de Warsangeli en dat de familie van moederskant mogelijk tegen het huwelijk met uw vader gekant was waardoor uw familie van moeders- en vaderskant nooit contact hadden (Dossier Zwitserland, eerste onderhoud dd. 9.1.2016, p. 8). Belangrijk om op te merken is dat u in Zwitserland geen melding maakt van problemen die uw ouders of uw familieleden met andere personen kenden in Somalië. Dat u in België een volledig ander vluchtverhaal ophangt rond uw behoren tot een andere en meer gestigmatiseerde minderheidsgroep, ondermijnt volledig de geloofwaardigheid ervan.

Naast tegenstrijdheden in uw opeenvolgende verklaringen voor de Zwitserse en Belgische asielinstanties moet er nog op een aantal andere elementen gewezen worden die de geloofwaardigheid van uw verklaringen over uw herkomst en clan verder ondermijnen. Zo maakt uw lidmaatschap van de minderheidsgroep Tumul allerm minst aannemelijk. Dit blijkt uit uw verklaringen over de geschiedenis en de onderverdelingen van de Tumul, uw algemene levensomstandigheden en de invloed van uw zogeheten lidmaatschap van de Tumul op uw levensloop. Uw kennis over de geschiedenis of de onderverdelingen binnen de Tumul is in de eerste plaats gebrekkig. Zo blijkt u weinig af te weten van de geschiedenis van de Tumul. Wanneer u specifiek gevraagd wordt naar de geschiedenis achter de lage status van de Tumul en de voorouders, wijst u enkel op het feit dat de Tumul zich kenmerken door het uitvoeren van beroepen die misprezen worden.

*U hebt geen weet van bepaalde ontstaansmythes dei verband houden met de lage status van de Tumal. Daarnaast stelt u dat de voorouder van de beroepsgroep waartoe u behoort Tumal heet, terwijl in de informatie waarover het CGVS beschikt nergens sprake is van een voorouder met die naam. De informatie stelt trouwens dat de Tumal een benaming is voor een beroepsgroep wiens leden niet genetisch noch genealogisch verwant zijn. Hoewel de Tumal niet worden gerekend tot de traditionele en op afkomst gestoelde Somalische clans, kennen de Tumal wel degelijk onderverdelingen en kan er worden verondersteld dat u tot op zekere hoogte kennis hebt van deze onderdelen, naast uw stamboom en clanlijn. Behalve de Ali Hajijle kunt u geen andere subgroepen opnoemen. De Ali Hajijle noch de Alla Magan werden in geen enkele bron teruggevonden als subgroep van de Tumal. Bovendien stelt u verkeerdelijk dat Ali Hajijle en uw Alla Magan een genealogische band zou bestaan (CGVS II, p. 4-5). Wat u nog weet te vertellen is dat u er Tumal zijn die bescherming krijgen van de Majerteen-subclan van de Darod. Het is opvallend dat u deze kennis bezit want u situeert deze subgroep van de Tumal, de Ali Hajijle, in Puntland, een regio die bijzonder veraf gelegen is van uw zogenaamde regio van herkomst. Gevraagd hoe u deze kennis hebt verkregen, verwijst u naar YouTube en de mogelijkheden van de moderne wereld (CGVS II, p. 4-5).*

*Belangrijker nog is dat wanneer het CGVS peilt naar voorbeelden van problemen die u en uw familieleden hebben gekend als gevolg van hun lidmaatschap van een minderheidsgroep naast de door u aangehaalde vluchtredenen, u er niet in slaagt geloofwaardige vervolgingsfeiten aan te brengen. Wat uzelf betreft hebt u het over pesterijen en beledigingen op school en op straat. Zo werden kinderen die met u speelden berispt door hun ouders, kon u in geval van ruzies met andere kinderen niet worden verdedigd en kreeg u beledigingen te aanhoren. Van een van de leraars op school moest u achteraan in de klas zitten en wees hij erop dat u beter smidswerk zou gaan doen toen u een keer te laat kwam in de les. Desondanks kon u een zestal jaar onderwijs volgen in Dhobley, wat gezien de lage onderwijsgraad van de minderheidsgroepen in Somalië niet gebruikelijk is, en bleef u fervent voetballen. Hierop gewezen stelt u dat u erg gemotiveerd was om verder te gaan met school en graag voetbal speelde. Ook geeft u aan dat u niet door iedereen geminacht werd. Zo kreeg u op school hulp van de directeur en een medeleerling genaamd A.(...) (CGVS I, p. 20-21). Volgens de algemene informatie is de toegang van minderheidsgroepen tot onderwijs en de arbeidsmarkt beperkter omwille van het sociale stigma dat op hen rust dan voor leden van de grote Somalische clans en zijn ze vaak kwetsbaarder in periodes van droogtes en hongersnood door hun zwakke economische situatie. Uit uw verklaringen over uw jeugd evenals over de droogte, waarbij u spreekt over weinig impact op uw leven (cf. infra), komt dit alleszins niet naar voren. In dit opzicht zijn de door u geschetste levensomstandigheden allerm minst typisch voor een lid van een minderheidsgroep. Wat uw vader betreft, stelt u dat hij in zijn autogarage eerder al te maken kreeg met afpersingen en hij niet op clanbescherming kon rekenen. Gevraagd naar andere problemen die uw vader kende, kan u geen voorbeelden geven. U verklaart dat uw vader immers niet wilde dat u op de hoogte was van die zaken. Ook over het gemengde huwelijk van uw ouders rijzen twijfels. Huwelijken tussen een man van een beroepsgroep en een vrouw van een meerderheidsclan zijn immers bijzonder uitzonderlijk. Gevraagd naar uw relaties met burens in Dhobley, zegt u dat die niet als dusdanig bestonden, dat jullie niemand over de vloer kregen als gast en ook nergens te gast was, behalve dan bij de andere Tumalfamilie, het gezin van oom M.(...) (CGVS I, p. 21-22; CGVS II, p. 4-5). Gevraagd naar de problemen die oom M.(...) en zijn gezin kende, kunt u wederom geen enkel voorbeeld geven. Het is echter weinig waarschijnlijk dat mensen die tot dezelfde geminachte beroepsgroep worden gerekend en tot elkaar dichte sociale netwerken behoren nooit iets zouden hebben opgevangen van elkaars problemen. Overigens is het ook opvallend dat u beweert behalve oom M.(...) geen andere Tumal in Dhobley te kennen, omdat mensen nu eenmaal niet te koop lopen met hun Tumalafkomst (CGVS II, p. 6-7). Nochtans verklaart u over uw vader dat mensen wisten dat hij tot de Tumal behoorde omdat Somaliërs dat nu eenmaal weten, op basis van clans leven en het van iedereen gekend is tot welke clan hij behoort (CGVS I, p. 21). Uw verklaringen zijn op dit punt dus eveneens tegenstrijdig. Al deze vaststellingen ondergraven de waarachtigheid van uw bewering dat u deel uitmaakte van de Tumal. Hierdoor zijn de feiten die de aanleiding gaven tot uw vertrek uit Somalië evenmin geloofwaardig.*

*Wat uw verklaringen over uw herkomst betreft, stelt het CGVS vast dat u een wel degelijk kennis van Dhobley en de regio Afmadow hebt. Of u deze kennis hebt door werkelijk uw hele leven in de regio te hebben verbleven, valt gezien de bovenstaande vaststellingen sterk te betwijfelen. Bovendien kunt u deze informatie ook op andere manieren hebben vergaard. U geeft zoals eerder gesteld immers zelf aan dat er veel informatie te vinden is op het internet (CGVS II, p. 4-5). In uw verklaringen zijn er hoe dan ook enkele elementen aan te wijzen die uw herkomstverklaringen doen wankelen. Zo beweert u nooit in de buurdorpen van Dhobley die u kunt opnoemen, te zijn geweest. U ging nooit weg uit Dhobley ook niet om kennissen te bezoeken. Uw verklaring hiervoor is dat u leefde onder discriminatie en niet veel vrienden had, en ook geen sociale persoon bent (CGVS I, p. 6-7).*

Toch is dit een opmerkelijk gegeven dat u als jongeman in geen enkele naburig dorp zou zijn geweest en de allereerste keer uw stad verliet tot u door de door u beweerde vervolgingsredenen zou zijn gedwongen. Daarnaast moet worden opgemerkt dat uw verklaringen over de droogte van 2011 bijzonder vaag zijn. Hoewel u volgens uw verklaringen al 14 jaar oud was ten tijde van de droogte, kan u geen concrete indicatie geven van de duur van de droogte. Hiernaar gevraagd, ontwijkt u eerst te vraag door te antwoorden dat u slechts 14 jaar oud was en enkel met voetbal bezig was om na verder aandringen van de protection officer te zeggen dat het geen maand duurde maar het een lange periode was. Ook gevraagd of Al-Shabaab nog steeds de controle had over Dhobley toen de droogte al begonnen was, moet u het antwoord schuldig blijven. U hebt geen idee wanneer de droogte begonnen of geëindigd is, verklaart u aansluitend (CGVS I, p. 15-16). Toch is het niet onredelijk om van u te verwachten dat ook al was nog jong, u deze feiten zou kunnen situeren ten opzichte van elkaar. Uit de achtergrondinformatie blijkt duidelijk dat Al-Shabaab begin april 2011 verdreven werd uit Dhobley toen de droogte al aan de gang was. Voorts blijkt ook dat midden april 2011 de meeste veehouders van Dhobley hun dieren al hadden verloren en de inwoners zich in een precaire situatie bevonden. Meer nog, de inwoners konden de vele droogte- en conflictvluchtelingen onder andere uit Kismayo en Mogadishu die op dat moment in Dhobley verbleven onmogelijk helpen. Uw verklaringen stemmen alleszins niet overeen met deze informatie. Gevraagd naar uw ervaringen en die van uw familie tijdens de droogte, stelt u dat het niet zo'n grote impact op jullie leven had omdat jullie geen landbouwers waren en er een waterbron in de buurt was. Uw vader kocht voedsel dat gebracht werd uit Kenia. Nogmaals gevraagd naar andere gevolgen, verklaart u wederom dat het niet zo'n grote impact had op uw leven, dat uw vader minder werk had, dat er inflatie was en er meer jongeren waren om mee te voetballen (CGVS I, p. 15-16). Hoe dan ook lijken uw verklaringen over deze periode waarin Dhobley te maken kreeg met ernstige droogte en een enorme toevloed aan droogtevluchtelingen, allerm minst doorleefd. Daarnaast overtuigen uw verklaringen over de renovatie van ziekenhuis in Dhobley evenmin. Hoewel u weet dat het ziekenhuis tijdens de gevechten tussen Al-Shabaab en de overheid beschoten werd en door toedoen van dokter A.(...) A.(...) uit de diaspora werd heropgebouwd, weet u niet of de renovatie van het ziekenhuis al voltooid was bij uw vertrek. U stelt dat u er nooit heen ging en enkel hoorde dat er donaties werden gevraagd onder andere aan uw vader die een vriend van de dokter was (CGVS I, p. 14). Er werden althans informatie gevonden die bevestigt dat het ziekenhuis in 2012 en 2013 opnieuw open was en zeker niet meer hetzelfde aanzicht had als kort na de verdrijving van Al-Shabaab uit Dhobley. Ook weet u te vertellen dat de dokter die de stuwende kracht achter de renovatie was een buitenlands paspoort had, maar vreemd genoeg kan u niet met zekerheid vertellen tot welke clan hij behoort. U vermoedt dat hij tot de Ogaden behoort omdat dat de dominante clan is in Dhobley en (CGVS I, p. 14). In het tweede onderhoud gaat u ervan uit dat de man tot de Ogaden behoort aangezien hij een familielid is van Barre Abbas en Hebee en veel mensen tot de Ogaden behoren in Dhobely (CGVS II, p. 10-11). Dat uw verklaringen op vlak van de clan niet specifiek zijn en u vaag blijft over de renovatie van het ziekhuis, doet opnieuw de wenkbrouwen fronsen. Voorts stelt het CGVS dat wanneer u gevraagd wordt naar een districtscommissaris, verklaart u dat dit Mohamed Abdullahi was met de bijnaam Qex. Deze naam werd nergens als een van districtscommissarissen of overheidsvertegenwoordigers in Dhobley teruggevonden. Wanneer u de naam van de districtscommissaris ten tijde van uw vertrek wordt voorgezegt, Siyat Mohamed Hassan, verklaart u dat u zich misschien hebt vergist en dat deze man een van de clanoudsten was (CGVS II, p. 19). Uw uitleg overtuigt niet. Voor het overige gaat u de mist in wat betreft de wisselkoers van de Somalische shilling en dollar. U stelt namelijk dat kort voor uw vertrek 100 dollar gelijk was aan 4 miljoen Somalische Shilling. Uit de achtergrondinformatie blijkt dat echter dat ten tijde van uw vertrek net als de voorgaande jaren 1 dollar steeds tussen de 20.000 à 25.000 Somalische shilling schommelde. Deze bijkomende vaststelling ondergraven finaal uw beweerde herkomst uit en onafgebroken verblijf in Dhobley tot januari 2015.

Gezien bovenstaande vaststellingen maakt u aldus niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en er bestaan evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De door u neergelegde documenten veranderen niets aan de genomen beslissing. Het medisch attest beschrijft een aantal littekens op uw lichaam en de manier waarop deze kunnen zijn veroorzaakt. In het attest van uw klinisch psycholoog staat vermeld dat u sinds juni 2019 regelmatig op consultatie bent geweest bij de psycholoog en dat u lijdt aan een de gevolgen van een zwaar psychisch trauma. Er wordt daarbij verwezen naar fysieke mishandeling, psychische bedreiging en dat u uw ouders voor uw ogen zag vermoorden en dat u het lot van uw broers niet kent. U verklaarde dat u ten tijde van het tweede onderhoud geen begeleiding meer krijgt van een psycholoog sinds u verhuisd bent uit het opvangcentrum (CGVS II, p. 19-20). Een medisch attest noch een attest van een psycholoog kunnen op zich geen sluitend bewijs vormen voor de omstandigheden waarin u de beweerde verwondingen zou hebben opgelopen of voor de

feiten die aan de basis liggen van uw geestesgesteldheid. Een arts doet weliswaar vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde fysieke of mentale gesteldheid is ontstaan. Dit geldt des te meer in het geval van een attest dat werd opgesteld door een psycholoog of een psychiater. Meer nog dan een arts die zich kan beroepen op fysieke letsels en symptomen, is een psycholoog bij het vaststellen van zijn diagnose en de eventuele achterliggende feiten immers afhankelijk van hetgeen hem in de gezegden van zijn patiënt wordt aangereikt. Bovendien vermeldt de psycholoog in het door u voorgelegde attest nergens op basis van hoeveel raadplegingen hij tot deze diagnose is gekomen. Bijkomend dient nog herhaald te worden dat u uw vluchtrelaas niet aannemelijk heeft gemaakt en moet worden aangestipt dat deze documenten geen ander licht kunnen werpen op de bovenstaande vaststellingen over uw identiteit, familiale situatie, herkomst en eerdere verblijfplaatsen. Hetzelfde kan gezegd worden over de toevoegingen die door u in het Engels werden opgesteld en via uw advocaat aan het CGVS werden bezorgd. Het gaat daarbij immers enkel om verduidelijkingen van uw asielrelaas.

Betreffende de door u neergelegde geboorteakte en nationaliteitsverklaring uitgereikt door de Somalische ambassade in België dd. 17 december 2020 dient te worden opgemerkt dat bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Gezien het gebrek aan archief en database kan de ambassade in België zich ook vandaag nog niet op officiële gegevens baseren om de identiteit, herkomst of nationaliteit vast te stellen van personen die verklaren Somaliërs te zijn. Zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië moeten zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Aldus biedt de door u neergelegde nationaliteitsverklaring, waarvan niet betwist wordt dat deze werd(en) uitgereikt door de Somalische ambassade, naar de inhoud toe, niet de minste garantie dat de daarin opgenomen gegevens correct zijn.

Daar u geen zicht biedt op uw werkelijke (laatste) verblijfplaatsen, maakt u een nood aan internationale bescherming niet aannemelijk.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens uw persoonlijk onderhoud nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een

*duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (CGVS I, p. 2).*

*U werd tijdens het eerste onderhoud op het CGVS uitvoering geconfronteerd met de bovenvermelde flagrante tegenstrijdigheden in uw opeenvolgende verklaring voor de Belgische en Zwitserse asielinstanties. Wanneer het CGVS u hiermee een eerste keer confronteert, vertelt u dat u geen verzoek om internationale bescherming wilde indienen en Zwitserland, dat u verplicht was om vingerafdrukken te geven en dat u loog over u levensverhaal en asielmotieven. Er werd u vervolgens de tijd gegeven om uw advocaat afzonderlijk en in aanwezigheid van de tolk te raadplegen, waarna u geen andere elementen aanbracht die deze tegenstrijdigheden enigszins kunnen verklaren. U laat verstaan dat u zich onder druk voelde gezet door de situatie waarin u zich bevond in Zwitserland, in het bijzonder door het gesloten centrum en de politieaanwezigheid, en daardoor leugenachtige verklaringen aflegde. U herhaalt dat u voor het CGVS wel de waarheid vertelt (CGVS I, p. 10-12). Van een verzoeker mag echter ten allen tijde en redelijkerwijs verwacht worden dat hij zijn asielmotieven zo waarheidsgetrouw en zo volledig mogelijk uiteenzet en de bevoegde (asiel)instanties in het onthaalland correct inlicht over zijn identiteit, zijn regio van herkomst en zijn vluchtmotieven. Uw uitleg kan de flagrante tegenstrijdigheden in uw verklaringen niet zonder meer uitklaren en is dus onvoldoende ter verantwoording. Dat u onder druk gelogen zou hebben over uw clan, verblijfplaatsen en uw vluchtmotieven terwijl u persoonlijk werkelijk problemen kende in uw regio van herkomst omwille van uw beroepsgroep, houdt bovendien geen enkele steek. Een dergelijke handelswijze getuigt geenszins van een daadwerkelijke gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie. Bovendien blijkt nergens uit uw Zwitserse asieldossier dat de interviewers u tijdens de onderhouds onheus zouden hebben behandeld.*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw familiale situatie, uw vluchtmotieven, uw moment van vertrek, uw laatste verblijfplaats(en) in Somalië, uw verblijf nadien en de verblijfplaats(en) van uw familieleden. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië en elders leefde, onder welke omstandigheden, wie uw familieleden zijn en waar ze zich nu bevinden en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het ertoe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.*

*De informatie waarop deze beslissing is gebaseerd, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.*

### *C. Conclusie*

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*



## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

*“Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980. Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”*

Verzoeker licht concreet toe als volgt:

*“II.1.4 Verwerende partij stelt geen geloof te hechten aan de verklaringen van verzoekende partij over haar familiale situatie, haar vluchtmotieven, het moment van vertrek uit Somalië, haar opeenvolgende verblijfplaatsen voor haar aankomst in België en het verblijfplaats van haar familieleden – quod certe non Verwerende partij verwijt verzoekende partij eerstens andere verklaringen te hebben afgelegd voor de Zwitserse asiel instanties dan en de Belgische asielinstanties.*

*Verzoekende partij ontkent dit ook niet, maar wenst te benadrukken dat zij bijzonder jong was bij haar aankomst in Zwitserland. Zij kreeg daar de raad om haar are identiteit en herkomst niet mede te delen. Gezien zij jong en naïef was, heeft zij vertrouwd op het advies van landgenoten. P. 10 CGVS I*

*[citaat uit de Notities van persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 10]*

*In België heeft zij volledig open kaart gespeeld en de volledige waarheid verteld over haar familie, herkomst en problemen.*

*Zij werd door verwerende partij twee maal gehoord en haar kennis is bijzonder uitgebreid. Verwerende partij ontkent dat ook niet, maar stelt erg laconiek dat dat ingestudeerd moet zijn... Dit is uiteraard een bijzonder onzorgvuldige en onredelijke manier van tewerk gaan, die verzoekende partij onmogelijk maakt om haar herkomst en vrees aannemelijk te maken. Immers, verwerende partij baseert haar bevindingen puur op hetgeen zij als tegenstrijdig acht met het dossier in Zwitserland, geeft toe dat verzoekende partij weldegelijk zeer uitgebreide kennis heeft, maar doet alles als ‘ingestudeerd’ van de hand...*

*Dergelijke manier van redeneren en gebrekkig onderzoeken, schendt op flagrante wijze het zorgvuldigheid- en de redelijkheidsprincipe.*

*Wanneer de gehoren er immers op worden nagelezen, blijkt dat absoluut niet getwijfeld kan worden aan het relaas van verzoekende partij en haar herkomst.*

*Zo gaf zij zo goed als zij zich nog herinnerde, de plaatsen weer waar zij verbleven heeft voor haar aankomst in België : p. 5 CGVS I*

*[citaat uit de Notities van persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 5]*

*Zij gaf eveneens bijzonder veel informatie over de minderheidsclan Tumul, waar zij bij hoort :*

*[citaat uit de Notities van persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 4]*

*p. 3-4 CGVS II*

*[citaat uit de Notities van persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 3-4]*

*Verzoekende partij vertelde tevens over de discriminatie die zij en haar familie meemaakten omwille van hun clan : p. 5 CGVS II*

*[citaat uit de Notities van persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 5]*

*Ze vertelde tevens over alle andere clans die in haar dorp woonden : p. 12 CGVS I*

*[citaat uit de Notities van persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 12]*

*Verzoekende partij kon moeiteloos de dorpen rondom haar eigen dorp benoemen alsook haar eigen dorp perfect beschrijven : p. 5 CGVS I*

*[citaat uit de Notities van persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 5]*

*(...) p. 6 CGVS*

*[citaat uit de Notities van persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 6]*

*Ze vertelde over de hulporganisaties die aanwezig waren in haar dorp toen zij er verbleef : p. 14 CGVS I*

*[citaat uit de Notities van persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 14]*

*Ze vertelde over de droogtes in haar regio : p. 15 CGVS I*

*[citaat uit de Notities van persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 15]*

*II.1.5 Verzoekende partij zette eveneens zeer uitgebreid haar problemen uiteen tijdens haar gehoren op het CGVS :*

*p. 18-19 CGVS I*

*[citaat uit de Notities van persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 18-19]*

*(...) p. 7 CGVS II*

*[citaat uit de Notities van persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 7]*

*II.1.6 Verwerende partij is aldus bijzonder onredelijk te werk gegaan en heeft de bijzonder uitgebreide kennis van verzoekende partij over haar regio van herkomst gewoonweg naast zich neergelegd en drogredenen uitgevonden om alsnog een negatieve beslissing te kunnen nemen.*

*II.1.7 Verwerende partij heeft een tunnelvisie. Zij heeft zich op een aspect gefocust (met name de verklaringen van verzoekende partij voor de Zwitserse autoriteiten) en legt de zeer uitgebreide kennis van verzoekende partij volledig naast zich neer.*

*De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië, Dhobey afkomstig is ener gewoond heeft tot haar vertrek uit Somalië.*

*II.1.8. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.*

*Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.*

*II.1.9. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en herkomst.*

*II.1.10. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.*

*Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.*

*II.1.11. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen.*

*Daarom wordt dan ook in hoofdorde gevraagd om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en subsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen."*

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn vluchtrelaas aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

De Raad merkt op dat de beslissing van de commissaris-generaal niet louter gebaseerd is op verzoekers tegenstrijdige verklaringen en dat verzoeker over de hele lijn onvoldoende doorleefde verklaringen heeft afgelegd. Verder is de Raad van mening dat van een verzoeker om internationale bescherming redelijkerwijze mag worden verwacht dat hij de instanties belast met het onderzoek naar zijn verzoek om internationale bescherming van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten. Verzoeker heeft de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de instantie kan beslissen over dit verzoek. De medewerkingsplicht vereist dus van verzoeker dat hij zo gedetailleerd en correct mogelijk informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en asielrelaas. Van verzoeker worden correcte en coherente verklaringen verwacht en waar mogelijk ook documenten over zijn identiteit en nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute. Verzoeker is zelf verantwoordelijk voor de verklaringen die hij aflegt. Het argument dat hij pas in België de waarheid heeft verteld is een blote bewering en overtuigt de Raad net zo min als de commissaris-generaal. Waar verzoeker stelt dat hij bijzonder jong en naïef was bij zijn aankomst in Zwitserland en dat hij daar de raad kreeg zijn ware identiteit en herkomst niet mee te delen, is de Raad van mening dat dit evenmin verschoning kan vormen voor zijn tegenstrijdige verklaringen.

Verder treedt de Raad na lezing van het administratief dossier de commissaris-generaal bij dat de geloofwaardigheid van de door verzoeker in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming in België ingeroepen vervolgingsfeiten wordt ondergraven door de vaststelling dat deze sterk afwijken van zijn verklaringen in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming in Zwitserland. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: *“Vooreerst moet worden opgemerkt dat u in Zwitserland en België geheel andere verklaringen heeft afgelegd wat betreft uw persoonlijke gegevens, uw familiesamenstelling, de identiteit en de verblijfplaatsen van uw familieleden. Waar u op de DVZ en het CGVS verklaarde A.(...) M.(...) M.(...) te heten en te zijn geboren op 5 oktober 1997, diende u in Zwitserland een verzoek om internationale bescherming in onder de naam A.(...) M.(...) Q.(...), geboren op 1 juni 1991. Voor de DVZ en het CGVS verklaarde u dat u uit een gezin van vijf komt. Uw ouders werden in 2015 vermoord in Dhobley en uw twee broers, A.(...) en A.(...), raakten nadien vermist (Verklaringen DVZ, punt 1-14, 17; CGVS I, p. 4-10, 18-20). In Zwitserland stelde u dat u de enige zoon van uw ouders was die van oorsprong van Jowhar waren en die in voor u onduidelijke omstandigheden stierven tijdens de Somalische burgeroorlog. U verklaarde eveneens in Zwitserland dat u langs vaderszijde een halfzus F.(...) in Kenia had, twee halfbroers in Oeganda, A.(...) en A.(...), en een derde halfbroer, M.(...), die in meerdere landen had gewoond zoals Somalië, Kenia, Oeganda en Tanzania. Ook hebt u het in Zwitserland over uw oom langs moederskant die tijdens de Somalische burgeroorlog naar Kenia ging maar die ten tijde van het onderhoud in Zwitserland in Zuid-Soedan verbleef. U verklaart tevens dat u in 2015 in Zuid-Soedan gehuwd bent met R.(...) .S.(...) N.(...) die de Somalische nationaliteit heeft en tot de Ogadensubclan van de Darod behoort. Ten tijde van uw onderhoud in Zwitserland bevond ze zich in Oeganda (Dossier Zwitserland, eerste onderhoud dd. 9.1.2016, p. 2-7). U lijkt aldus én informatie achter te houden over uw familiesamenstelling én over de identiteit van uw familieleden én over hun huidige verblijfplaats. Deze elementen zijn nochtans uitermate belangrijk om uw nood aan bescherming te beoordelen. De zwaarwichtige incoherenties tussen uw opeenvolgende verklaringen betreffende de identiteit en situatie van uw familieleden, tasten hoe dan ook uw algemene geloofwaardigheid ernstig aan.*

*Daarnaast legde u voor de Belgische en Zwitserse asielinstanties tegenstrijdige verklaringen af over uw geboorteplaats en regio van herkomst, uw vluchtmotieven, uw exact moment van vertrek uit Somalië en uw latere verblijfplaatsen. Waar u voor het DVZ en het CGVS beweerde te zijn geboren in Dhobley in Lower Jubba en daar te hebben verbleven tot uw vertrek uit Somalië begin 2015 na problemen te hebben gekend met Al-Shabaab en de lokale meerderheidsclan, stelde u in Zwitserland te zijn geboren in Mogadishu en met uw gezin te hebben gewoond in Jowhar. U verliet Somalië op jonge leeftijd nadat uw ouders in de burgeroorlog waren omgekomen. Vervolgens ging u met uw oom langs moederskant naar Kenia, waar u in de vluchtelingenkampen van Outanga en Kakuma verbleef tot 2005. U werd er geregistreerd als zoon van uw oom en had net als zijn gezinsleden het statuut van vluchteling. Na een conflict met de vrouw van uw oom, besloot u naar Nairobi te trekken waar u tot 2012 verbleef in de wijk Eastleigh. U volgde er twee jaar onderwijs aan een privéschool en werkte er ook. In 2012 verliet u Kenia nadat u enkele keren gearresteerd werd door de Keniaanse politie. U ging naar Zuid-Soedan waar u gedurende drie jaar woonde en werkte alvorens koers te zetten richting Zwitserland (Dossier Zwitserland, eerste onderhoud dd. 9.1.2016, p. 2-15). Aangezien het door u in Zwitserland beschreven moment van vertrek uit Somalië en uw daaropvolgende verblijfplaatsen dermate afwijken van de vertrekkdatum en reisweg die u in België beschrijft, verhindert u het Commissariaat-generaal een correct zicht te krijgen op uw laatste verblijfplaats(en) in Somalië en uw verblijf nadien. Nog een opvallende tegenstrijdigheid in uw opeenvolgende verklaringen voor de Belgische en Zwitserse asielinstanties, betreft uw clan. Voor de DVZ en het CGVS verklaarde dat u moeder tot de Bartire-subclan van de Darod behoorde, uw vader tot de beroepsgroep van de Tumul en u dus eveneens Tumul bent (Verklaringen DVZ, punt 5, 17; CGVS I, p. 18-22; CGVS II, p. 3-7). In Zwitserland verklaarde u echter dat u tot de Said Isse-subclan van de Warsangeli van de Darod behoorde, een subclan die een minderheid uitmaakte en weinig aanzien genoot waardoor uw landgenoten in Zuid-Soedan u als onzuiver en ‘Midgan’ aanzagen (Dossier Zwitserland, eerste onderhoud dd. 9.1.2016, p. 7). Ook laat u verstaan dat uw moeder en vader niet tot dezelfde subsubclan behoorden van de Warsangeli en dat de familie van moederskant mogelijk tegen het huwelijk met uw vader gekant was waardoor uw familie van moeders- en vaderskant nooit contact hadden (Dossier Zwitserland, eerste onderhoud dd. 9.1.2016, p. 8). Belangrijk om op te merken is dat u in Zwitserland geen melding maakt van problemen die uw ouders of uw familieleden met andere personen kenden in Somalië. Dat u in België een volledig ander vluchtverhaal ophangt rond uw behoren tot een andere en meer gestigmatiseerde minderheidsgroep, ondermijnt volledig de geloofwaardigheid ervan.”*

Waar verzoeker verder stelt dat er niet getwijfeld kan worden aan zijn relaas en zijn herkomst, dat hij zo goed als hij zich herinnerde de plaatsen weergaf waar hij verbleven heeft voor zijn aankomst in België, dat hij bijzonder veel informatie heeft gegeven over de minderheidsclan Tumul waartoe hij behoort, dat hij

vertelde over de discriminatie die hij en zijn familie meemaakten omwille van hun clan, dat hij vertelde over alle andere clans die in zijn dorp woonden, dat hij moeiteloos de dorpen rondom zijn eigen dorp benoemde alsook zijn eigen dorp perfect kon beschrijven, dat hij vertelde over de hulporganisaties die aanwezig waren toen hij er verbleef, dat hij vertelde over de droogtes in zijn regio, dat hij zeer uitgebreid zijn problemen uiteenzette tijdens de persoonlijke onderhouds en dat de informatie die de verzoeker heeft gegeven ontegensprekelijk aantoont dat zij wel degelijk van Somalië, Dhobey afkomstig is en er gewoond heeft tot aan zijn vertrek uit Somalië, is de Raad van mening dat verzoeker door louter te volharden in zijn eerder afgelegde verklaringen geen afbreuk doet aan de vaststellingen van de commissaris-generaal. Waar verzoeker stelt dat de commissaris-generaal zijn bevindingen louter baseert op hetgeen hij strijdig acht met het dossier in Zwitserland, wijst de Raad er nogmaals op dat de beoordeling van de commissaris-generaal niet louter gebaseerd is op verzoekers tegenstrijdige verklaringen. Zo maakt verzoeker tevens zijn lidmaatschap van de minderheidsgroep Tumal niet aannemelijk, weet hij niet wie de districtscommissaris was, kan hij niet concreet aangeven hoelang de droogte duurde en maakt hij een volledig verkeerde inschatting van de wisselkoers van de Somalische shilling en dollar, die nochtans ten tijde van zijn vertrek net als de voorgaande jaren steeds tussen hetzelfde bedrag schommelde. Verzoeker gaf trouwens aan dat Dhobley gekend stond als een plaats die gekend is voor de uitwisseling van Keniaanse, Somalische en Amerikaanse valuta (Notities persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 12). Van een persoon die heel zijn leven in Dhobley heeft geleefd tot aan zijn vertrek uit Somalië in 2015, mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij beschikt over deze kennis. Verzoeker blijft hier echter in gebreke, waardoor zijn verklaringen onvoldoende doorleefd zijn. De volgende motieven van van de bestreden beslissing worden aldus overgenomen gezien zij correct en pertinent zijn en steun vinden in het administratief dossier: *“Naast tegenstrijdheden in uw opeenvolgende verklaringen voor de Zwitserse en Belgische asielinstanties moet er nog op een aantal andere elementen gewezen worden die de geloofwaardigheid van uw verklaringen over uw herkomst en clan verder ondermijnen. Zo maakt uw lidmaatschap van de minderheidsgroep Tumal allerminst aannemelijk. Dit blijkt uit uw verklaringen over de geschiedenis en de onderverdelingen van de Tumal, uw algemene levensomstandigheden en de invloed van uw zogeheten lidmaatschap van de Tumal op uw levensloop. Uw kennis over de geschiedenis of de onderverdelingen binnen de Tumal is in de eerste plaats gebrekkig. Zo blijkt u weinig af te weten van de geschiedenis van de Tumal. Wanneer u specifiek gevraagd wordt naar de geschiedenis achter de lage status van de Tumal en de voorouders, wijst u enkel op het feit dat de Tumal zich kenmerken door het uitvoeren van beroepen die misprezen worden. U hebt geen weet van bepaalde ontstaansmythes die verband houden met de lage status van de Tumal. Daarnaast stelt u dat de voorouder van de beroepsgroep waartoe u behoort Tumal heet, terwijl in de informatie waarover het CGVS beschikt nergens sprake is van een voorouder met die naam. De informatie stelt trouwens dat de Tumal een benaming is voor een beroepsgroep wiens leden niet genetisch noch genealogisch verwant zijn. Hoewel de Tumal niet worden gerekend tot de traditionele en op afkomst gestoelde Somalische clans, kennen de Tumal wel degelijk onderverdelingen en kan er worden verondersteld dat u tot op zekere hoogte kennis hebt van deze onderdelen, naast uw stamboom en clanlijn. Behalve de Ali Hajjle kunt u geen andere subgroepen opnoemen. De Ali Hajjle noch de Alla Magan werden in geen enkele bron teruggevonden als subgroep van de Tumal. Bovendien stelt u verkeerdelijk dat Ali Hajjle en uw Alla Magan een genealogische band zou bestaan (CGVS II, p. 4-5). Wat u nog weet te vertellen is dat u er Tumal zijn die bescherming krijgen van de Majerteen-subclan van de Darod. Het is opvallend dat u deze kennis bezit want u situeert deze subgroep van de Tumal, de Ali Hajjle, in Puntland, een regio die bijzonder veraf gelegen is van uw zogenaamde regio van herkomst. Gevraagd hoe u deze kennis hebt verkregen, verwijst u naar YouTube en de mogelijkheden van de moderne wereld (CGVS II, p. 4-5).*

*Belangrijker nog is dat wanneer het CGVS peilt naar voorbeelden van problemen die u en uw familieleden hebben gekend als gevolg van hun lidmaatschap van een minderheidsgroep naast de door u aangehaalde vluchtmotieven, u er niet in slaagt geloofwaardige vervolgingsfeiten aan te brengen. Wat uzelf betreft hebt u het over pesterijen en beledigingen op school en op straat. Zo werden kinderen die met u speelden berispt door hun ouders, kon u in geval van ruzies met andere kinderen niet worden verdedigd en kreeg u beledigingen te aanhoren. Van een van de leraars op school moest u achteraan in de klas zitten en wees hij erop dat u beter smidswerk zou gaan doen toen u een keer te laat kwam in de les. Desondanks kon u een zestal jaar onderwijs volgen in Dhobley, wat gezien de lage onderwijsgraad van de minderheidsgroepen in Somalië niet gebruikelijk is, en bleef u fervent voetballen. Hierop gewezen stelt u dat u erg gemotiveerd was om verder te gaan met school en graag voetbal speelde. Ook geeft u aan dat u niet door iedereen geminacht werd. Zo kreeg u op school hulp van de directeur en een medeleerling genaamd A.(...) (CGVS I, p. 20-21). Volgens de algemene informatie is de toegang van minderheidsgroepen tot onderwijs en de arbeidsmarkt beperkter omwille van het sociale stigma dat op hen rust dan voor leden van de grote Somalische clans en zijn ze vaak kwetsbaarder in periodes van droogtes en hongersnood door hun zwakke economische situatie.*

*Uit uw verklaringen over uw jeugd evenals over de droogte, waarbij u spreekt over weinig impact op uw leven (cf. infra), komt dit alleszins niet naar voren. In dit opzicht zijn de door u geschetste levensomstandigheden allerminst typisch voor een lid van een minderheidsgroep. Wat uw vader betreft, stelt u dat hij in zijn autogarage eerder al te maken kreeg met afpersingen en hij niet op clanbescherming kon rekenen. Gevraagd naar andere problemen die uw vader kende, kan u geen voorbeelden geven. U verklaart dat uw vader immers niet wilde dat u op de hoogte was van die zaken. Ook over het gemengde huwelijk van uw ouders rijzen twijfels. Huwelijken tussen een man van een beroepsgroep en een vrouw van een meerderheidsclan zijn immers bijzonder uitzonderlijk. Gevraagd naar uw relaties met burens in Dhobley, zegt u dat die niet als dusdanig bestonden, dat jullie niemand over de vloer kregen als gast en ook nergens te gast was, behalve dan bij de andere Tumalfamilie, het gezin van oom M.(...) (CGVS I, p. 21-22; CGVS II, p. 4-5). Gevraagd naar de problemen die oom M.(...) en zijn gezin kende, kunt u wederom geen enkel voorbeeld geven. Het is echter weinig waarschijnlijk dat mensen die tot dezelfde geminachte beroepsgroep worden gerekend en tot elkaar dichte sociale netwerken behoren nooit iets zouden hebben opgevangen van elkaars problemen. Overigens is het ook opvallend dat u beweert behalve oom M.(...) geen andere Tumul in Dhobley te kennen, omdat mensen nu eenmaal niet te koop lopen met hun Tumalafkomst (CGVS II, p. 6-7). Nochtans verklaart u over uw vader dat mensen wisten dat hij tot de Tumul behoorde omdat Somaliërs dat nu eenmaal weten, op basis van clans leven en het van iedereen gekend is tot welke clan hij behoort (CGVS I, p. 21). Uw verklaringen zijn op dit punt dus eveneens tegenstrijdig. Al deze vaststellingen ondergraven de waarachtigheid van uw bewering dat u deel uitmaakte van de Tumul. Hierdoor zijn de feiten die de aanleiding gaven tot uw vertrek uit Somalië evenmin geloofwaardig.*

*Wat uw verklaringen over uw herkomst betreft, stelt het CGVS vast dat u een wel degelijk kennis van Dhobley en de regio Afmadow hebt. Of u deze kennis hebt door werkelijk uw hele leven in de regio te hebben verbleven, valt gezien de bovenstaande vaststellingen sterk te betwijfelen. Bovendien kunt u deze informatie ook op andere manieren hebben vergaard. U geeft zoals eerder gesteld immers zelf aan dat er veel informatie te vinden is op het internet (CGVS II, p. 4-5). In uw verklaringen zijn er hoe dan ook enkele elementen aan te wijzen die uw herkomstverklaringen doen wankelen. Zo beweert u nooit in de buurdorpen van Dhobley die u kunt opnoemen, te zijn geweest. U ging nooit weg uit Dhobley ook niet om kennissen te bezoeken. Uw verklaring hiervoor is dat u leefde onder discriminatie en niet veel vrienden had, en ook geen sociale persoon bent (CGVS I, p. 6-7). Toch is dit een opmerkelijk gegeven dat u als jongeman in geen enkele naburig dorp zou zijn geweest en de allereerste keer uw stad verliet tot u door de door u beweerde vervolgingsredenen zou zijn gedwongen. Daarnaast moet worden opgemerkt dat uw verklaringen over de droogte van 2011 bijzonder vaag zijn. Hoewel u volgens uw verklaringen al 14 jaar oud was ten tijde van de droogte, kan u geen concrete indicatie geven van de duur van de droogte. Hiernaar gevraagd, ontwijkt u eerst te vroeg door te antwoorden dat u slechts 14 jaar oud was en enkel met voetbal bezig was om na verder aandringen van de protection officer te zeggen dat het geen maand duurde maar het een lange periode was. Ook gevraagd of Al-Shabaab nog steeds de controle had over Dhobley toen de droogte al begonnen was, moet u het antwoord schuldig blijven. U hebt geen idee wanneer de droogte begonnen of geëindigd is, verklaart u aansluitend (CGVS I, p. 15-16). Toch is het niet onredelijk om van u te verwachten dat ook al was nog jong, u deze feiten zou kunnen situeren ten opzichte van elkaar. Uit de achtergrondinformatie blijkt duidelijk dat Al-Shabaab begin april 2021 verdreven werd uit Dhobley toen de droogte al aan de gang was. Voorts blijkt ook dat midden april 2011 de meeste veehouders van Dhobley hun dieren al hadden verloren en de inwoners zich in een precarie situatie bevonden. Meer nog, de inwoners konden de vele droogte- en conflictvluchtelingen onder andere uit Kismayo en Mogadishu die op dat moment in Dhobley verbleven onmogelijk helpen. Uw verklaringen stemmen alleszins niet overeen met deze informatie. Gevraagd naar uw ervaringen en die van uw familie tijdens de droogte, stelt u dat het niet zo'n grote impact op jullie leven had omdat jullie geen landbouwers waren en er een waterbron in de buurt was. Uw vader kocht voedsel dat gebracht werd uit Kenia. Nogmaals gevraagd naar andere gevolgen, verklaart u wederom dat het niet zo'n grote impact had op uw leven, dat uw vader minder werk had, dat er inflatie was en er meer jongeren waren om mee te voetballen (CGVS I, p. 15-16). Hoe dan ook lijken uw verklaringen over deze periode waarin Dhobley te maken kreeg met ernstige droogte en een enorme toevloed aan droogtevluchtelingen, allerminst doorleefd. Daarnaast overtuigen uw verklaringen over de renovatie van ziekenhuis in Dhobley evenmin. Hoewel u weet dat het ziekenhuis tijdens de gevechten tussen Al-Shabaab en de overheid beschoten werd en door toedoen van dokter A.(...) A.(...) uit de diaspora werd heropgebouwd, weet u niet of de renovatie van het ziekenhuis al voltooid was bij uw vertrek. U stelt dat u er nooit heen ging en enkel hoorde dat er donaties werden gevraagd onder andere aan uw vader die een vriend van de dokter was (CGVS I, p. 14). Er werden althans informatie gevonden die bevestigt dat het ziekenhuis in 2012 en 2013 opnieuw open was en zeker niet meer hetzelfde aanzicht had als kort na de verdrijving van Al-Shabaab uit Dhobley.*

Ook weet u te vertellen dat de dokter die de stuwende kracht achter de renovatie was een buitenlands paspoort had, maar vreemd genoeg kan u niet met zekerheid vertellen tot welke clan hij behoort. U vermoedt dat hij tot de Ogaden behoort omdat dat de dominante clan is in Dhobley en (CGVS I, p. 14). In het tweede onderhoud gaat u ervan uit dat de man tot de Ogaden behoort aangezien hij een familielid is van Barre Abbas en Hebee en veel mensen tot de Ogaden behoren in Dhobely (CGVS II, p. 10-11). Dat uw verklaringen op vlak van de clan niet specifiek zijn en u vaag blijft over de renovatie van het ziekenhuis, doet opnieuw de wenkbrauwen fronsen. Voorts stelt het CGVS dat wanneer u gevraagd wordt naar een districtscommissaris, verklaart u dat dit Mohamed Abdullahi was met de bijnaam Qex. Deze naam werd nergens als een van districtscommissarissen of overheidsvertegenwoordigers in Dhobley teruggevonden. Wanneer u de naam van de districtscommissaris ten tijde van uw vertrek wordt voorgezegt, Siyat Mohamed Hassan, verklaart u dat u zich misschien hebt vergist en dat deze man een van de clanoudsten was (CGVS II, p. 19). Uw uitleg overtuigt niet. Voor het overige gaat u de mist in wat betreft de wisselkoers van de Somalische shilling en dollar. U stelt namelijk dat kort voor uw vertrek 100 dollar gelijk was aan 4 miljoen Somalische Shilling. Uit de achtergrondinformatie blijkt dat echter dat ten tijde van uw vertrek net als de voorgaande jaren 1 dollar steeds tussen de 20.000 à 25.000 Somalische shilling schommelde. Deze bijkomende vaststelling ondergraven finaal uw beweerde herkomst uit en onafgebroken verblijf in Dhobley tot januari 2015.”

Waar de verzoeker stelt dat de commissaris-generaal bijzonder onredelijk te werk is gegaan en de uitgebreide kennis van de verzoeker over zijn regio van herkomst gewoonweg naast zich heeft neergelegd en drogredenen heeft uitgevonden om alsnog een negatieve beslissing te kunnen nemen, dat de commissaris-generaal een tunnelvisie heeft en zich heeft gefocust op de verklaringen van de verzoeker voor de Zwitserse autoriteiten, dat de bestreden beslissing niet gesteund is op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch op kleine onbenullige verklaringen, wijst de Raad er nogmaals op dat verzoeker over heel de lijn ondoorleefde verklaringen heeft afgelegd en dat de beslissing van de commissaris-generaal aldus niet louter gesteund is op zijn tegenstrijdige verklaringen. Verder wijst de Raad erop dat verzoeker geen afbreuk kan doen aan de vaststellingen van de commissaris-generaal door deze louter te minimaliseren en te bekritisieren. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: “In casu werd vastgesteld dat u het Commissariaat-generaal geen zicht biedt op uw regio van herkomst, uw clan, uw familiale situatie, uw vluchtmotieven, uw exact moment van vertrek uit Somalië, uw reële verblijfssituatie voor uw aankomst in België en de verblijfplaats(en) van uw familieleden. Zo werd vastgesteld dat de informatie die u hierover verstrekte aan de DVZ en het CGVS volledig haaks staat op de informatie die u gaf aan de Zwitserse asielinstanties. Niet alleen zijn uw opeenvolgende verklaringen voor de Zwitserse en Belgische asielinstanties op essentiële punten tegenstrijdig. Uw verklaringen in België over uw clan en herkomst bevatten bovendien meerdere elementen die de geloofwaardigheid ervan ondergraven.”

Aangezien verzoeker de correcte en pertinente motivering van de commissaris-generaal aangaande de door hem neergelegde documenten ongemoeid laat, neemt de Raad deze integraal over: “De door u neergelegde documenten veranderen niets aan de genomen beslissing. Het medisch attest beschrijft een aantal littekens op uw lichaam en de manier waarop deze kunnen zijn veroorzaakt. In het attest van uw klinisch psycholoog staat vermeld dat u sinds juni 2019 regelmatig op consultatie bent geweest bij de psycholoog en dat u lijdt aan een de gevolgen van een zwaar psychisch trauma. Er wordt daarbij verwezen naar fysieke mishandeling, psychische bedreiging en dat u uw ouders voor uw ogen zag vermoorden en dat u het lot van uw broers niet kent. U verklaarde dat u ten tijde van het tweede onderhoud geen begeleiding meer krijgt van een psycholoog sinds u verhuisd bent uit het opvangcentrum (CGVS II, p. 19-20). Een medisch attest noch een attest van een psycholoog kunnen op zich geen sluitend bewijs vormen voor de omstandigheden waarin u de beweerde verwondingen zou hebben opgelopen of voor de feiten die aan de basis liggen van uw geestesgesteldheid. Een arts doet weliswaar vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde fysieke of mentale gesteldheid is ontstaan. Dit geldt des te meer in het geval van een attest dat werd opgesteld door een psycholoog of een psychiater. Meer nog dan een arts die zich kan beroepen op fysieke letsels en symptomen, is een psycholoog bij het vaststellen van zijn diagnose en de eventuele achterliggende feiten immers afhankelijk van hetgeen hem in de gezegden van zijn patiënt wordt aangereikt. Bovendien vermeldt de psycholoog in het door u voorgelegde attest nergens op basis van hoeveel raadplegingen hij tot deze diagnose is gekomen. Bijkomend dient nog herhaald te worden dat u uw vluchtrelaas niet aannemelijk heeft gemaakt en moet worden aangestipt dat deze documenten geen ander licht kunnen werpen op de bovenstaande vaststellingen over uw identiteit, familiale situatie, herkomst en eerdere verblijfplaatsen. Hetzelfde kan gezegd worden over de toevoegingen die door u in het Engels werden opgesteld en via uw advocaat aan het CGVS werden bezorgd. Het gaat daarbij immers enkel om verduidelijkingen van uw asielaanvraag.”

*Betreffende de door u neergelegde geboorteakte en nationaliteitsverklaring uitgereikt door de Somalische ambassade in België dd. 17 december 2020 dient te worden opgemerkt dat bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Gezien het gebrek aan archief en database kan de ambassade in België zich ook vandaag nog niet op officiële gegevens baseren om de identiteit, herkomst of nationaliteit vast te stellen van personen die verklaren Somaliërs te zijn. Zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië moeten zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Aldus biedt de door u neergelegde nationaliteitsverklaring, waarvan niet betwist wordt dat deze werd(en) uitgereikt door de Somalische ambassade, naar de inhoud toe, niet de minste garantie dat de daarin opgenomen gegevens correct zijn. Daar u geen zicht biedt op uw werkelijke (laatste) verblijfplaatsen, maakt u een nood aan internationale bescherming niet aannemelijk."*

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij in Dhobley in het district Afmadow in de provincie Lower Jubba in Somalië heeft verbleven tot aan zijn vertrek uit Somalië, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielpcedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens de persoonlijke onderhouden en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 2, 11; Notities persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 2-3).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig januari tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP