

Arrest

nr. 283 970 van 27 januari 2023
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. KIWAKANA
Tervurenlaan 116 bus 6
1150 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 31 oktober 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 september 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 14 november 2022 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 december 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 januari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat M. KIWAKANA verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché K. ALLYNS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten. U werd op 7 juli 1970 geboren in Nmiata Anam in Anambra state. U behoort tot de etnische groep Igbo en bent praktiserend christen. Toen u zestien jaar was verhuisde u naar Asaba om te gaan studeren. In 2006 reisde u naar Guinee en Gambia voor zaken.

U bleef er respectievelijk zes maanden en drie jaar waarna u terugkeerde naar Nigeria. In 2009 verhuisde u naar Oekraïne voor zaken. U reisde per vliegtuig via Istanbul naar Oekraïne. Op 17 november 2011 trouwde u met T. (...) O. (...), die de Georgische nationaliteit bezit. U kreeg met uw echtgenote drie kinderen. M. (...), D. (...) en J. (...) werden geboren in Odessa en zijn momenteel elf, zeven en vijf jaar oud. Uw vrouw en kinderen verblijven momenteel in Georgië. In maart 2022 vluchtte u uit Oekraïne en reisde u via Moldavië, Roemenië, Hongarije en Oostenrijk naar België. Op 8 april 2022 verzocht u de Belgische staat om internationale bescherming.

U verliet Nigeria zonder vrees in 2009. Vandaag vreest u kidnappers, Fulani Herdsmen en Boko Haram. U vreest zelf te zullen ontvoerd worden voor losgeld omdat u in Nigeria bekend staat als iemand die lang in het buitenland verbleef. U vreest bovendien dat uw kinderen in Nigeria risico's lopen omdat ze van gemengde origine zijn.

Ter staving van uw asielaanvraag legt u de volgende documenten voor: (1) uw Nigeriaans paspoort, (2) uw vervallen Nigeriaans paspoort, (3) uw oranje kaart, (4) Georgisch paspoort van uw zoon D.(...), (5) geboortakte Matthew, (6) geboortakte D.(...), (7) geboortakte Joshua, (8) Foto's van uw familie, (9) huwelijksakte, (10) een contract van het bedrijf waarvoor u werkte in Oekraïne, (11) een video van het Nigeriaanse nieuws over kidnappings.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U vreest de algemene onveiligheid in Nigeria, omwille van de Fulani Herdsmen, kidnappers en Boko Haram (Vragenlijst CGVS punt 5, dd. 02.05.2022 en notities persoonlijk onderhoud (NPO) dd. 17.08.2022, p. 10, 11). Echter kwam u persoonlijk nog nooit in aanraking met één van deze groepen. U verklaarde namelijk bij Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) dat u niet gevlucht bent uit Nigeria, maar voor zaken naar Oekraïne verhuisde (Vragenlijst CGVS, punt 5, dd. 02.05.2022). Later bij het CGVS verklaarde u dat er nooit iets met u persoonlijk gebeurde en dat u Nigeria vredevol verliet (NPO dd. 17.08.2022, p. 11).

*Er dient te worden opgemerkt – en benadrukt – dat de persoonlijke en gegronde vrees voor vervolging determinerend is om als vluchteling te worden erkend. Een loutere verwijzing naar de algemene (onveilige) situatie in het land van herkomst volstaat niet om iemand als vluchteling te erkennen. Er werd u om deze reden dan ook door de Protection Officer herhaaldelijk gevraagd of er redenen of elementen zijn waarom u **specifiek** zou worden geviséerd. (NPO dd. 17.08.2022, p. 11, 12). Op de vraag waarom u door de Fulani Herdsmen persoonlijk zou worden aangevallen reprecieerde u dat ze overal aanvallen en voornamelijk buitenlanders viseren. Vervolgens werd gevraagd of er ooit iets met u persoonlijk gebeurde met betrekking tot de Fulani Herdsmen. U verklaarde dat er nooit iets met u persoonlijk gebeurde en u het land vredevol verliet (NPO dd. 17.08.2022, p. 12). Vervolgens werd u gevraagd of u ooit in contact kwam met kidnappers. Hierop reprecieerde u kort met 'Nee. Nooit.' (NPO dd. 17.08.2022, p. 12). Tot slot werd u nogmaals de kans geboden om aan te tonen op welke manier u persoonlijk in gevaar zou zijn bij terugkeer naar Nigeria. U verklaarde dat u twaalf jaar geleden Nigeria verliet en u dan automatisch geen Nigeriaan meer bent. De mensen in Nigeria zouden weten dat u een buitenlander bent. De kidnappers zouden hierdoor weten dat u geld heeft (NPO dd. 17.08.2022, p. 13). Elke keer verwees u naar de algemene situatie en haalde u een hypothetische vrees aan te zullen worden geviséerd omdat u lang in het buitenland verbleef. U haalt echter geen concrete elementen aan waaruit blijkt dat uw persoonlijke vrees ook gegrond is.*

U verklaarde eveneens meermaals dat u vreest voor uw kinderen omdat ze zouden kunnen ontvoerd worden – onder andere omwille van hun gemengde afkomst - en omdat ze er (in Afrika) niet zouden kunnen leven (vragenlijst CGVS, punt 4, dd. 02.05.2022 en NPO dd. 17.08.2022, p. 11). Hierbij dient te worden opgemerkt dat uw kinderen momenteel niet in België verblijven, maar bij hun moeder in Georgië.

Uit het paspoort dat u voorlegt van uw zoon D.(...) blijkt bovendien dat hij alvast de Georgische nationaliteit heeft. Bijgevolg maken uw kinderen (en uw vrouw) geen deel uit van uw asielpprocedure in België. U werd hierop attent gemaakt tijdens het persoonlijk onderhoud (NPO dd. 17.08.2022, p. 11). Er kan dan ook geen rekening worden gehouden met een vrees in hoofde van uw kinderen.

Verder dient te worden toegevoegd dat de vergelijking van uw en uw broers (22/17669 (...)) verklaringen vaststellingen en tegenstrijdigheden opleverde die minstens opmerkelijk kunnen worden genoemd. Zo verklaarde uw broer C.(...) bij Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat hij vergezeld werd door zijn broer C.(...) bij het verzoeken om internationale bescherming in België (Vragenlijst CGVS van 22/17669 (...), dd. 08.06.2022, punt 19). Daarbij vermeldde uw broer eveneens dat hij een broer genaamd C.(...) had die in Schaarbeek woonde (Vragenlijst CGVS van 22/17669 (...), dd. 08.06.2022, punt 18). Tijdens zijn persoonlijk onderhoud (toegevoegd aan het administratief dossier) verklaarde uw broer C.(...) dat u hem in 2009 of 2010 kwam vergezellen in Oekraïne (NPO van (...), dd. 09.08.2022, p. 18). Uit de vergelijking van de reisweg vanuit Oekraïne van u en uw broer blijkt dat deze volledig gelijk lopen. U en uw broer kwamen dan ook op hetzelfde moment aan in België (Vragenlijst CGVS van 22/17669 (...), dd. 08.06.2022, punt 33 + Vragenlijst CGVS dd. 08.04.2022, punt 33). Echter verklaarde uzelf dat uw broer C.(...) op het moment van uw interview bij DVZ woonachtig was in Delta State, Nigeria (Vragenlijst CGVS dd. 08.04.2022, punt 18). U vermeldde uw broer evenzeer niet wanneer u gevraagd werd of u familieleden heeft die in België verblijven of u vergezellen (Vragenlijst CGVS dd. 08.04.2022, punt 19 en 21). Tijdens uw persoonlijk onderhoud verklaarde u dat u recent ontdekte dat uw broer ook hier was (NPO dd. 17.08.2022, p. 2). Er dient hierbij te worden opgemerkt dat persoonlijke informatie zoals identiteitsgegevens en familierelaties fundamenteel deel uitmaken van de informatie die nodig is om zicht te hebben op uw persoonlijke situatie en nood op bescherming. Verder dient er opgemerkt te worden dat de gegevens over de vrouw van uw broer en uw vrouw bijzonder gelijkend zijn. De naam van uw vrouw is T. (...) A. (...) (na het huwelijk nam zij de naam O.(...) over). Uw vrouw is werd geboren op 2 maart 1984 in de Georgische stad Batoemi en verblijft daar momenteel samen met uw kinderen (Vragenlijst CGVS dd. 08.04.2022, punt 15a). De vrouw van uw broer C.(...) werd evenzeer geboren op 2 maart 1984 in Batoemi en verblijft evenzeer in Batoemi op dit moment. Haar naam is N. (...) A. (...) (Vragenlijst CGVS van 22/17669 (...), dd. 08.06.2022, punt 15a). Er kan minstens opgemerkt worden dat de identiteitsgegevens van uw vrouw en uw broers vrouw bijzonder gelijkaardig zijn en het huwelijk van u en/of uw broer hierdoor aan geloofwaardigheid verliest.

Ter staving van uw asielaanvraag legt u de volgende documenten voor: (1) uw Nigeriaans paspoort, (2) uw vervallen Nigeriaans paspoort, (3) uw oranje kaart, (4) Georgisch paspoort D. (...), (5) geboortakte M. (...), (6) geboortakte D. (...), (7) geboortakte J. (...), (8) Foto's van uw familie, (9) huwelijksakte, (10) een contract van het bedrijf waarvoor u werkte in Oekraïne, (11) een video van het Nigeriaanse nieuws over kidnappings. De eerste tien documenten bevatten louter identiteitsgegevens over u en uw gezin, hetgeen hier niet ter discussie staat. Over de video van het Nigeriaanse nieuws over kidnappings dient te worden opgemerkt dat dit – net zoals uw asielaanvraag – onvoldoende geïndividualiseerd is. De video toont louter de algemene situatie in Nigeria.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

*Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de **EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veelhoevers en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen*

tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De **overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja** zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Anambra actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Anambra aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 24 augustus 2022. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

Uit dit alles blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u uw land van oorsprong heeft verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat u bij een eventuele terugkeer een reëel risico op het lijden van ernstige schade zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel haalt verzoeker de schending aan van:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen¹, B.S. 31 december 1980. Schending van artikel 57/6/1 Vreemdelingenwet

Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van

de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoeker evenmin als vluchteling erkennen of hem de subsidiaire beschermingsstatus toekennen.

Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht:

“Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U vreest de algemene onveiligheid in Nigeria, omwille van de Fulani Herdsmen, kidnappers en Boko Haram (Vragenlijst CGVS punt 5, dd. 02.05.2022 en notities persoonlijk onderhoud (NPO) dd. 17.08.2022, p. 10, 11). Echter kwam u persoonlijk nog nooit in aanraking met één van deze groepen. U verklaarde namelijk bij Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) dat u niet gevlucht bent uit Nigeria, maar voor zaken naar Oekraïne verhuisde (Vragenlijst CGVS, punt 5, dd. 02.05.2022). Later bij het CGVS verklaarde u dat er nooit iets met u persoonlijk gebeurde en dat u Nigeria vredevol verliet (NPO dd. 17.08.2022, p. 11).

*Er dient te worden opgemerkt – en benadrukt – dat de persoonlijke en gegronde vrees voor vervolging determinerend is om als vluchteling te worden erkend. Een loutere verwijzing naar de algemene (onveilige) situatie in het land van herkomst volstaat niet om iemand als vluchteling te erkennen. Er werd u om deze reden dan ook door de Protection Officer herhaaldelijk gevraagd of er redenen of elementen zijn waarom u **specifiek** zou worden geviséerd. (NPO dd. 17.08.2022, p. 11, 12). Op de vraag waarom u door de Fulani Herdsmen persoonlijk zou worden aangevallen reliceerde u dat ze overal aanvallen en voornamelijk buitenlanders viseren. Vervolgens werd gevraagd of er ooit iets met u persoonlijk gebeurde met betrekking tot de Fulani Herdsmen. U verklaarde dat er nooit iets met u persoonlijk gebeurde en u het land vredevol verliet (NPO dd. 17.08.2022, p. 12). Vervolgens werd u gevraagd of u ooit in contact kwam met kidnappers. Hierop reliceerde u kort met ‘Nee. Nooit.’ (NPO dd. 17.08.2022, p. 12). Tot slot werd u nogmaals de kans geboden om aan te tonen op welke manier u persoonlijk in gevaar zou zijn bij terugkeer naar Nigeria. U verklaarde dat u twaalf jaar geleden Nigeria verliet en u dan automatisch geen Nigeriaan meer bent. De mensen in Nigeria zouden weten dat u een buitenlander bent. De kidnappers zouden hierdoor weten dat u geld heeft (NPO dd. 17.08.2022, p. 13). Elke keer verwees u naar de algemene situatie en haalde u een hypothetische vrees aan te zullen worden geviséerd omdat u lang in het buitenland verbleef. U haalt echter geen concrete elementen aan waaruit blijkt dat uw persoonlijke vrees ook gegronsd is.*

U verklaarde eveneens meermaals dat u vreest voor uw kinderen omdat ze zouden kunnen ontvoerd worden – onder andere omwille van hun gemengde afkomst - en omdat ze er (in Afrika) niet zouden kunnen leven (vragenlijst CGVS, punt 4, dd. 02.05.2022 en NPO dd. 17.08.2022, p. 11). Hierbij dient te worden opgemerkt dat uw kinderen momenteel niet in België verblijven, maar bij hun moeder in Georgië. Uit het paspoort dat u voorlegt van uw zoon D.(...) blijkt bovendien dat hij alvast de Georgische nationaliteit heeft. Bijgevolg maken uw kinderen (en uw vrouw) geen deel uit van uw asielprocedure in België. U werd hierop attent gemaakt tijdens het persoonlijk onderhoud (NPO dd. 17.08.2022, p. 11). Er kan dan ook geen rekening worden gehouden met een vrees in hoofde van uw kinderen.

Verder dient te worden toegevoegd dat de vergelijking van uw en uw broers (22/17669 (...)) verklaringen vaststellingen en tegenstrijdigheden opleverde die minstens opmerkelijk kunnen worden genoemd. Zo verklaarde uw broer C.(...) bij Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat hij vergezeld werd door zijn broer C.(...) bij het verzoeken om internationale bescherming in België (Vragenlijst CGVS van 22/17669 (...), dd. 08.06.2022, punt 19). Daarbij vermeldde uw broer eveneens dat hij een broer genaamd C.(...) had die in Schaarbeek woonde (Vragenlijst CGVS van 22/17669 (...), dd. 08.06.2022, punt 18). Tijdens zijn persoonlijk onderhoud (toegevoegd aan het administratief dossier) verklaarde uw broer C.(...) dat u hem in 2009 of 2010 kwam vergezellen in Oekraïne (NPO van (...), dd. 09.08.2022, p. 18). Uit de vergelijking van de reisweg vanuit Oekraïne van u en uw broer blijkt dat deze volledig gelijk lopen. U en uw broer kwamen dan ook op hetzelfde moment aan in België (Vragenlijst CGVS van 22/17669 (...), dd. 08.06.2022, punt 33 + Vragenlijst CGVS dd. 08.04.2022, punt 33). Echter verklaarde uzelf dat uw broer C.(...) op het moment van uw interview bij DVZ woonachtig was in Delta State, Nigeria (Vragenlijst CGVS dd. 08.04.2022, punt 18). U vermeldde uw broer evenzeer niet wanneer u gevraagd werd of u familieleden heeft die in België verblijven of u vergezellen (Vragenlijst CGVS dd. 08.04.2022, punt 19 en 21). Tijdens uw persoonlijk onderhoud verklaarde u dat u recent ontdekte dat uw broer ook hier was (NPO dd.

17.08.2022, p. 2). Er dient hierbij te worden opgemerkt dat persoonlijke informatie zoals identiteitsgegevens en familierelaties fundamenteel deel uitmaken van de informatie die nodig is om zicht te hebben op uw persoonlijke situatie en nood op bescherming. Verder dient er opgemerkt te worden dat de gegevens over de vrouw van uw broer en uw vrouw bijzonder gelijkend zijn. De naam van uw vrouw is T. (...) A. (...) (na het huwelijk nam zij de naam O.(...) over). Uw vrouw is geboren op 2 maart 1984 in de Georgische stad Batoemi en verblijft daar momenteel samen met uw kinderen (Vragenlijst CGVS dd. 08.04.2022, punt 15a). De vrouw van uw broer C.(...) werd evenzeer geboren op 2 maart 1984 in Batoemi en verblijft evenzeer in Batoemi op dit moment. Haar naam is N. (...) A. (...) (Vragenlijst CGVS van 22/17669 (...), dd. 08.06.2022, punt 15a). Er kan minstens opgemerkt worden dat de identiteitsgegevens van uw vrouw en uw broers vrouw bijzonder gelijkaardig zijn en het huwelijk van u en/of uw broer hierdoor aan geloofwaardigheid verliest.

Ter staving van uw asielrelaas legt u de volgende documenten voor: (1) uw Nigeriaans paspoort, (2) uw vervallen Nigeriaans paspoort, (3) uw oranje kaart, (4) Georgisch paspoort D.(...), (5) geboorteakte Matthew, (6) geboorteakte D.(...), (7) geboorteakte Joshua, (8) Foto's van uw familie, (9) huwelijksakte, (10) een contract van het bedrijf waarvoor u werkte in Oekraïne, (11) een video van het Nigeriaanse nieuws over kidnappings. De eerste tien documenten bevatten louter identiteitsgegevens over u en uw gezin, hetgeen hier niet ter discussie staat. Over de video van het Nigeriaanse nieuws over kidnappings dient te worden opgemerkt dat dit – net zoals uw asielrelaas – onvoldoende geïndividualiseerd is. De video toont louter de algemene situatie in Nigeria.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de **EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De **overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja** zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Anambra actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Anambra aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.”

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

De Raad stelt vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen enkele ernstige poging onderneemt om voormelde motieven, die pertinent en draagkrachtig zijn, steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten dat geen geloof kan worden gehecht aan zijn relaas en de redenen waarom hij aanvoert een gegronde vrees vervolging te hebben en/of een reëel risico op ernstige schade te lopen, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe hij echter geheel in gebreke blijft. Zonder in detail in te gaan op de motieven van de bestreden beslissing, dient de Raad na lezing van het verzoekschrift immers vast te stellen dat verzoeker niet aantoonbaar dat de motivering in de bestreden beslissing, waarin zijn verklaringen ongeloofwaardig worden geacht, onredelijk of ontoereikend zou zijn. Verzoeker komt in wezen immers niet verder dan het louter volharden in en herhalen van zijn eerder afgelegde verklaringen, en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal, hetgeen echter bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee hij dan ook niet vermag voormelde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten.

Door louter te stellen dat de commissaris-generaal geen rekening gehouden heeft met het profiel van verzoeker, namelijk dat hij praktiserend Christen van Ibo origine is en het land sinds 2009 verlaten heeft en dus niet meer over een netwerk beschikt, slaagt verzoeker er niet in om een concrete argumentatie te voeren die de vaststellingen van de bestreden beslissing in een ander daglicht zou kunnen stellen.

Volgens verzoeker komt de aangehaalde vrees omwille van kidnappers van Boko Haram in de gegeven context geloofwaardig voor, doch slaagt er niet in dit op zijn persoon concreet te betrekken.

Verzoeker voert weliswaar aan dat het feit dat hij destijds geen problemen heeft gehad niet relevant is gelet op de huidige context, maar doet hiermee geen enkele afbreuk aan de concrete en pertinente motieven van de bestreden beslissing. Hierin werd terecht geoordeeld dat verzoeker geen nood heeft aan internationale bescherming. Het louter verwijzen naar zijn profiel en de actuele situatie in het land van herkomst kan niet volstaan om dit aan te tonen. Bovendien moet worden opgemerkt dat verzoeker, waar hij de commissaris-generaal verwijt geen rekening te hebben gehouden met de actuele situatie en zijn profiel, niet aantoonbaar op welke wijze de actuele situatie en zijn profiel anders zouden kunnen doen oordelen.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet noch dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de deelstaat Anambra geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de vernoemde deelstaat aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

2.4. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig januari tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF