

Arrest

nr. 284 228 van 1 februari 2023
in de zaak RvV X / II

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. WIBAULT
Henri Jasparlaan 128
1060 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE II^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 27 oktober 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 18 oktober 2022 houdende het bevel tot teruggedrijving.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het arrest tot schorsing nr. 279 722 van 28 oktober 2022.

Gelet op de beschikking van 9 december 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 januari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. DANHIEUX, die loco advocaat T. WIBAULT verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché A. BORTOLAZZI, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 18 oktober 2022 komt de verzoekende partij aan op de luchthaven van Zaventem vanuit Tunis. Diezelfde dag wordt haar een beslissing tot teruggedrijving gegeven. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“TERUGDRIJVING

de heer / mevrouw :
naam H. (..)
voornaam S. (..)

geboren op X te Setif
geslacht (m/v) Mannelijk
die de volgende nationaliteit heeft Algerije
houder van het document nationaal paspoort van Algerije nummer xxxxxxxxx afgegeven te Setif op :
07.02.2022
houder van de Italiaanse verblijfstitel nr. II4058767 van het type Permesso Di Soggiorno
afkomstig uit Tunis met TU788 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer
van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar)
wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot
het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende
reden(en) :
(...)
X (H) Staat ter fine van weigering van toegang gesignaleerd (art. 3, eerste lid, 5°, 8°, 9°)
X in het SIS , reden van de beslissing: Betrokkene verklaart naar België te komen om zijn tante te
komen bezoeken. Hij is in het bezit van een geldige verblijfstitel van Italië maar beschikt niet over
vervoersbewijzen naar Italië. Verder staat hij geseind door Italië onder het nummer
ITAVPQ50EGPNNFTL0000.
(...)”

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd, blijkt dat voor de interpretatie van het begrip ‘belang’ kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Parl.St. Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118). Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Het actueel karakter van het belang bij de vraag naar de ontvankelijkheid van het beroep houdt verband met de door het algemeen belang geïnspireerde opzet om de administratieve actie minimaal door rechtsgedingen te laten verstoren (RvS 19 februari 2009, nr. 190.641). Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering, moet de vernietiging van de bestreden beslissing haar enig voordeel verschaffen of een nuttig effect ressorteren.

2.2. De verwerende partij heeft de Raad een stuk toegezonden waaruit blijkt dat verzoekende partij op 10 november 2022 zonder meer werd toegelaten tot het grondgebied.

Gelet op het feit dat verzoekende partij ondertussen werd toegelaten tot het grondgebied rijst de vraag welk actueel belang zij heden nog kan doen gelden bij haar beroep tegen de beslissing tot teruggrijping (bijlage 11).

De Raad benadrukt dat aangezien verzoekende partij verblijf heeft gekregen op het Belgische grondgebied zij immers niet meer kan teruggedreven worden.

2.3. Ter terechtzitting beamen partijen dat er geen belang meer is.

Het beroep is niet-ontvankelijk wegens het gebrek aan het rechtens vereiste actuele belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op een februari tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

S. DE MUYLDER