

Arrest

nr. 284 469 van 8 februari 2023
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. EPEE
Louizalaan 131/2
1050 BRUSSEL**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 18 november 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 20 oktober 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 25 november 2022 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 19 januari 2023 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 30 januari 2023.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster heeft de Kameroense nationaliteit.

Op 20 oktober 2022 werd door de federale gerechtelijke politie van het arrondissement Brussel Hoofdstad een administratief rapport wegens illegaal verblijf opgesteld.

Op diezelfde dag nam de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie een bevel om het grondgebied te verlaten ten aanzien van verzoekster. Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

“Betrokkene werd gehoord door de politie van FEDERALE GERECHT. POLITIE ARR BRUSSEL-HOOFDSTAD op 20.10.2022 en in deze beslissing werd rekening gehouden met haar verklaringen.

Aan de Mevrouw:

Naam: N.(...)

Voornaam: H.(...)

Geboortedatum: (...)

Geboorteplaats: (...)

Nationaliteit: Kameroen

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2),

- tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

- tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten,

binnen 10 dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna ‘de wet’) en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1, van de wet:

1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten.

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van haar arrestatie.

Betrokkene verklaart familie in België te hebben: in het administratief verslag verklaart zij kinderen en kleinkinderen te hebben zonder verdere verduidelijking. Er werd geen enkele aanvraag tot gezinshereniging of tot regularisatie ingediend bij de bevoegde overheid.

Betrokkene verklaart dat ze niet kan terugkeren omdat er in Kameroen slechte medische verzorging is en omdat er dreiging is dat er fysiek geweld zal gepleegd worden tegen haar door de man van haar kinderen. Betrokkene verklaart diabetes en hoge bloeddruk te hebben.

Artikel 3 van het EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn, het geen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 van het Europees Verdrag aan de orde zijn.

Betrokkene verklaart in haar hoorrecht dat zij vreest om blootgesteld te worden aan fysiek geweld door haar partner indien zij terugkeert naar haar land van herkomst. We stellen dus vast dat betrokkene met haar uiteenzetting geen schending van artikel 3 EVRM aantoonde. Zij geeft geen concrete elementen met betrekking tot de vrees die zij verklaart te hebben bij een terugkeer naar haar land van herkomst, noch legt zij uit waarom zij aan een onmenselijke of vernederende behandeling zou kunnen worden onderworpen. Om te kunnen concluderen dat er sprake is van een schending van artikel 3 van het EVRM, moet de betrokkene aantonen dat er ernstige en zwaarwichtige redenen zijn om aan te nemen dat zij in haar land van herkomst een ernstig en actueel risico loopt te worden blootgesteld aan folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Het louter ongestaafd aanvoeren van een vermeende schending artikel 3 EVRM kan niet volstaan. In het administratief rapport zien we niet dat betrokkene een verzoek tot internationale bescherming heeft ingediend wegens de vrees van haar man in land van herkomst. Er zijn geen indicaties dat betrokkene haar ex partner indien gewenst niet zou kunnen vermijden in Kameroen.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13."

2. Onderzoek van het beroep

In een enig middel voert verzoekster de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van de artikelen 3 en 8 van het EVRM.

Zij licht haar middel toe als volgt:

"1.1.1. Première branche : De la violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs;

1.1.1.1. Rappel théorique

a) Liminaires

15. L'obligation du contrôle de la motivation d'une décision prise par une autorité administrative consiste à opérer une double vérification :

La première relative à l'existence au sein de l'instrumentum de l'acte administratif d'une motivation en ce entendu la mention du fondement juridique de la décision ainsi que les éléments de faits pris en compte pour justifier la décision prise (b);

La seconde consiste à vérifier si au terme des éléments pris en compte par l'administration, (laquelle doit au demeurant prendre en considération tous les éléments de la cause), cette dernière a procédé à une appréciation largement admissible, pertinente et non déraisonnable des faits qui lui sont soumis, (c)

b) L'existence d'une motivation

16. L'article 2 de la loi du 29 juillet 1991 dispose que :

« Les actes administratifs des autorités administratives visées à l'article premier doivent faire l'objet d'une motivation formelle ».

17. La motivation formelle des actes administratifs constitue une formalité substantielle consistant en l'indication, dans l'instrumentum d'un acte administratif, des motifs de droit, c'est à dire des dispositions normatives dont l'auteur de l'acte fait application, et des motifs de fait, à savoir les circonstances qui ont présidé à son adoption, qui constituent les fondements de cet acte.

18. Cette obligation a été généralisée par la loi du 29 juillet 1991 à tous les actes administratifs individuels.

19. Le but des dispositions légales précitées est d'astreindre l'administration "à fournir au juge une base solide à son contrôle de légalité" et que "l'obligation générale de motiver les actes administratifs en la forme constitue aussi une garantie essentielle pour le bon fonctionnement, c'est-à-dire pour le contrôle de la légalité des actes administratifs" (Dominique Lagasse, la loi du 29/7/1991, J.T., 1991, page 737).

20. Le respect de cette exigence doit s'apprécier au regard du principal objectif de la loi, à savoir, permettre au destinataire d'un acte administratif de comprendre les raisons de fait et de droit qui ont conduit l'administration à adopter l'acte en question et, par voie de conséquence, lui permettre de mieux apprécier la légalité et la pertinence de cette décision et donc aussi de l'opportunité de la contester en justice. (C.E. 14 juin 2002, n° 107.842)

21. A la lecture des travaux préparatoires à l'adoption de cette loi, les auteurs de celle-ci estiment que l'exigence ainsi consacrée présente divers avantages.

22. « A l'administré, la motivation procure la possibilité d'être informé des motifs de l'acte administratif en même temps qu'elle lui permet de pouvoir discuter en toute connaissance de cause avec son auteur, de manière à éventuellement pouvoir 'aménager' la décision. En cas de recours, le requérant informé des motifs d'un acte contesté sera plus à même d'organiser ses moyens. Enfin, elle constitue le gage d'un

examen sérieux et impartial de l'affaire. Envisagé du côté de l'administration, la motivation a pour effet de rendre les relations avec les administrés plus aisées en permettant à l'autorité d'user de plus de persuasion que de coercition. De plus, elle facilite le contrôle exercé par l'autorité supérieure ou de tutelle sur l'autorité subordonnée ».

23. « Que la motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision ».

24. S'agissant la portée de l'obligation de motivation formelle, le Conseil de céans a déjà pu préciser dans un arrêt du 29 juin 2010 (n° 45.618) que « l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité en vertu de diverses dispositions légales, n'implique nullement la réfutation détaillée de tous les arguments avancés par la requérante, mais n'implique que l'obligation d'informer la requérante des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, sous réserve toutefois que la motivation réponde, fut-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels de l'intéressée.

25. Pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre à l'intéressée de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle. Est suffisante la motivation de la décision qui permet à l'intéressée de connaître les raisons qui l'ont déterminée alors que l'autorité n'a pas l'obligation d'explicitier les motifs de ses motifs » ;

26. « L'objectif de la motivation formelle consiste à informer l'administré des raisons pour lesquelles la décision a été prise de telle sorte qu'il puisse, au moyen des voies de droit mise à sa disposition, se défendre contre cette décision en montrant que les motifs qui lui sont révélés par la motivation ne sont pas fondés. » (CE, n° 39.161,3 avril 1992, RONDELEZ) ;

27. Or, il convient de relever que dans la décision attaquée, la partie adverse n'a eu égard que partiellement aux éléments produits pourtant fondamentaux de la situation de la requérante, que ce faisant la décision entreprise méconnaît l'obligation de motivation dès lors qu'elle n'explique pas les considérations factuelles sur base desquelles elle a procédé aux conclusions critiquées ;

c) La motivation doit porter sur des motifs pertinents, admissibles et non déraisonnables

28. L'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs stipule que : « la motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate » ;

29. Il est de principe admis que la motivation « doit être suffisante, c'est-à-dire complète, précise et non équivoque » (M. HANOTIAU, Le Conseil d'Etat, juge de cassation administrative, in Le citoyen face à l'administration- Commissions et juridictions administratives : quels droits de la défense ? Liège, Editions du Jeune Barreau de Liège, 1990, p.151) ;

30. Tout acte administratif doit ainsi être fondé, à l'appui du dossier administratif, sur des motifs exacts, pertinents et légalement admissibles que le dossier administratif doit révéler ;

31. Il a en ce sens été décidé que « le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend adéquatement, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs » (CE, 2 juin 2003, n° 120.10, CE, 5 avril 2002, n° 105.385) ;

32. Autrement encore, « des circonstances établies en fait, et dont on comprend qu'elles aient conduit l'administration à agir comme elle l'a fait, peuvent ne pas être reconnues comme motifs valables si elles ne sont pas de celles qu'il est permis de prendre en considération » (La motivation formelle des actes administratifs - Loi du 29 juillet 1991, actes de la journée d'études du 8 mai 1992, Faculté de Namur, p. 131) :

1.1.1.1. Application au d'espèce

33. S'il est requis que la motivation permette au destinataire d'un acte administratif de comprendre les raisons de fait et de droit qui ont conduit l'administration à adopter l'acte en question et par voie de conséquence, lui permettre de mieux apprécier la légalité et la pertinence de cette décision et donc aussi

de l'opportunité de la contester en justice (C.E. 14 juin 2002, n°107.842), dans le cas d'espèce il n'en est rien.

34. En effet, la requérante est francophone. Toutefois, la décision querellée est rédigée en néerlandais ; ne permettant pas à la requérante de comprendre les raisons de fait et de droit ayant permis à l'administration d'adopter l'acte querellé.

35. Par ailleurs, l'obligation du contrôle de la motivation d'une décision prise par une autorité administrative consiste à opérer une double vérification :

- La première relative à l'existence au sein de l'instrumentum de l'acte administratif d'une motivation en ce entendu la mention du fondement juridique de la décision ainsi que les éléments de faits pris en compte pour justifier la décision prise ;

- La seconde consiste à vérifier si au terme des éléments pris en compte par l'administration, (laquelle doit au demeurant prendre en considération tous les éléments de la cause), cette dernière a procédé à une appréciation largement admissible, pertinente et non déraisonnable des faits qui lui sont soumis. 36. En l'espèce, la partie adverse est en défaut d'avoir motivé cette décision aussi bien sur l'aspect factuel que légal.

37. la décision attaquée se limite à dire que la requérante se contente de dire qu'elle a des enfants et petits-enfants en Belgique sans autre précision.

38. Il convient à ce stade de préciser que la requérante a été arrêtée lors d'une descente de la police fédérale belge dans le cadre d'une enquête visant le gendre de la requérante. Lors de son arrestation la requérante s'est présentée comme étant la mère de Madame NDINGUE Pamela ; elle-même présente ce jour-là.

39. La partie adverse ne peut dès lors ignorer ou considérer qu'il y aurait pas plus de précision sur ladite famille déclarée.

40. De même, la partie adverse semble ne pas tenir compte de l'état de santé de la requérante. En effet, exposer la requérante à un retour immédiat compromettrait le traitement déjà entrepris par son médecin traitant.

41. Pour ces motifs, la motivation de la partie adverse ne rencontre pas les exigences légales s'imposant à elle.

42. Que pour rappel, « l'autorité administrative reste tenue, au titre des obligations générales de motivation formelle et de bonne administration qui lui incombent lorsqu'elle prend une décision quelle qu'elle soit, de statuer en prenant en considération tous les éléments qui sont portés à sa connaissance au moment où elle statue (...) » (CCE, n°14727, §3.1.3).

43. Que si la partie adverse avait réalisé un examen minutieux et in concreto du cas d'espèce, elle aurait pu conclure que la requérante vit chez sa fille depuis son arrivée, qu'elle s'occupe des enfants de cette dernière et est responsable d'aller récupérer ses petits-enfants à leur école.

44. Que dans son arrêt Yoh-Ekale, la Cour européenne des droits de l'Homme a condamné l'Etat belge notamment en raison du fait que les autorités belges ont fait l'économie d'un examen attentif et rigoureux de la situation individuelle de la requérante (Cour EDH, Yoh-Ekale Mwanje c. Belgique - 10486/10 Arrêt 20.12.2011).

45. Ainsi, la partie adverse doit lorsqu'elle entend prendre une décision qui porterait préjudice à un administré, doit faire preuve d'un examen aussi rigoureux que possible en tenant compte de la situation particulière de l'individu, ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

46. Il ressort clairement de la décision attaquée qu'au lieu d'effectuer un examen particulier et complet du dossier, la partie adverse a pris faute de soin et de suivi sérieux une décision hâtive.

47. Sous toutes réserves, il ressort du dossier administratif de la requérante que la partie adverse s'est abstenue de prendre en considération l'ensemble de la situation de la requérante.

48. La motivation de la décision querellée est par ailleurs inadéquate car ne prend pas en compte l'ensemble des éléments du dossier dès lors qu'il n'a pas été donné la possibilité à la requérante de faire valoir ses moyens de défense en une langue compréhensible.

49. Il n'est pas ici demandé au Conseil de substituer son appréciation à celle de la partie adverse, mais de constater la non prise en considération de tous les éléments du dossier sans motivation adéquate.

50. Au vu de ces éléments et de la lecture de la décision prise le 20 octobre 2022 à l'égard de la requérante, les articles 2 et 3 de la loi sur la motivation formelle sont clairement violés par l'administration.

Partant, ce moyen est fondé.

2.1.1. Deuxième branche : De la violation du principe Audi alteram partem et du devoir de minutie

2.1.1.1. Rappel théorique

51. Le principe audi alteram partem, est défini comme « un principe général de droit à valeur législative, qui impose à l'autorité administrative de permettre à l'administré de faire valoir ses observations au sujet d'une mesure grave, mais non punitive, qu'elle envisage de prendre à son égard) » .

52. Audi alteram partem, s'impose, pour sa part, chaque fois que l'administration risque de prendre une décision qui s'avère significativement défavorable à celui qui en serait le destinataire ; en d'autres termes une mesure grave.

53. Dans cette perspective, Audi alteram partem rencontre le double objectif suivant : « d'une part, permettre à l'autorité de statuer en pleine connaissance de cause et, d'autre part, permettre à l'administré de faire valoir ses moyens compte tenu de la gravité de la mesure que ladite autorité s'apprête à prendre à son égard ».

54. L'audition préalable s'impose ainsi, en droit des étrangers, sous l'impulsion du droit de l'Union européenne⁷, dans une série de circonstances défavorables au ressortissant d'un État tiers à l'Union européenne, notamment celle de mettre fin au séjour de l'intéressé.

55. L'exigence que consacre le principe audi alteram partem se matérialise comme suit :

- l'intéressé doit, par le biais des informations à fournir par l'administration, avoir une connaissance précise de la mesure envisagée et des faits qui la justifient;
- l'intéressé doit avoir accès à toutes les pièces sur lesquelles l'autorité compte se fonder;
- en cas d'audition orale, l'intéressé doit avoir une copie du procès-verbal établi par l'autorité administrative ;
- l'intéressé doit avoir la possibilité de contester effectivement le compte-rendu de l'audition, le cas échéant ;
- in fine, l'autorité administrative doit au travers de la décision prise démontrer qu'elle a tenu compte⁹ des arguments et observations formulés par l'intéressé.

56. De manière récente le CCE, dans un arrêt n° 234461 du 26 mars 2020 a rappelé « que le droit d'être entendu, tant comme principe général de droit de l'Union que comme principe général de droit belge, garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, et ce, afin notamment que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents ».

57. Le conseil d'Etat abondant en ce sens précise par ailleurs que :

« (...), en vertu de ce principe, il incombait à la partie adverse qui envisageait d'adopter d'initiative cet ordre de quitter le territoire, sur la base de l'article 61, § 1er, 1^o, de la loi du 15 décembre 1980, d'inviter le requérant à faire valoir ses observations. Par contre il n'appartenait pas à celui-ci d'anticiper une éventuelle intention de la partie adverse, en faisant valoir dans la demande de renouvellement de son titre de séjour, en plus des éléments qu'il devait produire pour obtenir ce renouvellement en vertu de l'article 101 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et

l'éloignement des étrangers, d'autres s'opposant à la prise d'une mesure d'éloignement, basée sur l'article 61, § 1er, 1°, précité ».

58. *Le conseil d'État abondant en ce sens précise par ailleurs que : x*

59. *En outre, le droit d'être entendu qui découle de ce principe audi alteram partem est aussi un principe général de l'Union européenne. La Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) a jugé qu'« un tel droit fait en revanche partie intégrante du respect des droits de la défense, principe général du droit de l'Union. Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts », et a précisé que « L'obligation de respecter les droits de la défense des destinataires de décisions qui affectent de manière sensible leurs intérêts pèse ainsi en principe sur les administrations des États membres lorsqu'elles prennent des mesures entrant dans le champ d'application du droit de l'Union » (CJUE, 5 novembre 2014, Mukarubega, C-166/13, §44 à 46 et 50).*

60. *Par ailleurs, « sauf urgence avérée, il n'appartient pas à l'autorité administrative de préjuger de l'utilité des explications qui pourraient lui être données » CE n° 106.297, du 2 mai 2002).*

61. *La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents.*

62. *Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que cette dernière puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu [...].*

63. *Il résulte de ce qui précède que le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. [...] » (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 34, 36- 37 et 59).*

64. *Dans le cas d'espèce, la décision entreprise affecte de manière défavorable les intérêts de la requérante.*

65. *Madame NSENTANG est une ressortissante camerounaise qui s'exprime en français. Lors de son interpellation, elle a été auditionnée en néerlandais.*

66. *Cette audition devait se faire dans une langue qu'elle maîtrise ou comprend ou à tout le moins ; qu'elle soit assistée d'un interprète.d*

67. *Il a été jugé que « la circonstance que le requérant a été entendu par les services de police, lors de son contrôle, ne peut suffire à élever ce constat dans la mesure où le rapport administratif résultant de ce contrôle ne peut nullement être assimilé à une procédure ayant respecté le droit d'être entendu, en ce qu'il ne ressort pas dudit document que le requérant a été informé l'intention de la partie défenderesse de lui délivrer un ordre de quitter le territoire et qu'il a pu valablement faire valoir ses observations à cet égard ». (C.C.E, n°219.663 du 11 avril 2019).*

68. *Si la requérante devait être entendue dans une langue qu'elle comprend ou assistée d'un interprète, c'est dans le but de lui permettre de saisir la portée des questions qui lui étaient posées et d'y répondre en toute connaissance de cause étant donné qu'elle devait être informée de l'intention de l'administration de lui délivrer une décision d'éloignement.*

69. *Le Conseil d'Etat a relevé, dans son arrêt n° 230.257 du 19 février 2015, que « Selon la Cour de justice de l'Union européenne, le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, fait partie des droits de la défense consacrés par un principe général du droit de l'Union européenne » (CJUE. C-249/ 13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, point 34).*

70. *Eu égard à la finalité de ce principe général de droit, l'autorité compétente doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier, (dans le même sens : C.E, 19 février 2015, n° 230.257) ».*

71. *Dès lors, force est de constater que les circonstances ayant entouré la prise de la décision querellée, nous amène à la conclusion que le droit de la requérante d'être entendu n'a pas été respecté.*

72. *S'agissant du devoir de minutie, la partie adverse n'a pas décidé en tenant compte de tous les éléments de la cause, n'a pas jugé avec prudence, minutie et précaution.*

73. *En ce sens, un arrêt de Votre Conseil (Arrêt n° 164341 du 18 mars 2016) a jugé que :*

« Le Conseil rappelle que le principe de bonne administration emporte notamment l'obligation de procéder à un examen particulier et complet des données de l'espèce (en ce sens, CE, arrêt n° 115.290 du 30 janvier 2003 et arrêt n° 190.517 du 16 février 2009) (...). Or, il n'appert nullement de la lecture de la décision entreprise, pas plus que du dossier administratif que la partie défenderesse ait examiné les arguments invoqués par la partie requérante ».

74. *La Conseil d'Etat a quant à lui jugé que :*

« Lorsque l'autorité dispose d'un pouvoir d'appréciation elle est tenue de l'exercer, ce qui lui impose, notamment, de procéder à un examen particulier et complet ; (...) Si un tel pouvoir lui est reconnu, c'est précisément qu'il est attendu de cette dernière qu'elle prenne en considération les circonstances propres à chaque espèce (...) » (CE. arrêt n° 115.290 du 30 janvier 2003).

75. *Et le conseil d'Etat d'ajouter que :*

« Le devoir de minutie, qui ressortit aux principes généraux de bonne administration, oblige l'autorité à procéder à une recherche minutieuse des faits, à récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin qu'elle puisse prendre sa décision en pleine connaissance de cause et après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce ».

76. *En conséquence, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devait avoir connaissance.*

77. *Dans le même ordre d'idée, la Cour EDH a condamné l'Etat belge dans une affaire qui lui a été soumise notamment en raison de ce que les autorités belges ont fait économie d'un examen attentif et rigoureux de la situation individuelle de la requérante (Cour EDH, Yoh-Ekale Mwanje c. Belgique - 10486/10 Arrêt 20.12.2011).*

78. *Dans le cas d'espèce, il suffisait à la partie adverse de consulter le dossier administratif voire de demander à l'intéressée, dans une langue qu'elle maîtrise mieux, de présenter et exposer sa situation de manière concrète.*

79. *Si tel était le cas, l'administration aurait dû se rendre compte que la requérante porte une assistance permanente à sa fille outre son état de santé extrêmement fragile, aucun document justifiant le contraire ne lui a été demandé.*

80. *Au regard de ce qui précède, force est de constater que les circonstances ayant entouré la prise de la décision querellée nous amènent à la conclusion que le droit de la requérante d'être entendu n'a pas été respecté et le devoir de minutie n'a pas été respecté.*

2.1.3. *Troisième branche : De la violation des principes du raisonnable et de proportionnalité*

2.1.3.1. *Rappel théorique*

81. *«Le principe du raisonnable renvoie au pouvoir discrétionnaire d'une autorité : dans le cas d'une compétence liée, seule la décision prescrite par la règle de droit est légale, alors que dans le cas d'une*

compétence discrétionnaire, l'administration dispose d'un pouvoir d'appréciation pour choisir entre plusieurs décisions. Cette liberté peut, en fonction des circonstances du cas concret, être parfois plus large et parfois plus étroite, mais quoi qu'il en soit, elle s'inscrit toujours dans les limites du raisonnable. Une administration qui utilise son pouvoir d'appréciation en sortant des limites du raisonnable viole le principe du raisonnable. Cependant, toute personne qui dispose d'une marge d'appréciation a en principe la possibilité de tirer des conclusions différentes qui se situent chacune dans cette marge et qui ne témoignent dès lors pas d'un caractère arbitraire et déraisonnable». C.E. (9e ch.I n° 225.271, 28 octobre 2013.

Il convient de rappeler qu'«il y a violation du principe du raisonnable lorsqu'une décision est fondée sur des motifs objectivement exacts et pertinents en droit mais qu'il existe une disproportion manifeste entre ces motifs et le contenu de la décision. ».

82. La violation du principe du raisonnable procède dans le cas d'espèce de la disproportion manifeste entre la décision prise, les règles applicables en la matière et le contenu de la motivation.

83. Dans le cas d'espèce, la partie requérante est en Belgique depuis 3 ans, elle a noué des liens forts, formant ainsi une cellule familiale, elle s'est adapté aux us et coutumes belges.

84. La requérante vit avec sa fille, le compagnon de cette dernière et leurs enfants. Elle s'occupe la plus part du temps de se petits-enfants, sa fille étant régulièrement en formation et son gendre très souvent absent.

85. Par ailleurs, l'état de santé fragile de la requérante la contraint cette dernière à faire l'objet d'un suivi rigoureux.

86. Il y a violation du principe du raisonnable et de proportionnalité au motif que :

87. La décision querellée n'opère ainsi aucun contrôle de proportionnalité ni d'opportunité quant à la situation de l'intéressée et de la violation des dispositions légales internationales, en l'occurrence l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'Homme.

2.1.4. Quatrième branche : De la violation de l'article 3 de la CEDH

2.1.4.1. Rappel théorique

88. L'article 3 de la Convention consacre l'une des valeurs fondamentales des sociétés démocratiques (voir, notamment, *Selmouni c. France* [GC], no 25803/94, § 95, CEDH 1999-V, *Labita c. Italie* [GC], no 26772/95, § 119, CEDH 2000-IV, *Gafgen c. Allemagne* [GC], no 22978/05, § 87, CEDH 2010, *El-Masri c. l'ex-République yougoslave de Macédoine* [GC], no 39630/09, § 195, CEDH 2012, et *Mocanu et autres c. Roumanie* [GC], nos 10865/09 et 2 autres, § 315, CEDH 2014). 89. La violation de l'article 3 se trouve établit toutes les fois que, même en l'absence de lésions corporelles ou de vives souffrances physiques ou mentales, « dès lors que le traitement humilie ou avilit un individu, témoignant d'un manque de respect pour sa dignité humaine ou la diminuant, ou qu'il suscite chez l'intéressé des sentiments de peur, d'angoisse ou d'infériorité propres à briser sa résistance morale et physique, il peut être qualifié de dégradant et tomber ainsi également sous le coup de l'interdiction énoncée à l'article 3 » (voir, parmi d'autres, *Vasyukov c. Russie*, no 2974/05, § 59, 5 avril 2011, *Gafgen*. § 89, *Svinarenko et Slyadnev*. § 114, et *Géorgie c. Russie (I)*. § 192, précités). Il faut en outre préciser qu'il peut suffire que la victime soit humiliée à ses propres yeux, même si elle ne l'est pas à ceux d'autrui (voir, parmi d'autres, *Tyrer c. Royaume-Uni*. 25 avril 1978, § 32, série A no 26, et *M.S.S. c. Belgique et Grèce* [GC], no 30696/09, § 220, CEDH 2011).

90. La violation de l'article 3 de la CEDH se dégage dans le cas d'espèce du risque d'atteinte portée à la dignité humaine du requérant.

91. Il existe un lien particulièrement fort entre les notions de peines ou traitements a dégradants », au sens de l'article 3 de la Convention, et de respect de la « dignité ». Dès 1973, la Commission européenne des droits de l'homme a souligné que, dans le contexte de l'article 3 de la Convention, l'expression « traitements dégradants » montrait que cette disposition visait en général à empêcher les atteintes particulièrement graves à la dignité humaine (*Asiatiques d'Afrique orientale c. Royaume-Uni*, nos 4403/70 et 30 autres. rapport de la Commission du 14 décembre 1973, Décisions et rapports 78-B, p. 56. § 192).

92. Quant à la Cour, c'est dans l'arrêt *Tyrer* (précité, § 33) relatif non à un « traitement » dégradant mais à une peine « dégradante » qu'elle s'est pour la première fois expressément référée à cette notion. Pour conclure que la peine dont il était question était dégradante au sens de l'article 3 de la Convention, la Cour a notamment tenu compte du fait que « quoique le requérant n'[eût] pas subi de lésions physiques graves ou durables, son châtement, consistant à le traiter en objet aux mains de la puissance publique, a[vait] porté atteinte à ce dont la protection figure précisément parmi les buts principaux de l'article 3 : la dignité et l'intégrité physique de la personne ». De nombreux arrêts postérieurs mettent en exergue le lien étroit entre les notions de « traitements dégradants » et de respect de la « dignité » (voir, par exemple, *Kudfa c. Pologne* [GC], no30210/96, § 94, CEDH 2000-XI, *Valasinas c. Lituanie*, no 44558/98, § 102, CEDH 2001-VIII, *Yankov c. Bulgarie*, no 39084/97, §114, CEDH 2003-XII, et *Svinarenko et Slyadnev*, précité, § 138) ». *Bouyid c. Belgique*. CEDH n°23380/09, du 28 septembre 2015.

93. Il résulte de ce qui précède que si la partie défenderesse doit, dans certains cas déterminés à l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, délivrer un ordre de quitter le territoire, à tout ressortissant d'un pays tiers se trouvant sur le territoire belge en séjour irrégulier, cette obligation ne doit pas s'entendre comme s'imposant à elle de manière automatique et en toutes circonstances.

94. Ainsi, le caractère irrégulier du séjour ne saurait suffire à lui seul à justifier la délivrance d'un ordre de quitter le territoire sans que d'autres facteurs, conformément à l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 ou en lien avec la violation des droits fondamentaux garantis par les articles 3 et 8 de la CEDH, soient également pris en compte. de manière telle que la partie défenderesse n'est pas dépourvue en la matière d'un certain pouvoir d'appréciation.

95. Dans la mesure où la partie défenderesse ne peut ainsi se prévaloir d'une compétence entièrement liée lorsqu'elle délivre un ordre de quitter le territoire sur la base de l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980 (...).

96. En l'espèce, l'intéressée a noué, développé et entretenu des liens très forts avec la Belgique.

97. la requérante souffre de diverses pathologies et fait l'objet d'un suivi permanent. L'intéressée est notamment suivie pour un diabète de type II, pour de l'hypercholestérolémie primitive non équilibrée et pour une hypertension artérielle (HTA).

98. Elle présente une vulnérabilité particulière. Elle bénéficie d'une aide médicale d'urgence et d'une prise en charge médicale en Belgique. Elle est régulièrement suivie par le Docteur Iliass Tigra, médecin généraliste exerçant à l'espace Santé Erasmus, sis Avenue des Immortels, IA, 1070 Anderlecht.

99. Concernant l'article 3, la Cour Européenne des Droits de l'Homme a jugé qu'« il est interdit d'éloigner un étranger gravement malade lorsqu'il y a des motifs sérieux de croire que cette personne, bien que ne courant pas de risque imminent de mourir, ferait face, en raison de l'absence de traitements adéquats dans le pays de destination ou du défaut d'accès à ceux-ci, à un risque réel d'être exposé à un déclin grave, rapide et irréversible de son état de santé entraînant des souffrances intenses ou à une réduction significative de son espérance de vie ».

100. Ce raisonnement s'applique, *mutatis mutandis*, au cas d'espèce.

101. Dans ce sens, citant la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'Homme, Votre Conseil a estimé que l'Office des étrangers aurait dû, avant de prendre sa décision, vérifier de manière aussi rigoureuse que possible si celle-ci ne risquait pas de violer l'article 3 de la CEDH (CCE 26 septembre 2017, n° 192 584 CR).

102. En effet, il découle notamment de l'arrêt *Paposhvili* et des circonstances de l'affaire, que la Cour européenne des droits de l'homme a voulu exprimer une fois encore une volonté de voir un cas relatif à un étranger en séjour irrégulier traité dans une perspective humaine.

103. Ainsi, l'examen de chaque situation d'un étranger en séjour irrégulier doit être réalisé dans le respect intégral des droits fondamentaux, et ce, quel que soit le statut spécifique de l'étranger.

104. Dans le cas d'espèce, la requérante vit en Belgique depuis 2019, soit depuis presque 3 ans. Elle est dans l'impossibilité de retourner dans son pays d'origine en raison notamment de son état de santé, du

soutien et de l'aide qu'elle apporte à sa fille et de sa crainte de retourner vers son mari et subir de nouveaux sévices

105. Il en découle que l'intéressée n'a plus ou très peu de repère dans son pays d'origine. Elle n'est jamais repartie dans son pays d'origine, et s'est imprégnée des us et coutumes belges.

106. Un retour forcé dans son pays d'origine aura pour conséquence un traitement inhumain et dégradant l'intéressée ne pouvant s'intégrer dans une société qu'elle a quittée il y a 3 ans.

107. Par ailleurs, la requérante a la ferme intention d'introduire une autre demande de régularisation, puisqu'ayant une vie privée et familiale en Belgique au sens de l'article 8 CEDH ainsi qu'une promesse d'embauche. Ce faisant, ce moyen est fondé

2.1.5. Cinquième branche : De la violation de l'article 8 de la CEDH

2.1.5.1. Rappel théorique

108. L'article 8 de la C.E.D.H. dispose :

« I. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale [...]

2. il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et quelle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui ».

109. Il sied de souligner que l'article 8 de la Convention ne protège pas seulement les relations familiales sensu stricto qui seraient affectées par la mesure d'éloignement, mais également « les relations personnelles, sociales et économiques qui sont constitutives de la vie privée de tout être humain » (CEDH, arrêt *Silvenko c. Lettonie*, 9 octobre 2003).

110. Dans ce sens, la Cour européenne des droits de l'homme a eu l'occasion de préciser que :

« Dès lors que l'article 8 protège également le droit de nouer et entretenir des liens avec ses semblables et avec le monde extérieur et qu'il englobe parfois des aspects de l'identité sociale d'un individu, il faut accepter que la totalité des liens sociaux entre les immigrés installés et la communauté dans laquelle ils vivent fait partie intégrante de la notion de vie privée au sens de l'article 8 » (CEDH, arrêt *Uner c. Pays-Bas*, 18 octobre 2006).

111. Dans le même ordre d'idée, elle a également jugé que l'expulsion d'un étranger pouvait constituer une violation de son droit au respect de la vie privée et familiale (*Berrehad c. Pays-Bas*).

112. Compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, *Conka / Belgique*, § 83), d'une part, et du fait que cette disposition prévaut sur le Droit belge, d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devait avoir connaissance.

113. Attendu que « L'article 8 de la CEDH ne définit pas la notion de 'vie familiale' ni la notion de 'vie privée'. Les deux notions sont des notions autonomes, qui doivent être interprétées indépendamment du droit national. En ce qui concerne l'existence d'une vie familiale, il convient tout d'abord de vérifier s'il est question d'une famille. Ensuite, il doit apparaître, dans les faits, que le lien personnel entre les membres de cette famille est suffisamment étroit (cf. Cour EDH 12 juillet 2001, *K. et T. / Finlande*, § 150). La notion de 'vie privée' n'est pas non plus définie par l'article 8 de la CEDH. La Cour EDH souligne que la notion de 'vie privée' est un terme large et qu'il n'est pas possible ni nécessaire d'en donner une définition exhaustive (Cour EDH 16 décembre 1992, *Niemietz / Allemagne*, § 29). L'existence d'une vie familiale ou d'une vie privée, ou des deux, s'apprécie en fait. » (Arrêt CCE n° 98 273 du 28 février 2013)

114. La vie privée comprend notamment le droit de maintenir des relations qualitativement satisfaisantes avec des tiers, la notion s'inspire de l'arrêt CEDH, *Niemietz c. Allemagne*, du 16 décembre 1992 (§29)

dans lequel la Cour, tout en jugeant qu'il n'est « ni possible, ni nécessaire » de chercher à définir de manière exhaustive la notion de « vie privée », a jugé qu'il est trop restrictif de la limiter à un « cercle intime » où chacun peut mener sa vie personnelle à sa guise et d'en écarter entièrement le monde extérieur à ce cercle ;

115. Ainsi le respect de la vie privée doit englober aussi le droit pour l'individu de nouer, de développer des relations dans le domaine professionnel et commercial ;

116. En outre, votre le Conseil a considéré dans son arrêt n° 74.073 du 27 janvier 2012 que : « Dans sa requête, la partie requérante fait notamment valoir que son éloignement entraînera la perte « pour une longue période des relations qu'ils ont tissées en Belgique et perdraient en outre le bénéfice des mesures de régularisation accordée par le gouvernement ce qui aurait des conséquences irrémédiables au niveau de son avenir. Elle poursuit en estimant que « le risque de perte d'une opportunité touchant à l'avenir d'une personne, ainsi que la rupture de leurs attaches sociales, affectives et professionnelles est suffisante pour qu'il ait préjudice grave difficilement réparable ».

117. Il résulte de cet exposé que le préjudice grave difficilement réparable, est lié au sérieux des moyens tel qu'il vient d'y être répondu ci-avant. Il s'ensuit que le préjudice allégué est, dans les circonstances de l'espèce, suffisamment consistant et plausible.

2.1.5.2. Application au cas d'espèce

118. En l'espèce, la partie requérante est en Belgique depuis 2019 ; nul besoin de préciser que durant ces années, elle a noué des relations avec des personnes, autres les liens entretenus avec sa fille, ses petits-enfants et son gendre.

119. Pourtant, il ne ressort pas du libellé de la décision querellée que la partie adverse ait mis en balance la gravité de l'atteinte à la vie privée et familiale de l'intéressée et le respect de la législation belge sur les conditions d'entrée et de séjour, laquelle législation recommande le respect des traités internationaux (notamment les articles 3 et 8 CEDH).

120. Il ressort d'un arrêt de votre Conseil qu'«en vertu des obligations positives incombant aux autorités belges, l'Office des étrangers doit évaluer, lorsqu'il adopte un ordre de quitter le territoire, l'impact de l'éloignement sur la vie privée et familiale de l'intéressé en vue de ménager un juste équilibre entre les intérêts privés et publics concurrents ». (CCE., 21 octobre 2016, n° 76.729)

121. Saisi d'une requête en extrême urgence tendant à la suspension de l'exécution d'un ordre de quitter le territoire, votre Conseil a conclu que le défaut d'un examen aussi rigoureux que possible de la cause au regard de la vie privée que le moyen tiré d'une possible violation de l'article 8 de la CEDH soit, à priori, fondé

122. Que ce faisant, ce moyen est fondé.”

In een eerste onderdeel van het middel stelt verzoekster dat er sprake is van een schending van de formele motiveringsplicht. Zij stipt aan dat ze de motieven van de bestreden beslissing niet begrijpt doordat het bestreden bevel in het Nederlands is opgesteld, terwijl zij enkel Frans spreekt.

Voorts stelt ze dat de bestreden beslissing niet correct gemotiveerd is waar er wordt gesteld dat ze verklaart kinderen en kleinkinderen in België te hebben, zonder verdere verduidelijking. Verzoekster stelt dat ze werd verhoord door de politie naar aanleiding van een onderzoek betreffende haar schoonzoon en dat zij zich bij het verhoor heeft voorgesteld als zijnde de moeder van mevrouw N.P., zijnde haar dochter.

Verder stipt verzoekster aan dat er geen rekening wordt gehouden met haar medische toestand. Een terugkeer zou betekenen dat ze de behandeling die ze in het rijk geniet dient stop te zetten.

Waar verzoekster stelt dat zij de motieven van de bestreden beslissing niet begrijpt doordat deze in het Nederlands zijn opgesteld, terwijl zij enkel de Franse taal machtig is, kan zij niet gevolgd worden. Uit de verdere uiteenzetting van het middel blijkt dat verzoekster de motieven van de bestreden beslissing inhoudelijk bekritiseert. Dit is enkel maar mogelijk als men in staat is om de motieven te begrijpen.

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing een feitelijke weerslag bevat en tevens ook de juridische grondslag vermeldt. Aan verzoekster werd een bevel om het grondgebied te verlaten gegeven met verwijzing naar artikel 7 van de Vreemdelingenwet omdat zij zich illegaal in het land bevindt. Dit wordt niet door haar betwist.

Verzoekster bekritiseert de beoordeling die werd gemaakt in het licht van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling stelt dat rekening dient te worden gehouden met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land. Dit om te vermijden dat er sprake zou zijn van de schending van een hogere rechtsnorm.

Verzoekster betwist dat zij niet verduidelijkt wie haar kinderen en kleinkinderen zijn in België. Zij stelt dat de politie haar heeft ondervraagd naar aanleiding van een onderzoek betreffende haar schoonzoon en dat zij zich heeft voorgesteld als zijnde de moeder van mevrouw N.P., zijnde haar dochter.

Uit de stukken van het administratief dossier kan nergens afgeleid worden dat verzoekster werd verhoord in het kader van een onderzoek betreffende haar schoonzoon, noch blijkt uit enig stuk dat zij zich zou hebben voorgesteld als zijnde de moeder van mevrouw N.P. Het administratief dossier omvat enkel een administratief rapport dat werd opgesteld wegens illegaal verblijf. In dit rapport wordt nergens melding gemaakt van een onderzoek betreffende de schoonzoon. Dit rapport bevat enkel de volgende informatie:

“Betrokkene verklaart:

Zijn er nog elementen die de vreemdeling kenbaar wil maken betreffende de rechtmatigheid van zijn verblijf, familie- en gezinsleven?

Wil hier zijn bij haar twee dochters en haar kleinkinderen, betere medische zorgen en in Kameroen werd er fysiek geweld gebruikt tegen haar door de man van haar kinderen

Zijn er nog elementen die de vreemdeling wil kenbaar maken betreffende zijn gezondheidstoestand?

Zij heeft een hoge bloeddruk en is diabetes

Zijn er nog elementen die een onmiddellijke terugkeer in de weg staan?

Slechte medische verzorging in Kameroen en dreiging dat fysiek geweld zal gepleegd worden tegen haar
Hebt u in België of in een ander Europees land reeds internationale bescherming aangevraagd?

Neen

Werden uw vingerafdrukken reeds in een ander Europees land genomen?

Nee”

Uit deze summie gegevens kan de Raad enkel maar vaststellen dat verzoekster niet verduidelijkt heeft wie haar kinderen en kleinkinderen zijn. Zoals de gemachtigde terecht heeft gemotiveerd, heeft verzoekster geen verblijfsrecht en heeft zij geen enkele aanvraag tot gezinshereniging of tot regularisatie ingediend.

Waar zij stelt dat er geen rekening werd gehouden met haar medische toestand kan zij evenmin worden gevolgd. De bestreden beslissing motiveert uitdrukkelijk aangaande de medische toestand van verzoekster. De gemachtigde stelt dat de medische toestand van verzoekster niet van die aard is dat haar uitwijzing een schending van artikel 3 van het EVRM met zich zou meebrengen. Zoals ook aangestipt in de bestreden beslissing heeft verzoekster geen enkele aanvraag tot (medische) regularisatie ingediend.

Met haar betoog toont verzoekster geen schending van de motiveringsplicht aan.

In een tweede onderdeel van haar middel voert verzoekster de schending aan van het hoorrecht.

Verzoekster stelt dat ze in het Nederlands gehoord werd. Ze stipt aan dat zij deze taal niet machtig is. Het verhoor had volgens haar in het Frans moeten plaatsvinden of ze had bijstand moeten krijgen van een tolk. Ze stelt voorts dat indien ze correct verhoord zou zijn geweest, zij zou hebben kunnen toelichten dat ze haar dochter permanent bijstaat. Betreffende haar gezondheid stelt verzoekster dat haar geen enkel stuk werd gevraagd waarmee ze haar gezondheidstoestand zou kunnen staven.

Vooreerst stelt de Raad vast dat verzoekster niet betwist dat ze werd verhoord. Het verhoorverslag vermeldt “moedertaal: Frans, gesproken taal: Frans”. Uit dit rapport kan niet afgeleid worden in welke taal verzoekster gehoord werd of de kans kreeg om haar opmerkingen te formuleren. Wel blijkt uit het verhoorverslag dat verzoekster er wel degelijk in slaagde om antwoorden te formuleren op de gestelde vragen. Bij haar verzoekschrift brengt verzoekster thans stukken bij om aan te tonen dat zij een dochter en kleinkinderen heeft in België en brengt zij ook een medisch attest bij waaruit blijkt dat zij diabetes type

Il heeft en dat ze een hoge bloeddruk heeft. Hiermee brengt ze echter geen nieuwe gegevens aan die van die aard zijn dat ze de bestreden beslissing kunnen beïnvloeden. In de bestreden beslissing werd rekening gehouden met de verklaring van verzoekster dat ze een dochter en kleinkinderen heeft in België. Dienaangaande werd aangestipt dat verzoekster illegaal op het grondgebied verblijft en geen enkele aanvraag tot gezinshereniging heeft ingediend, noch een aanvraag tot regularisatie heeft ingediend. Ook wat de medische situatie betreft werd gemotiveerd. Hiervoor kan verwezen worden naar de bespreking van het eerste onderdeel van het middel.

Een schending van het hoorrecht wordt niet aangetoond.

In een derde onderdeel voert verzoekster de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel en van het redelijkheidsbeginsel.

Ze stipt aan dat zij reeds drie jaar in België verblijft, dat zij inmiddels sterke banden heeft opgebouwd met België, waarbij zij zich volledig heeft aangepast aan de Belgische gewoontes en dat zij een gezinscel vormt met haar dochter, diens echtgenoot en haar twee kleinkinderen. Haar dochter dient vaak opleidingen te volgen en haar schoonzoon is vaak afwezig. Voorts heeft ze een preciaire gezondheid en wordt ze hiervoor opgevolgd in België.

Met haar betoog gaat verzoekster er geheel aan voorbij dat zij illegaal in België verblijft. Zij kan niet redelijkerwijze verwachten dat zij in België kan verblijven zonder de minste procedure voor het verkrijgen van een verblijf aan te wenden. Zoals zij zelf aanstipt is zij reeds drie jaar in België. Zij heeft dus ruimschoots de mogelijkheid gehad om haar situatie te regulariseren door de correcte procedure aan te wenden. Zij heeft noch een aanvraag tot gezinshereniging ingediend, noch een aanvraag tot (humanitaire of medische) regularisatie ingediend. Het is dan ook geenszins onzorgvuldig, noch kennelijk onredelijk om aan verzoekster een bevel om het grondgebied te verlaten af te geven op grond van illegaal verblijf.

Waar verzoekster tevens de schending van artikel 8 van het EVRM lijkt aan te voeren, stipt de Raad aan dat het aan verzoekster toekomt om een beschermenswaardig gezinsleven aan te tonen.

Ten aanzien van de politie verklaarde verzoekster dat het haar wil was om bij haar kinderen (dochter en schoonzoon) en kleinkinderen te blijven. Hiermee maakte zij geenszins aannemelijk over een beschermenswaardig gezinsleven te beschikken. Thans stelt zij in haar verzoekschrift dat zij inwoont bij haar dochter en schoonzoon en lijkt zij aan te geven dat zij ook instaat voor de zorg van de kleinkinderen. Daargelaten de vaststelling dat zij dit niet heeft verduidelijkt ten tijde van haar verhoor en de verwerende partij aldus geen rekening kon houden met stukken die haar niet bekend waren, brengt zij slechts enkele documenten bij ter ondersteuning van haar betoog, met name foto's, een verklaring van de school waaruit blijkt dat zij haar kleinkinderen geregeld vergezelt en gaat ophalen aan de school en stukken waaruit blijkt dat haar dochter in de zorg werkt en onregelmatige uren heeft. Hieruit kan niet afgeleid worden dat verzoekster daadwerkelijk inwoont bij haar dochter, noch dat haar dochter daadwerkelijk van haar afhankelijk is voor de zorg van de kinderen. Aangaande de vader van de kinderen worden geen stukken aangebracht.

Hoe dan ook, is het door artikel 8 van het EVRM gewaarborgde recht op respect voor het gezins- en privéleven niet absoluut. Inzake immigratie heeft het EHRM er bij diverse gelegenheden aan herinnerd dat het EVRM als dusdanig geen enkel recht voor een vreemdeling waarborgt om het grondgebied van een staat waarvan hij geen onderdaan is, binnen te komen of er te verblijven (EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Letland (GK), § 115; EHRM 24 juni 2014, Ukaj/Zwitserland, § 27). Artikel 8 van het EVRM kan evenmin zo worden geïnterpreteerd dat het voor een staat de algemene verplichting inhoudt om de door vreemdelingen gemaakte keuze van de staat van gemeenschappelijk verblijf te respecteren en om de gezinshereniging op zijn grondgebied toe te staan (EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 39; EHRM 10 juli 2014, Mugenzi/Frankrijk, § 43). De verdragsstaten hebben het recht, op grond van een vaststaand beginsel van internationaal recht, behoudens hun verdragsverplichtingen, met inbegrip van het EVRM, de toegang, het verblijf en de verwijdering van niet-onderdanen te controleren (EHRM 26 juni 2012, Kurić en a./Slovenië (GK), § 355; zie ook EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 100). De staat is aldus gemachtigd om de voorwaarden voor de binnenkomst, het verblijf en de verwijdering van niet-onderdanen vast te leggen.

In casu beschikt verzoekster niet over een verblijf en is er geen sprake van een weigering van een voortgezet verblijf.

Hierbij oordeelt het EHRM dat er geen toetsing geschiedt aan de hand van het tweede lid van artikel 8 van het EVRM, maar moet eerder onderzocht worden of er een positieve verplichting is voor de staat om de betrokken vreemdeling op zijn grondgebied toe te laten of te laten verblijven zodat hij zijn recht op eerbiediging van het privé- en/of familie- en gezinsleven aldaar kan handhaven en ontwikkelen (EHRM 28 november 1996, Ahmut/Nederland, § 63; EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 38; EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 105). Dit geschiedt aan de hand van de 'fair balance'-toets waarbij wordt nagegaan of de staat een redelijke afweging heeft gemaakt tussen de concurrerende belangen van de het individu, enerzijds, en de samenleving, anderzijds. Staten beschikken bij deze belangenafweging over een zekere beoordelingsmarge.

De omvang van de positieve verplichting is afhankelijk van de specifieke omstandigheden van de betrokken individuen en het algemeen belang (EHRM 17 oktober 1986, Rees/The United Kingdom, § 37; EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 39; EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 106-107). In het kader van een redelijke afweging worden een aantal elementen in rekening genomen, met name de mate waarin het gezins- en privéleven daadwerkelijk wordt verbroken, de omvang van de banden in de verdragsluitende staat, alsook de aanwezigheid van onoverkomelijke hinderpalen die verhinderen dat het gezins- en privéleven elders normaal en effectief wordt uitgebouwd of verdergezet. Deze elementen worden afgewogen tegen de aanwezige elementen van immigratiecontrole of overwegingen inzake openbare orde.

Een ander belangrijke overweging is of het gezinsleven zich heeft ontwikkeld in een periode waarin de betrokken personen zich ervan bewust dienden te zijn dat de verblijfsstatus van een van hen er toe leidt dat het voortbestaan van het gezins- en privéleven in het gastland vanaf het begin precair zou zijn. Waar dit het geval is, zal er enkel in zeer uitzonderlijke omstandigheden sprake zijn van een schending van artikel 8 EVRM (EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 108; zie ook EHRM 17 april 2014, Paposhvili/België, § 142).

In casu wist verzoekster van meet af aan dat haar verblijf precair was. Zij is zonder enig verblijfsrecht naar België gekomen en is naar eigen zeggen, bij haar dochter gaan inwonen. Gedurende de drie jaar dat zij al in België verblijft, heeft zij geen enkele verblijfsprocedure opgestart. Uit de rechtspraak van het EHRM volgt dat de relatie tussen ouders en meerderjarige kinderen enkel onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM valt indien het bestaan van bijkomende elementen van afhankelijkheid, andere dan de gewoonlijke affectieve banden, wordt aangetoond (EHRM 15 juli 2003, Mokrani/Frankrijk, § 33; eveneens: EHRM 2 juni 2015, K.M./Zwitserland, § 59). In casu toont verzoekster niet aan dat haar dochter volledig of zelfs gedeeltelijk van haar afhankelijk is voor de zorg van haar kinderen, noch dat de zorg voor de kinderen niet op een andere wijze kan geregeld worden. Het is ook niet duidelijk hoe oud de kleinkinderen zijn en wat de rol is van de vader van de kinderen. Zij toont niet aan dat er in haar geval sprake zou zijn van uitzonderlijke omstandigheden die tot een schending van artikel 8 van het EVRM kunnen leiden.

Bovendien oordeelde het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in het arrest Nyanzi t. het Verenigd Koninkrijk, na te hebben vastgesteld dat de verzoekende partij geen gevestigde vreemdeling was en dat zij nooit een definitieve toelating had gekregen om in de betrokken lidstaat te verblijven, dat eender welk privéleven dat de verzoekende partij had opgebouwd tijdens haar verblijf in het Verenigd Koninkrijk, bij het afwegen van het legitieme publieke belang in een effectieve immigratiecontrole, niet tot gevolg zou hebben dat de uitwijzing een disproportionele inmenging in haar privéleven uitmaakte.

Met haar betoog maakt verzoekster de schending van artikel 8 van het EVRM niet aannemelijk.

In een vierde onderdeel voert verzoekster de schending aan van artikel 3 van het EVRM.

Verzoekster verwijst naar haar medische problematiek en stelt dat ze permanent wordt opgevolgd. Ze poneert een bijzonder kwetsbaarheid te vertonen. Ze tipt aan dat ze in de onmogelijkheid is om terug te keren naar haar land van herkomst. Daarnaast stelt ze ook het fysiek geweld van haar man vreest in het geval van een terugkeer.

Wat de schending van artikel 3 van het EVRM betreft, moet verzoekster doen blijken dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat zij in het land waarnaar zij mag worden teruggeleid, een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan foltering of mensonterende behandeling. Zij moet deze beweringen staven met een begin van bewijs. Zij moet concrete, op haar persoonlijke situatie betrokken feiten aanbrengen. Een blote bewering of een eenvoudige vrees voor onmenselijke behandeling op zich volstaat niet om een inbreuk uit te maken op artikel 3 E.V.R.M. Een

eventualiteit dat artikel 3 E.V.R.M. kan worden geschonden volstaat op zich niet (RvS 27 maart 2002, nr. 105.233; RvS 28 maart 2002, nr. 105.262; RvS 14 maart 2002, nr. 104.674; RvS 25 juni 2003, nr. 120.961; RvS 8 oktober 2003, nr. 123.977).

Verzoekster heeft verklaard dat ze diabetes heeft en dat ze een verhoogde bloeddruk heeft. Bij haar verzoekschrift voegt ze een attest toe waaruit blijkt dat ze hier medisch voor opgevolgd wordt en dat ze medicatie inneemt. Verzoekster verblijft echter al drie jaar in België en heeft nooit een aanvraag tot medische regularisatie ingediend. Indien ze van mening is dat haar situatie ernstig is, dan kon van haar verwacht worden dat ze een dergelijke procedure zou opstarten. Los daarvan brengt verzoekster geen enkel stuk bij waaruit zou blijken dat zij omwille van haar medische situatie niet zou kunnen reizen. Evenmin brengt zij een begin van bewijs aan waaruit zou blijken dat zij niet in Kameroen kan opgevolgd worden en ginds de nodige medicatie niet kan verkrijgen. Op dit punt maakt ze een schending van artikel 3 van het EVRM niet aannemelijk.

Wat betreft haar vrees voor fysiek geweld van haar man, brengt verzoekster niet het minste begin van bewijs bij. Zij beperkt zich op dit punt tot een blote bewering. Zoals ook in de bestreden beslissing gemotiveerd wordt toont verzoekster overigens niet aan dat ze zich elders in Kameroen zou kunnen vestigen waar ze niet in contact hoeft te komen met haar man. Hoe dan ook, met haar loutere bewering waarvan ze niet het minste begin van bewijs aanbrengt maakt verzoekster de schending van artikel 3 van het EVRM niet aannemelijk.

In een vijfde middel voert verzoekster de schending van artikel 8 van het EVRM aan. Zij wijst wederom op haar situatie in België en stelt dat de bestreden beslissing op geen enkele wijze rekening houdt met haar privé leven in België.

Vooreerst verwijst de Raad naar hetgeen reeds hiervoor werd uiteengezet naar aanleiding van de grief inzake artikel 8 van het EVRM.

Verzoekster verwijt de verwerende partij geen rekening te hebben gehouden met haar privéleven, maar gaat hierbij volledig voorbij aan het gegeven dat zij op geen enkel moment kenbaar heeft gemaakt over een privéleven in België te beschikken. Het enige wat zij te kennen heeft gegeven is de wens om bij haar kinderen (dochter en schoonzoon) en haar kleinkinderen te kunnen blijven. Uit de motivering van de bestreden beslissing blijkt dat hiermee rekening werd gehouden. De verduidelijkingen die zij thans bijbrengt, zet zij voor het eerst in haar verzoekschrift uiteen. Het kan de verwerende partij niet ten kwade worden geduid hiermee geen rekening te hebben gehouden. Daarnaast stelt de Raad vast dat verzoekster geen andere elementen naar voor brengt dan deze die ze reeds heeft uiteengezet om aan te tonen dat er sprake zou zijn van een gezinsleven. Zij poneert dat zij banden heeft opgebouwd in België maar verduidelijkt niet over welke banden het gaat, noch brengt ze hier een begin van bewijs voor aan. De enige verduidelijking die zij thans heeft bijgebracht zijn de stukken die gevoegd werden bij haar verzoekschrift en die hiervoor reeds besproken werden.

Een schending van artikel 8 van het EVRM wordt niet aangetoond.

Het enig middel is ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht februari tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

J. CAMU