

Arrest

nr. 284 590 van 10 februari 2023
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. GEENS
Lange Lozanastraat 24
2018 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 17 november 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 oktober 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 december 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 januari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN loco advocaat D. GEENS en van attaché A. SMIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten. U behoort tot de etnische groep Bini en bent praktiserend christen. U werd geboren in X op X 1985. U woonde uw hele leven in Benin City tot aan uw vertrek uit Nigeria in 2016. In 2013 reisde u naar Libië maar keerde terug naar Nigeria. In oktober 2016 verliet u opnieuw Nigeria en reisde naar Europa. In 2019 reisde u vanuit Frankrijk naar Nigeria. In 2020 reisde u opnieuw naar Europa.

Uw vader, een gepensioneerd politieagent, S. (...) E. (...) was lid van de Ogboni Fraternity. De traditie binnen de Ogboni Fraternity zegt dat de oudste zoon van een lid hem dient op te volgen. Door uw christendom zag u het niet zitten om uw vaders rol binnen de Ogboni Fraternity over te nemen. In 2011 werd u gearresteerd en vijf tot zes maanden vastgehouden in de Origba police station. U werd gearresteerd omdat u vals beschuldigd werd van cultisme door uw vader en S. (...) I. (...) – een ander lid van de Ogboni Fraternity. U werd vrijgelaten omdat uw klasgenoten protesten organiseerden voor uw vrijlating. In 2012 werd u nogmaals met de valse beschuldiging cultist te zijn gearresteerd en vastgehouden voor drie maanden. Na uw tweede vrijlating ging u bij uw grootmoeder wonen. Op 1 januari 2013 werd u aangevallen en geschoten in uw arm. U bent zeker dat dit een politieagent was. Hierna wilde u het land verlaten. U reisde naar Libië maar toen u de zee wilde oversteken werd u betrappt en terug naar Nigeria gestuurd. U pikte de draad van uw leven terug op in Nigeria. U ging terug naar school en werkte op uw pluimvee boerderij. In juni 2016 kwam er een politieagent naar uw huis. U werd beschuldigd van moord. U werd meegenomen naar het State Police Headquarters op Sapele road. Een politieagent genaamd Od. (...) hielp u drie weken later ontsnappen.

In oktober van 2016 verliet u Nigeria en reisde u legaal met een paspoort uitgereikt op 20 april 2015 en een Schengen visum uitgereikt door Italië op 16 september 2016 naar Nederland. Hier bleef u zeker twee jaar. Op 5 oktober 2016 deed u in Nederland een verzoek om internationale bescherming. Via de Dublin-procedure werd Italië verantwoordelijk gesteld. U reisde echter niet naar Italië. In december 2018 reisde u naar Frankrijk. In Frankrijk deed u een verzoek om internationale bescherming op 3 december 2018. Via de Dublin-procedure werd Nederland verantwoordelijk gesteld. U reisde echter niet terug naar Nederland. In juli 2019 reisde u per vliegtuig vrijwillig terug naar Nigeria, waar u toen een maand verbleef. Op 20 augustus 2019 reisde u via Niger, Libië en Italië naar België. Op 13 juli 2020 verzocht u de Belgische staat om internationale bescherming.

Ter staving van uw asielrelaas legt u de volgende documenten voor: (1) een kopie van uw paspoort uitgereikt op 20 april 2015 (inclusief Schengen Visum uitgereikt door Italië op 16 oktober 2016), (2) een kopie van uw paspoort uitgereikt op 25 april 2022, (3) Volledige krant (The Nigerian Observer) dd. 29 juli 2016, (4) Volledige krant (The Nigerian Observer), dd. 24 juni 2019.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na nader onderzoek van alle door u ingeroepen asielmotieven stel ik vast dat ik u noch de status van vluchteling, noch het subsidiaire beschermingsstatuut kan geven. U bent er immers geenszins in geslaagd om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaart een gedwongen inlijving bij het Ogboni genootschap te vrezen. Echter kunnen volgende bedenkingen geformuleerd worden.

Er dient te worden vastgesteld dat de geloofwaardigheid van uw asielrelaas op fundamentele wijze ondermijnd wordt door tegenstrijdigheden die werden vastgesteld tussen uw opeenvolgende verklaringen. Zo verklaart u aanvankelijk bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat uw vader stierf in 2011 (verklaringen DVZ dd. 24.07.2020, punt 13). Verder verklaart u dat uw moeder en vader samen zes kinderen hebben, waarvan u op twee zonen na de jongste bent. Twee dochters – namelijk J. (...) O. (...) en T. (...) – en twee zonen – Osa. (...) en D. (...) – van uw ouders zijn ouder dan u. Uw broers werden respectievelijk geboren in 1980 en 1982 (verklaringen DVZ dd. 24.07.2020, punt 17). Uzelf verklaart geboren te zijn in 1985. Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaart u echter dat al uw problemen voortkomen uit het feit dat uw vader stierf in 2013 (NPO dd. 09.09.2022, p. 6) en dat u zijn rol binnen de Ogboni Fraternity zou moeten opvolgen omdat u de oudste zoon bent (NPO dd. 09.09.2022, p. 11, 18). U verklaart dan ook tijdens uw persoonlijk onderhoud dat uw moeder en vader drie kinderen hadden samen, waarvan u de oudste bent (NPO dd. 09.09.2022, p. 7). Een van uw broers stierf in 2012.

Bij de DVZ verklaart u dat dit Or. (...) was (verklaringen DVZ dd. 24.07.2020, punt 17). Tijdens uw persoonlijk onderhoud verklaart u aanvankelijk dat het uw broer Os. (...) was die stierf. Hierna corrigeerde u zich en verklaart dat Or. (...) stierf in 2012 (NPO dd. 09.09.2022, p. 7). U vermeldt dat uw vader kinderen met een andere vrouw had, namelijk twee dochters en twee zonen, allen ouder dan u (NPO dd. 09.09.2022, p. 21). Voorts wordt er op het CGVS gevraagd naar de broers en zussen van uw vader. U verklaart dat u ze niet echt kent. Er wordt ter bevestiging gevraagd of u niemand van de broers of zussen kent en u repliceerde 'Nee, ik heb er nooit contact mee' (NPO dd. 09.09.2022, p. 6). Echter verklaart u later tijdens uw interview dat de broer van uw vader, S. (...) I. (...), een van de personen is die u vreest bij terugkeer naar Nigeria (NPO dd. 09.09.2022, p. 19). **De vaststelling dat u er niet in slaagt coherente verklaringen af te leggen betreffende het moment van de dood van uw vader, uw broers en zussen (en of zij al dan niet halfbroers of –zussen zijn) en de broer van uw vader zorgt ervoor dat de geloofwaardigheid van uw asielrelaas ernstig wordt ondermijnd. De dood van uw vader en opvolgingskwestie binnen de Ogboni Fraternity betreft immers de kern van uw beweerde problemen in Nigeria, waarin S. (...) I. (...) een zeer belangrijke rol speelt. Er kan dan ook nog weinig geloof worden gehecht aan uw vrees voor een gedwongen opvolging bij de Ogboni Fraternity waarvan uw vader lid was.**

Verder komt uw relaas betreffende de beweerde gedwongen opvolging niet doorleefd en dus niet geloofwaardig over. Immers, uit de beschikbare landeninformatie (toegevoegd aan het administratief dossier) blijkt dat er gewoonlijk geen gedwongen opvolgingen zijn bij Ogboni. Het merendeel van de toetredende Ogboni leden doen dit vrijwillig. Van een kind van een lid van Ogboni kan echter wel verwacht worden dat hij of zij toetreedt indien deze persoon reeds werd betrokken bij Ogboni activiteiten tijdens zijn of haar jeugd (bijvoorbeeld bij vergaderingen die werden gehouden in het huis van de bij Ogboni betrokken ouder zodat het kind de identiteiten van andere Ogboni leden kende, of als het kind ooit werd ingezet als moordenaar door een doelwit te vergiftigen). Hoewel u verklaart dat uw vader u meenam naar verschillende plaatsen en u enkele leden van Ogboni noemt, is uw kennis van de Ogboni Fraternity dermate beperkt dat er vanuit kan worden gegaan dat u niet actief betrokken was bij dit broederschap tijdens uw jeugd (NPO dd. 09.09.2022, p. 16-18). U weet quasi niets over het doel van de Ogboni Fraternity, over de rol van uw vader hierbinnen, over hun activiteiten of over hoe iemand lid kan worden (NPO dd. 09.09.2022, p. 16-18). Daarbij verklaart u dat u uw moeder volgde en dat zij u aanleerde de opvolging niet te accepteren (NPO dd. 09.09.2022, p. 17). Een laatste reden waarom van een kind van een lid van Ogboni verwacht kan worden dat hij of zij toetreedt als lid van Ogboni, is dat het lid van Ogboni de naam van hun kind doorgeven. Echter wanneer u wordt gevraagd waarom de leden van Ogboni u zo graag als lid wilden repliceert u dat het is omdat u de oudste zoon bent (NPO dd. 09.09.2022, p. 18). U verklaart ook dat de rol binnen Ogboni erfelijk is en dat dit iets is dat Benin mensen – zoals u – moeten weten (NPO dd. 09.09.2022, p. 16). Op geen enkel moment vermeldt u dat uw vader uw naam opschreef. Er dient te worden toegevoegd dat aangezien uw vader een prominent en actief lid van de Ogboni Fraternity was kan verwacht worden dat uw vader u volgens de traditie binnen Ogboni voldoende zou hebben voorbereid en klaargestoomd voor de toekomstige opvolging. Echter werd u toegelaten het christelijk geloof te beoefenen en universitaire studies te volgen, wat haaks staat op het feit dat u en uw vader al langer wisten dat u zijn opvolger zou zijn. Dit is des te opmerkelijker daar u verklaarde een goede relatie met uw vader te hebben. U verklaart dat u en uw vader close waren, tot uw problemen begonnen (NPO dd. 09.09.2022, p. 6). Dit staat haaks op het feit dat u altijd al wist dat u de rol van uw vader zou moeten overnemen en dat uw vader op de hoogte moest zijn geweest van de consequenties die aan de weigering van een opvolging binnen de Ogboni Fraternity vasthangen, namelijk de dood (NPO dd. 09.09.2022, p. 17). Wanneer er wordt gevraagd of de relatie met uw vader niet moeilijk was aangezien hij wist dat u zou vermoord worden indien u de opvolging zou weigeren repliceert u dat het heel moeilijk is voor iemand om nee te zeggen. U verklaart dat hij nog steeds geloofde dat er een kans was dat u de opvolging zou accepteren. Echter maakte u uw vader duidelijk dat u deze opvolging niet zag zitten (NPO dd. 09.09.2022, p. 17). Op de vraag of uw vader altijd al wist dat u zou weigeren repliceert u dat hij wist dat het moeilijk ging worden (NPO dd. 09.09.2022, p. 17). Uw verklaringen over de communicatie die u met uw vader had over de opvolgingskwestie blijven over het algemeen zeer vaag en oppervlakkig. Door het feit dat uw vader wist dat u zou vermoord worden indien u de positie zou weigeren is het zeer moeilijk te geloven dat u en uw vader een dermate relaxte houding aannamen ten opzichte van de situatie. U verklaart hierover dat u wist dat het niet gemakkelijk zou worden, dat uw vader u meenam naar waar Ogboni mensen waren maar dat u niet geïnteresseerd was en u een relatie met uw vader had maar niet op basis van Ogboni (NPO dd. 09.09.2022, p. 17). Vooral dit laatste is opmerkelijk. U verklaart een (goede) relatie te hebben met uw vader die niet gebaseerd was op Ogboni. Het feit dat uw vader wist dat u zou vermoord worden als u zou weigeren – hetgeen hij wist dat u plande te doen – staak haaks op een goede of zelfs normale relatie met uw vader, zelfs als deze niet gebaseerd zou zijn op Ogboni. Ook omgekeerd is het weinig aannemelijk dat de leden van de Ogboni zoveel moeite zouden doen – u zelfs met de dood zouden

bedreigen en u valselyk beschuldigen van verschillende misdaden – om u te overhalen om lid te worden van hun genootschap, nadat u aangaf dat u helemaal geen lid wilde worden (NPO dd. 09.09.2022, p.16). Men kan zich afvragen wat de meerwaarde is voor een dergelijk geheim en exclusief genootschap om een persoon tegen zijn zin te dwingen om lid te worden van hun genootschap. **Er kan dan ook nog maar weinig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas.**

Voorts dient te worden opgemerkt dat wanneer er wordt gevraagd wie u precies vreest, u twee personen vermeldt. De eerste is S. (...) I. (...), de premier van Benin Kingdom. De tweede persoon die u vreest is S. (...) A. (...), de voormalige Inspector General van de politie. U gelooft dat hij verantwoordelijk was voor uw laatste arrestatie (NPO dd. 09.09.2022, p. 19). U werd in het totaal driemaal gearresteerd, waarvan eenmaal in 2011 voor vijf tot zes maanden en eenmaal in 2012 voor drie maanden – echter verklaart u bij de DVZ dat u in 2011 vijf tot zes maanden werd vastgehouden en in 2012 drie maanden (NPO dd. 09.09.2022, p. 13 en vragenlijst CGVS dd. 20.05.2022, punt 3.1). In 2016 werd u een derde maal gearresteerd en voor drie weken vastgehouden, waarna u ontsnapte. **Het feit dat u verklaart gezocht te worden door de overheidsinstanties – u werd namelijk valselyk beschuldigd van cultisme en de moord op pa O. (...) R. (...) en u ontsnapte uit het State Police Headquarter (zie neergelegde krant The Nigerian Observer dd. 29.06.2016) – staat haaks op uw legaal vertrek uit Nigeria met een paspoort en een Schengen Visum.** Indien u werkelijk vervolgd wordt door de autoriteiten van Nigeria – doordat de leden van Ogboni zorgen voor valse beschuldigingen – , is het allesbehalve geloofwaardig dat u met documenten onder uw eigen naam het land zou verlaten – en sterker nog, in 2019 met ditzelfde paspoort terug naar Nigeria zou keren (NPO dd. 09.09.2022, p. 14 en verklaring DVZ dd. 24/07/2020, punt 37)). Dat u het dan ook zou riskeren om met een paspoort op eigen naam te reizen, is niet aannemelijk. **Dergelijk gedrag staat haaks op de door u voorgehouden vrees voor de Nigeriaanse autoriteiten en vormt opnieuw een negatieve indicatie voor de geloofwaardigheid van uw relaas.**

Tot slot dient te worden opgemerkt dat u aanvankelijk bij de DVZ compleet andere asielmotieven aanhaalt. Op 24 juli 2020 verklaart u dat u bij de LGBTQIA+ gemeenschap hoort. U zou Nigeria hebben verlaten omdat u betrappt werd op seks met een man (verklaringen DVZ dd. 24.07.2020, punt 26, 33 en 37). Echter maakt u hier geen enkele vermelding meer van tijdens uw interview bij de DVZ op 20 mei 2021. Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS werd u meermaals de kans geboden om uw verklaringen van 2020 verder uiteen te zetten. Wanneer u in het begin van uw persoonlijk onderhoud wordt gevraagd of u uw asielmotieven waarvoor u driemaal Nigeria verliet (2013, 2016 en 2019) allemaal uit hetzelfde probleem stamden repliceerde u tweemaal 'ja'. Er wordt op dat moment kort gevraagd welke asielmotieven dit zijn. U repliceert dat uw vader chieft was in Benin Kingdom en daardoor eveneens lid was van de Ogboni Fraternity. U zou zijn rol moeten overnemen binnen de Ogboni Fraternity na zijn dood. Indien u zou weigeren zou u worden vermoord (NPO dd. 09.09.2022, p. 5). Wanneer later wordt gevraagd of u momenteel een relatie heeft repliceert u dat u zes maanden samen bent met een Nigeriaanse vrouw genaamd E. (...) die in Antwerpen woont (NPO dd. 09.09.2022, p. 9). Vervolgens wordt er gevraagd naar belangrijke relaties die u had in Nigeria. U vermeldt een vrouw genaamd G. (...) O. (...), die ondertussen getrouwd is met iemand anders. Wanneer er nogmaals wordt gevraagd of er relaties in Nigeria belangrijk voor u waren repliceert u 'nee'. U voegt hieraan toe dat als u in Nigeria was gebleven, u met G. (...) had willen trouwen (NPO dd. 09.09.2022, p. 9). Nadat u zelf al uw problemen in Nigeria uiteenzette – die allemaal voortkomen uit het feit dat u uw vader zou moeten opvolgen bij de Ogboni Fraternity – wordt er u gevraagd of er nog andere redenen zijn waarom u niet zou kunnen terugkeren naar Nigeria. U repliceerde met 'nee'. Er wordt ter bevestiging nog tweemaal gevraagd of er nog een andere reden is waarom u niet zou terugkeren. Hier bevestigt u nogmaals dat de opvolgingskwestie binnen de Ogboni Fraternity de enige reden is waarom u een verzoek om internationale bescherming indient (NPO dd. 09.09.2022, p. 15-16). Bij het afsluiten van uw persoonlijk onderhoud wordt nog tweemaal gevraagd of u al uw redenen heeft verteld waarom u niet zou kunnen terugkeren naar Nigeria. U repliceerde met 'ja' (NPO dd. 09.09.2022, p. 19). **Er wordt u tijdens uw persoonlijk onderhoud maar liefst tien keer de kans geboden om de asielmotieven die u aanhaalde in 2020 verder uiteen te zetten. U maakte op geen enkel moment notie van het feit dat u tot de LGBTQIA+ gemeenschap zou behoren noch dat u ooit betrappt werd tijdens seks met een man, waardoor uw eerste verklaring bij de DVZ zijn geloofwaardigheid volledig verliest. Het feit dat u tijdens uw eerste contact met de asielinstanties in België een compleet andere reden aanhaalt voor uw vertrek uit Nigeria, ondermijnt eveneens de geloofwaardigheid van de verklaringen m.b.t uw problemen omwille van de gedwongen opvolging binnen de Ogboni Fraternity die u pas voor het eerst aanhaalde in de vragenlijst van het CGVS (dd. 20 mei 2021) en tevens tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS.**

Ter staving van uw asielrelaas legt u de volgende documenten voor: (1) een kopie van uw paspoort uitgereikt op 20 april 2015 (inclusief Schengen Visum uitgereikt door Italië op 16 oktober 2016), (2) een

kopie van uw paspoort uitgereikt op 25 april 2022, (3) Volledige krant (The Nigerian Observer) dd. 29 juli 2016, (4) Volledige krant (The Nigerian Observer), dd. 24 juni 2019. Wet betreft uw paspoort uit 2015 en uw paspoort uit 2022 kan worden gezegd dat deze enkel gegevens bevatten over uw identiteit en over het feit dat u legaal met een Schengen Visum Nigeria uit reisde in 2016, hetgeen hier niet ter discussie staat. Bovendien dient vastgesteld te worden dat u zich klaarblijkelijk vrijwillig wendde tot de Nigeriaanse ambassade in Brussel om een paspoort aan te vragen dat u vervolgens op 25 april 2022 afgeleverd werd. De vaststelling dat u zich vrijwillig tot de Nigeriaanse autoriteiten wendt ondermijnt in ernstige mate de geloofwaardigheid van uw vrees voor vervolging uitgaande van diezelfde Nigeriaanse autoriteiten.

Wat betreft de door u neergelegde kranten (The Nigerian Observer) uit 2016 en uit 2019 dient te worden opgemerkt dat deze documenten slechts over een ondersteunende bewijswaarde beschikken; ze dienen te worden vergezeld van geloofwaardige verklaringen, hetgeen hier niet het geval is. **Een krantenartikel in een originele krant is in Nigeria is slechts het bewijs dat een artikel werd gepubliceerd, maar geen bewijs van de erin vermelde feiten.** Een krant kan niet worden beschouwd als officieel document en de artikels die in een krant verschijnen zijn niet per definitie waarheidsgetrouw. Komt daarbij dat corruptie in Nigeria wijdverspreid is (zie informatie administratief dossier), waardoor dergelijke artikelen met de nodige terughoudendheid moeten behandeld worden. Aan geen van beide artikels kan dan ook maar enige bewijswaarde worden gehecht. Daarbij dient te worden opgemerkt dat u verklaart de artikels pas na uw terugkeer in 2019 voor het eerst te hebben gezien (NPO dd. 09.09.2022, p. 13). Wanneer u gevraagd wordt waarom u in 2019 besliste vrijwillig terug te keren repliceert u dat uw verzoek om internationale bescherming niet werd goedgekeurd in Frankrijk, dat u een leven had in Nigeria en dat u dacht dat alles al was gaan liggen (NPO dd. 09.09.2022, p. 13). Pas toen Od. (...) u de krantenartikelen gaf en zei dat u niet had moeten terugkomen besliste u om Nigeria definitief te verlaten (NPO dd. 09.09.2022, p. 13). Opmerkelijk aan deze verklaring is dat er geen enkele informatie in deze krantenartikelen staat waarvan u nog niet op de hoogte was voor uw vertrek in 2016, buiten het feit dat deze informatie gepubliceerd werd. U verklaart dat u in juni 2016 werd opgepakt voor moord. U werd hiervoor twee tot drie weken vastgehouden in het State Police Headquarter in Benin City, waarna u ontsnapte met de hulp van Od. (...). Er kan worden verondersteld dat u wist dat u door een ontsnapping uit het State Police Headquarter zou worden gezocht door overheidsinstanties. Het is weinig geloofwaardig dat de publicaties die u las in 2019 nieuwe informatie bevatten voor u. Het feit dat u in 2016 wanted zou verklaard zijn – zoals vermeld staat in het artikel van 2016 – staat eveneens haaks op het feit dat u in 2019 legaal met uw eigen paspoort Nigeria terug binnenkwam. In het artikel dat verscheen in de krant van maandag 24 juni 2019 wordt in essentie gezegd dat er twee personen zijn die de moord waarvan u werd beschuldigd bekend hebben, en dat u nog steeds wordt gezocht voor uw ontsnapping uit het State Police Headquarter in Benin City. Het feit dat u gezocht werd voor uw ontsnapping zou voor u in 2019 geen nieuwe informatie kunnen zijn en zou dus betekenen dat u met dezelfde vrees vertrok uit Nigeria in 2016, vrijwillig terugkeerde in 2019 en opnieuw vertrok in 2019. In het artikel staat eveneens uitgelegd dat u problemen heeft met de dodelijke sekte van uw vader (zie The Nigerian Observer dd. 24 juni 2019). U zou met deze informatie zelf naar de politie kunnen hebben gestapt, echter deed u dit nooit. Op de vraag of u ooit iets heeft ondernomen om onder de situatie uit te geraken repliceert u 'gewoon wat ik nu doe' (NPO dd. 09.09.2022, p. 18). **Het is bijgevolg weinig geloofwaardig dat u in 2019 vrijwillig zou terugkeren naar uw land van herkomst omdat u dacht dat er geen problemen meer waren, terwijl u bij het zien van de krantenartikelen overtuigd was dat u niet meer veilig in het land kon leven. De informatie die u uit de krantenartikelen haalde was immers niets wat u zelf nog niet zou weten. Uw gedrag en acties – namelijk vrijwillig terugkeren naar Nigeria – staan daarbij haaks op het feit dat u reeds driemaal werd gearresteerd in Nigeria. Hierdoor wordt de geloofwaardigheid van uw asielrelaas verder ondermijnd.**

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de **EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en

splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De **overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja** zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet. U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 30 augustus 2022. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

Uit dit alles blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u uw land van oorsprong heeft verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat u bij een eventuele terugkeer een reëel risico op het lijden van ernstige schade zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van:

"- artikel 3 EVRM

- artikel 48 t.e.m. 48/6 vreemdelingenwet

- artikel 1 van het verdrag betreffende de status van vluchtelingen van 28 juli 1951 ("vluchtelingenconventie")

- artikel 17 KB 11 juli 2003

- de beginselen van behoorlijk bestuur: het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht"

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoeker evenmin als vluchteling erkennen of hem de subsidiaire beschermingsstatus toekennen.

Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht:

“Na nader onderzoek van alle door u ingeroepen asielmotieven stel ik vast dat ik u noch de status van vluchteling, noch het subsidiaire beschermingsstatuut kan geven. U bent er immers geenszins in geslaagd om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaart een gedwongen inlijving bij het Ogboni genootschap te vrezen. Echter kunnen volgende bedenkingen geformuleerd worden.

Er dient te worden vastgesteld dat de geloofwaardigheid van uw asielrelaas op fundamentele wijze ondermijnd wordt door tegenstrijdigheden die werden vastgesteld tussen uw opeenvolgende verklaringen. Zo verklaart u aanvankelijk bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat uw vader stierf in 2011 (verklaringen DVZ dd. 24.07.2020, punt 13). Verder verklaart u dat uw moeder en vader samen zes kinderen hebben, waarvan u op twee zonen na de jongste bent. Twee dochters – namelijk J. (...) O. (...) en T. (...) – en twee zonen – Osa. (...) en D. (...) – van uw ouders zijn ouder dan u. Uw broers werden respectievelijk geboren in 1980 en 1982 (verklaringen DVZ dd. 24.07.2020, punt 17). Uzelf verklaart geboren te zijn in 1985. Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaart u echter dat al uw problemen voortkomen uit het feit dat uw vader stierf in 2013 (NPO dd. 09.09.2022, p. 6) en dat u zijn rol binnen de Ogboni Fraternity zou moeten opvolgen omdat u de oudste zoon bent (NPO dd. 09.09.2022, p. 11, 18). U verklaart dan ook tijdens uw persoonlijk onderhoud dat uw moeder en vader drie kinderen hadden samen, waarvan u de oudste bent (NPO dd. 09.09.2022, p. 7). Een van uw broers stierf in 2012. Bij de DVZ verklaart u dat dit Or. (...) was (verklaringen DVZ dd. 24.07.2020, punt 17). Tijdens uw persoonlijk onderhoud verklaart u aanvankelijk dat het uw broer Os. (...) was die stierf. Hierna corrigeerde u zich en verklaart dat Or. (...) stierf in 2012 (NPO dd. 09.09.2022, p. 7). U vermeldt dat uw vader kinderen met een andere vrouw had, namelijk twee dochters en twee zonen, allen ouder dan u (NPO dd. 09.09.2022, p. 21). Voorts wordt er op het CGVS gevraagd naar de broers en zussen van uw vader. U verklaart dat u ze niet echt kent. Er wordt ter bevestiging gevraagd of u niemand van de broers of zussen kent en u repliceerde ‘Nee, ik heb er nooit contact mee’ (NPO dd. 09.09.2022, p. 6). Echter verklaart u later tijdens uw interview dat de broer van uw vader, S. (...) I. (...), een van de personen is die u vreest bij terugkeer naar Nigeria (NPO dd. 09.09.2022, p. 19). ***De vaststelling dat u er niet in slaagt coherente verklaringen af te leggen betreffende het moment van de dood van uw vader, uw broers en zussen (en of zij al dan niet halfbroers of –zussen zijn) en de broer van uw vader zorgt ervoor dat de geloofwaardigheid van uw asielrelaas ernstig wordt ondermijnd. De dood van uw vader en opvolgingskwestie binnen de Ogboni Fraternity betreft immers de kern van uw beweerde problemen in Nigeria, waarin S. (...) I. (...) een zeer belangrijke rol speelt. Er kan dan ook nog weinig geloof worden gehecht aan uw vrees voor een gedwongen opvolging bij de Ogboni Fraternity waarvan uw vader lid was.***

Verder komt uw relaas betreffende de beweerde gedwongen opvolging niet doorleefd en dus niet geloofwaardig over. Immers, uit de beschikbare landeninformatie (toegevoegd aan het administratief dossier) blijkt dat er gewoonlijk geen gedwongen opvolgingen zijn bij Ogboni. Het merendeel van de toetredende Ogboni leden doen dit vrijwillig. Van een kind van een lid van Ogboni kan echter wel verwacht worden dat hij of zij toetreedt indien deze persoon reeds werd betrokken bij Ogboni activiteiten tijdens zijn of haar jeugd (bijvoorbeeld bij vergaderingen die werden gehouden in het huis van de bij Ogboni betrokken ouder zodat het kind de identiteiten van andere Ogboni leden kende, of als het kind ooit werd ingezet als moordenaar door een doelwit te vergiftigen). Hoewel u verklaart dat uw vader u meenam naar verschillende plaatsen en u enkele leden van Ogboni noemt, is uw kennis van de Ogboni Fraternity dermate beperkt dat er vanuit kan worden gegaan dat u niet actief betrokken was bij dit broederschap

tijdens uw jeugd (NPO dd. 09.09.2022, p. 16-18). U weet quasi niets over het doel van de Ogboni Fraternity, over de rol van uw vader hierbinnen, over hun activiteiten of over hoe iemand lid kan worden (NPO dd. 09.09.2022, p. 16-18). Daarbij verklaart u dat u uw moeder volgde en dat zij u aanleerde de opvolging niet te accepteren (NPO dd. 09.09.2022, p. 17). Een laatste reden waarom van een kind van een lid van Ogboni verwacht kan worden dat hij of zij toetreedt als lid van Ogboni, is dat het lid van Ogboni de naam van hun kind doorgeven. Echter wanneer u wordt gevraagd waarom de leden van Ogboni u zo graag als lid wilden repliceert u dat het is omdat u de oudste zoon bent (NPO dd. 09.09.2022, p. 18). U verklaart ook dat de rol binnen Ogboni erfelijk is en dat dit iets is dat Benin mensen – zoals u – moeten weten (NPO dd. 09.09.2022, p. 16). Op geen enkel moment vermeldt u dat uw vader uw naam opschreef. Er dient te worden toegevoegd dat aangezien uw vader een prominent en actief lid van de Ogboni Fraternity was kan verwacht worden dat uw vader u volgens de traditie binnen Ogboni voldoende zou hebben voorbereid en klaargestoomd voor de toekomstige opvolging. Echter werd u toegelaten het christelijk geloof te beoefenen en universitaire studies te volgen, wat haaks staat op het feit dat u en uw vader al langer wisten dat u zijn opvolger zou zijn. Dit is des te opmerkelijker daar u verklaarde een goede relatie met uw vader te hebben. U verklaart dat u en uw vader close waren, tot uw problemen begonnen (NPO, dd. 09.09.2022, p. 6). Dit staat haaks op het feit dat u altijd al wist dat u de rol van uw vader zou moeten overnemen en dat uw vader op de hoogte moest zijn geweest van de consequenties die aan de weigering van een opvolging binnen de Ogboni Fraternity vasthangen, namelijk de dood (NPO dd. 09.09.2022, p. 17). Wanneer er wordt gevraagd of de relatie met uw vader niet moeilijk was aangezien hij wist dat u zou vermoord worden indien u de opvolging zou weigeren repliceert u dat het heel moeilijk is voor iemand om nee te zeggen. U verklaart dat hij nog steeds geloofde dat er een kans was dat u de opvolging zou accepteren. Echter maakte u uw vader duidelijk dat u deze opvolging niet zag zitten (NPO dd. 09.09.2022, p. 17). Op de vraag of uw vader altijd al wist dat u zou weigeren repliceert u dat hij wist dat het moeilijk ging worden (NPO dd. 09.09.2022, p. 17). Uw verklaringen over de communicatie die u met uw vader had over de opvolgingskwestie blijven over het algemeen zeer vaag en oppervlakkig. Door het feit dat uw vader wist dat u zou vermoord worden indien u de positie zou weigeren is het zeer moeilijk te geloven dat u en uw vader een dermate relaxte houding aannamen ten opzichte van de situatie. U verklaart hierover dat u wist dat het niet gemakkelijk zou worden, dat uw vader u meenam naar waar Ogboni mensen waren maar dat u niet geïnteresseerd was en u een relatie met uw vader had maar niet op basis van Ogboni (NPO dd. 09.09.2022, p. 17). Vooral dit laatste is opmerkelijk. U verklaart een (goede) relatie te hebben met uw vader die niet gebaseerd was op Ogboni. Het feit dat uw vader wist dat u zou vermoord worden als u zou weigeren – hetgeen hij wist dat u plande te doen – staak haaks op een goede of zelfs normale relatie met uw vader, zelfs als deze niet gebaseerd zou zijn op Ogboni. Ook omgekeerd is het weinig aannemelijk dat de leden van de Ogboni zoveel moeite zouden doen – u zelfs met de dood zouden bedreigen en u valselijk beschuldigen van verschillende misdaden – om u te overhalen om lid te worden van hun genootschap, nadat u aangaf dat u helemaal geen lid wilde worden (NPO dd. 09.09.2022, p.16). Men kan zich afvragen wat de meerwaarde is voor een dergelijk geheim en exclusief genootschap om een persoon tegen zijn zin te dwingen om lid te worden van hun genootschap. **Er kan dan ook nog maar weinig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas.**

Voorts dient te worden opgemerkt dat wanneer er wordt gevraagd wie u precies vreest, u twee personen vermeldt. De eerste is S. (...) I. (...), de premier van Benin Kingdom. De tweede persoon die u vreest is S. (...) A. (...), de voormalige Inspector General van de politie. U gelooft dat hij verantwoordelijk was voor uw laatste arrestatie (NPO dd. 09.09.2022, p. 19). U werd in het totaal driemaal gearresteerd, waarvan eenmaal in 2011 voor vijf tot zes maanden en eenmaal in 2012 voor drie maanden – echter verklaart u bij de DVZ dat u in 2011 vijf tot zes maanden werd vastgehouden en in 2012 drie maanden (NPO dd. 09.09.2022, p. 13 en vragenlijst CGVS dd. 20.05.2022, punt 3.1). In 2016 werd u een derde maal gearresteerd en voor drie weken vastgehouden, waarna u ontsnapte. **Het feit dat u verklaart gezocht te worden door de overheidsinstanties – u werd namelijk valselijk beschuldigd van cultisme en de moord op pa O. (...) R. (...) en u ontsnapte uit het State Police Headquarter (zie neergelegde krant The Nigerian Observer dd. 29.06.2016) – staat haaks op uw legaal vertrek uit Nigeria met een paspoort en een Schengen Visum.** Indien u werkelijk vervolgd wordt door de autoriteiten van Nigeria – doordat de leden van Ogboni zorgen voor valse beschuldigingen – , is het allesbehalve geloofwaardig dat u met documenten onder uw eigen naam het land zou verlaten – en sterker nog, in 2019 met hetzelfde paspoort terug naar Nigeria zou keren (NPO dd. 09.09.2022, p. 14 en verklaring DVZ dd. 24/07/2020, punt 37)). Dat u het dan ook zou riskeren om met een paspoort op eigen naam te reizen, is niet aannemelijk. **Dergelijk gedrag staat haaks op de door u voorgehouden vrees voor de Nigeriaanse autoriteiten en vormt opnieuw een negatieve indicatie voor de geloofwaardigheid van uw relaas.**

Tot slot dient te worden opgemerkt dat u aanvankelijk bij de DVZ compleet andere asielmotieven aanhaalt. Op 24 juli 2020 verklaart u dat u bij de LGBTQIA+ gemeenschap hoort. U zou Nigeria hebben

verlaten omdat u betrappt werd op seks met een man (verklaringen DVZ dd. 24.07.2020, punt 26, 33 en 37). Echter maakt u hier geen enkele vermelding meer van tijdens uw interview bij de DVZ op 20 mei 2021. Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS werd u meermaals de kans geboden om uw verklaringen van 2020 verder uiteen te zetten. Wanneer u in het begin van uw persoonlijk onderhoud wordt gevraagd of u uw asielmotieven waarvoor u driemaal Nigeria verliet (2013, 2016 en 2019) allemaal uit hetzelfde probleem stamden repliceerde u tweemaal 'ja'. Er wordt op dat moment kort gevraagd welke asielmotieven dit zijn. U repliceert dat uw vader chieft was in Benin Kingdom en daardoor eveneens lid was van de Ogboni Fraternity. U zou zijn rol moeten overnemen binnen de Ogboni Fraternity na zijn dood. Indien u zou weigeren zou u worden vermoord (NPO dd. 09.09.2022, p. 5). Wanneer later wordt gevraagd of u momenteel een relatie heeft repliceert u dat u zes maanden samen bent met een Nigeriaanse vrouw genaamd E. (...) die in Antwerpen woont (NPO dd. 09.09.2022, p. 9). Vervolgens wordt er gevraagd naar belangrijke relaties die u had in Nigeria. U vermeldt een vrouw genaamd G. (...) O. (...), die ondertussen getrouwd is met iemand anders. Wanneer er nogmaals wordt gevraagd of er relaties in Nigeria belangrijk voor u waren repliceert u 'nee'. U voegt hieraan toe dat als u in Nigeria was gebleven, u met G. (...) had willen trouwen (NPO dd. 09.09.2022, p. 9). Nadat u zelf al uw problemen in Nigeria uiteenzette – die allemaal voortkomen uit het feit dat u uw vader zou moeten opvolgen bij de Ogboni Fraternity – wordt er u gevraagd of er nog andere redenen zijn waarom u niet zou kunnen terugkeren naar Nigeria. U repliceerde met 'nee'. Er wordt ter bevestiging nog tweemaal gevraagd of er nog een andere reden is waarom u niet zou terugkeren. Hier bevestigt u nogmaals dat de opvolgingskwestie binnen de Ogboni Fraternity de enige reden is waarom u een verzoek om internationale bescherming indient (NPO dd. 09.09.2022, p. 15-16). Bij het afsluiten van uw persoonlijk onderhoud wordt nog tweemaal gevraagd of u al uw redenen heeft verteld waarom u niet zou kunnen terugkeren naar Nigeria. U repliceerde met 'ja' (NPO dd. 09.09.2022, p. 19). **Er wordt u tijdens uw persoonlijk onderhoud maar liefst tien keer de kans geboden om de asielmotieven die u aanhaalde in 2020 verder uiteen te zetten. U maakte op geen enkel moment notie van het feit dat u tot de LGBTQIA+ gemeenschap zou behoren noch dat u ooit betrappt werd tijdens seks met een man, waardoor uw eerste verklaring bij de DVZ zijn geloofwaardigheid volledig verliest. Het feit dat u tijdens uw eerste contact met de asielinstanties in België een compleet andere reden aanhaalt voor uw vertrek uit Nigeria, ondermijnt eveneens de geloofwaardigheid van de verklaringen m.b.t uw problemen omwille van de gedwongen opvolging binnen de Ogboni Fraternity die u pas voor het eerst aanhaalde in de vragenlijst van het CGVS (dd. 20 mei 2021) en tevens tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS.**

Ter staving van uw asielrelaas legt u de volgende documenten voor: (1) een kopie van uw paspoort uitgereikt op 20 april 2015 (inclusief Schengen Visum uitgereikt door Italië op 16 oktober 2016), (2) een kopie van uw paspoort uitgereikt op 25 april 2022, (3) Volledige krant (The Nigerian Observer) dd. 29 juli 2016, (4) Volledige krant (The Nigerian Observer), dd. 24 juni 2019. Wet betreft uw paspoort uit 2015 en uw paspoort uit 2022 kan worden gezegd dat deze enkel gegevens bevatten over uw identiteit en over het feit dat u legaal met een Schengen Visum Nigeria uit reisde in 2016, hetgeen hier niet ter discussie staat. Bovendien dient vastgesteld te worden dat u zich klaarblijkelijk vrijwillig wendde tot de Nigeriaanse ambassade in Brussel om een paspoort aan te vragen dat u vervolgens op 25 april 2022 afgeleverd werd. De vaststelling dat u zich vrijwillig tot de Nigeriaanse autoriteiten wendt ondermijnt in ernstige mate de geloofwaardigheid van uw vrees voor vervolging uitgaande van diezelfde Nigeriaanse autoriteiten.

Wat betreft de door u neergelegde kranten (The Nigerian Observer) uit 2016 en uit 2019 dient te worden opgemerkt dat deze documenten slechts over een ondersteunende bewijswaarde beschikken; ze dienen te worden vergezeld van geloofwaardige verklaringen, hetgeen hier niet het geval is. **Een krantenartikel in een originele krant is in Nigeria is slechts het bewijs dat een artikel werd gepubliceerd, maar geen bewijs van de erin vermelde feiten.** Een krant kan niet worden beschouwd als officieel document en de artikels die in een krant verschijnen zijn niet per definitie waarheidsgetrouw. Komt daarbij dat corruptie in Nigeria wijdverspreid is (zie informatie administratief dossier), waardoor dergelijke artikelen met de nodige terughoudendheid moeten behandeld worden. Aan geen van beide artikels kan dan ook maar enige bewijswaarde worden gehecht. Daarbij dient te worden opgemerkt dat u verklaart de artikels pas na uw terugkeer in 2019 voor het eerst te hebben gezien (NPO dd. 09.09.2022, p. 13). Wanneer u gevraagd wordt waarom u in 2019 besliste vrijwillig terug te keren repliceert u dat uw verzoek om internationale bescherming niet werd goedgekeurd in Frankrijk, dat u een leven had in Nigeria en dat u dacht dat alles al was gaan liggen (NPO dd. 09.09.2022, p. 13). Pas toen Od. (...) u de krantenartikelen gaf en zei dat u niet had moeten terugkomen besliste u om Nigeria definitief te verlaten (NPO dd. 09.09.2022, p. 13). Opmerkelijk aan deze verklaring is dat er geen enkele informatie in deze krantenartikelen staat waarvan u nog niet op de hoogte was voor uw vertrek in 2016, buiten het feit dat deze informatie gepubliceerd werd. U verklaart dat u in juni 2016 werd opgepakt voor moord. U werd hiervoor twee tot drie weken vastgehouden in het State Police Headquarter in Benin City, waarna u

ontsnapte met de hulp van Od. (...). Er kan worden verondersteld dat u wist dat u door een ontsnapping uit het State Police Headquarter zou worden gezocht door overheidsinstanties. Het is weinig geloofwaardig dat de publicaties die u las in 2019 nieuwe informatie bevatten voor u. Het feit dat u in 2016 wanted zou verklaard zijn – zoals vermeld staat in het artikel van 2016 – staat eveneens haaks op het feit dat u in 2019 legaal met uw eigen paspoort Nigeria terug binnenkwam. In het artikel dat verscheen in de krant van maandag 24 juni 2019 wordt in essentie gezegd dat er twee personen zijn die de moord waarvan u werd beschuldigd bekend hebben, en dat u nog steeds wordt gezocht voor uw ontsnapping uit het State Police Headquarter in Benin City. Het feit dat u gezocht werd voor uw ontsnapping zou voor u in 2019 geen nieuwe informatie kunnen zijn en zou dus betekenen dat u met dezelfde vrees vertrok uit Nigeria in 2016, vrijwillig terugkeerde in 2019 en opnieuw vertrok in 2019. In het artikel staat eveneens uitgelegd dat u problemen heeft met de dodelijke sekte van uw vader (zie The Nigerian Observer dd. 24 juni 2019). U zou met deze informatie zelf naar de politie kunnen hebben gestapt, echter deed u dit nooit. Op de vraag of u ooit iets heeft ondernomen om onder de situatie uit te geraken repliceert u 'gewoon wat ik nu doe' (NPO dd. 09.09.2022, p. 18). **Het is bijgevolg weinig geloofwaardig dat u in 2019 vrijwillig zou terugkeren naar uw land van herkomst omdat u dacht dat er geen problemen meer waren, terwijl u bij het zien van de krantenartikelen overtuigd was dat u niet meer veilig in het land kon leven. De informatie die u uit de krantenartikelen haalde was immers niets wat u zelf nog niet zou weten. Uw gedrag en acties – namelijk vrijwillig terugkeren naar Nigeria – staan daarbij haaks op het feit dat u reeds driemaal werd gearresteerd in Nigeria. Hierdoor wordt de geloofwaardigheid van uw asielrelaas verder ondermijnd.**

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de **EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De **overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja** zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet. U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.”

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

Waar verzoeker ingaat op zijn beperkte kennis over de *Ogboni Fraternity* en dit wijt aan het feit dat zijn vader hem slechts beperkte informatie gegeven heeft, dat het moeilijk is om hier informatie over te verkrijgen omdat het een geheim genootschap is en dat hij wel degelijk de informatie die hij heeft, meedeelde (namelijk dat er sprake is van een erfelijke rol en dat hij daardoor gedwongen werd om zijn vader op te volgen), merkt de Raad op dat uit de bestreden beslissing, en de daarin gebruikte algemene informatie, blijkt dat gedwongen toetreding niet vaak voorkomt en dat er meestal sprake is van vrijwillige toetreding nadat personen reeds zeer dicht betrokken waren bij de activiteiten van de *Ogboni Fraternity*.

Uit deze informatie blijkt dat enkel wanneer een ouder de naam van zijn kind doorgeeft, er sprake kan zijn van een gedwongen toetreding. Verzoeker vermeldde hier echter niets van en geeft louter als reden aan dat hij diende toe te treden omdat hij de oudste zoon is (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 18). Verzoekers verklaringen zijn aldus bezwaarlijk in overeenstemming te brengen met de algemene informatie uit het administratief dossier.

Bovendien merkt de Raad op dat aangezien zijn eigen vader lid geweest zou zijn van de *Ogboni Fraternity* en uit zijn verklaringen ook blijkt dat hij door zijn vader enigszins bij deze activiteiten betrokken werd (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 16-18), redelijkerwijze wel van verzoeker verwacht mag worden dat hij hierover doorleefde en gedetailleerde verklaringen kan afleggen. Aangezien verzoeker heden meent internationale bescherming te behoeven omwille van bedreigingen vanwege deze *Ogboni Fraternity*, kan des te meer worden verwacht dat verzoeker zich er terdege over tracht te informeren. Waar hij stelt dat zijn vader hem weinig informatie gegeven zou hebben en een ‘relaxte houding’ aannam omdat hij hem niet wilde dwingen, merkt de Raad nog op dat deze houding haaks staat op het feit dat verzoeker vermoord zou worden indien hij niet toetrad, zoals concreet uiteengezet in de bestreden beslissing. De Raad meent dan ook dat geen enkel geloof kan worden gehecht aan de bewering van verzoeker dat hij gedwongen zou zijn vader op te volgen bij de *Ogboni Fraternity*.

Verzoeker haalt in zijn verzoekschrift weliswaar aan dat de algemene informatie waarop de commissaris-generaal zich baseert niet betrouwbaar en onvolledig is omwille van de eigenheid van de *Ogboni Fraternity*. Verzoeker brengt echter zelf geen informatie aan die aantoont dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken. Het is bovendien het geheel van de in de bestreden beslissing opgesomde motieven die de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen terecht hebben doen besluiten tot de ongelooftwaardigheid van het asielrelaas.

Verzoeker stelt in zijn verzoekschrift, met betrekking tot de vastgestelde tegenstrijdigheden tussen zijn verklaringen op 24 juli 2020 bij de Dienst Vreemdelingenzaken en zijn volgende verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken op 25 mei 2021, alsook zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud op 9 september 2022, dat er in de bestreden beslissing geen of onvoldoende rekening gehouden werd met de toelichting die hij verschaft heeft over de verschillen die opgemerkt werden. Het is echter niet duidelijk naar welke toelichting verzoeker hier verwijst. De Raad stelt vast dat verzoeker er niet in slaagt om een plausibele verklaring te geven voor deze vastgestelde verschillen. Bij het lezen van de notities van het persoonlijk onderhoud wordt er door verzoeker zelfs geen melding gemaakt van eventuele verschillen met zijn verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken, laat staan dat hij hierover enige toelichting verschaft.

Volgens verzoeker mag er bovendien niet zonder meer gesproken worden over tegenstrijdigheden omdat de gebeurtenissen waarover verzoeker ondervraagd werd, reeds lang geleden plaatsgevonden hebben en zijn herinneringen onderhevig zijn aan vervaging door de verstreken tijdsperiode. Een dergelijke argumentatie kan echter niet volstaan om de vaststelling dat verzoeker zich de kernelementen van zijn relaas niet meer zou herinneren, te verschonen.

Van iemand die een verzoek om internationale bescherming indient, mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij belangrijke gebeurtenissen coherent kan beschrijven, vermits kan verwacht worden dat deze gebeurtenissen, ongeacht het tijdsverloop, in het geheugen gegrift zouden staan zo zij zich in werkelijkheid voorgedaan zouden hebben. Waar verzoeker aanhaalt dat kennis zoals bijvoorbeeld data kan vervagen, merkt de Raad op dat er niet verwacht wordt van verzoeker dat hij zich de exacte datum herinnert, echter van een ingrijpende gebeurtenis zoals het overlijden van zijn vader, mag wel verwacht worden dat verzoeker het correcte jaartal kan meegeven. Dit geldt des te meer in het geval van verzoeker, die zijn vader, na zijn overlijden, zou moeten opvolgen binnen de *Ogboni Fraternity*, wat een zeer verregaand impact heeft op het leven van verzoeker. Verzoeker blijft hier in gebreke en geeft hiervoor in het verzoekschrift geen plausibele verklaring.

Verder stelt verzoeker dat hij over de essentiële elementen de belangrijkste zaken toegelicht heeft. De Raad merkt echter op dat dit volledig ontkracht wordt door het feit dat verzoeker tijdens zijn eerste verklaringen op 24 juli 2020 bij de Dienst Vreemdelingenzaken volledig andere redenen opgegeven heeft voor zijn vlucht uit Nigeria dan deze die hij opgegeven heeft tijdens zijn volgende verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken op 25 mei 2021 en tijdens zijn persoonlijk onderhoud op 9 september 2022.

Tijdens deze eerste verklaringen op 24 juli 2020 liet verzoeker namelijk optekenen dat hij lid is van de LGBTQI-gemeenschap en dat hij het land ontvlucht is omdat hij betrappt werd op het hebben van seks met een man. Hoewel aan verzoeker meerdere keren de kans geboden werd om tijdens het persoonlijk onderhoud bij de commissaris-generaal deze redenen ook uiteen te zetten als redenen voor zijn vlucht, werd hierover door hem met geen woord gerept (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 5, 9, 15-16, 19). Verzoeker haalt enkel zijn gedwongen toetreding tot de *Ogboni Fraternity* aan als reden voor zijn vlucht. Het feit dat verzoeker twee volledig verschillende verhalen vertelt, haalt de geloofwaardigheid en ernst van zijn vrees compleet onderuit.

Waar verzoeker in het verzoekschrift de bewijswaarde van het verslag van het persoonlijk onderhoud bij de Dienst Vreemdelingenzaken in twijfel trekt, dient opgemerkt te worden dat hij niet verder komt dan het uiten van algemene kritiek hierop zonder hierbij concrete elementen aan te halen.

Waar verzoeker eerst en vooral stelt dat zijn handtekening niet aangebracht werd op de vragenlijst DVZ, toont een blik in het administratief dossier aan dat zijn handtekening wel degelijk op de documenten werd aangebracht.

Waar verzoeker verder stelt dat hij bij de Dienst Vreemdelingenzaken niet werd bijgestaan door een vertrouwenspersoon of raadsman, hij volledig op zichzelf aangewezen was en de taal niet spreekt en dat hij volledig afhankelijk was van de persoon van de Dienst Vreemdelingenzaken, wijst de Raad erop dat er het interview in het Engels verliep, een taal waarvan hij uitdrukkelijk heeft aangegeven deze voldoende te beheersen om de problemen die geleid hebben tot zijn vlucht te verwoorden en hierover vragen te beantwoorden (Verklaring betreffende procedure).

Verder benadrukt de Raad dat van een verzoeker om internationale bescherming mag worden verwacht dat hij voor de instanties belast met het onderzoek naar zijn verzoek om internationale bescherming in staat is om voldoende coherente, gedetailleerde en volledige verklaringen af te leggen. De feiten die de aanleiding vormen voor zijn vlucht uit zijn land van herkomst, gelet op het belang ervan voor de beoordeling van zijn verzoek, moeten op een zorgvuldige, nauwkeurige en geloofwaardige wijze worden weergegeven in iedere fase van het onderzoek. Dit geldt tevens tijdens een interview zonder bijstand van een advocaat of vertrouwenspersoon. Hoe dan ook toont verzoeker niet *in concreto* aan op welke wijze de bijstand van een advocaat een weerslag zou kunnen hebben gehad op zijn verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken.

Daarenboven betreft de vastgestelde tegenstrijdigheid een kernelement van zijn relaas, waardoor redelijkerwijze kon worden verwacht dat verzoeker dit element te allen tijde correct en eenduidig kan weergeven.

Het algemene betoog dat hem op de Dienst Vreemdelingen vragen werden gesteld en dat hij hierop naar best vermogen heeft geantwoord, maar dat hij kort op deze vragen diende te antwoorden en hem duidelijk werd gemaakt dat hij nadien meer kon vertellen tijdens het onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan dan ook niet volstaan ter verklaring van de tegenstrijdigheid.

Het verslag geniet, tot bewijs van het tegendeel, een vermoeden van wettigheid en overeenstemming met de werkelijkheid. Verzoeker mag bewijzen dat hij hetgeen in het verslag werd neergeschreven op een andere manier heeft gezegd. Hij dient deze beweringen evenwel te ondersteunen met concrete en

pertinente gegevens. Echter slaagt verzoeker er niet in zijn beweringen dienaangaande hard te maken. Door zich louter af te vragen of deze opgetekende verklaringen wel een getrouwe weergave zijn van wat hij heeft gezegd, nu er geen advocaat bij aanwezig was en hij de taal niet spreekt, toont verzoeker niet aan dat er fouten zijn gebeurd en dat de beslissing hierdoor mogelijk anders zou zijn. Zijn verklaringen werden aan hem voorgelezen in het Engels (zowel de vragenlijst CGVS als verklaring DVZ) en hij heeft deze voor akkoord ondertekend zonder gebruik te maken van de mogelijkheid om eventuele correcties aan te brengen (zie verklaring DVZ 24 juli 2020, vraag 26, 33 en 37).

Waar verzoeker aanhaalt dat hij bij de commissaris-generaal de redenen van zijn 'actuele' vrees uiteengezet en toegelicht heeft en dat deze overeenstemmen met zijn verklaringen van 25 mei 2021 bij de Dienst Vreemdelingenzaken (zie vragenlijst CGVS), namelijk dat hij vreest gedood te worden door cultivisten (door hen zelf of via de politie), herhaalt de Raad nogmaals dat verzoeker geen plausibele uitleg verschaft voor de tegenstrijdigheid met zijn eerdere verklaringen waar hij stelt dat hij gevlucht is omdat hij betrappt werd op het hebben van seks met een man. Door slechts te verwijzen naar zijn antwoorden op de vragenlijst van het CGVS slaagt verzoeker er niet in om deze verschillen te verklaren.

Gelet op voorstaande blijven de vaststellingen in de bestreden beslissing inzake verzoekers strijdige verklaringen over de redenen van zijn vlucht staande en ondermijnen ze de waarachtigheid van zijn vervolgingsrelaas. Het feit dat hij op 24 juli 2020 een geheel ander vluchtrelaas ten berde bracht dan nadien op de Dienst Vreemdelingenzaken en tijdens zijn persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen doet geheel afbreuk aan de ernst en de geloofwaardigheid van dit vluchtrelaas. Verzoeker laat ook na enige afdoende verschooning te verschaffen voor deze tegenstrijdigheden.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet noch dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de deelstaat Edo geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de vernoemde deelstaat aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

2.4. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonst.

2.5. Verzoeker vraagt om de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker geeft verder niet aan welke substantiële onregelmatigheden aan de bestreden beslissing zouden kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien februari tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF