

Arrest

nr. 284 735 van 14 februari 2023
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. HALABI
Veydtstraat 28
1060 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Beninse nationaliteit te zijn, op 18 augustus 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 11 juli 2022 die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 24 augustus 2022 met refertenummer X.

Gezien de dubbele betaling.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 november 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 december 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat E. HALABI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. RAUX, die *loco* advocaat A. DE WILDE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 4 november 2020 wordt verzoeker in het bezit gesteld van een F-kaart in functie van zijn wettelijk samenwonende partner, die de Belgische nationaliteit bezit. Op 22 april 2022 wordt de wettelijke samenwoning beëindigd.

Op 11 juli 2022 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21), aan verzoeker ter kennis gebracht op 19 juli 2022. Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

"In uitvoering van artikel 42quater van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van artikel 54 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt er een einde gesteld aan het verblijf van:

<i>Naam: A. (...)</i>	<i>Voorna(a)m(en): F. (...)</i>	<i>Nationaliteit: Benin</i>
<i>Geboortedatum: (...)1975</i>	<i>Geboorteplaats: Porto-Novo</i>	<i>RR-nr.: (...)</i>
<i>Verblijvende te/verklaart te verblijven te: (...)</i>		

Reden van de beslissing:

Betrokkene bewoog het verblijfsrecht als familielid van een burger van de Unie naar aanleiding van zijn aanvraag van 21.04.2020 in toepassing van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980. Hij werd op 04.11.2020 in het bezit gesteld van een F-kaart. Betrokkene verkreeg het verblijfsrecht in functie van de Belgische O. (...), A. (...) ((...)), zijn toenmalige wettelijk samenwonende partner met wie hij zich vestigde. Intussen is de situatie van betrokkene totaal gewijzigd. De verklaring van wettelijke samenwoning werd in onderlinge overeenstemming beëindigd op 22.04.2022.

Overeenkomstig art. 42quater, §1,4° van de wet van 15.12.1980 kan daarom het verblijfsrecht van betrokkene beëindigd worden. Om overeenkomstig dit wetsartikel rechtmatig een einde te kunnen stellen aan het verblijf van betrokkene werd hij op 05.04.2022 verzocht zijn individuele situatie toe te lichten zodat kon getoetst worden of hij eventueel toch het verblijfsrecht verder kon uitoefenen. Dit verzoek werd betekend op 25.04.2022. Betrokkene heeft de volgende stukken voorgelegd:

- *Verklaring betrokkene*
- *Bewijzen van tewerkstelling: arbeidscontracten, loonbrieven, fiscale fiches, individuele rekeningen*
- *Verklaring geen steun OCMW Herentals*
- *Attest van hoofdverblijfplaats met historie*
- *Inburgeringscontract + bewijs van het volgen van de inburgeringscursussen en taallessen*
- *Foto's met de referentiepersoon voor de jaren 2019 en 2020*

De aan betrokkene betekende brief vermeldde voorts: "Voor zover er nog geen uitsluitel werd gegeven met betrekking tot bovenstaand onderzoek, dient u onze dienst zo spoedig mogelijk op de hoogte te brengen van alle (relevante) wijzigingen van uw situatie. U dient uw dossier te actualiseren tot aan de ontvangst van het resultaat van bovenstaand onderzoek/ tot aan de ontvangst van de F+-kaart."

Wat betreft de uitzonderingsgevallen voorzien in artikel 42quater, §4, 1° tot en met 4° van de wet van 15.12.1980, dient het volgende te worden opgemerkt:

Betrokkene voldoet niet aan het geval onder 1°. De verklaring van wettelijke samenwoning met de referentiepersoon werd afgesloten op 24.10.2019. Betrokkene vroeg op basis daarvan gezinshereniging met de referentiepersoon aan. Zij werd in onderlinge overeenstemming beëindigd op 04.04.2022. Betrokkenen zijn dus geenszins drie jaar wettelijk samenwonende geweest. Voor zover betrokkene zou beweren dat hij thans probeert te werken aan zijn relatie met de referentiepersoon, moet vastgesteld worden dat zijn verklaringen niet worden gestaafd aan de hand van bewijsstukken. De overgemaakte foto's dateren van 2019 en 2020 en vormen geen afdoende bewijs gelet op het feit dat zij werden genomen ruim voor de beëindiging van de wettelijke samenwoning.

Bij gebrek aan gemeenschappelijke kinderen, kan gesteld worden dat de uitzonderingsgronden zoals voorzien in art. 42quater, §4, 2° en 3° eveneens niet van toepassing zijn.

Wat betreft de elementen die het verblijf zouden rechtvaardigen zoals in 4° omschreven, er kan niet blijken uit de voor de dienst beschikbare gegevens in het dossier dat er sprake zou zijn van een schrijnende situatie waar betrokkene het slachtoffer van is of is geweest. Het is bijgevolg redelijk te concluderen dat art. 42quater, §4, 4° eveneens niet van toepassing is.

Betrokkene voldoet bijgevolg aan geen van de in artikel 42quater, §4, 1° tot en met 4° van de wet van 15.12.1980 voorziene uitzonderingsgevallen.

Wat betreft de humanitaire elementen waarmee rekening dient gehouden te worden bij de beoordeling voor de beëindiging van het verblijfsrecht overeenkomstig art. 42quater, §1, derde lid van de wet van 15.12.1980, dient opgemerkt te worden dat er geen elementen in het dossier zijn terug te vinden

waaruit zou moeten blijken dat er enig leeftijdsgebonden probleem bestaat of enig medisch bezwaar is dat het beëindigen van het verblijfsrecht in de weg zou kunnen staan.

Betrokkene verblijft sedert 25.03.2013 (datum asielaanvraag) in België, nu dus iets meer dan 9 jaar. Echter verblijft hij pas sedert 21.04.2020 onafgebroken legaal in België, wat een relatief korte periode is. Er dient te worden opgemerkt dat betrokkene voordien meerdere keren het bevel kreeg om het grondgebied van het Rijk te verlaten, maar deze bevelen telkens naast zich neerlegde. Hij kan geen rechten putten uit illegaal verblijf of uit verblijfsprocedures die geen gunstig gevolg hebben gekend. Dat betrokkene stelt dat hij door zijn lang - doch grotendeels illegaal - verblijf in België nog maar weinig binding heeft met zijn herkomstland, is in grote mate te wijten aan zijn eigen gedrag en aan zijn onwil om zich te schikken naar de bevelen van de administratie. Bovendien verbleef hij tussen 10/12/2013 en 29/06/2017 - datum waarop hij ambtshalve geschraapt werd - bij een Belg van Beninse origine. Het is dan ook niet onredelijk te stellen dat hij minstens nog voeling moet hebben met de taal en de lokale cultuur en gebruiken van zijn herkomstland.

Verder moet vastgesteld worden dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 24.04.2014 weigerde betrokkene internationale bescherming toe te kennen zodat ook op dat vlak zich geen problemen stellen met betrekking tot zijn banden met Benin.

Betrokkene stelt in België nog drie neven te hebben waarmee hij een hechte band heeft. Hij toont echter niet aan dat er, bovenop de normale familiale banden, met die neven nog een bijkomende afhankelijkheid zou zijn, zodat niet besloten kan worden tot een beschermenswaardig gezinsleven met die neven. Betrokkene is tewerkgesteld, is voor zover geweten in goede gezondheid en bevindt zich op een leeftijd waarvan mag aangenomen dat hij op zijn eigen benen kan staan en zijn leven verder kan opbouwen zonder de nabijheid van die familieleden. Nergens uit het dossier blijkt het tegendeel. Het contact met hen kan hij behouden middels de moderne telecommunicatiemiddelen en/of periodieke bezoeken aan het Rijk.

Betrokkene toont aan tewerkgesteld te zijn, wat zonder meer een positief element is. Echter, het hebben van een job en bijhorend inkomen is geen afdoende bewijs van integratie in die zin dat het een beëindiging van het verblijfsrecht in de weg kan staan, gezien dit een voorwaarde is om een min of meer menswaardig bestaan te leiden. Bij gebrek aan contra-indicaties dient daarenboven geconcludeerd te worden dat de leeftijd en de gezondheidstoestand van betrokkene toelaten dat hij ook in het land van herkomst kan worden tewerkgesteld. Betrokkene is op economisch actieve leeftijd en kan zijn opgedane werkervaringen en de wil om te werken aanwenden in het land van herkomst om aldaar aan de slag te gaan.

Betrokkene legt bewijzen voor waaruit blijkt dat hij gestart is met een inburgeringstraject. Er dient echter te worden opgemerkt dat het volgen van een inburgeringstraject verplicht is in België. Het kennen van de regiotaal, de plaatselijke cultuur en gebruiken zijn nodig om een menswaardig bestaan te kunnen leiden en om goed te kunnen functioneren in het dagelijkse leven. Betrokkene toont bijgevolg met voormeld attest niet aan dat hij geïntegreerd is in België in die mate dat het een beëindiging van het verblijfsrecht in de weg zou kunnen staan. Betrokkene haalt aan dat het centrum van zijn belangen zich in België bevindt en hij over heel België een sociaal netwerk heeft opgebouwd. Opnieuw moet echter vastgesteld worden dat nergens uit het dossier blijkt dat hij tegenover die familieleden en/of kennissen en vrienden enige mate van afhankelijkheid heeft. Het is volstrekt normaal dat betrokkene na iets meer dan 9 jaar - grotendeels illegaal - verblijf in België er sociale relaties op nahoudt, daaruit vloeit echter nog niet voort dat hij thans in die mate geïntegreerd is dat zulks deze beslissing zou verhinderen.

De gezinstoestand van betrokkene werd reeds besproken. De verklaring van wettelijke samenwoning met de referentiepersoon werd beëindigd op 04.04.2022. De beweringen dat betrokkene thans de relatie met de referentiepersoon opnieuw op de rails zou willen krijgen, worden niet gestaafd door enig bewijsstuk.

Het familieleven met betrokkenes neven vormt evenmin een bezwaar voor het nemen van deze beslissing, nu betrokkene geen afhankelijkheid bovenop de normale familiale banden tegenover deze neven aantoon. Betrokkene heeft geen minderjarige kinderen met legaal verblijf in het Rijk.

Gezien het geheel van de voorgelegde documenten en de bovenvernoemde overwegingen lijkt het niet inhumain het verblijfsrecht van betrokkene heden te beëindigen.

Bijgevolg wordt het recht op verblijf van betrokkene beëindigd. Zijn F-kaart dient gesupprimeerd te worden."

2. Rechtspleging

Verzoeker vraagt het Frans als proceduretaal te gebruiken. Het gebruik van de talen in de rechtspleging wordt op dwingende wijze geregeld door artikel 39/14 van de wet van 15 december 1980 betreffende de

toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Dit artikel luidt als volgt: *“Behoudens wanneer de taal van de procedure is bepaald overeenkomstig artikel 51/4, worden de beroepen behandeld in de taal die de diensten waarvan de werkring het ganse land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken, moeten gebruiken in hun binnendiensten. Indien die wetgeving het gebruik van een bepaalde taal niet voorschrijft, geschiedt de behandeling in de taal van de akte waarbij de zaak bij de Raad werd ingediend.”*

Artikel 39/14 van de vreemdelingenwet omvat een regeling die gelijkaardig is aan wat voorzien is in artikel 53 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Uit de voorbereidende werken van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (*Parl.St.*, Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 107) blijkt dat aangezien de regeling inzake het taalgebruik voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen naadloos aansluit bij die welke thans geldt voor de Raad van State deze regelingen op dezelfde wijze dienen te worden geïnterpreteerd. De bepaling dat de beroepen behandeld dienen te worden in de taal die de diensten waarvan de werkring het hele land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken moeten gebruiken in hun binnendiensten verplicht de Raad van State, en bijgevolg ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, voor zijn arresten gebruik te maken van de taal van de akte waarvan de vernietiging gevorderd wordt. De bestuurshandelingen waarvan de vernietiging gevorderd wordt zijn immers steeds afkomstig van overheden die onderworpen zijn aan de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken (*Les Nouvelles*, v^o Droit administratif, tome VI, Brussel, Bruylant, 1975, p. 737, randnrs. 2249-2250).

Gelet op het voorgaande en het feit dat het bestuur de bestreden beslissing van 11 juli 2022 tot beëindiging van het verblijfsrecht zonder bevel om het grondgebied in het Nederlands heeft genomen, dient de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen deze taal als proceduretaal te hanteren. Er kan dan ook niet ingegaan worden op de vraag van verzoeker om de Franse taal als proceduretaal te gebruiken. Overeenkomstig artikel 39/18 van de vreemdelingenwet staat het verzoeker wel vrij om voor zijn akten en verklaringen de taal te gebruiken die hij verkiest. (*Gedr.St.*, Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 123).

3. Onderzoek van het beroep

3.1 In een enig middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 42^{quater}, §4 en 62 van de vreemdelingenwet, van de artikelen 1 t.e.m. 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), van artikel 15 van Richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van de Richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG (hierna: de Burgerschapsrichtlijn), van de motiveringsplicht, van de zorgvuldigheidsplicht, van het proportionaliteitsbeginsel en van de manifeste appreciatiefout. Ter adstruering van zijn middel zet verzoeker het volgende uiteen:

« ALORS QUE la partie adverse motive la décision attaquée par le fait que :

(...)

ALORS QUE la motivation de la décision attaquée relève d'une erreur manifeste d'appréciation de la situation du requérant mais également d'un défaut de motivation, de sorte que la décision attaquée est entachée d'une illégalité substantielle ;

Qu'en effet, le requérant a contracté une cohabitation légale avec sa compagne en date du 24 novembre 2019 en Belgique, avec laquelle il entretenait déjà une relation amoureuse depuis près de deux ans et cohabitait depuis un an :

Qu'à cet effet une procédure d'enquête a été menée par les agents communaux de Herentals ;

Qu'aucun indice n'a permis de supposer que l'intention de Monsieur A. (...) dans son désir de conclure une cohabitation légale avec Madame O. (...) était d'obtenir un avantage en terme de séjour ;

Qu'un acte de cohabitation légale a alors été dressé ;

Que le requérant s'est vu mettre en possession d'une carte F valable du 21 octobre 2020 au 21 octobre 2025 ;

Que relation amoureuse a duré plus ou moins quatre ans et qu'ils sont restés en cohabitation légale deux ans et demi, soit du 24 novembre 2019 au mois d'avril 2022 ;

Que le requérant est parfaitement intégré à la société et à la culture belge, à laquelle il se sent pleinement appartenir ;

Que le requérant est en Belgique depuis neuf ans et n'est jamais retourné dans son pays d'origine, de fait qu'il a totalement rompu toute attache avec son pays d'origine en raison de la longueur de son séjour sur le territoire belge et de son intégration ;

Que le requérant a suivi et réussi une formation à la citoyenneté — cours d'intégration auprès De l'Agentschap Integratie & Inburing du 14 mai 2022 au 25 juin 2022 ;

Que le requérant parle français et a des notions en néerlandais, et qu'il est très bien intégré à la société belge et qu'il s'y est fait de nombreux amis ;

Que le requérant travaille en qualité d'ouvrier depuis octobre 2021 en contrat indéterminé pour la SA Arielle facilitaire diensten.

Que la partie adverse a donc commis une erreur manifeste d'appréciation quant à l'intégration de Monsieur A. (...), laquelle est ininterrompue depuis neuf ans, et que cette durée est déterminante pour examiner les conditions de maintien de son titre de séjour (voir infra) ;

Qu'en outre, la décision attaquée ne précise nullement sur quelle base légale elle se fonde pour refuser de prendre en compte les éléments d'intégration du requérant ;

Que la décision attaquée est donc entachée d'un vice de motivation substantiel sur ce point et est, partant, illégale, de sorte qu'il convient de l'annuler.

2) Que la décision attaquée a été prise en totale méconnaissance de l'article 42 quater de la loi du 15 décembre 1980 ;

Que l'article 42 quater de la loi du 15 décembre 1980 stipule en effet que : « § 1er. «

Dans les cas suivants, le ministre ou son délégué peut mettre fin, dans les cinq années suivant la reconnaissance de leur droit de séjour, au droit de séjour des membres de famille d'un citoyen de l'Union qui ne sont pas eux-mêmes citoyens de l'Union et qui séjournent en tant que membres de la famille du citoyen de l'Union :

1° il est mis fin au droit de séjour du citoyen de l'Union qu'ils ont accompagné ou rejoint;

2° le citoyen de l'Union qu'ils ont accompagné ou rejoint quitte le Royaume;

3° le citoyen de l'Union qu'ils ont accompagné ou rejoint décède;

4° le mariage avec le citoyen de l'Union qu'ils ont accompagné ou rejoint est dissous ou annulé, il est mis fin au partenariat enregistré visé à l'article 40 bis, § 2, alinéa 1er, 1° ou 2°, ou il n'y a plus d'installation commune;

5° les membres de la famille d'un citoyen de l'Union visé à l'article 40, § 4, alinéa 1er, 2° ou 3°, constituent une charge déraisonnable pour le système d'assistance sociale du Royaume.

Lors de sa décision de mettre fin au séjour, le ministre ou son délégué tient compte de la durée du séjour du requérant dans le Royaume, de son âge, de son état de santé, de sa situation familiale et économique, de son intégration sociale et culturelle et de l'intensité de ses liens avec son pays d'origine » ;

Que le libellé de cette disposition n'est qu'une transposition de l'article 15 de la Directive 2004/38 ;

1) Que s'il n'est pas contesté que le requérant et sa compagne se sont séparés après quatre ans de vie commune et une cohabitation légale qui a duré plus de deux ans et demi, la partie adverse passe

totallement sous silence les éléments d'intégration dont peut se prévaloir le requérant et justifiant qu'il ne soit pas mis fin à son séjour, conformément au vœu de l'article 42 quater de la loi du 15 décembre 1980 et à tout le moins procédé à un examen de proportionnalité superficiel, se contentant d'une motivation lacunaire;

Que le requérant avait pourtant pris soin de communiquer ces éléments à la partie adverse par l'intermédiaire de son précédent conseil en donnant suite au courrier « droit d'être entendu » ;

Qu'en l'espèce, il convient d'avoir égard aux nombreuses attaches tissées par le requérant avec la Belgique, à savoir:

- *un séjour ininterrompu depuis plus de 9 ans, soit depuis 2013, dont près de trois années sous couvert d'un titre de séjour légal*
- *la présence de ses cousins, sur le territoire belge*
- *l'exercice d'une activité salariée en contrat à durée indéterminée (voyen fiches de paie)*
- *sa participation à la vie économique belge en payant ses impôts en Belgique*
- *sa connaissance du français et ses notions de néerlandais*
- *la durée de sa cohabitation de fait avec sa compagne, laquelle a duré plus de trois ans alors que leur relation a duré quatre ans*

Que la décision attaquée passe également sous silence les éléments d'intégration invoqués par le requérant, alors que ceux-ci démontrent l'intégration socioculturelle du requérant, et fait une interprétation erronée de la situation du requérant et de la durée de son séjour ininterrompu sur le territoire ;

Qu'il ressort en effet clairement du dossier administratif du requérant que celui-ci est arrivé en Belgique en 2013, où il a introduit une demande de reconnaissance de la qualité de réfugié, et qu'il y réside donc de manière ininterrompue depuis neuf ans ;

Que « Le devoir de soin impose à l'Autorité de travailler soigneusement lorsqu'elle enquête à propos de faits et de veiller à ce que toutes les données utiles lui soient fournies afin que sa décision puisse se former après une appréciation convenable de toutes les données utiles à la cause » (CE n° 58.328, 23.02.96) »,

Qu'il ressort de ce qui précède que la partie adverse considère à tort que le requérant n'a pas porté à la connaissance de l'administration des éléments susceptibles de justifier le maintien de son droit au séjour, éléments basés sur la durée de son séjour dans le Royaume, son âge, son état de santé, sa situation familiale, son intégration sociale et culturelle et l'intensité de ses liens vers son pays d'origine alors que ces éléments figuraient dans le dossier administratif ;

Que ce faisant, la partie adverse se livre à une erreur manifeste d'appréciation et démontre avoir procédé à un examen totalement lacunaire de l'intégralité du dossier administratif du requérant alors qu'il lui incombe de tenir compte de l'ensemble des éléments de la cause ;

Que, ce faisant, la partie adverse a gravement manqué à son obligation de motivation, de sorte que la décision attaquée est entachée d'illégalité ;

Que l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 est rédigé en ces termes : « La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait semant de fondement à la décision ».

Que les motifs de droit tiennent dans la mention des textes auxquels l'autorité se réfère pour prendre la décision en cause ;

Que les motifs de fait sont fournis par les circonstances concrètes qui ont amené l'autorité à adopter telle décision ;

« Conformément à une jurisprudence administrative constante, l'obligation de motivation formelle qui s'impose à l'autorité, si elle n'implique nullement la réfutation détaillée de tous les arguments invoqués par les intéressés (voir en ce sens notamment C.E., arrêt n°101.671 du 7 décembre 2001 et C.C.E., arrêt n° 7837 du 26 février 2008), doit permettre à son destinataire de connaître les raisons sur lesquelles se fonde ce lie-à. Elle doit dès lors faire apparaître de façon claire et non équivoque le

raisonnement de son auteur afin de permettre à son destinataire de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours, et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle à ce si jet (voir en ce sens notamment C.C.E, arrêt n°5202 du 19 décembre 2007), ce qui n'est pas le cas en l'espèce. Au vu de ce qui précède, le Conseil considère qu'en prenant la décision litigieuse, la partie défenderesse a manqué à son obligation de motivation, violant de la sorte, ainsi que le soulève à juste titre la partie requérante, l'article 62 de la loi, ainsi que les articles 1^{er} à 3 de la loi 29 juillet 1991. (CCE 8790 14 mars 2008)»;

Que la Juridiction de Céans a eu l'occasion de considérer à plusieurs reprises que : « la légalité dim acte doit s'apprécier en fonction des documents dont disposaient la partie défenderesse au moment où elle a statué en telle sorte qu'il, ne peut être reproché à la partie défenderesse de ne pas avoir tenu compte d'un document déposé postérieurement à cette date. A contrario, la partie défenderesse est tenue de prendre en compte tous les documents déposés devant elle en temps utile. Ea loi ne prévoyant pas d'exception à ce principe quant au dépôt de la pièce d'identité, la partie défenderesse est tenue de prendre en compte tout document déposé à ce titre par devant elle avant qu'elle n'ait statué sur la demande. Dès lors, il y a lieu d'annuler Pacte attaqué (...) (CCE, arrêt n° 27.944 du 28 mai 2009 »)

Qu'en l'espèce, il ressort clairement du dossier administratif du requérant que :

- *le requérant est arrivé sur le territoire dans le courant de l'année 2013 démontrant ainsi une présence sur le territoire de neuf ans*
- *le requérant a produit de nombreuses preuves prouvant son intégration socioculturelle*
- *le requérant a produit des preuves de travail, comme salarié, ainsi que son contrat de durée indéterminée,*

Que concernant la durée du séjour du requérant sur le territoire, il ressort incontestablement du dossier administratif du requérant que celle-ci est de neuf ans sans interruption ;

Qu'il ressort dès lors de l'ensemble de ces éléments que la partie adverse disposait, dans le dossier administratif du requérant, de tous les éléments relatifs à la durée de son séjour ininterrompue sur le territoire (9 ans), à la rupture de ses attaches avec le Bénin au regard de la longueur de son séjour en Belgique ainsi que de ses attaches socioculturelles ;

Que le simple fait que- comme le souligne la décision attaquée- le requérant ait vécu chez un compatriote béninois avant d'entamer une relation amoureuse avec sa compagne et peu après son arrivée sur le territoire, n'est nullement suffisant pour considérer que le requérant aurait encore des attaches avec le Bénin, ou qu'il pourrait aisément y retourner et se procurer un travail, dont il dispose déjà en Belgique depuis deux ans ;

Que le requérant n'est en effet plus retourner au Bénin depuis plus de neuf ans et que la partie adverse ne peut davantage se contenter d'alléguer qu'il est à l'origine de ce préjudice, dès lors qu'il a changé de statut depuis 2019 en effectuant une déclaration de cohabitation légale avec sa compagne, avec laquelle il pensait sincèrement faire sa vie en Belgique, et que tenant compte de ce changement dans sa situation suite à l'obtention d'un titre de séjour permanent en Belgique, il s'est pleinement investi dans sa vie en Belgique en trouvant un emploi ;

Que la partie adverse s'est cependant totalement abstenue d'en tenir compte, se contentant à nouveau d'une motivation lacunaire et stéréotypée ;

Que cette position a été suivie par votre Conseil à de nombreuses reprises, et notamment dans un arrêt n° 155741 du 28 janvier 2015, lequel a considéré que :

Au vu de ces éléments, le Conseil relève que la partie défenderesse n'a pris en considération dans la décision entreprise que les « témoignages sur [la] séparation » du requérant afin de « justifier son intégration » de même qu'elle n'a pris en considération la durée du séjour du requérant que depuis la mise en possession de la carte F, alors qu'il ressort clairement de la décision de rejet de la demande d'autorisation de séjour précitée que le requérant est présent en Belgique depuis 2005, et qu'il a déposé divers éléments tendant à établir son intégration sur le sol beige.

La circonstance que la décision de rejet du 16 mai 2011 et la déclaration d'arrivée précitée ne figurent pas au dossier administratif ne saurait énerver les constats qui précèdent dès lors qu'il ne saurait être sérieusement soutenu que la partie défenderesse n'avait pas connaissance de ces éléments

Dans sa note d'observations, la partie défenderesse relève que « la décision attaquée a tenu compte de l'ensemble des éléments portés à la connaissance de la partie défenderesse. La partie requérante n'a pas porté à sa connaissance des éléments susceptibles de justifier le maintien au séjour et ce, malgré avoir été interrogée par la partie défenderesse. La partie requérante s'est contentée de produire 4 déclarations sur l'honneur. Comme exposé infra, celles-ci ne permettent pas de confirmer un lien avec l'enfant mineur et ces éléments sont insuffisants pour justifier l'intégration de la partie requérante. La partie défenderesse a également tenu compte de la durée de séjour et note que rien n'indique que la partie requérante ait mis la durée de son séjour à profit pour s'intégrer. Elle a également tenu compte du fait qu'elle travaille mais considère que ce n'est pas suffisant. En conséquence, la partie défenderesse a parfaitement respecter le prescrit de l'article 42 quater. De plus, la partie requérante s'est abstenue de faire valoir en temps utile des arguments tendant à la faire bénéficier du régime d'exceptions prévu par cette disposition. Or, rien ne dispense celui qui souhaite invoquer des circonstances de nature à empêcher l'application de l'article 42quater, § 1er, 4° de les porter, le cas échéant, à la connaissance de l'autorité⁵. De même, la loi n'impose pas à l'autorité administrative de vérifier, avant de mettre fin au droit de séjour, et en l'absence de tout élément avancé par l'intéressé, si les conditions prévues à l'article 42quater, §4, 4°, précité, sont réunies » et qu'« il ne peut raisonnablement être reproché à la partie défenderesse de ne pas avoir tenu compte d'éléments invoqués dans le cadre de demandes de séjour antérieurs, qui ont été refusées. Il appartenait au contraire à la partie requérante, interrogée par la partie défenderesse, de porter à sa connaissance tout élément utile ». Le Conseil ne peut se rallier à cette analyse, dès lors que les éléments tenant à la durée du séjour et à l'intégration étaient connus de la partie défenderesse, et estime qu'elle n'est pas de nature à énerver les constats qui précèdent.

3.4. Il résulte de ce qui précède que le moyen est fondé et suffit à l'annulation de l'acte attaqué.

Que la décision attaquée est dès lors entachée d'un vice de motivation sur ce point, pourtant substantiel ;

Qu'en effet, en cas de séparation du couple dans les cinq ans, la législation en vigueur impose au Délégué du Secrétaire d'Etat en charge de la Politique Migratoire de tenir compte de la durée du séjour du requérant dans le Royaume, de son âge, de son état de santé, de sa situation familiale et économique, de son intégration sociale et culturelle et de l'intensité de ses liens avec son pays d'origine ;

Que, de même, les travaux préparatoires précisent que : « Il importe de préciser que, dans le cadre de l'examen d'une éventuelle décision mettant fin au séjour pour les motifs précités, le ministre ou son délégué devra (nous soulignons) prendre en compte la situation globale du membre de la famille concerné. Les (autres) attaches de celui-ci avec la Belgique seront prises en compte.

Conformément à l'article 17 de la directive, toute décision mettant fin au séjour prise sur la base de l'article 11, § 2, devra tenir compte de la nature et de la solidité des liens familiaux de la personne et de sa durée de résidence en Belgique ainsi que de l'existence d'attaches familiales, culturelles ou sociales avec son pays d'origine. La balance des intérêts réalisée à ce sujet devra (nous soulignons) être indiquée dans l'éventuelle décision finale.

L'observation du Conseil d'Etat relative au défaut de transposition de l'article 17 de la directive, n'a pas été suivie dans la mesure où cette disposition constitue une application de l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, qui, en vertu de la primauté du droit international sur le droit interne belge, trouve à s'appliquer à travers la réglementation relative au séjour des étrangers dans son ensemble, et non uniquement dans le cadre de l'examen d'une décision mettant fin au séjour d'un bénéficiaire du droit au regroupement familial.»

Qu'il découle dès lors de la lecture de l'article 42 quater de la loi du 15 décembre 1980 ainsi que des travaux préparatoires relatifs aux modifications des dispositions en matière de regroupement familial que :

- le Ministre dispose de la faculté de mettre fin au séjour de l'étranger en cas de séparation, sans que cette procédure ne soit automatique, l'utilisation du verbe « peut » étant sans équivoque à ce propos*

- que la ratio legis de cette disposition est la lutte contre les mariages blancs ou de complaisance, de sorte que cette faculté ne peut être utilisée qu'à cet effet et à condition que cette suspicion soit fondée sur des éléments objectifs et actualisés
- dans l'appréciation de sa décision de mettre fin au séjour, le Ministre ou son Délégué doit tenir compte de la situation globale du requérant et ses attaches avec la Belgique au regard de la longueur de son séjour, de son intégration socioculturelle...
- il s'en déduit dès lors une obligation de motivation dans le chef du Délégué du Ministre qui choisirait de recourir à cette faculté et de considérer que la personne ne se trouve pas dans l'un des cas d'exception. Cette obligation de motivation implique dès lors nécessairement, ne fût ce qu'implicitement- de tenir compte de l'ensemble des éléments de la cause

Qu'en l'espèce, il incombait à la partie adverse de tenir compte de l'ensemble des éléments figurant dans le dossier administratif du requérant depuis son arrivée sur le territoire ;

Que la partie adverse ne pouvait ainsi ignorer que le requérant séjourne sur le territoire depuis l'année 2019 au regard de l'introduction de multiples procédures pour tenter de régulariser sa situation administrative, de sorte qu'il avait tissé des attaches sociales solides avec notre pays ;

Qu'en omettant de tenir compte de ces éléments dont elle avait pourtant connaissance au moment de la prise de la décision litigieuse, la partie adverse a gravement manqué à son obligation de motivation, à son devoir de soin et a par ailleurs commis une erreur manifeste d'appréciation quant à la situation réelle du requérant ;

Qu'en effet, « Le devoir de soin impose à l'Autorité de travailler soigneusement lorsqu'elle enquête à propos de faits et de veiller à ce que toutes les données utiles lui soient fournies afin que sa décision puisse se former après une appréciation convenable de toutes les données utiles à la cause » (CE n° 58.328, 23.02.96) ;

Que si la partie adverse avait examiné ce dossier avec minutie, elle aurait pu établir que le requérant se trouvait bel et bien dans les conditions de dérogation exigeant qu'il ne soit pas mis fin au séjour au regard des attaches tissées sur le territoire, conformément au dernier alinéa de l'article 42 quater, §1^{er};

3) Qu'en outre, en ne tenant pas compte de la situation particulière du requérant et en limitant l'examen de sa vie privée et familiale à celui de sa relation amoureuse, la partie adverse porte gravement atteinte au droit à la vie privée du requérant, tel que consacré par l'article 8 CEDH ;

Que la Cour de Strasbourg a en effet affirmé que pour déterminer l'étendue des obligations positives qui pèsent à charge de l'Etat, il fallait avoir égard à un juste équilibre entre l'intérêt général d'une part et les intérêts de l'individu d'autre part et que les critères formulés à l'article 8, par. 2 offraient, sur ce point, des indications fort utiles (Arrêt REES du 17 octobre 1986, série A, n° 106, p 15, par. 37) :

Que comme l'a également souligné le Conseil d'Etat, en son arrêt du 25 septembre 1986 (n° 26933, A.P.M.. 1986, n° 8, p 108), "l'autorité nationale doit ménager un juste équilibre entre les considérations d'ordre public qui sous-tendent la réglementation de l'immigration et celles non moins importantes relatives à la protection de la vie \ privée et] familiale" ;

Que l'article 8 CEDH protège bien le droit de l'individu à mener sa vie de famille et à entretenir des relations familiales dans le respect des valeurs fondamentales qui constituent l'essence des droits de l'homme : la liberté, l'égalité et la fraternité (La mise en œuvre interne de la Convention Européenne des Droits de l'Homme. Editions du Jeune Barreau de Bruxelles, 1994, p.92.) ;

Que les autorités publiques doivent donc s'abstenir passivement de porter atteinte à la liberté reconnue aux individus de mener leur vie familiale ;

Qu'elles doivent aussi parfois agir de façon active aux fins de rendre effective la possibilité pour les individus de mener leur vie familiale (La mise en œuvre op.cit., p.97-98.) ;

Qu'une ingérence dans l'exercice de ce droit ne serait justifiée que pour autant qu'elle poursuive l'un des buts autorisés par la Convention et qu'elle soit "nécessaire dans une société démocratique" ;

Que, de plus, il faut que la limitation à l'exercice du droit au respect de la vie familiale soit "proportionnée", c'est à dire qu'elle réalise un équilibre entre l'ampleur de l'atteinte à la vie familiale et la gravité du trouble causé à l'ordre public (Ergec R. & Velu J., op.cit., p.563, n°688.) ;

Que la décision attaquée ne démontre pas qu'un examen de l'ingérence portée à la vie privée a été pris en considération; [ce critère de nécessité implique que l'ingérence soit fondée sur un besoin social impérieux et soit notamment proportionnée au but légitime recherché; qu'il impolie à l'autorité de montrer qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte au droit du requérant au respect de sa vie privée et familiale ; qu'il résulte de l'examen tant de l'acte attaqué que du dossier administratif que la seconde partie adverse n'a pas procédé à une telle appréciation; que les deux moyens réunis sont sérieux. (Arrêt WETE LIKE)] ;

Qu'en effet, il est manifeste, à la lecture de la décision attaquée, que la partie adverse n'a nullement procédé à une mise en balance des intérêts en jeu avant de porter atteinte au droit à la vie privée du requérant, et ce, alors qu'elle avait connaissance de nombreux éléments lors de la prise de la décision attaquée, notamment son âge, la longueur de son séjour sur le territoire, l'existence d'attaches sociales véritables et de l'exercice d'une activité salariée depuis plus de deux ans ;

Qu'en l'espèce, il n'est nullement demandé à la Juridiction de Céans de procéder à un examen d'opportunité quant à la situation privée et familiale du requérant, mais bien de sanctionner l'absence d'examen de proportionnalité au regard de l'atteinte à la vie privée et familiale du requérant dans la motivation de la décision attaquée et ce, dans l'exercice de son contrôle de légalité ;

Qu'en effet, la motivation de la décision litigieuse est stéréotypée, lacunaire et nullement individualisée, celle-ci pouvant avoir été prise à l'encontre de n'importe quel étranger en situation irrégulière alors que la situation familiale du requérant imposait à tout le moins une mise en balance des intérêts en jeu et une motivation adéquate en ce sens ;

Que la décision attaquée a dès lors été prise en méconnaissance de l'article 8 CEDH et de l'article 15 de la Directive 2004/38, intégralement transposée en droit interne par la loi du 25 avril 2007 et, partant, directement applicable ;

Que l'article 15 de la Directive 2004/38 prévoit en effet que: «Il convient d'offrir une protection juridique aux membres de la famille en cas de décès du citoyen de l'Union, de divorce, d'annulation du mariage ou de cessation de partenariat enregistré. Dans le respect de la vie familiale et de la dignité humaine, et sous certaines conditions pour éviter les abus, il est donc nécessaire de prendre des mesures pour veiller à ce que, dans de telles hypothèses, les membres de la famille qui séjournent déjà sur le territoire de l'État membre d'accueil conservent leur droit de séjour sur une base exclusivement individuelle. » ;

Que cette disposition a été transposée en droit belge par l'article 42 quater de la loi du 15 décembre 1980, en prévoyant des circonstances dans lesquelles il ne peut être mis fin au séjour de l'étranger et, partant, une compétence liée dans le chef du Ministre ou de son Délégué;

Que le droit communautaire n'entend ainsi précisément pas limiter la vie privée et familiale de l'étranger séjournant sur le territoire d'un Etat membre à sa vie familiale effective avec son regroupant, mais en adopte une vision plus élargie ;

Que, cependant, la partie adverse s'est abstenue d'offrir cette protection juridique au requérant pour les raisons précédemment exposées, adoptant ainsi une décision illégale ;

Que dans ce cadre, une jurisprudence abondante du Conseil du Contentieux des Étrangers a pu considérer que :

« Aux fins de pouvoir définir exactement ce qu'implique le paragraphe 2 de l'article 8 de la CEDH, il faut se référer à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme de Strasbourg ; Quant à l'appréciation de l'existence ou non d'une vie privée et/ou familiale, le Conseil doit se placer au moment où l'acte attaqué a été pris (cf. Cour EDH 13 février 2001, Ezzoudhi/France, § 25 ; Cour EDH 31 octobre 2002, Yildiz/Autriche, § 34 ; Cour EDH 15 juillet 2003, Mokrani/France, § 21).

L'article 8 de la CEDH ne définit pas la notion de 'vie familiale' ni la notion de 'vie privée'. Les deux notions sont des notions autonomes, qui doivent être interprétées indépendamment du droit national. En

ce qui concerne l'existence d'une vie familiale, il convient tout d'abord de vérifier s'il est question d'une famille. Ensuite, il doit apparaître, dans les faits, que le lien personnel entre les membres de cette famille est suffisamment étroit (cf. Cour EDH 12 juillet 2001, K. et T./ Finlande, § 150).

La notion de 'vie privée' n'est pas non plus définie par l'article 8 de la CEDH. La Cour EDH souligne que la notion de 'vie privée' est un terme large et qu'il n'est pas possible ni nécessaire d'en donner une définition exhaustive (Cour EDH 16 décembre 1992, Niemietz/Allemagne, § 29).

L'existence d'une vie familiale ou d'une vie privée, ou des deux, s'apprécie en fait.

Ensuite, le Conseil doit examiner s'il y a ingérence dans la vie familiale et/ou privée. À cet égard, il convient de vérifier si l'étranger a demandé l'admission pour la première fois ou s'il s'agit d'une décision mettant fin à un séjour acquis.

S'il s'agit d'une première admission, la Cour EDH considère qu'il n'y a pas d'ingérence et il n'est pas procédé à un examen sur la base du deuxième paragraphe de l'article 8 de la CEDH. Dans ce cas, la Cour EDH considère néanmoins qu'il convient d'examiner si l'Etat est tenu à une obligation positive pour permettre de maintenir et de développer la vie privée et/ou familiale (Cour EDH 28 novembre 1996, Ahmut/Pays-Bas, § 63; Cour EDH 31 janvier 2006, Rodrigues Da Silva et Hoogkamer/Pays-Bas, § 38). Cela s'effectue par une mise en balance des intérêts en présence. S'il ressort de cette mise en balance des intérêts que l'Etat est tenu par une telle obligation positive, il y a violation de l'article 8 de la CEDH (cf. Cour EDH 17 octobre 1986, Rees/Royaume-Uni, § 37).

S'il s'agit d'une décision mettant fin à un séjour acquis, la Cour EDH admet qu'il y a ingérence et il convient de prendre en considération le deuxième paragraphe de l'article 8 de la CEDH.

Le droit au respect de la vie privée et familiale garanti par l'article 8 de la CEDH n'est pas absolu. Il peut en effet être circonscrit par les États dans les limites énoncées au paragraphe précité. Ainsi, l'ingérence de l'autorité publique est admise pour autant qu'elle soit prévue par la loi, qu'elle soit inspirée par un ou plusieurs des buts légitimes énoncés au deuxième paragraphe de l'article 8 de la CEDH et qu'elle soit nécessaire dans une société démocratique pour les atteindre. Dans cette dernière perspective, il incombe à l'autorité de montrer qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte.

En matière d'immigration, votre Cour a, dans les deux hypothèses susmentionnées, rappelé, à diverses occasions, que la CEDH ne garantissait, comme tel, aucun droit pour un étranger d'entrer ou de résider sur le territoire d'un Etat dont il n'est pas ressortissant (Cour EDH 15 juillet 2003, Mokrani/France, § 23 ; Cour EDH 26 mars 1992, Beldjoudi/France, § 74 ; Cour EDH 18 février 1991, Moustaquim/Belgique, § 43).

L'article 8 de la CEDH ne peut davantage s'interpréter comme comportant, pour un Etat, l'obligation générale de respecter le choix, par des étrangers, de leur pays de résidence commune et de permettre le regroupement familial sur le territoire de ce pays (Cour EDH 31 janvier 2006, Rodrigues Da Silva et Hoogkamer/Pays-Bas, § 39). En vertu d'un principe de droit international bien établi, il incombe en effet à l'Etat d'assurer l'ordre public, en particulier dans l'exercice de son droit de contrôler l'entrée et le séjour des non nationaux (Cour EDH 12 octobre 2006, Mubilanzila Mayeka et Kaniki Mitunga/Belgique, § 81 ; Cour EDH 18 février 1991, Moustaquim/Belgique, § 43 ; Cour EDH 28 mai 1985, Abdulaziz, Cabales et Balkandali/Royaume-Uni, § 67). L'Etat est dès lors habilité à fixer des conditions à cet effet.

Compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka / Belgique, § 83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (C.E. 22 décembre 2010, n° 210.029), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance

Lorsque la requérante allègue une violation de l'article 8 de la CEDH, il lui appartient en premier lieu d'établir, de manière suffisamment précise compte tenu des circonstances de la cause, l'existence de la vie privée et familiale qu'elle invoque, ainsi que la manière dont la décision attaquée y a porté atteinte. » (voyez notamment CCE n°104 010 du 31 mai 2013)

Qu'en l'espèce, s'agissant d'une éventuelle décision de mettre fin au séjour, un examen de proportionnalité s'imposait en l'espèce ;

Que comme précédemment exposé, l'article 8 CEDH protège tant la vie privée que familiale ;

Que l'article 8 CEDH protège bien le droit de l'individu à mener sa vie de famille et à entretenir des relations familiales dans le respect des valeurs fondamentales qui constituent l'essence des droits de l'homme : la liberté, l'égalité et la fraternité (La mise en œuvre interne de la Convention Européenne des Droits de l'Homme, Editions du Jeune Barreau de Bruxelles, 1994, p.92.) ;

Que selon la Cour européenne des droits de l'homme, il est « trop restrictif de limiter (la vie privée) à un 'cercle intime ' où chacun peut mener sa vie personnelle à sa guise et d'en écarter entièrement le monde extérieur à ce cercle. Le respect de la vie privée doit aussi englober, dans une certaine mesure, le droit pour l'individu de nouer et développer des relations avec ses semblables. » (Cour eur. d. h., Niemef c. Allemagne, 16 déc. 1992, § 29.)

Qu'ultérieurement, la Haute Juridiction précisait : « la sphère de la vie privée, telle que la conçoit la Cour, couvre l'intégrité physique et morale d'une personne ; la garantie offerte par l'article 8 de la Convention est principalement destinée à assurer le développement, sans ingérences extérieures, de la personnalité de chaque individu dans les relations avec ses semblables. » (Cour eur. d. h., Botta c. Italie, 24 fév. 1998, § 32.)

Que dans un arrêt longtemps demeuré isolé, la Cour avait cependant expressément consacré la dimension sociale de la vie privée des étrangers ;

Qu'appelée à se prononcer sur l'expulsion d'un ressortissant marocain condamné pour trafic de cannabis, elle avait jugé que le requérant avait « tissé en Belgique de réels liens sociaux : il y a habité depuis l'âge de onze ans, y a reçu une formation scolaire puis professionnelle et y a travaillé pendant plusieurs années. Il y a donc établi aussi une vie privée au sens de l'article 8, laquelle englobe le droit pour l'individu de nouer et développer des relations avec ses semblables, y compris dans le domaine professionnel et commercial. » (Cour eur. d. h., C. c. Belgique, 27 juin 1996, § 25. C'est moi qui souligne. 47 Cour eur. d. h., Slivenko c. Lettonie, précité, § 95.)

Que les mêmes principes s'appliquant à trouver au cas d'espèce, le requérant séjournant sur le territoire depuis cinq ans, y travaillant depuis quatre ans et y ayant développé des attaches sociales durables et tissé des liens sociaux, éléments constitutifs de sa vie privée au sens de l'article 8 CEDH ;

« Ainsi, la sphere de la vie privée désigné l'inscription d'un individu dans son cadre habituel d'existence, ce qui recouvre non seulement l'ensemble des liens sociaux et affectifs durables et significatifs, mais également la sphere purement personnelle, constituée notamment de la vie professionnelle et du sentiment d'appartenance aux divers lieux fréquentés pendant un certain temps. L'écoulement d'une certaine durée paraît naturellement indispensable à ce qu'on puisse qualifier le cadre d'existence d'une personne comme habituel.

Tel semble bien être l'objet de la protection garantie de facto par la Cour européenne des droits de l'homme sous le couvert de l'article 8. En effet, l'extension désordonnée du concept de vie familiale témoigné précisément de « la nécessité ressentie par les organes de surveillance de la Convention de garantir chaque personne se trouvant sous la juridiction d'un des États parties contre toute mesure étatique adoptée en matière d'immigration qui constituerait, sans justification légitime et proportionnée, un bouleversement de son cadre d'existence. »⁵¹ Le confirme également, le fait que la Cour s'appuie, dans la mise en balance des intérêts contraires, sur une série d'éléments dont tous ne relèvent pas de la vie familiale au sens strict.

14.- Il appartiendrait donc à la Cour de prendre en considération non seulement la vie familiale, mais également - et de manière distincte - la vie privée des étrangers qui vivent sur le territoire d'un Etat partie à la Convention.⁵² Ce faisant, elle ne se démarquerait guère de sa jurisprudence actuelle, si ce n'est en rendant à chacune des deux notions sa signification propre. En acceptant le principe selon lequel une mesure d'éloignement porte atteinte à la vie privée (entendue comme cadre habituel d'existence) ainsi que, le cas échéant, à la vie familiale de la personne visée, la haute juridiction

reconnaîtrait de façon objective la réalité du fait migratoire. » (Pierre-François Docquir, Rev. trim. dr. h., 60/2004, oct. 2004, pp. 92)

Qu'il ressort manifestement de la motivation de la décision attaquée que la partie adverse s'est totalement abstenue d'examiner l'atteinte à la vie privée du requérant, se bornant à n'examiner une éventuelle violation de l'article 8 CEDH que sous l'angle de la vie familiale en alléguant qu'il s'agit d'une mesure sanctionnant légitimement l'absence de communauté de vie avec sa cohabitante légale qui n'a plus son centre d'intérêt dans le Royaume ;

Que la partie adverse a ainsi adopté une interprétation restrictive de l'examen de proportionnalité qui lui incombe au regard du respect de l'article 8 CEDH en écartant purement et simplement les éléments pourtant clairement exprimés à titre de violation de sa vie privée en terme de requête dans son courrier du 25 avril 2022 ;

Que la décision attaquée est donc une nouvelle fois entachée d'illégalité ;

Que, partant, le moyen unique est fondé, de sorte qu'il convient d'annuler l'acte attaqué."

3.2 De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals voorgeschreven door de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 heeft tot doel de burger, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Hetzelfde geldt voor de aangevoerde schending van artikel 62 van de vreemdelingenwet. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. De bestreden beslissing moet duidelijk het determinerend motief aangeven op grond waarvan de beslissing is genomen.

De Raad stelt vast dat, in tegenstelling tot hetgeen verzoeker betoogt, de bestreden beslissing zowel in feite als in rechte is gemotiveerd. Er wordt immers verwezen naar artikel 42^{quater}, §1, 4° van de vreemdelingenwet en naar artikel 54 van het Koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. De gemachtigde verduidelijkt dat verzoeker het verblijfsrecht bekwam als familielid van een burger van de Unie, na het indienen van een aanvraag op 21 april 2020 in functie van zijn Belgische wettelijk samenwonende partner. Uiteindelijk werd hem op 4 november 2020 een F-kaart afgegeven. De gemachtigde stelt echter dat de wettelijke samenwoning in onderlinge overeenstemming werd beëindigd op 22 april 2022, hetgeen door verzoeker niet wordt betwist, en overeenkomstig bovenvermelde bepaling van de vreemdelingenwet een einde kan worden gesteld aan het verblijfsrecht van verzoeker. De gemachtigde gaat vervolgens over tot een beoordeling van de door verzoeker voorgelegde stukken en de daarin aangevoerde elementen. Hij concludeert uiteindelijk dat gezien het geheel van de voorgelegde documenten het niet inhumain is om het verblijfsrecht van verzoeker te beëindigen.

Deze uiteenzetting verschaft verzoeker het genoemde inzicht en laat hem aldus toe de bedoelde nuttigheidsafweging te maken. Een schending van de uitdrukkelijke motiveringsplicht, zoals vervat in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 en in artikel 62 van de vreemdelingenwet, wordt niet aangetoond.

Waar verzoeker verder nog een inhoudelijke kritiek ten aanzien van de motieven van de bestreden beslissing uiteenzet, voert hij in wezen de schending aan van het materiële motiveringsbeginsel. De Raad is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is bij de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624; RvS 28 oktober 2002, nr. 111.954).

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De overheid is onder meer verplicht om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en de feitelijke en juridische aspecten

van het dossier deugdelijk te onderzoeken, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen (cf. RvS 28 juni 2018, nr. 241.985).

Het proportionaliteitsbeginsel, als concrete toepassing van het redelijkheidsbeginsel, laat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen maar enkel om het onwettig te bevinden indien de bestreden beslissing buiten elke redelijke verhouding staat tot het nadeel dat verzoeker ondergaat (cf. RvS 4 juli 2002, nr. 108.862).

De aangevoerde schending van de bovenvermelde algemene beginselen moet *in casu* worden onderzocht in het licht van de tevens aangevoerde schending van artikel 42quater, §1, 4° van de vreemdelingenwet. Deze bepaling luidt:

“§1. In de volgende gevallen kan er door de minister of zijn gemachtigde binnen vijf jaar na de erkenning van hun recht op verblijf een einde gesteld worden aan het verblijfsrecht van de familieleden van een burger van de Unie die zelf geen burger van de Unie zijn en die verblijven in de hoedanigheid van familielid van de burger van de Unie :

(...)

4° het huwelijk met de burger van de Unie die zij begeleid of vervoegd hebben, wordt ontbonden, het geregistreerd partnerschap dat aangegaan werd, zoals bedoeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° of 2°, wordt beëindigd, of er is geen gezamenlijke vestiging meer;”

Verzoeker is van oordeel dat verweerder niet op een zorgvuldige en redelijke wijze rekening heeft gehouden met de door hem aangebrachte elementen. Hij wijst erop dat hij van 24 november 2019 tot 22 april 2022 heeft wettelijk samengewoond met zijn Belgische partner, met wie hij reeds twee jaar een feitelijke relatie had. Aldus hebben zij ongeveer twee jaar en een half wettelijk samengewoond. Verzoeker stelt tevens dat hij perfect geïntegreerd is in de Belgische samenleving, dat hij geen banden meer heeft met zijn land van herkomst, dat hij een inburgeringscursus heeft gevolgd, dat hij Frans spreekt, dat hij een job heeft en dat hij al negen jaar in België woont.

Een eenvoudige lezing van de bestreden beslissing leert dat de gemachtigde, in tegenstelling tot hetgeen verzoeker beweert, weldegelijk heeft gemotiveerd omtrent de door verzoeker aangehaalde elementen. Met betrekking tot zijn wettelijke samenwoning stelt de gemachtigde het volgende:

“Betrokkene voldoet niet aan het geval onder 1°. De verklaring van wettelijke samenwoning met de referentiepersoon werd afgesloten op 24.10.2019. Betrokkene vroeg op basis daarvan gezinshereniging met de referentiepersoon aan. Zij werd in onderlinge overeenstemming beëindigd op 04.04.2022. Betrokkenen zijn dus geenszins drie jaar wettelijk samenwonende geweest. Voor zover betrokkene zou beweren dat hij thans probeert te werken aan zijn relatie met de referentiepersoon, moet vastgesteld worden dat zijn verklaringen niet worden gestaafd aan de hand van bewijsstukken. De overgemaakte foto's dateren van 2019 en 2020 en vormen geen afdoende bewijs gelet op het feit dat zij werden genomen ruim voor de beëindiging van de wettelijke samenwoning.”

De gemachtigde betwist niet dat verzoeker en zijn Belgische partner vanaf oktober 2019 tot en met april 2022 wettelijk hebben samengewoond, doch hij wijst erop dat de partners geenszins drie jaar wettelijk samenwonend zijn geweest en bijgevolg de uitzonderingen vervat in artikel 42quater, §4, 1° tot en met 4° van de vreemdelingenwet *in casu* niet van toepassing zijn. Dit wordt tevens beaamd door verzoeker waar hij betoogt dat hij 2 jaar en een half wettelijk samenwonend was met zijn partner. De motieven van de bestreden beslissing worden op dit punt aldus niet weerlegd.

Wat betreft verzoekers integratie in België, motiveerde de gemachtigde in de bestreden beslissing als volgt:

“Betrokkene haalt aan dat het centrum van zijn belangen zich in België bevindt en hij over heel België een sociaal netwerk heeft opgebouwd. Opnieuw moet echter vastgesteld worden dat nergens uit het dossier blijkt dat hij tegenover die familieleden en/of kennissen en vrienden enige mate van afhankelijkheid heeft. Het is volstrekt normaal dat betrokkene na iets meer dan 9 jaar - grotendeels illegaal - verblijf in België er sociale relaties op nahoudt, daaruit vloeit echter nog niet voort dat hij thans in die mate geïntegreerd is dat zulks deze beslissing zou verhinderen.”

Met betrekking tot het volgen van de inburgeringscursus en het machtig zijn van de Franse taal, motiveert de gemachtigde verder als volgt:

“Betrokkene legt bewijzen voor waaruit blijkt dat hij gestart is met een inburgeringstraject. Er dient echter te worden opgemerkt dat het volgen van een inburgeringstraject verplicht is in België. Het kennen van de regiotaal, de plaatselijke cultuur en gebruiken zijn nodig om een menswaardig bestaan te kunnen leiden en om goed te kunnen functioneren in het dagelijkse leven. Betrokkene toont bijgevolg met voormeld attest niet aan dat hij geïntegreerd is in België in die mate dat het een beëindiging van het verblijfsrecht in de weg zou kunnen staan.”

Ook met het feit dat verzoeker een job heeft, wordt in de bestreden beslissing rekening gehouden:

“Betrokkene toont aan tewerkgesteld te zijn, wat zonder meer een positief element is. Echter, het hebben van een job en bijhorend inkomen is geen afdoende bewijs van integratie in die zin dat het een beëindiging van het verblijfsrecht in de weg kan staan, gezien dit een voorwaarde is om een min of meer menswaardig bestaan te leiden. Bij gebrek aan contra-indicaties dient daarenboven geconcludeerd te worden dat de leeftijd en de gezondheidstoestand van betrokkene toelaten dat hij ook in het land van herkomst kan worden tewerkgesteld. Betrokkene is op economisch actieve leeftijd en kan zijn opgedane werkervaringen en de wil om te werken aanwenden in het land van herkomst om aldaar aan de slag te gaan.”

Tenslotte motiveert de gemachtigde eveneens over zijn langdurig verblijf in België en over de banden die verzoeker nog resten met zijn land van herkomst:

“Betrokkene verblijft sedert 25.03.2013 (datum asielaanvraag) in België, nu dus iets meer dan 9 jaar. Echter verblijft hij pas sedert 21.04.2020 onafgebroken legaal in België, wat een relatief korte periode is. Er dient te worden opgemerkt dat betrokkene voordien meerdere keren het bevel kreeg om het grondgebied van het Rijk te verlaten, maar deze bevelen telkens naast zich neerlegde. Hij kan geen rechten putten uit illegaal verblijf of uit verblijfsprocedures die geen gunstig gevolg hebben gekend. Dat betrokkene stelt dat hij door zijn lang - doch grotendeels illegaal - verblijf in België nog maar weinig binding heeft met zijn herkomstland, is in grote mate te wijten aan zijn eigen gedrag en aan zijn onwil om zich te schikken naar de bevelen van de administratie. Bovendien verbleef hij tussen 10/12/2013 en 29/06/2017 - datum waarop hij ambtshalve geschrapt werd - bij een Belg van Beninse origine. Het is dan ook niet onredelijk te stellen dat hij minstens nog voeling moet hebben met de taal en de lokale cultuur en gebruiken van zijn herkomstland.”

Verzoeker brengt hiertegen in dat het enkele feit dat hij heeft samengewoond met een landgenoot op zich nog niet volstaat om te stellen dat hij nog banden heeft met zijn land van herkomst. De Raad merkt op dat in de bestreden beslissing wordt geoordeeld dat het niet onredelijk is te stellen dat verzoeker minstens nog voeling moet hebben met de taal en de lokale cultuur en gebruiken van zijn land van herkomst. Met de enkele ontkenning van die stelling, toont verzoeker niet aan dat dit motief kennelijk onredelijk noch onzorgvuldig is. Volledigheidshalve merkt de Raad op dat de bestreden beslissing geen bevel om het grondgebied te verlaten bevat. Verzoeker is aldus niet verplicht om zich terug naar Benin te begeven.

Voor het overige slaagt verzoeker er niet in aan te tonen dat de gemachtigde op onzorgvuldige, en/of onredelijke wijze afbreuk heeft gedaan aan de door hem voorgelegde elementen. Uit de bestreden beslissing blijkt immers dat hij één voor één deze elementen heeft besproken en voor elk van deze elementen heeft uiteengezet waarom ze niet in de weg staan aan de beëindiging van verzoekers verblijfsrecht.

Vervolgens voert verzoeker de schending van artikel 8 van het EVRM aan. Deze bepaling luidt:

“1. Een ieder heeft recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”

Rekening houdend met het feit enerzijds dat de vereiste van artikel 8 van het EVRM, net zoals die van de overige bepalingen van het EVRM, te maken heeft met waarborgen en niet met louter goede wil of met praktische regelingen (cf. EHRM 5 februari 2002, Conka v. België, §83) en anderzijds, dat dit artikel primeert op de bepalingen van de vreemdelingenwet (cf. RvS 22 december 2010, nr. 210.029), is het de taak van de administratieve overheid om, vooraleer te beslissen, een zo nauwkeurig mogelijk onderzoek te doen van de zaak en dit op grond van de omstandigheden waarvan hij kennis heeft of zou moeten hebben.

Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: het EHRM) volgt dat bij de belangenafweging in het kader van het door artikel 8 van het EVRM beschermde recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven een "*fair balance*" moet worden gevonden tussen het belang van de vreemdeling en diens familie enerzijds en het algemeen belang van de Belgische samenleving bij het voeren van een migratiebeleid en het handhaven van de openbare orde anderzijds. Daarbij moeten alle voor die belangenafweging van betekenis zijnde feiten en omstandigheden kenbaar worden betrokken.

De Raad oefent slechts een wettigheidscontrole uit op de bestreden beslissing. Bijgevolg gaat de Raad na of verweerder alle relevante feiten en omstandigheden in zijn belangenafweging heeft betrokken en, indien dit het geval is, of verweerder zich niet ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat die afweging heeft geresulteerd in een "*fair balance*" tussen enerzijds het belang van een vreemdeling bij de uitoefening van het familie- en gezins-/privéleven hier te lande en anderzijds het algemeen belang van de Belgische samenleving bij het voeren van een migratiebeleid en het handhaven van de openbare orde.

Deze maatstaf impliceert dat de Raad niet de bevoegdheid bezit om zijn eigen beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. Bijgevolg kan de Raad niet zelf de belangenafweging doorvoeren (cf. RvS 26 januari 2016, nr. 233.637; RvS 26 juni 2014, nr. 227.900).

De Raad kijkt in eerste instantie na of verzoeker een beschermenswaardig privé- en/of familie- en gezinsleven aanvoert in de zin van het EVRM, vooraleer te onderzoeken of een inbreuk werd gepleegd op het recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven door het nemen van de bestreden beslissing. Uit de bovenstaande bespreking van de vermeende schending van artikel 42^{quater} van de vreemdelingenwet is reeds gebleken dat de gemachtigde van oordeel is dat verzoeker niet over een beschermenswaardig gezinsleven noch privéleven in België beschikt. De gemachtigde stelt enerzijds dat de wettelijke samenwoning tussen verzoeker en zijn partner reeds is beëindigd en anderzijds, waar verzoeker gewag maakt van enkele neven in België, hij niet aantoont dat er bovenop de normale familiale banden sprake is van enige bijkomende afhankelijkheid van zijn neven zodat niet kan worden besloten tot een beschermenswaardig gezinsleven. Deze beoordeling komt de Raad niet kennelijk onredelijk noch onzorgvuldig voor.

Wat betreft het vermeende privéleven van verzoeker, verwijst hij opnieuw naar onder meer zijn langdurig verblijf in België en zijn integratie. De gemachtigde motiveert dat verzoeker slechts sinds 21 april 2020 legaal in België verblijft, wat een relatief korte periode is. Uit het voorafgaande illegale verblijf kan verzoeker volgens de gemachtigde geen rechten putten. Waar verzoeker stelt dat hij nog weinig banden heeft met zijn herkomstland, bemerkt de gemachtigde dat dit te wijten is aan zijn eigen gedrag en aan zijn onwil om zich te schikken naar de bevelen van de administratie. Verder aanvaardt de gemachtigde de loutere tewerkstelling van verzoeker niet als een doorslaggevend bewijs van integratie gezien dit een voorwaarde is om een min of meer menswaardig bestaan te leiden. Met betrekking tot de inburgeringscursus motiveert de gemachtigde dat dit verplicht is in België en dat het kennen van de plaatselijke cultuur eveneens nodig is om een menswaardig bestaan te kunnen leiden en goed te kunnen functioneren in het dagelijkse leven. De gemachtigde concludeert in wezen dat de door verzoeker aangehaalde elementen niet voldoende zijn om te kunnen spreken van een doorgedreven integratie die het beëindigen van het verblijfsrecht in de weg kan staan. Aldus wordt het bestaan van een beschermenswaardig privéleven in België door de gemachtigde niet aanvaard. Door wederom deze elementen te herhalen in zijn verzoekschrift, slaagt verzoeker er niet in de wettigheid van deze motieven aan te tasten. Verzoeker slaagt er niet in concreet aannemelijk te maken dat zijn in België opgebouwde banden daadwerkelijk onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM vallen. Hij toont niet aan dat het door hem opgebouwde sociale leven in België een zodanige intensiteit heeft dat een verbreking ervan als een schending van artikel 8 van het EVRM zou moeten worden beschouwd. Een schending van artikel 8 van het EVRM wordt dan ook niet weerhouden.

Er dient verder te worden opgemerkt dat indien een beslissing gemotiveerd is met algemene overwegingen of zelfs een voorbeeld zou zijn van een stereotiepe, geijkte en gestandaardiseerde motivering, dit louter feit op zich alleen nog niet betekent dat de bestreden beslissing niet naar behoren gemotiveerd is.

Waar verzoeker de schending van artikel 15 van de Burgerschapsrichtlijn aanvoert, merkt de Raad op dat deze bepaling reeds is omgezet in de Belgische nationale rechtsorde, met name in artikel 42^{quater} van de vreemdelingenwet. Aangezien verzoeker er niet in slaagt een schending van artikel 42^{quater} van de vreemdelingenwet aannemelijk te maken, kan evenmin een schending van artikel 15 van de Burgerschapsrichtlijn worden weerhouden.

Het enige middel is ongegrond.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoeker.

Het door de verzoekende partij onverschuldigd gekweten rolrecht ten belope van 186 euro (dubbele betaling rolrecht) dient te worden terugbetaald.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van verzoeker.

Artikel 3

Het door verzoeker onverschuldigd gekweten rolrecht ten belope van 186 euro dient te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien februari tweeduizend drieëntwintig door:

Mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

Dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN