

Arrest

nr. 284 819 van 15 februari 2023
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. COPINSCHI
Berckmansstraat 93
1060 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 15 september 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 18 augustus 2022 tot weigering van machtiging tot verblijf.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 6 december 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 januari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat S. COPINSCHI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker verklaart naar België te zijn gekomen in december 2019. Hij dient op 24 september 2021 een verzoek om internationale bescherming in. Het onderzoek van dit verzoek is actueel nog lopende.

1.2. Op 24 november 2021 wordt verzoeker onder aanhoudingsmandaat geplaatst. Hij wordt door de correctionele rechtbank te Brussel veroordeeld tot een gevangenisstraf van vijftien maanden en een boete van honderd euro.

1.3. Op 18 augustus 2022 dient verzoeker een verzoek in om begunstigde te worden van het tijdelijk beschermingsstatuut overeenkomstig het Uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382 van de Raad van 4 maart 2022 tot vaststelling van het bestaan van een massale toestroom van ontheemden uit Oekraïne in de zin van artikel 5 van de Richtlijn 2001/55/EG, en tot invoering van tijdelijke bescherming naar aanleiding daarvan (hierna: het Uitvoeringsbesluit).

1.4. Op 18 augustus 2022 wordt een beslissing genomen tot weigering van de machtiging tot verblijf. Dit is de bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

“Mevrouw/Mijnheer

[...]

Krachtens de artikelen 57/29, § 1 en 57/30, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna de wet) en artikel 2, var. het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382 van de Raad van 4 maart 2022 tot vaststelling van het bestaan van een massale toestroom van ontheemden uit Oekraïne in de zin van artikel 5 van Richtlijn 2001/55/EG, en tot invoering van tijdelijke bescherming naar aanleiding daarvan (hierna uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382). wordt u geen machtiging tot verblijf toegekend, om volgende redenen:

Op 13/03/2022 deed u bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ) eer, aanvraag tot het verkrijgen van een machtiging tot verblijf naar aanleiding van het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382. U legde hiervoor een Oekraïens paspoort N° (...) voor, geldig van 20/02/2009 tot 20/02/2019. U verklaarde Oekraïne verlaten te hebben in september 2019 en in België te zijn aangekomen in december 2019. Bovendien wijzen we er u op dat u onder aanhoudingsmandaat verbleef wegens slagen en verwondingen - opzettelijke slagen met voorbedachten rade. Bijgevolg is gebleken dat u de openbare orde in België heeft geschaad.

Artikel 2 van het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382 bepaalt de personen op wie de tijdelijke bescherming van toepassing is.

Op basis van artikel 2, lid 1, a), van het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382 en uit de overwegingen van het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382, en meer in het bijzonder uit overweging 14, blijkt duidelijk dat u, die reeds geruime tijd Oekraïne verlaten heeft, niet onder de in het uitvoeringsbesluit genoemde categorieën van personen valt. Bijgevolg komt u niet in aanmerking voor een machtiging tot verblijf als gevolg van de tijdelijke bescherming zoals gedefinieerd in het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat hij in de synthesesamenvatting uiteenzet als volgt:

“Moyen unique tiré de la violation

- des articles 57/29 § 101, 57/30, 57/32 et 62 de la loi du 15 décembre 1980 relative à l'accès au territoire, au séjour, à l'établissement et à l'éloignement des étrangers,*
- de l'article 2 de la décision d'exécution (IF.) 2022/382 ainsi que son considérant 14,*
- des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs,*
- du principe de bonne administration,*
- du principe de motivation adéquate des décisions administratives,*
- du principe de minutie,*
- du principe de légitime confiance de l'administré en l'administration ;*

1.

A titre préliminaire, il convient tout d'abord de préciser que le requérant n'a pas encore fait l'objet d'une décision judiciaire définitive suite à son arrestation en date du 24 novembre 2021.

En effet, en date du 24 novembre 2021, le requérant fut placé sous mandat d'arrêt (pièce 3).

Par un Jugement prononcé en date du 20 avril 2022, la 24ème chambre correctionnelle néerlandophone du Tribunal de Première Instance de Bruxelles condamna le requérant à une peine d'emprisonnement de 15 mois, assortie d'une amende de 100,-EUROS.

Par un Arrêt prononcé en date du 19 mai 2022, la 10ème chambre correctionnelle de la Cour d'Appel de Bruxelles ordonna la remise en liberté du requérant, ceci sous conditions (pièce 4).

Par ailleurs, appel fut interjeté à l'encontre du Jugement prononcé en date du 20 avril 2022, la 24ème chambre correctionnelle néerlandophone du Tribunal de Première Instance de Bruxelles.

Cette affaire est fixée, pour plaidoiries, devant la Cour d'Appel de Bruxelles à son audience du 19 décembre 2022.

A ce jour, le requérant demeure dans l'attente de l'Arrêt à intervenir de la Cour d'Appel de Bruxelles suite à l'appel interjeté à l'encontre du Jugement prononcé en date du 20 avril 2022, la 24ème chambre correctionnelle néerlandophone du Tribunal de Première Instance de Bruxelles.

Il découle de ce qui précède que, contrairement à ce que semble affirmer l'Office des Etrangers dans la décision attaquée, le requérant n'a encore fait l'objet d'aucune condamnation définitive de la part des Cours et Tribunaux belges.

A cet égard, l'Etat belge affirme, par le biais de sa note d'observations, que cet élément ne peut, en aucun cas, affecter le bien- fondé de la décision attaquée car le fait que le requérant n'ait pas fait l'objet d'une condamnation définitive ou non- définitive ne serait pas pertinent pour apprécier si le requérant relève du champ d'application de la décision d'exécution (EU) 2022/382.

Force est cependant de constater que cet élément ne rentre pas dans le champ d'application de l'article 57/32 de la loi du 15 décembre 1980.

Partant, le requérant ne peut, sur base des dispositions figurant à l'article 57/32 précité, être, le cas échéant, exclu du bénéfice de la protection temporaire.

2.

L'article 57/29 § 1er de la loi du 15 décembre 1980 dispose que :

« En cas d'afflux massif ou d'afflux massif imminent de personnes déplacées vers les Etats membres de l'Union européenne, constaté par une décision du Conseil de l'Union européenne prise en application de la directive 2001/55/CE du Conseil de l'Union européenne du 20 juillet 2001, relative à des normes minimales pour l'octroi d'une protection temporaire en cas d'afflux massif de personnes déplacées et à des mesures tendant à assurer un équilibre entre les efforts consentis par les Etats membres pour accueillir ces personnes et supporter les conséquences de cet accueil, les personnes qui appartiennent aux groupes spécifiques décrits par cette décision bénéficient, à partir de la date fixée par celle-ci, d'une protection temporaire. § 2. Sous réserve de l'application de l'article 57/32 et à moins qu'une décision du Conseil de l'Union européenne adoptée conformément à la directive 2001/55/CE du Conseil de l'Union européenne du 20 juillet 2001 visée au § 1, ne mette fin à la protection temporaire antérieurement, celle-ci est accordée aux personnes visées pour une période d'un an à partir de la date de mise en oeuvre de la protection temporaire et est prorogée automatiquement, par période de six mois, pour une seconde période d'un an.

Cette période totale de deux ans peut être prorogée par une nouvelle décision du Conseil de l'Union européenne adoptée conformément à la directive 2001/55/CE du Conseil de l'Union européenne du 20 juillet 2001 visée au § 1, pour une nouvelle période d'un an au maximum.».

L'article 57/30 de la loi du 15 décembre 1980 dispose que :

« § 1. Sous réserve de l'application du § 2 ou de l'article 57/32, le ministre ou son délégué autorise le bénéficiaire de la protection temporaire visé à l'article 57/29 au séjour pour une durée d'un an. Cette autorisation est renouvelée, par périodes de six mois, tant qu'il n'est pas mis fin à la protection temporaire dans un des cas prévus à l'article 57/36, § 1. La durée de l'autorisation peut toutefois être réduite à la durée restant à courir avant la fin automatique de la protection temporaire mise en oeuvre par la décision du Conseil de l'Union européenne visée à l'article 57/29, § 1, ou prorogée par la décision du Conseil de l'Union européenne visée à l'article 57/29, § 2, alinéa 2.

Le Roi détermine les modalités d'introduction de la demande de cette autorisation de séjour, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres.

Lors de la demande d'autorisation de séjour, il est remis au bénéficiaire de la protection temporaire un document, rédigé dans une langue qu'il comprend, dans lequel les dispositions relatives à la protection temporaire qui lui sont applicables sont clairement exposées.

L'inscription au registre des étrangers du bénéficiaire de la protection temporaire autorisé au séjour et la délivrance du titre de séjour faisant foi de celle-ci ont lieu conformément aux dispositions de l'article 12.

Le titre de séjour délivré est valable jusqu'au terme de validité de l'autorisation. Il est prorogé ou renouvelé, à la demande de l'intéressé, par l'administration communale du lieu de résidence, à condition que cette demande ait été introduite avant l'expiration du titre et pour autant que le ministre ou son délégué n'ait pas mis fin à l'autorisation sur la base de l'article 57/32, § 1, ou de l'article 57/36, § 2.

Le Roi détermine les délais et les conditions dans lesquels le renouvellement ou la prorogation du titre de séjour doit être demandé.

§2.

Le ministre ou son délégué peut refuser l'autorisation de séjour au bénéficiaire de la protection temporaire visée à l'article 57/29

1° lorsque la demande d'autorisation de séjour est introduite à l'étranger et que le nombre de personnes bénéficiant de la protection temporaire dans le Royaume excède la capacité d'accueil de la Belgique indiquée dans la décision du Conseil de l'Union européenne visée à l'article 57/29, § 1 ;

2° lorsque celui-ci est autorisé à séjourner dans un autre Etat membre de l'Union européenne tenu d'appliquer la décision du Conseil de l'Union européenne visée à l'article 57/29, § 1, sans préjudice des dispositions de l'article 57/35.

L'alinéa 1, 1°, n'est pas applicable aux étrangers bénéficiant des dispositions de l'article 57/34.

En cas de refus de l'autorisation de séjour sur la base de l'alinéa 1, 1°, le ministre ou son délégué veille à ce que le bénéficiaire de la protection temporaire soit accueilli dans les meilleurs délais dans un autre Etat membre de l'Union européenne tenu d'appliquer la décision du Conseil de l'Union européenne visée à l'article 57/29, § 1. ».

L'article 57/32 de la loi du 15 décembre 1980 dispose que :

« § 1. Le ministre ou son délégué peut exclure du bénéfice de la protection temporaire et, selon le cas, refuser l'accès au territoire du Royaume ou décider que l'étranger invoquant le bénéfice de cette protection ne peut pas ou ne peut plus y séjourner en cette qualité, dans un des cas suivants :

1° s'il existe de sérieuses raisons de penser que cet étranger a commis un crime contre la paix, un crime de guerre ou un crime contre l'humanité, au sens des conventions internationales liant la Belgique;

2° s'il existe de sérieuses raisons de penser que cet étranger a commis un crime grave de droit commun en dehors du territoire belge avant d'y être admis en tant que bénéficiaire de la protection temporaire.

La gravité de la persécution à laquelle il faut s'attendre doit être considérée par rapport à la nature du crime dont l'intéressé est soupçonné. Les actions particulièrement cruelles, même si elles sont commises avec un objectif prétendument politique, peuvent recevoir la qualification de crimes graves de droit commun. Cela vaut pour les participants au crime comme pour les instigateurs de celui-ci;

3° s'il existe de sérieuses raisons de penser que cet étranger s'est rendu coupable d'agissements contraires aux buts et aux principes des Nations unies;

4° s'il existe des motifs raisonnables de penser que cet étranger représente un danger pour la sécurité nationale ou que la condamnation définitive pour un crime ou un délit particulièrement grave lui fait constituer une menace pour l'ordre public.

La décision d'exclusion est fondée exclusivement sur le comportement personnel de l'étranger et respecte le principe de proportionnalité.

§ 2. Dans des circonstances graves, s'il l'estime nécessaire à la sauvegarde de l'ordre public ou de la sécurité nationale, le ministre peut enjoindre à l'intéressé de résider en un lieu déterminé.

Dans des circonstances exceptionnellement graves, le ministre peut mettre l'intéressé à titre provisoire à la disposition du Gouvernement, s'il l'estime nécessaire à la sauvegarde de l'ordre public ou de la sécurité nationale. ».

L'article 2 de la décision d'exécution (UE) 2022/382 du Conseil de l'Europe du 4 mars 2022 (constatant l'existence d'un afflux massif de personnes déplacées en provenance d'Ukraine, au sens de l'article 5 de la directive 2001/55/CE, et ayant pour effet d'introduire une protection temporaire) dispose que :

« 1. La présente décision s'applique aux catégories suivantes de personnes déplacées d'Ukraine le 24 février 2022 ou après cette date, à la suite de l'invasion militaire par les forces armées russes qui a commencé à cette date:

a) les ressortissants ukrainiens résidant en Ukraine avant le 24 février 2022;

b) les apatrides, et les ressortissants de pays tiers autres que l'Ukraine, qui ont bénéficié d'une protection internationale ou d'une protection nationale équivalente en Ukraine avant le 24 février 2022; et,

c) les membres de la famille des personnes visées aux points a) et b).

2. Les États membres appliquent la présente décision ou une protection adéquate en vertu de leur droit national à l'égard des apatrides, et des ressortissants de pays tiers autres que l'Ukraine, qui peuvent établir qu'ils étaient en séjour régulier en Ukraine avant le 24 février 2022 sur la base d'un titre de séjour permanent en cours de validité délivré conformément au droit ukrainien, et qui ne sont pas en mesure de rentrer dans leur pays ou leur région d'origine dans des conditions sûres et durables.

3. Conformément à l'article 7 de la directive 2001/55/CE, les États membres peuvent également appliquer la présente décision à d'autres personnes, y compris aux apatrides et aux ressortissants de pays tiers autres que l'Ukraine, qui étaient en séjour régulier en Ukraine et qui ne sont pas en mesure de rentrer dans leur pays ou région d'origine dans des conditions sûres et durables.

4. Aux fins du paragraphe 1, point c), les personnes suivantes sont considérées comme membres de la famille, dans la mesure où la famille était déjà présente et résidait en Ukraine avant le 24 février 2022:

a) le conjoint d'une personne visée au paragraphe 1, point a) ou b), ou le partenaire non marié engagé dans une relation stable, lorsque la législation ou la pratique en vigueur dans l'État membre concerné traite les couples non mariés de manière comparable aux couples mariés dans le cadre de son droit national sur les étrangers;

b) les enfants mineurs célibataires d'une personne visée au paragraphe 1, point a) ou b), ou de son conjoint, qu'ils soient légitimes, nés hors mariage ou adoptés;

c) d'autres parents proches qui vivaient au sein de l'unité familiale au moment des circonstances entourant l'afflux massif de personnes déplacées et qui étaient alors entièrement ou principalement à la charge d'une personne visée au paragraphe 1, point a) ou b). ».

Le considérant 14 de cette même décision d'exécution précise que :

« Les États membres peuvent également faire bénéficier de la protection temporaire d'autres catégories de personnes déplacées outre celles auxquelles la présente décision s'applique, lorsqu'elles sont déplacées pour les mêmes raisons et à partir du même pays ou de la même région d'origine que celles et ceux visés dans la présente décision. Dans ce cas, les États membres devraient en informer immédiatement le Conseil et la Commission. Dans ce contexte, les États membres devraient être encouragés à envisager d'étendre la protection temporaire aux personnes qui ont fui l'Ukraine peu avant le 24 février 2022, alors que les tensions augmentaient, ou qui se sont retrouvées sur le territoire de l'Union (par exemple, en vacances ou pour des raisons professionnelles) juste avant cette date et qui, en raison du conflit armé, ne peuvent pas retourner en Ukraine. ».

A cet égard, l'Etat belge affirme, dans sa note d'observations, que l'Office des Etrangers a fait une application correcte de l'article 2, § 1er de la décision d'exécution (UE) 2022/382 du Conseil de l'Europe du 4 mars 2022 (constatant l'existence d'un afflux massif de personnes déplacées en provenance d'Ukraine, au sens de l'article 5 de la directive 2001/55/CE, et ayant pour effet d'introduire une protection temporaire).

En effet, l'Etat belge affirme, d'une part, que le requérant se trouvait déjà sur le territoire belge avant le 24 février 2022 et, d'autre part, que l'article 2, § 3 de la décision d'exécution (UE) 2022/382 du Conseil de l'Europe du 4 mars 2022 concernerait uniquement les apatrides et les ressortissants de pays tiers autres que l'Ukraine. Or, cette affirmation est totalement erronée.

En effet, cet article 2, § 3 précise que « les États membres peuvent également appliquer cette décision à d'autres personnes, y compris aux apatrides et aux ressortissants de pays tiers autres que l'Ukraine, qui étaient en séjour régulier en Ukraine et qui ne sont pas en mesure de rentrer dans leur pays ou région d'origine dans des conditions sûres et durables. ».

Par ailleurs, force est de constater que l'Etat belge ignore totalement le considérant 14 de cette même décision d'exécution précise que : « Les États membres peuvent également faire bénéficier de la protection temporaire d'autres catégories de personnes déplacées outre celles auxquelles la présente décision s'applique, lorsqu'elles sont déplacées pour les mêmes raisons et à partir du même pays ou de la même région d'origine que celles et ceux visés dans la présente décision. Dans ce cas, les États membres devraient en informer immédiatement le Conseil et la Commission. Dans ce contexte, les États membres devraient être encouragés à envisager d'étendre la protection temporaire aux personnes qui ont fui l'Ukraine peu avant le 24 février 2022, alors que les tensions augmentaient, ou qui se sont retrouvées sur le territoire de l'Union (par exemple, en vacances ou pour des raisons professionnelles) juste avant cette date et qui, en raison du conflit armé, ne peuvent pas retourner en Ukraine. ».

L'Etat belge n'explique nullement pour quel(s) motif(s) il se dispense, dans le cas d'espèce, de faire application de cette disposition.

3.

Dans le cas d'espèce, s'il est exact que le requérant est arrivé en Belgique en décembre 2019, il n'en demeure pas moins que :

- d'une part, l'article 2 de la décision d'exécution (UE) 2022/382 du Conseil de l'Europe du 4 mars 2022 dispose que « Conformément à l'article 7 de la directive 2001/55/CE, les Etats membres peuvent également appliquer la présente décision à d'autres personnes, y compris aux apatrides et aux ressortissants de pays tiers autres que l'Ukraine, qui étaient en séjour régulier en Ukraine et qui ne sont pas en mesure de rentrer dans leur pays ou région d'origine dans des conditions sûres et durables. ».

- d'autre part, l'article 57/30, § 2 de la loi du 15 décembre 1980 dispose que :

« Le ministre ou son délégué peut refuser l'autorisation de séjour au bénéficiaire de la protection temporaire visée à l'article 57/29 1° lorsque la demande d'autorisation de séjour est introduite à l'étranger et que le nombre de personnes bénéficiant de la protection temporaire dans le Royaume excède la capacité d'accueil de la Belgique indiquée dans la décision du Conseil de l'Union européenne visée à l'article 57/29, § 1 ;

2° lorsque celui-ci est autorisé à séjourner dans un autre Etat membre de l'Union européenne tenu d'appliquer la décision du Conseil de l'Union européenne visée à l'article 57/29, § 1, sans préjudice des dispositions de l'article 57/35. ».

Or,

- d'une part, l'Office des Etrangers n'établit pas que le requérant serait en mesure de rentrer dans son pays ou dans sa région d'origine en Ukraine dans des conditions sûres et durables ; à cet égard, il convient par ailleurs de souligner que le requérant est en procédure de demande de protection internationale auprès des autorités belges depuis le 24 septembre 2021.

- d'autre part, l'Office des Etrangers n'établit pas, dans la décision attaquée, que le requérant aurait introduit sa demande à l'étranger et que le nombre de personnes bénéficiant de la protection temporaire en Belgique excède la capacité d'accueil de la Belgique et / ou que le requérant serait autorisée à séjourner dans un autre Etat membre de l'Union européenne tenu d'appliquer la décision du Conseil de l'Union Européenne visée à l'article 57/29, § 1er de la loi du 15 décembre 1980.

Enfin, l'Office des Etrangers demeure en défaut d'établir que le requérant rentrerait dans l'une des catégories visées à l'article 57/32 de la loi du 15 décembre 1980 et pourrait donc, en application de ces dispositions, être exclu du bénéfice de la protection temporaire.

Il découle de ce qui précède que l'Etat belge a, en prenant la décision attaquée, violé les dispositions reprises au moyen.

4. L'Office des Etrangers fait référence au considérant 14 de la décision d'exécution (UE) 2022/ 382 pour tenter de motiver la décision attaquée.

Or, ce considérant précise clairement que

- Tout Etat membre peut également octroyer le bénéfice de la protection temporaire à d'autres catégories de personnes déplacées lorsqu'elles sont déplacées pour les mêmes raisons et à partir du même pays (soit l'Ukraine) ou de la même région d'origine que celles et ceux visées dans la décision d'exécution ;
- Les Etats membres devraient être encouragés à envisager d'étendre la protection temporaire aux personnes qui ont fui l'Ukraine peu avant le 24 février 2022 ou qui se sont retrouvées sur le territoire de l'Union juste avant cette date et qui, en raison du conflit armé, ne peuvent pas retourner en Ukraine.

Dans le cas d'espèce, force est de constater que l'Office des Etrangers demeure en défaut d'indiquer pour quel(s) motif(s), et en se fondant sur les dispositions reprises au considérant 14 précité, il refuse d'étendre l'octroi de la protection temporaire au requérant.

En effet, d'une part, ce considérant 14 laisse une part d'appréciation aux Etats membres afin de leur permettre d'octroyer le bénéfice de la protection temporaire à « d'autres catégories de personnes déplacées » en raison du conflit armé ayant éclaté en Ukraine en date du 24 février 2022.

D'autre part, l'Office des Etrangers demeure en défaut d'établir que le requérant pourrait- quod non- retourner en Ukraine, ceci d'autant plus que le requérant est actuellement en demande de protection internationale auprès des autorités belges.

Il découle donc de ce qui précède que la décision attaquée n'est ni valablement, ni correctement motivée.

5.

Il découle de ce qui précède qu'en prenant la décision attaquée et en la motivant comme il l'a fait, l'Office des Etrangers a violé les articles 57/29 § 1er, 57/30, 57/32 et 62 de la loi du 15 décembre 1980 relative à l'accès au territoire, au séjour, à l'établissement et à l'éloignement des étrangers ainsi que l'article 2 de la décision d'exécution (UE) 2022/382 et son considérant 14.

A cet égard, l'Etat belge demeure en défaut, dans sa note d'observations, d'indiquer pour quel(s) motif(s) l'Etat belge ne ferait, dans le cas d'espèce, pas application de l'article 57/30 de la loi du 15 décembre 1980.

En outre, force est de constater que l'Etat belge demeure également en défaut d'indiquer pour quel(s) motif(s) le requérant devrait se voir appliquer- quod non- les dispositions de l'article 57/30, § 2 et / ou de l'article 57/32 de la loi du 15 décembre 1980.

Par ailleurs, en prenant la décision attaquée, l'Office des Etrangers a violé les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation des actes administratifs.

En effet, pour répondre aux vœux du législateur, la décision administrative prise à l'encontre du demandeur doit être légalement motivée conformément aux exigences requises par les articles 62 de la loi du 15 décembre 1980 et 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991.

La loi du 29 juillet 1991 érige, en son article 2, en principe l'obligation de motiver formellement toute décision administrative de portée individuelle.

Cette même loi précise, en son article 3, que cette motivation « consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision », et que cette motivation « doit être adéquate ». Or, dans le cas d'espèce, il a été clairement démontré ci-avant que la motivation de la décision attaquée n'est pas adéquate.

L'étendue de la motivation doit être proportionnelle à l'importance de la décision (LEROY M., « La nature, l'étendue et les sanctions de l'obligation de motiver », dans le Rapport de la journée d'études de Namur du 8 mai 1992 sur la motivation formelle des actes administratifs, 12-13).

L'exigence de la motivation d'une décision est destinée à ce que l'intéressé ait parfaitement connaissance des raisons qui la justifient (Conseil d'Etat, 12.05.1989, Arrêt 32.560, R.A.C.E., 1989).

En effet, « motiver une décision au sens formel du terme, c'est l'expliquer, c'est exposer dans la décision elle-même le raisonnement en droit et en fait qui lui sert de fondement.

C'est officialiser en quoi et pourquoi l'auteur de la décision a estimé pouvoir appliquer sa compétence à la situation de fait qui lui est soumise » (LAGASSE D., « La loi du 28.7.1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs », Orientations, 1993, p. 68).

En outre, la motivation doit encore être « adéquate », à savoir qu'elle doit manifestement avoir trait à la décision, qu'elle doit être claire, précise, complète et suffisante.

Le Conseil d'Etat a par ailleurs eu l'occasion de se prononcer à maintes reprises sur ce qu'il fallait entendre par « motivation ».

Il ne suffit donc pas que le dossier administratif fasse éventuellement apparaître les faits sur lesquels la décision s'appuierait pour que celle-ci soit considérée comme motivée à suffisance de droit (voir D. VANDERMEERSCH, Chron. de jurip., « L'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, J.T., 1987, p. 588 et suiv. ; Conseil d'Etat, 24/08/1993, Arrêt 42.488).

Le Conseil d'Etat estime en effet, avec raison, ne pouvoir avoir égard qu'aux seuls motifs contenus dans l'acte (attaqué) (C.E., 30.3.1993, Arrêt 42.488).

En effet, il incombe à l'administration de respecter « une discipline qui l'oblige à procéder à un examen minutieux de chaque affaire et à justifier ses décisions sans pouvoir s'abriter derrière la connaissance par les intéressés des motifs des décisions les concernant de manière à permettre à ceux-ci de vérifier qu'il a été procédé à cet examen » (Doc. Pari. Sénat, 1990-1991, n° 215-2 (s.e. 1998).

Il découle clairement de ce qui précède qu'en prenant la décision attaquée et en la motivant comme il l'a fait, l'Office des Etrangers a violé les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991.

6.

Enfin, il convient de souligner qu'en prenant la décision attaquée, l'Office des Etrangers a également violé le principe de motivation adéquate des décisions administratives, le principe de minutie ainsi que le principe de légitime confiance de l'administré en l'administration.

En effet, de très nombreuses personnes de nationalité ukrainienne, demeurant déjà sur le territoire belge depuis parfois plusieurs années, ont pu bénéficier de l'octroi de la protection temporaire, ceci sans que l'Office des Etrangers ne tienne compte de la date de leur entrée dans le Royaume.

L'Office des Etrangers demeure en défaut d'indiquer, dans la décision attaquée, pour quel(s) motif(s) il refuse au requérant le bénéfice de la protection temporaire, ceci alors même qu'une telle protection a bien été octroyée à de très nombreuses personnes séjournant depuis parfois plusieurs années sur le territoire du Royaume.

Partant, et ce faisant, l'Office des Etrangers a également violé le principe de motivation adéquate des décisions administratives, le principe de minutie ainsi que le principe de légitime confiance de l'administré en l'administration."

2.2.1. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 62 van de vreemdelingenwet verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op een "afdoende" wijze. Het afdoende karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben en draagkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen. De belangrijkste bestaansredenen van de motiveringsplicht, zoals die wordt opgelegd door de voormelde wet van 29 juli 1991, bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van gegevens die in rechte en in feite juist zijn, of zij die gegevens correct heeft beoordeeld, en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar beslissing is kunnen komen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden.

Verzoeker voert dan wel de schending aan van de formele motiveringsplicht, maar brengt geen enkel concreet argument aan waaruit zou kunnen blijken dat niet is voldaan aan de vereisten van deze verplichting. Een schending ervan is dan ook niet aannemelijk gemaakt.

Het vertrouwensbeginsel kan worden omschreven als een van de beginselen van behoorlijk bestuur krachtens hetwelk de burger moet kunnen vertrouwen op een vaste gedragslijn van de overheid, of op toezeggingen of beloften die de overheid in het concrete geval heeft gedaan (RvS 6 februari 2001, nr. 93.104). Het vertrouwensbeginsel houdt in dat door het bestuur bij een rechtsonderhorige gewekte rechtmatige verwachtingen zo mogelijk dienen te worden gehonoreerd (RvS 28 januari 2008, nr. 179.021).

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat de overheid zich op afdoende wijze dient te informeren over alle relevante elementen om met kennis van zaken een beslissing te kunnen nemen (RvS 11 juni 2002, nr. 107.624).

2.2.2. De bestreden beslissing weigert de aanvraag om machtiging tot verblijf van verzoeker krachtens artikel 57/29, § 1 en artikel 57/30, § 1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet- en artikel 2 van het Uitvoeringsbesluit.

Artikel 57/29, § 1 van de vreemdelingenwet bepaalt:

“§ 1. In geval van een massale toestroom of een imminente massale toestroom van ontheemden naar lid Staten van de Europese Unie die is vastgesteld bij een besluit van de Raad van de Europese Unie dat is uitgevaardigd met toepassing van richtlijn 2001/55/EG van de Raad van de Europese Unie van 20 juli 2001 betreffende minimumnormen voor het verlenen van tijdelijke bescherming in geval van massale toestroom van ontheemden en maatregelen ter bevordering van een evenwicht tussen de inspanning van de lidstaten voor de opvang en het dragen van de consequenties van de opvang van deze personen, genieten de personen die tot de in dat besluit omschreven bijzondere groepen behoren vanaf de daarin vastgestelde datum tijdelijke bescherming.”

Artikel 2.1. van het Uitvoeringsbesluit bepaalt:

“1. Dit besluit is van toepassing op de volgende categorieën van personen die sinds 24 februari 2022 ontheemd zijn geraakt als gevolg van de militaire invasie door de Russische strijdkrachten die op die datum begon:

- a) Oekraïense onderdanen die vóór 24 februari 2022 in Oekraïne verbleven;*
- b) Staatlozen en onderdanen van andere derde landen dan Oekraïne die vóór 24 februari 2022 in Oekraïne internationale bescherming of gelijkwaardige nationale bescherming genoten;*
- c) Gezinsleden van de in punten a) en b) genoemde personen. (...)”*

De verwerende partij is van oordeel dat verzoeker, die reeds geruime tijd Oekraïne heeft verlaten, niet onder de in het Uitvoeringsbesluit genoemde categorieën van personen valt. Zij stelt vast dat verzoeker niet in Oekraïne verbleef vóór 24 februari 2022 en verwijst naar artikel 2, eerste lid, a), van het Uitvoeringsbesluit om te stellen dat hij niet in aanmerking komt voor een machtiging tot verblijf als gevolg van de tijdelijke bescherming zoals gedefinieerd in dit besluit.

Verzoeker betwist niet dat hij sinds 2019 in België verblijft en dus niet in Oekraïne verbleef vóór 24 februari 2022, zodat hij, strikt genomen, niet onder de toepassing van artikel 2, eerste lid, a), van het Uitvoeringsbesluit valt. Verzoeker verwijst naar de considerans 14 van het Uitvoeringsbesluit en betoogt dat de verwerende partij niet gehouden is om de strikte datum van 24 februari 2022 letterlijk toe te passen en de mogelijkheid heeft om de tijdelijke bescherming uit te breiden naar andere categorieën van te beschermen personen.

Waar verzoeker verwijst naar artikel 2 van het Uitvoeringsbesluit en betoogt dat niet werd vastgesteld dat hij in veilige en duurzame omstandigheden naar zijn land kan terugkeren, merkt de Raad op dat dit artikel 2.2. en 2.3 van het Uitvoeringsbesluit bepaalt dat het Uitvoeringsbesluit ook kan toegepast worden op staatlozen en onderdanen van derde landen die vóór 24 februari 2022 op wettige wijze in Oekraïne verbleven en niet in duurzame en veilige omstandigheden kunnen terugkeren naar hun land of regio van oorsprong. Deze bepalingen zijn aldus niet van toepassing op verzoeker, die een Oekraïens burger is.

De Raad merkt op dat de Europese Commissie in haar mededeling van 21 maart 2022 over operationele richtsnoeren voor de uitvoering van het Uitvoeringsbesluit, de lidstaten in overeenstemming met overweging 14 van het Uitvoeringsbesluit aanmoedigt te overwegen de tijdelijke bescherming uit te breiden, met name tot personen die Oekraïne kort voor 24 februari 2022 zijn ontvlucht omdat de spanningen toenamen of die zich net vóór die datum op het grondgebied van de Unie of een ander derde land bevonden (bijvoorbeeld vanwege vakantie, werk of familie) en die als gevolg van het gewapende conflict niet naar Oekraïne kunnen terugkeren.

De Raad stelt vast dat de in de mededeling vernoemde situaties niet gelijkaardig zijn aan die van verzoeker, vermits hij Oekraïne reeds ruime tijd verlaten heeft en in België verblijft sedert 2019. Verzoeker toont dus niet aan dat de verwerende partij kennelijk onredelijk of in strijd met artikel 57/29 van de vreemdelingenwet heeft geoordeeld dat hij niet valt onder het toepassingsgebied voor tijdelijke bescherming, zoals dit duidelijk wordt omschreven in artikel 2 van het Uitvoeringsbesluit en door geen gebruik te maken van de discretionaire bevoegdheid om dit toepassingsgebied te verruimen. Verder betoogt verzoeker dat hij niet valt onder de weigeringsgronden van artikel 57/30, § 2, eerste lid van de vreemdelingenwet. Hij voert aan dat artikel 57/30, § 2, van de vreemdelingenwet enkel toelaat het verblijf te weigeren wanneer het aantal personen met tijdelijke bescherming de opvangcapaciteit van België, vermeld in het besluit van de Raad van de Europese Unie bedoeld in artikel 57/29, § 1, van de vreemdelingenwet overschrijdt, of nog, wanneer verzoeker gemachtigd is tot verblijf in een andere lidstaat van de Europese Unie die verplicht is om het besluit van de Raad van de Europese Unie toe te passen. Daarnaast betoogt verzoeker dat hij zich niet bevindt in een van de uitsluitingsgronden van de tijdelijke bescherming overeenkomstig artikel 57/32 van de vreemdelingenwet.

Artikel 57/30 van de vreemdelingenwet bepaalt:

“§1. Onder voorbehoud van de toepassing van § 2 of van artikel 57/32 machtigt de minister of zijn gemachtigde de vreemdeling die tijdelijke bescherming geniet, zoals bedoeld in artikel 57/29, tot een verblijf van een jaar. [...]

§2. De minister of zijn gemachtigde kan de machtiging tot verblijf weigeren aan de vreemdeling die tijdelijke bescherming geniet zoals bedoeld in artikel 57/29:

1° indien de aanvraag om een machtiging tot verblijf in het buitenland wordt ingediend en indien het aantal personen die genieten van de tijdelijke bescherming in het Rijk de opvangcapaciteit van België, vermeld in het besluit van de Raad van de Europese Unie bedoeld in artikel 57/29, § 1, overschrijdt;

2° indien hij gemachtigd is tot verblijf in een andere lid-Staat van de Europese Unie die verplicht is om het besluit van de Raad van de Europese Unie, bedoeld in artikel 57/29, § 1, toe te passen, onverminderd de bepalingen van artikel 57/35. [...].”

De Raad merkt op dat dit artikel uitdrukkelijk verwijst naar de vreemdeling die tijdelijke bescherming geniet zoals bedoeld in artikel 57/29 van de vreemdelingenwet. Hieruit volgt dat de verwerende partij eerst moet nagaan of verzoeker tijdelijke bescherming geniet onder artikel 57/29 van de vreemdelingenwet en dus moet nagaan of hij valt onder het toepassingsgebied zoals omschreven in artikel 2 van het Uitvoeringsbesluit.

Nadien moet de verwerende partij nagaan of ze een machtiging tot verblijf toekent of weigert op grond van de weigeringsgronden uit artikel 57/30, § 2, eerste lid, van de vreemdelingenwet. Verzoekers betoog is aldus niet dienstig: zoals hiervoor al werd gesteld valt hij niet onder artikel 2 van het Uitvoeringsbesluit. Een schending van artikel 57/30 van de vreemdelingenwet is niet aangetoond. Ook verzoekers betoog met betrekking tot de uitsluitingsgronden vernoemd in artikel 57/32 van de vreemdelingenwet is niet dienstig, nu werd besloten dat verzoeker niet onder de in het Uitvoeringsbesluit categorieën van personen valt.

Waar verzoeker verklaart dat talrijke personen uit Oekraïne, die ook reeds jaren in België verbleven, het statuut van tijdelijke bescherming zouden hebben gekregen, merkt de Raad op dat hij daarmee niet aantoonde dat de bestreden beslissing onjuist gemotiveerd is of op onzorgvuldige wijze werd genomen.

Voorts merkt de Raad op dat de bestreden beslissing geen terugkeerbesluit omvat en dat verzoeker een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend dat in behandeling is. Een gedwongen terugkeer naar Oekraïne is in de huidige stand van zaken dan ook niet aan de orde.

Het middel is niet gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien februari tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

C. VERHAERT