

Arrest

nr. 284 978 van 16 februari 2023
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat N. KELCHTERMANS
Broederminstraat 38
2018 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 9 september 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 11 augustus 2022 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 22 november 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 december 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. KELCHTERMANS die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker legt op 25 mei 2012 een aankomstverklaring af bij de gemeente Anderlecht, waarbij hij zijn paspoort en een Spaanse verblijfskaart voorlegt. Hij wordt toegelaten tot een verblijf tot 4 augustus 2012.

1.2. Op 22 januari 2013 wordt verzoeker door de correctionele rechtbank van Brussel veroordeeld tot een gevangenisstraf van drie jaar, waarvan de helft met uitstel, voor de verkoop van drugs.

1.3. Op 18 maart 2013 maakt verzoeker het voorwerp uit van een ministerieel besluit tot terugwijzing, waarbij hij wordt bevolen het grondgebied te verlaten met verbod om gedurende tien jaar opnieuw het

grondgebied te betreden. Bij arrest van 29 november 2013 met nummer 114 706 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) het tegen dit besluit ingestelde beroep.

1.4. Verzoeker dient op 15 april 2014 een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, als ouder van een minderjarig Belgisch kind. Op 10 oktober 2014 wordt beslist tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

1.5. Verzoeker dient op 15 oktober 2014 een nieuwe aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, als ouder van een minderjarig Belgisch kind. Op 8 april 2015 wordt beslist tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Bij arrest van 17 september 2015 met nummer 152 745 verwerpt de Raad het tegen deze beslissingen ingestelde beroep.

1.6. Verzoeker dient op 28 april 2016 een nieuwe aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, als ouder van een minderjarig Belgisch kind. Op 20 juli 2016 wordt beslist dat deze aanvraag niet in overweging kan worden genomen. Bij arrest van 9 maart 2017 met nummer 183 638 verwerpt de Raad het tegen deze beslissing ingestelde beroep.

1.7. Op 23 juni 2021 wordt verzoeker door de correctionele rechtbank van Antwerpen veroordeeld tot een gevangenisstraf van één jaar voor illegaal verblijf op het grondgebied.

1.8. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie beslist op 11 augustus 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten en tot op opleggen van een inreisverbod voor drie jaar. Dit inreisverbod is de bestreden beslissing.

2. Over de gevolgen van het arrest van de Raad van 16 februari 2023 met nr. 284 977.

2.1. Het thans voorliggende inreisverbod stelt uitdrukkelijk gepaard te gaan met de beslissing tot verwijdering van 11 augustus 2022.

2.2. In voormeld arrest ging de Raad over tot de nietigverklaring van de beslissing tot verwijdering van 11 augustus 2022. Ingevolge deze vernietiging is voormelde verwijderingsmaatregel met terugwerkende kracht uit het rechtsverkeer verdwenen en wordt deze geacht nooit te hebben bestaan. Aldus kan het inreisverbod van dezelfde datum – dat uitdrukkelijk aangeeft gepaard te gaan met deze beslissing tot verwijdering – evenmin standhouden. Gelet op het bepaalde in artikel 74/11, § 1, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, dient te worden aangenomen dat geen inreisverbod mogelijk is zonder beslissing tot verwijdering (RvS 18 december 2013, nr. 225.871 en RvS 26 juni 2014, nr. 227.898). Het thans bestreden inreisverbod betreft een accessorium van het bevel om het grondgebied te verlaten van 11 augustus 2022 (cf. RvS 16 december 2014, nr. 229.575) en er blijkt niet dat dit kan blijven bestaan los van het bevel om het grondgebied te verlaten waarmee het gepaard gaat. Om deze reden vereist een goede rechtsbedeling dat ook het thans bestreden inreisverbod uit het rechtsverkeer wordt verwijderd via een vernietiging.

2.3. Om deze redenen dient geen uitspraak meer te worden gedaan over de door verzoeker aangevoerde middelen en het verweer in de nota met opmerkingen.

3. Kosten

Verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 11 augustus 2022 tot het opleggen van een inreisverbod wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien februari tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS