

Arrest

nr. 285 022 van 17 februari 2023
in de zaken RvV X / II en RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. HASOYAN
Luikersteenweg 289/gelijkvloers
3500 HASSELT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien de verzoekschriften die X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 12 oktober 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 4 oktober 2022 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en de administratieve dossiers.

Gelet op de beschikkingen van 21 december 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 januari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat F. HASOYAN verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat A. DE WILDE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 23 april 2021 dient de vader van de verzoekende partij, voor zichzelf en samen met zijn vrouw voor de verzoekende partij, aanvragen in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in functie van mevrouw A.R., zijnde de moeder van de vader van de verzoekende partij en aldus de grootmoeder van de verzoekende partij.

1.2. Op 4 oktober 2022 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie ten aanzien van de vader van de verzoekende partij een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Tegen voormelde beslissing dient de vader

van de verzoekende partij een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

1.3. Op 4 oktober 2022 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie ten aanzien van de verzoekende partij een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

"In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring van inschrijving of van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie of van een identiteitskaart voor vreemdelingen¹, die op 23.04.2021 werd ingediend door:

Naam: (...)

om de volgende reden geweigerd:

X De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie. Betrokkene diende, samen met zijn vader, de genaamde A.A. (...), een aanvraag gezinshereniging in in functie van zijn Belgische grootmoeder A.R. (...) (RR: (...)), op basis van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980.

De aanvraag van de vader diende heden geweigerd te worden. Het is dan ook redelijk te stellen dat vader en kind de intentie hadden zich gezamenlijk in België bij de grootmoeder van het kind te vestigen. In die zin volgt het kind de verblijfssituatie van de vader. Het is niet in het belang van de minderjarige om het van de vader te scheiden. Voor zover betrokkene vader wel degelijk de bedoeling zou hebben, onafhankelijk van zijn eigen verblijfssituatie, betrokkene achter te laten bij de grootmoeder, dient opgemerkt te worden dat de verklaring die destijds op 10/01/2020 door de moeder van betrokkene, de genaamde D.A. (...), werd gedaan, waarin zij stelt dat zij de toelating geeft dat het kind voor onbepaalde tijd bij de referentiepersoon (de grootmoeder) mag verblijven, geen officieel bewijs is (rechterlijke beslissing, gehomologeerde toestemming van recht van bewaring aan de grootouders, ...) waaruit blijkt dat de grootmoeder effectief over het recht van bewaring beschikt. Een loutere toestemming van de ouders van het kind is onvoldoende in het kader van de lopende aanvraag gezinshereniging volgens art. 40ter, §2, 1° juncto 40bis, §2, 3° van de wet van 15.12.1980.

Overeenkomstig art. 372BW hebben de ouders gezamenlijk het recht van bewaring over de kinderen. Voor zover de kinderen ook niet bij één van beide ouders wonen, oefenen beide ouders overeenkomstig art. 374BW nog steeds het ouderlijk gezag uit. Voor zover de ouders dit wensen over te dragen aan iemand anders, dient dit door de rechtbank gehomologeerd te worden (art. 392BW). De rechtbank zal beslissen in het belang van de kinderen."

1.4. Bij arrest nr. 285 019 van 17 februari 2023 vernietigt de Raad de beslissing vermeld in punt 1.2.

2. Over de rechtspleging

2.1. Tegen de beslissing vermeld in punt 1.3. dient de verzoekende partij twee verzoekschriften in. Een eerste verzoekschrift wordt ingediend op 12 oktober 2022 (gekend onder rolnummer X). Een tweede verzoekschrift wordt ingediend op dezelfde datum (gekend onder rolnummer X).

Met toepassing van artikel 39/68-2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) worden de beroepen nr. 282 503 en nr. 282 507 van rechtswege gevoegd.

Artikel 39/68-2 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

"Indien een verzoekende partij meerdere ontvankelijke verzoekschriften heeft ingediend tegen dezelfde bestreden beslissing dan worden deze beroepen van rechtswege gevoegd. In dit geval oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij de verzoekende partij uitdrukkelijk aan de Raad en ten laatste ter terechtzitting, het verzoekschrift aanduidt op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partij wordt geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften.

Betreft het een collectief beroep, dan oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij alle verzoekende partijen uitdrukkelijk en collectief aan de Raad en ten laatste ter

terechtzing, het verzoekschrift aanduiden op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partijen worden geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften.”

Ter terechtzitting wordt op voormeld artikel 39/68-2 van de Vreemdelingenwet gewezen. De voorzitter wijst erop dat de Raad zal oordelen op basis van het laatst ingediende verzoekschrift, *in casu* het verzoekschrift met rolnummer X, tenzij ter terechtzitting anders wordt aangegeven door de verzoekende partij.

De advocaat van de verzoekende partij gedraagt zich naar de wijsheid van de Raad.

Gelet op het voorgaande zal de Raad, conform het bepaalde in artikel 39/68-2, tweede lid van de Vreemdelingenwet, oordelen op grond van het verzoekschrift gekend onder rolnummer X en wordt de verzoekende partij geacht afstand te doen van het verzoekschrift met rolnummer X.

2.2. Aan de verzoekende partij werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste van de verzoekende partij te leggen.

2.3. De verzoekende partij heeft binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet voorziene termijn van 8 dagen, de griffie in kennis gesteld dat zij geen synthesesmemorie wenst neer te leggen. Met toepassing van artikel 39/81, laatste lid van voormelde wet wordt de procedure voortgezet overeenkomstig het eerste lid.

3. Over de gevolgen van het in punt 1.4. vermelde arrest van de Raad

Met de bestreden beslissing wordt een verblijf van meer dan drie maanden geweigerd aan de verzoekende partij, onder meer omdat de aanvraag van de vader van de verzoekende partij diende geweigerd te worden en het dan ook redelijk is te stellen dat vader en kind de intentie hadden om zich gezamenlijk in België bij de grootmoeder van het kind te vestigen, dat in die zin het kind de verblijfssituatie van de vader volgt.

Met het arrest nr. 285 019 van 17 februari 2023 van de Raad wordt het beroep van de vader van de verzoekende partij ingewilligd en wordt de beslissing 4 oktober 2022 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden ten aanzien van de vader, vernietigd. Derhalve wordt deze beslissing geacht nooit te hebben bestaan en kan zij niet een grondslag uitmaken van de beslissing tot weigering die in hoofde van de verzoekende partij werd genomen. Deze bestreden beslissing moet dan ook worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De zaken met rolnummers X en X worden gevoegd.

Artikel 2

De afstand van het geding wordt vastgesteld in de zaak met rolnummer X.

Artikel 3

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 4 oktober 2022 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien februari tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. N. VERMANDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

N. VERMANDER