

Arrest

nr. 285 398 van 27 februari 2023
in de zaak RvV X / II

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. JORDENS
Maurice Van Meenenplein 14/6
1060 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 2 januari 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 2 december 2022 houdende de verlenging van de overdrachtstermijn van de Dublintransfer.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 januari 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 februari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. MUSTIN, die *loco* advocaat G. JORDENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. RAUX, die *loco* advocaat A. DE WILDE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 6 mei 2022 komt de verzoekende partij in België aan. Zij dient op 9 mei 2022 een verzoek tot internationale bescherming in. Vingerafdrukkenonderzoek leert dat verzoekende partij reeds op 15 januari 2020 een verzoek tot internationale bescherming in Malta had ingediend.

1.2. Op 13 juni 2022 doet verzoekende partij woonplaatskeuze te rode kruis, R.d.B., 86 te Stockem en bevestigt zij kennis te hebben genomen van de verplichting om de dienst vreemdelingenzaken zo snel

mogelijk en op schriftelijke wijze op de hoogte te brengen bij elke wijziging van haar effectief adres en desgevallend een nieuw adres te communiceren.

1.3. Op 1 juli 2022 aanvaardt Malta de terugname van verzoekende partij op grond van artikel 18(1)b van de Verordening van het Europees Parlement en de Raad (EU) nr. 604/2013 van 26 juni 2013 (Dublin-III Verordening).

1.4. Op 15 september 2022 wordt beslist tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater) nu blijkt dat de Maltese autoriteiten verantwoordelijk zijn voor de behandeling van het verzoek tot internationale bescherming.

Tevens wordt verzoekende partij via schrijven van 15 september 2022 op de hoogte gesteld van het feit dat zij *“dient contact op te nemen met de Cel Vrijwillige Terugkeer voor praktische afspraken met betrekking tot (haar) overdracht aan de autoriteiten van de Lidstaat die op basis van de Dublin-III-Verordening verantwoordelijk is voor de behandeling van (haar) verzoek om internationale bescherming, met name Malta. (...)”*

Dit werd aangetekend verzonden op 16 september 2022.

Er blijkt niet dat verzoekende partij hieraan gevolg heeft gegeven.

1.5. Op 24 oktober 2022 brengt de advocaat van verzoekende partij via email de dienst vreemdelingenzaken op de hoogte van het feit dat verzoekende partij woonplaats kiest op het adres bij K.A. en R.V., R.A.B. 40 te (...) P. (H.).

1.6. Op 25 oktober 2022 vraagt de dienst vreemdelingenzaken de lokale politie een adrescontrole door te voeren met het oog op de overdracht van verzoekende partij naar een gesloten centrum. Uit het ingevulde formulier blijkt dat de politie drie controles heeft uitgevoerd op verschillende data/tijdstippen en dat verzoekende partij niet kon worden aangetroffen. Zij zou wel in het dorp gezien zijn de dagen voorafgaand aan de controle.

1.7. Op 2 december 2022 wordt ten aanzien van verzoekende partij een beslissing tot verlenging van de overdrachtstermijn van de Dublintransfer genomen. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“BETEKENING VERLENGING VAN DE OVERDRACHTSTERMIJN VAN DE DUBLINTRANSFER

Overwegende dat

de genaamde / de persoon die verklaart te heten K. H. N. (...)

geboren te Asmara, op X

van nationaliteit / en van nationaliteit te zijn : Eritrea

het voorwerp is van de beslissing van verlenging van de overdrachtstermijn in het kader van de Dublinprocedure dd. 02.12.2022

Overwegende dat op 30/06/2022 een akkoord werd bekomen van lidstaat Malta op grond van artikel 18.1b van de Verordening (EU) Nr. 604/2013 Van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 (Dublin Verordening).

Overwegende dat artikel 29.1 van de Dublinverordening voorziet dat de betrokkene uiterlijk binnen de zes maanden vanaf de aanvaarding van het verzoek door de andere lidstaat dient overgedragen te worden.

Overwegende dat artikel 29.2 van de Dublin Verordening stelt dat de termijn van overdracht kan verlengd worden tot maximaal één jaar indien de overdracht wegens gevangenzetting van de betrokkene niet kon worden uitgevoerd of tot maximaal 18 maanden indien de betrokkene onderduikt.

Overwegende dat artikel 9.2 van de Uitvoeringsverordening (EU) Nr. 118/2014 van de Commissie van 30 januari 2014 tot wijziging van de Verordening (EG) nr. 1560/2003 bepaalt dat de lidstaat die om een van de in artikel 29.2 van de Dublin Verordening bedoelde redenen niet tot de overdracht kan overgaan binnen de normale termijn, de verantwoordelijke lidstaat daarvan op de hoogte moet gesteld worden voor het einde van de oorspronkelijke termijn.

Overwegende dat betrokkene op 21/09/2022 een beslissing 'bijlage 26quater' werd betekend waarbij geoordeeld werd dat België niet verantwoordelijk is voor de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming.

Overwegende dat op 02/12/2022 werd beslist de overdrachtstermijn te verlengen op basis van artikel 29.2 van de Dublin Verordening omdat;

De betrokkene was op 15/09/2022 het voorwerp van een beslissing van weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater). Hij kreeg op 21/09/2022 per post kennis van deze beslissing.

Op 07/10/2022 diende de betrokkene een verzoek tot vernietiging van de beslissing van weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater) d.d. 15/09/2022 in. In het verzoekschrift wordt gemeld dat de betrokkene verblijft te "R. d. B. (..) 86, (..) A. (..)" en wat de beroepsprocedure betreft woonplaats kiest te "M. V. M. 14/6, (..) B. (..)" te weten het adres van het kabinet van zijn advocate.

Op 24/10/2022 maakte de betrokkene via zijn advocate kenbaar dat hij actueel verblijft R. A. B. (..) 40, (..) P. (..) (..).

De lokale politie van Condroz-Famenne verrichtte 2 controles op 21/11/2022 en 1 controle op 22/11/2022 op de door de betrokkene gekozen woonplaats te weten het bovenvermelde adres in P. (..). Bij geen van deze 3 controles werd de betrokkene aangetroffen.

Hieromtrent wensen we te benadrukken dat het aan de betrokkene toekomt om correcte informatie te verschaffen betreffende zijn verblijfplaats en het niet aan onze diensten toekomt uit te zoeken waar de betrokkene al dan niet effectief verblijft. Het is wel de taak van onze diensten te bewerkstelligen dat de betrokkene binnen een termijn van 6 maanden volgend op het akkoord tot terugname wordt overgedragen aan de verantwoordelijke lidstaat.

Onze diensten zijn niet gehouden tot het leveren van het bewijs van de beweegredenen van de betrokkene inzake zijn verblijfplaats(en) en vinden hieromtrent steun in de uitspraak van het Hof van Justitie in de zaak C163/17 ("Abubacarr Jawo tegen Bundesrepublik Deutschland") van 19.03.2019 en meer bepaald in overweging 61 : "Gelet op de aanzienlijke moeilijkheden die de bevoegde autoriteiten kunnen ondervinden om het bewijs te leveren van de bedoelingen van de betrokken persoon, zou het vereiste dat zij een dergelijk bewijs moeten leveren de personen die om internationale bescherming verzoeken die niet wensen te worden overgedragen aan de lidstaat die volgens de Dublin III-verordening verantwoordelijk is voor de behandeling van hun verzoek, in staat stellen om zich aan de autoriteiten van de verzoekende lidstaat te onttrekken totdat de termijn van zes maanden is verstreken, waardoor de verantwoordelijkheid voor die behandeling op grond van artikel 29, lid 2, eerste zin, van die verordening overgaat op laatstgenoemde lidstaat".

Betrokkene maakte geen andere verblijfplaats meer bekend en nam geen contact op met onze diensten. Hieruit dient te worden besloten dat de betrokkene buiten het bereik van onze diensten poogt te blijven en als ondergedoken dient te worden beschouwd.

Gelet op het voorgaande dient de verantwoordelijke lidstaat conform artikel 29(2) van de Dublin III Verordening in kennis te worden gesteld dat de overdracht van de betrokkene dient te worden uitgesteld vanwege het verdwijnen van de betrokkene en te worden gevraagd de overdrachtstermijn te verlengen tot maximum 18 maanden."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

"IV. MOYEN

Le moyen unique est pris de la violation :

- de l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne (ci-après « Charte ») ;
- des articles 3 et 13 de la Convention européenne des droits de l'Homme (ci-après « CEDH ») ;
- des articles 27 et 29 du Règlement 604/2013 (ci-après « Règlement Dublin III ») ;
- de l'article 9.2 du Règlement (CE) No 1560/2003 de la Commission du 2 septembre 2003 portant modalités d'application du règlement (CE) no 343/2003 du Conseil établissant les critères et mécanismes de détermination de l'État membre responsable de l'examen d'une demande d'asile présentée dans l'un des États membres par un ressortissant d'un pays tiers
- des obligations de motivation consacrées à l'article 62 de la loi du 15.12.1980 sur les étrangers ainsi qu'aux articles 1er à 4 de la loi du 29 juillet relative à la motivation des actes administratifs ;
- du droit fondamental à une procédure administrative équitable, principe de droit européen, notamment consacré par l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, consacré en droit belge au travers des « principes de bonne administration », particulièrement du principe de minutie, de proportionnalité, de prudence et de précaution, de l'obligation de procéder avec soin à la préparation d'une décision administrative en prenant connaissance de tous les éléments pertinents de la cause, ainsi que le devoir de minutie et de prudence, ainsi que le droit d'être entendu de manière utile et effective

- Contenu des normes dont la violation est invoquée :

L'article 29 du Règlement 604/2013 :

« 1. Le transfert du demandeur ou d'une autre personne visée à l'article 18, paragraphe 1, point c) ou d), de l'État membre requérant vers l'État membre responsable s'effectue conformément au droit national de l'État membre requérant, après concertation entre les États membres concernés, dès qu'il est matériellement possible et, au plus tard, dans un délai de six mois à compter de l'acceptation par un autre État membre de la requête aux fins de prise en charge ou de reprise en charge de la personne concernée ou de la décision définitive sur le recours ou la révision lorsque l'effet suspensif est accordé conformément à l'article 27, paragraphe 3.

Si les transferts vers l'État membre responsable s'effectuent sous la forme d'un départ contrôlé ou sous escorte, les États membres veillent à ce qu'ils aient lieu dans des conditions humaines et dans le plein respect des droits fondamentaux et de la dignité humaine.

Si nécessaire, le demandeur est muni par l'État membre requérant d'un laissez-passer. La Commission établit, par voie d'actes d'exécution, le modèle du laissez-passer. Ces actes d'exécution sont adoptés en conformité avec la procédure d'examen visée à l'article 44, paragraphe 2.

L'État membre responsable informe l'État membre requérant, le cas échéant, de l'arrivée à bon port de la personne concernée ou du fait qu'elle ne s'est pas présentée dans les délais impartis.

2. Si le transfert n'est pas exécuté dans le délai de six mois, l'État membre responsable est libéré de son obligation de prendre en charge ou de reprendre en charge la personne concernée et la responsabilité est alors transférée à l'État membre requérant. Ce délai peut être porté à un an au maximum s'il n'a pas pu être procédé au transfert en raison d'un emprisonnement de la personne concernée ou à dix-huit mois au maximum si la personne concernée prend la fuite.

3. En cas de transfert exécuté par erreur ou d'annulation, sur recours ou demande de révision, de la décision de transfert après l'exécution du transfert, l'État membre ayant procédé au transfert reprend en charge sans tarder la personne concernée.

4. La Commission établit, par voie d'actes d'exécution, les conditions uniformes pour la consultation et l'échange d'informations entre les États membres, en particulier en cas de transferts différés ou retardés, de transferts à la suite d'une acceptation par défaut, de transferts de mineurs ou de personnes à charge et de transferts contrôlés. Ces actes d'exécution sont adoptés en conformité avec la procédure d'examen visée à l'article 44, paragraphe 2. »

L'article 9.2 du Règlement (CE) No 1560/2003 de la Commission du 2 septembre 2003 portant modalités d'application du règlement (CE) no 343/2003 du Conseil établissant les critères et mécanismes de détermination de l'État membre responsable de l'examen d'une demande d'asile présentée dans l'un des États membres par un ressortissant d'un pays tiers stipule quant à lui:

« 2. Il incombe à l'État membre qui, pour un des motifs visés à l'article 19, paragraphe 4, et à l'article 20, paragraphe 2, du règlement (CE) no 343/2003, ne peut procéder au transfert dans le délai normal de six mois prévu à l'article 19, paragraphe 3, et à l'article 20, paragraphe 1, point d), dudit règlement, d'informer l'État responsable avant l'expiration de ce délai. À défaut, la responsabilité du traitement de la demande d'asile et les autres obligations découlant du règlement (CE) no 343/2003 incombent à cet État membre conformément aux dispositions de l'article 19, paragraphe 4, et de l'article 20, paragraphe 2, dudit règlement. »

Les obligations de motivation, consacrées à l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 relative à l'accès au territoire, au séjour, à l'établissement et à l'éloignement des étrangers et aux articles 1er à 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation des actes administratifs imposent à l'administration d'exposer, par écrit, les motifs (de fait et de droit) sur lesquels repose une décision (motivation formelle), et que cette motivation soit exacte, admissible et pertinente (motivation matérielle).

Pour rencontrer les obligations de motivation, il faut « que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir la contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet » (CCE n° 100 300 du 29 mars 2013) ; par conséquent, « en omettant de se prononcer sur le contenu des différents éléments précités, la partie défenderesse a failli à son obligation de motivation formelle. » (RvV nr 95 594 du 22 janvier 2013). En outre, « la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend à cette adéquation, c'est-à-dire l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs » (motivation matérielle) - (CE, 25 avril 2002, n° 105.385).

La Cour Constitutionnelle, dans un arrêt n°74/2014 du 8 mai 2014, soulignait l'importance des intérêts que visent à garantir l'obligation de motivation formelle, en ces termes (B.9.5) :

« Le droit à la motivation formelle permet de renforcer le contrôle juridictionnel sur les actes administratifs à portée individuelle et le respect du principe de l'égalité des armes dans le cadre du contentieux administratif.

L'obligation de motivation formelle, qui doit permettre à l'administré d'apprécier s'il y a lieu d'introduire les recours dont il dispose, manquerait son objectif si cet administré ne parvient à connaître les motifs qui justifient la décision qu'après qu'il a introduit un recours. »

Le principe de bonne administration implique que l'administration doit s'informer avec soin avant de prendre ses décisions et motiver adéquatement celles-ci. La minutie dont doit faire preuve l'administration dans la recherche et l'évaluation des faits pertinents a déjà été consacrée de longue date par le Conseil d'Etat : « veiller avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause » (C.E., 23 février 1966, n°58.328) ; procéder « à un examen complet et particulier des données de l'espèce, avant de prendre une décision » (C.E., 31 mai 1979, n°19.671) ; « rapportée à la constatation des faits par l'autorité, la mission de sauvegarde du droit incombant au Conseil d'Etat a toutefois pour corollaire que celui-ci doit examiner si cette autorité est arrivée à sa version des faits dans le respect des règles qui régissent l'administration de la preuve et si elle a réellement fait montre, dans la recherche des faits, de la minutie qui est de son devoir » (C.E., Claeyss, n°14.098, du 29 avril 1970).

Le droit à une procédure administrative équitable, en ce compris les principes de bonne administration, le devoir de minutie, les droits de la défense, et le droit d'être entendu, imposent à la partie défenderesse d'inviter, ou à tout le moins de « mettre en mesure », l'étranger à/de faire valoir ses arguments à l'encontre des décisions qu'elle se propose de prendre :

« Qu'en égard à la finalité précitée du droit à être entendu, la partie adverse a l'obligation de rechercher les informations lui permettant de statuer en connaissance de cause; qu'il lui appartient en effet d'instruire le dossier et donc d'inviter l'étranger à être entendu au sujet des raisons qui s'opposeraient à ce que la partie adverse mette fin à son droit au séjour et l'éloigne du territoire (...); que seule une telle invitation offre, par ailleurs, une possibilité effective et utile à l'étranger de faire valoir son point de vue; » (C.E. n°230293 du 24 février 2015, nous soulignons ; voy. également C.E. n°230257 du 19.02.2015 ; CE n°233.257 du 15.12.2015 ; CE n°233.512 du 19.01.2016 ; CCE n°141 336 du 19.03.2015 ; CCE n°146 513 du 27.05.2015 ; CCE n° 151.399, du 31.08.2015 ; CCE n°151890 du 7.09.2015 ; CCE n° 157.132, du 26.11.2015 ; CCE n° 151.890, du 7.09.2015; CCE n° 151.399, du 31.08.2015).

Le principe de bonne administration est inscrit à l'article 41 de la Charte:

« Droit à une bonne administration

1. Toute personne a le droit de voir ses affaires traitées impartialement, équitablement et dans un délai raisonnable par les institutions et organes de l'Union.

2. Ce droit comporte notamment:

- le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son encontre;*
- le droit d'accès de toute personne au dossier qui la concerne, dans le respect des intérêts légitimes de la confidentialité et du secret professionnel et des affaires; - l'obligation pour l'administration de motiver ses décisions.*

(...) »

Il est de jurisprudence constante de la Cour de justice que le droit à un recours effectif, prévu à l'article 47 de la Charte, est un principe fondamental. Ce droit comporte plusieurs éléments, dont notamment les droits de la défense, le principe de l'égalité des armes, le droit d'accès aux tribunaux et le droit d'être conseillé, défendu et représenté (CJUE 6 novembre 2012, Otis e.a., C-199/11, point 48 ; CJUE 26 juillet 2017, Moussa Sacko, C-348/16, point 32).

La Cour de justice a toujours considéré que le respect des droits de la défense constitue un principe fondamental du droit de l'Union européenne et que ce principe doit être respecté. Le droit de l'Union, et ce principe en particulier, doit également être respecté par les autorités publiques de tous les États membres lorsqu'ils mettent en œuvre le droit de l'Union, même si la législation applicable ne prescrit pas expressément une telle formalité (Voir l'article 51 de la Charte et les explications relatives aux Charte des droits fondamentaux, JO C 14 décembre 2007, p. 303. Voir également CJUE 18 décembre 2008, C349/07, Sopropé, point 38 ; CJUE 22 novembre 2012, C-277/11, M.M., point 86 ; CJUE 5 juin 2014, C-146/14 PPU, Mahdi, paragraphes 44-46).

• Exposé des branches du moyen

1.

Première branche: la notion de fuite et l'obligation de motivation formelle

La partie défenderesse fonde sa décision de prolongation sur l'article 29.2 du Règlement Dublin III.

Or, cette disposition ne prévoit que deux possibilités de prolongation du délai :

- d'une part, l'emprisonnement, qui n'est pas applicable en l'espèce, et*

- d'autre part, la « fuite », notion sur laquelle la partie défenderesse se fonde.

La prolongation du délai de transfert est donc une exception. L'article 29.2 du Règlement Dublin III doit faire l'objet d'une interprétation restrictive.

La partie requérante est d'avis que cette notion de « fuite » n'est pas rencontrée *in specie*.

Soulignons, d'abord, que cette notion de « fuite », n'est pas définie dans le Règlement Dublin III.

La version néerlandophone de ce Règlement Dublin laisse toutefois peu de place à l'interprétation dès lors qu'elle mentionne « een risico op onderduiken ». Or « onderduiken » se traduit par « cacher », notion qui démontre bien d'une intention dans le chef du requérant.

Dans son arrêt Jawo du 19 mars 2019, la CJUE (C.J.U.E., 19 mars 2019, Jawo, C-163/17, ECLI:EU:C:2019:218) a eu l'occasion de se prononcer sur l'interprétation à donner à cette notion de « fuite ». Elle statue à cet égard :

« Par sa première question, (...), la juridiction de renvoi demande, (...), si l'article 29, paragraphe 2, seconde phrase, du règlement Dublin III doit être interprété en ce sens que, afin qu'il puisse être considéré que la personne concernée a pris la fuite, au sens de cette disposition, il est nécessaire que celle-ci se soit soustraite délibérément aux autorités compétentes, dans le but de faire échec à son transfert, ou si, au contraire, il est suffisant, à cet égard, que cette personne ait quitté le lieu de résidence qui lui a été attribué, sans que ces autorités aient été informées de son absence, de telle sorte que ce transfert ne puisse être mis à exécution.

En ce qui concerne la première partie de cette première question, il convient de relever que les dispositions de l'article 29, paragraphe 1, premier alinéa, et paragraphe 2, du règlement Dublin III prévoient, à l'expiration du délai impératif de six mois, un transfert de plein droit de la responsabilité de l'examen d'une demande de protection internationale à l'État membre requérant, sauf si ce délai a été exceptionnellement porté à un an au maximum en raison de l'impossibilité de procéder au transfert de l'intéressé du fait de son emprisonnement ou à dix huit mois au maximum s'il prend la fuite, auxquels cas le transfert de la responsabilité de l'examen de sa demande est effectué à l'expiration du délai ainsi fixé.

S'agissant du point de savoir dans quelles conditions il peut être considéré que le demandeur « prend la fuite », au sens de l'article 29, paragraphe 2, seconde phrase, du règlement Dublin III, il convient de constater que ce règlement ne contient pas de précisions à ce sujet.

En effet, le règlement Dublin III ne contient pas de définition de la notion de « fuite » et aucune de ses dispositions ne spécifie expressément si cette notion suppose que l'intéressé ait eu l'intention de se soustraire à l'emprise des autorités afin de faire échec à son transfert.

Or, conformément à une jurisprudence constante de la Cour, il découle de l'exigence d'une application uniforme du droit de l'Union que, dans la mesure où une disposition de celui-ci ne renvoie pas au droit des États membres en ce qui concerne une notion particulière, cette dernière doit trouver, dans toute l'Union, une interprétation autonome et uniforme qui doit être recherchée en tenant compte non seulement des termes de la disposition concernée, mais également de son contexte et de l'objectif poursuivi par la réglementation dont cette disposition fait partie (arrêt du 8 mars 2018, DOCERAM, C-395/16, EU:C:2018:172, point 20 et jurisprudence citée).

À cet égard, il ressort du sens ordinaire du terme « fuite », qui est employé dans la plupart des versions linguistiques de l'article 29, paragraphe 2, seconde phrase, du règlement Dublin III et qui implique la volonté de la personne concernée d'échapper à quelqu'un ou de se soustraire à quelque chose, à savoir, dans le présent contexte, aux autorités compétentes et, ainsi, à son transfert, que cette disposition n'est en principe applicable que lorsque cette personne se soustrait délibérément à ces autorités. L'article 9, paragraphe 1, du règlement d'exécution vise d'ailleurs, parmi les causes possibles de report d'un transfert, le fait que « le demandeur s'est soustrait à l'exécution du transfert », ce qui implique l'existence d'un élément intentionnel. De même, l'article 2, sous n), du règlement Dublin III définit la notion de « risque de fuite » en se référant, dans certaines versions linguistiques telles que la version en langue allemande, à la crainte que l'intéressé « se soustraie » par la fuite à la procédure de transfert.

(...)

Compte tenu de cet objectif de célérité, le délai de transfert de six mois fixé à l'article 29, paragraphe 1 et paragraphe 2, première phrase, du règlement Dublin III vise à assurer que la personne concernée soit effectivement transférée le plus rapidement possible vers l'État membre responsable de l'examen de sa demande de protection internationale, tout en laissant, eu égard à la complexité pratique et aux difficultés organisationnelles qui s'attachent à la mise en œuvre du transfert de cette personne, le temps nécessaire aux deux États membres concernés pour se concerter en vue de la réalisation de ce transfert et, plus précisément, à l'État membre requérant pour régler les modalités de réalisation du transfert (voir, en ce sens, arrêt du 29 janvier 2009, Petrosian, C-19/08, EU:C:2009:41, point 40).

C'est dans ce contexte que l'article 29, paragraphe 2, seconde phrase, du règlement Dublin III permet, à titre exceptionnel, la prolongation de ce délai de six mois, afin de tenir compte du fait qu'il est

matériellement impossible pour l'État membre requérant de procéder au transfert de la personne concernée en raison de l'emprisonnement ou de la fuite de celle-ci

Or, compte tenu des difficultés considérables susceptibles d'être rencontrées par les autorités compétentes pour apporter la preuve des intentions de la personne concernée, le fait d'exiger une telle preuve de leur part serait susceptible de permettre aux demandeurs de protection internationale qui ne souhaitent pas être transférés vers l'État membre désigné comme responsable de l'examen de leur demande par le règlement Dublin III d'échapper aux autorités de l'État membre requérant jusqu'à l'expiration du délai de six mois, afin que la responsabilité de cet examen incombe à ce dernier État membre, en application de l'article 29, paragraphe 2, première phrase, de ce règlement.

Partant, afin d'assurer le fonctionnement effectif du système de Dublin et la réalisation des objectifs de celui-ci, il doit être considéré que, lorsque le transfert de la personne concernée ne peut être mis à exécution en raison du fait que celle-ci a quitté le lieu de résidence qui lui a été attribué, sans qu'elle ait informé les autorités nationales compétentes de son absence, ces dernières sont en droit de présumer que cette personne avait l'intention de se soustraire à ces autorités dans le but de faire échec à son transfert, à condition, toutefois, que ladite personne ait été dûment informée des obligations lui incombant à cet égard.

(...)

En outre, selon l'article 7, paragraphe 5, de cette directive, les États membres imposent aux demandeurs de communiquer leur adresse aux autorités compétentes et de notifier à celles-ci tout changement d'adresse dans les meilleurs délais.

Cependant, en vertu de l'article 5 de la directive accueil, les États membres doivent informer les demandeurs de ces obligations. En effet, il ne saurait être reproché à un demandeur d'avoir quitté le lieu de résidence qui lui a été attribué sans en avoir informé les autorités compétentes et, le cas échéant, sans avoir sollicité de celles-ci une autorisation préalable, si ce demandeur n'avait pas été informé desdites obligations. Il appartient, en l'occurrence, à la juridiction de renvoi de vérifier que le requérant au principal a été effectivement informé de telles obligations.

En outre, dans la mesure où l'existence de raisons valables justifiant le fait que le demandeur n'a pas informé les autorités compétentes de son absence ne saurait être exclue, celui-ci doit conserver la possibilité de démontrer qu'il n'avait pas l'intention de se soustraire à ces autorités. »

La Cour conclut en cet arrêt :

« 70. Eu égard à l'ensemble des considérations qui précèdent, il convient de répondre à la première question de la manière suivante :

– L'article 29, paragraphe 2, seconde phrase, du règlement Dublin III doit être interprété en ce sens qu'un demandeur « prend la fuite », au sens de cette disposition, lorsqu'il se soustrait délibérément aux autorités nationales compétentes pour procéder à son transfert, afin de faire échec à ce dernier. Il peut être présumé que tel est le cas lorsque ce transfert ne peut être mis à exécution en raison du fait que ce demandeur a quitté le lieu de résidence qui lui a été attribué sans avoir informé les autorités nationales compétentes de son absence, à condition qu'il ait été informé de ses obligations à cet égard, ce qu'il appartient à la juridiction de renvoi de vérifier.

Ledit demandeur conserve la possibilité de démontrer que le fait qu'il n'a pas avisé ces autorités de son absence est justifié par des raisons valables et non pas par l'intention de se soustraire à ces autorités.

L'article 27, paragraphe 1, du règlement Dublin III doit être interprété en ce sens que, dans le cadre d'une procédure dirigée contre une décision de transfert, la personne concernée peut se prévaloir de l'article 29, paragraphe 2, de ce règlement, en faisant valoir que, dès lors qu'elle n'avait pas pris la fuite, le délai de transfert de six mois avait expiré. »

Le Conseil d'État français, dans un arrêt 298.101 du 18 octobre 2006 a adopté la position suivante quant à la notion de fuite :

« La notion de fuite au sens du texte précité doit s'entendre comme visant notamment le cas où un ressortissant étranger non admis au séjour se serait soustrait de façon intentionnelle et systématique au contrôle de l'autorité administrative dans le but de faire obstacle à l'exécution d'une mesure d'éloignement le concernant ; que si le fait pour l'intéressé de ne pas déférer à l'invitation de l'autorité publique de se présenter à la police de l'air et des frontières pour organiser les conditions de son départ consécutivement à un refus d'admission constitue un indice d'un tel comportement, il ne saurait suffire à lui seul à établir que son auteur ait pris la fuite au sens des dispositions précitées du règlement communautaire ». (CE français, arrêt n°298.101 du 18 octobre 2006, <https://www.conseil-etat.fr/ressources/decisions-contentieuses/arianeweb2>)

Votre Conseil, en se fondant sur la jurisprudence de la CJUE, rappelle, quant à lui, l'importance d'une analyse individuelle du danger de fuite :

« In het arrest Sagor van het Hof van Justitie (HvJ 6 december 2012, Sagor, C-430/11, §41) werd reeds gesteld dat elke beoordeling aangaande het gevaar dat een betrokkene onderduikt om zich aan de terugkeerprocedure te onttrekken, moet gebaseerd zijn op een individueel onderzoek van de situatie

van de betrokkene. Dit standpunt werd onderschreven in de arresten Mahdi en Z. Zh. en O. van het Hof van Justitie (respectievelijk HvJ 5 juni 2014, Mahdi, C-146/14 PPU, §70 en HvJ 11 juni 2015, C-554/13, Z. Zh. en O. /Staatssecretaris voor veiligheid en justitie, §56). »

Souignons encore que Votre Conseil, dans sa jurisprudence, cerne la notion de fuite au regard de la question de savoir si l'intéressé a cherché à dissimuler son adresse de résidence aux autorités :

« Het staat vast dat de Franse autoriteiten op 19 februari 2015 verwerende partij meedeelden haar overnameverzoek van 16 december 2014 in te willigen en verwerende partij vanaf die datum over een termijn van zes maanden beschikte om verzoekende partijen over te dragen. Uit het door verwerende partij neergelegde administratief dossier kan daarnaast enkel worden afgeleid dat verzoekende partijen werden ondergebracht in een opvangcentrum van het Rode Kruis te Antwerpen en verwerende partij op 4 mei 2015 bericht ontving dat verzoekende partijen er op die datum – meer dan twee maanden nadat de bestreden beslissingen waren genomen – nog steeds verbleven. Ter terechtzitting brengt de raadsman van verzoekende partijen daarnaast een stuk aan waaruit blijkt dat hij verwerende partij bij aangetekend schrijven van 24 juli 2015 op de hoogte stelde van het feit dat verzoekende partijen verhuisden en hij hun nieuw verblijfsadres meedeelde. Er zijn derhalve geen aanwijzingen dat verzoekende partijen poogden hun verblijfsadres te verbergen voor verwerende partij en dat zij dus onderdoken waardoor een langere overdrachtstermijn zou kunnen worden gehanteerd.

Verwerende partij toont dit ook niet aan. »

(CCE n°153 674 du 30 septembre 2015)

In casu, la partie défenderesse motive sa décision de prolongation du délai de transfert comme suit:

« De lokale politie van Condroz-Famenne verrichtte 2 contrôles op 21/11/2022 en 1 contrôle op 22/11/2022 op de door de betrokkene gekozen woonplaats te weten het bovenvermelde adres in P. (...). Bij geen van deze 3 controles werd de betrokkene aangetroffen.

Hieromtrent wensen we te benadrukken dat het aan de betrokkene toekomt om correcte informatie te verschaffen betreffende zijn verblijfplaats en het niet aan onze diensten toekomt uit te zoeken waar de betrokkene al dan niet effectief verblijft. Het is wel de taak van onze diensten te bewerkstelligen dat de betrokkene binnen een termijn van 6 maanden volgend op het akkoord tót terugname wordt overgedragen aan de verantwoordelijke lidstaat.

Onze diensten zijn niet gehouden tót het leveren van het bewijs van de beweegredenen van de betrokkene inzake zijn verblijfplaats(en) en vinden hieromtrent steun in de uitspraak van het Hof van Justitie in de zaak C163/17 (“Abubacarr Jawo tegen Bundesrepublik Deutschland”) van 19.03.2019 en meer bepaald in overweging 61 : “Gelet op de aanzienlijke moeilijkheden die de bevoegde autoriteiten kunnen ondervinden om het bewijs te leveren van de bedoelingen van de betrokken persoon, zou het vereiste dat zij een dergelijk bewijs moeten leveren de personen die om internationale bescherming verzoeken die niet wensen te worden overgedragen aan de lidstaat die volgens de Dublin III-verordening verantwoordelijk is voor de behandeling van hun verzoek, in staat stellen om zich aan de autoriteiten van de verzoekende lidstaat te onttrekken totdat de termijn van zes maanden is verstreken, waardoor de verantwoordelijkheid voor die behandeling op grond van artikel 29, lid 2, eerste zin, van die verordening overgaat op laatstgenoemde lidstaat”.

Betrokkene maakte geen andere verblijfplaats meer bekend en nam geen contact op met onze diensten. Hieruit dient te worden besloten dat de betrokkene buiten het bereik van onze diensten poogt te blijven en als ondergedoken dient te worden beschouwd.

Gelet op het voorgaande dient de verantwoordelijke lidstaat conform artikel 29(2) van de Dublin III Verordening in kennis te worden gesteld dat de overdracht van de betrokkene dient te worden uitgesteld vanwege het verdwijnen van de betrokkene en te worden gevraagd de overdrachtstermijn te verlengen tót maximum 18 maanden. »

Or, plusieurs observations s'imposent à la lecture du dossier administratif:

1°)

D'une part, par courrier du 25.10.2022, la partie défenderesse a invité la police de Porcheresse à appréhender le requérant à l'adresse transmise par lui en vue de son placement en centre fermé (pièce 9).

Ce courrier était formulé comme suit:

« Le nommé K. H., N. (...) né à Asmara le 24.02.1997 de nationalité érythréenne, réside illégalement dans votre commune à l'adresse suivante :

40, r. A. B. (...)

(...) P. (...) (...)

Une place est réservée au centre fermé pour l'intéressé du lundi 21 au mardi 22 Novembre 202j (sauf élément nouveau dans le dossier).

ATTENTION !

Ci-dessous quelques éléments qui doivent être respectés afin que l'arrestation/maintien puisse être ensuite défendu en droit avec succès :

- Prière de ne pas convoquer l'intéressé.
- L'étranger doit donner son accord (oral) avant de pouvoir entrer dans le domicile.
- Pour les familles avec enfants scolarisés : ne pas appréhender les enfants en route vers l'école, à l'école ou sur le chemin du retour de l'école!

(...)

Si l'intéressé ne réside plus à l'adresse, veuillez:

- > Signaler immédiatement ce contrôle négatif, par téléphone ou au sefor@ibz.fgov.be.
- > Compléter le document en annexe et l'envoyer par mail sefor@ibz.fgov.be.
- > Avertir la commune afin qu'elle puisse, conformément aux règles en vigueur sur la tenue des registres, procéder à la radiation d'office de l'intéressé. »

(Nous soulignons)

Or, force est de constater que, en l'espèce, le formulaire de contrôle de résidence annexé à ce courrier n'a tout simplement pas été complété par les agents de police (pièce 10).

Le dossier administratif ne contient dès lors pas la moindre preuve du passage effectif de la police en dates du 21.11.2022 et du 22.11.2022 à l'adresse de résidence référencée par le requérant.

Rien ne permet de savoir concrètement:

- quelles sont les identité des agents de police qui auraient effectué ces contrôles?
- à quelles heures les agents de police sont-ils passés?
- qu'ont-ils constaté lors de cette visite?
- se sont-ils, en l'absence des résidents, adressé au voisinage?
- ...

Or, la décision entreprise repose sur le constat de l'absence du requérant à l'adresse renseignée par lui lors des contrôles de police (« De lokale politie van Condroz-Famenne verrichtte 2 contrôles op 21/11/2022 en 1 contrôle op 22/11/2022 op de door de betrokkene gekozen woonplaats te weten het bovenvermelde adres in Porcheresse. Bij geen van deze 3 controles werd de betrokkene aangetroffen. »).

La décision entreprise repose donc sur une motivation par référence : ladite décision entreprise se fonde sur les constats faits par la police de l'absence du requérant à l'adressée renseignée par lui.

Or, conformément à une jurisprudence constante en la matière, si la loi du 29 juillet 1991 n'empêche pas la motivation par référence, la motivation par référence à des documents ou avis émis au cours de la procédure d'élaboration de l'acte administratif est admise à condition que ces documents ou avis aient été reproduits dans l'acte ou annexés à la décision pour faire corps avec elle ou qu'ils aient été portés à la connaissance antérieurement ou concomitamment à la décision.

« Considérant que, pour satisfaire aux exigences des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, tout acte administratif, au sens de l'article 1er, doit faire l'objet d'une motivation formelle, laquelle consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision; que la motivation d'une décision doit être claire, complète, précise et adéquate afin de permettre aux intéressés de vérifier qu'elle a été précédée d'un examen des circonstances de l'espèce; que l'étendue de la motivation doit être proportionnelle à l'importance de la décision prise; que la loi du 29 juillet 1991 n'interdit pas la motivation par référence; qu'il est satisfait à son prescrit lorsque l'avis auquel il est fait référence est joint, ou intégré dans l'acte administratif et que les avis auxquels il est référé soient eux-mêmes motivés. »

(CCE, arrêt n°223.440 du 7 mai 2013; voy. aussi dans le même sens: CCE, arrêt n°186.462 du 24 septembre 2008 ; CCE, arrêt n°223.713 du 4 juin 2013,...).

Ces documents doivent pour le surplus eux-mêmes être motivés (Cons. État (13e ch.), 17 juin 2003, Adm. publ. mens., 2003, p.130).

Quod non in casu.

Les rapports de contrôles de police sont tout simplement absents du dossier administratif du requérant.

Ce type de pratique a déjà été sanctionné par Votre Conseil, au contentieux de l'annulation, notamment en son arrêt d'annulation n°211.356 du 23.10.2018:

« 3.5. En l'espèce, le Conseil estime qu'il ne peut être considéré que l'avis du fonctionnaire médecin, susmentionné, satisfait aux exigences de l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, en ce qui concerne la disponibilité du traitement médicamenteux en République Démocratique du Congo. En effet, le fonctionnaire médecin se réfère, notamment, à des « informations provenant de la base de données non publique MedCOI », précisant la date des « Requêtes MedCOI » et leurs numéros de référence. Il indique que ces « requêtes » démontrent, notamment, la disponibilité des médicaments requis.

(...)

Au vu du libellé et du contenu des réponses aux « requêtes MedCOI », le Conseil observe que la mention figurant dans l'avis du fonctionnaire médecin, selon laquelle « Ces requêtes démontrent la disponibilité de l'olmesartan, de l'amlodipine, de l'hydrochlorothiazide, du tramadol, du paracetamol et

de la méthylprednisolone », ne consiste ni en la reproduction d'extraits, ni en un résumé desdits documents, mais plutôt en un exposé de la conclusion que le fonctionnaire médecin a tiré de l'examen des réponses aux requêtes MedCOI citées. Il s'ensuit que cette motivation de l'avis du fonctionnaire médecin, par référence aux informations issues de la banque de données MedCOI, ne répond pas au prescrit de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs. En effet, la simple conclusion du fonctionnaire médecin ne permet pas à la partie requérante de comprendre les raisons pour lesquelles il a considéré que ces informations démontraient la disponibilité du traitement médicamenteux requis. Il en est d'autant plus ainsi, qu'à la différence d'un lien vers une page Internet, lequel est, en principe, consultable en ligne, par la partie requérante, les réponses aux « requêtes MedCOI », sur lesquelles se fonde le fonctionnaire médecin dans son avis, ne sont pas accessibles au public. En conséquence, entendant motiver son avis par référence à ces documents, le fonctionnaire médecin se devait, soit d'en reproduire les extraits pertinents, soit de les résumer, ou encore de les annexer audit avis.

A l'inverse, le procédé utilisé entraîne une difficulté supplémentaire pour la partie requérante dans l'introduction de son recours, puisque celle-ci doit demander la consultation du dossier administratif à la partie défenderesse, afin de pouvoir prendre connaissance des réponses aux « requêtes MedCOI », sur lesquelles le fonctionnaire médecin fonde son avis, et ainsi en vérifier la pertinence.

Ce procédé est d'autant plus critiquable que, s'agissant d'un domaine aussi spécifique que le domaine médical, la motivation contenue dans l'avis du fonctionnaire médecin doit être complète, afin de permettre à la partie requérante et au Conseil, qui n'ont aucune compétence en matière médicale, de comprendre le raisonnement du fonctionnaire médecin et, en ce qui concerne la première, de pouvoir le contester.

Il découle de ce qui précède que l'avis du fonctionnaire médecin n'est pas adéquatement et suffisamment motivé. Il en est de même du premier acte attaqué, dans la mesure où la partie défenderesse se réfère à cet avis, sans combler la lacune susmentionnée.

La circonstance que la partie requérante a pu prendre connaissance des réponses aux « requêtes MedCOI », ainsi que constaté à la lecture du deuxième grief soulevé dans son moyen, n'énervé en rien ce constat. En effet, ces documents n'ayant pas été joints à l'avis du fonctionnaire médecin, ni cités par extraits, ni résumés dans cet avis, le fait que la partie requérante ait pu, ultérieurement à la prise des actes attaqués, consulter le dossier administratif, ne répond pas aux exigences rappelées au point 3.4.

Le Conseil d'Etat a ainsi souligné que « l'obligation de motivation formelle, imposée par la loi, offre une protection aux administrés contre l'arbitraire en leur permettant de connaître les motifs justifiant l'adoption des actes administratifs. Cette protection ne peut leur être ôtée sous prétexte qu'ils seraient censés connaître les motifs d'un acte bien que l'autorité administrative ne les ait pas exprimés. Une atteinte à cette protection, résultant de l'absence de motivation formelle d'une décision, est de nature à affecter les administrés, tout comme ils peuvent l'être par un défaut de motivation matérielle d'un tel acte » (C.E., arrêt n° 230.251, du 19 février 2015).

Le premier acte attaqué viole donc les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs. »

Le même raisonnement doit être appliqué par analogie en l'espèce: en l'absence du rapport de contrôles de police dûment complété au dossier administratif, le requérant est dans l'incapacité de vérifier si les termes de la décision entreprise sont établis.

La décision, qui se fonde sur les constats des agents de police non présents au dossier administratif du requérant, ne peut être tenue ni pour adéquatement, ni pour légalement motivée en violation de l'article 62 de la loi du 15.12.1980 sur les étrangers et des articles 2 et 3 de la loi sur la motivation formelle de 1991 ainsi que les droits de la défense du requérant et le principe du contradictoire.

La décision entreprise doit être suspendue puis annulée.

Notons pour le surplus que le requérant a sollicité la copie du dossier administratif tant au service « Publicité » qu'au service « Dublin » de la partie défenderesse, et ce à deux reprises ; sans succès (pièce 11).

La partie défenderesse n'a pas trouvé le temps de transmettre la copie du dossier administratif au requérant mais elle a cependant trouvé le temps de lui répondre ceci (pièce 12):

« Madame, Monsieur,

La loi 11-04-1994 concernant la Publicité de l'administration a été créée par le législateur pour établir la transparence du processus décisionnel, et non pour soutenir les recours individuels ou urgents.

Les requêtes (nous en recevons plus de 12.000/an) sont traitées de façon chronologique et endéans les 30 jours prévus par ladite loi.

Outre ceci, chaque décision de l'Office des étrangers est motivée en fait et en droit et contient tous les éléments nécessaires pour introduire un recours.

Lors de l'introduction du recours, le dossier administratif est disponible au greffe de la Cour administrative.

Bien à vous. »

Une telle réponse en dit long quant aux intentions de la partie défenderesse et au non-respect des droits de la défense du requérant et du principe du contradictoire

Chance pour lui, le requérant a néanmoins reçu copie du dossier administratif via le conseil légal de la partie défenderesse, le cabinet Matray, dans le cadre du différend qui l'oppose à FEDASIL devant le Tribunal du travail de Arlon et auquel la partie défenderesse a décidé d'intervenir à la cause.

2°)

Aussi et quant bien même la police aurait-elle effectivement procédé à des contrôles de résidence les 21.11.2022 et 22.11.2022, il n'en reste pas moins que le requérant y résidait effectivement à ces dates.

Notons à cet égard que, Monsieur R. V. (..) n'était pas présent à la maison à ces dates car en déplacement pour son travail. Madame K. A. (..) était, quant à elle, à son travail et donc absente de la maison le 21.11.2022 toute la journée ainsi que le 22.11.2022 durant l'après-midi et le 22.11.2022 en matinée, elle n'était pas présente pour motif personnel (pièce 7).

Or, le requérant, qui résidait effectivement avec Madame K. A. (..) et Monsieur R. V. (..), avait - en toute logique - pour instruction de ne pas ouvrir la porte aux visiteurs en leur absence (pièce 7).

Notons également que:

- les voisins du numéro 42 de la R. A. B. (..) sont un couple de personnes âgées malheureusement touchés par la démence.

- les voisins du numéro 44 de la R. A. B. (..) - qui avaient connaissance de la présence du requérant chez Madame K. A. (..) et Monsieur R. V. (..) - ont informé Monsieur V. (..) du fait qu'ils n'avaient pas eu de visite policière les 22.11.2022 et 23.11.2022. La police ne semble donc pas davantage avoir effectué de contrôle du voisinage.

- le nom du requérant figurait sur la boîte aux lettres mais pas sur la sonnette car c'est une simple cloche (voy. Courriel de Monsieur V. (..) dd. 02.01.2023 - pièce 13). Cet élément constitue, une nouvelle fois, un indice de la présence effective du requérant à l'adresse référencée par lui, à savoir au numéro 40 de la R. A. B. (..).

Dans ces conditions et à supposer les contrôles de police des 21.11.2022 et 22.11.2022 établis - quod non, le fait que personne n'ait ouvert la porte du numéro 40 de la R. A. B. (..) à (..) P. (..) ne suffit pas à fonder l'appréciation selon laquelle le requérant se serait « intentionnellement soustrait » aux autorités responsables de l'organisation de son transfert vers l'état membre responsable et que, partant, il « aurait pris la fuite » au sens de la réglementation applicable, contrairement à ce qui est considéré par la partie défenderesse.

Au vu de ces circonstances, il semble évident qu'il ne peut être conclu à la « fuite » du requérant ni affirmé que le requérant ne peut être « localisé par les autorités belges ».

La prudence aurait conduit à des contrôles de résidence plus espacés dans le temps, et/ou à une invitation du requérant de se manifester, de s'expliquer (nous y reviendrons – Deuxième branche).

Notons qu'avant de conclure à un contrôle de résidence négatif, les forces de l'ordre avertissent habituellement la personne concernée de leur passage en son absence et la convoquent au commissariat – quod non in specie.

Notons encore à toute fins utiles que nul ne peut être assigné à résidence.

Les 21.11.2022 et 22.11.2022, le requérant résidait bel et bien à l'adresse renseignée.

Tout au long du processus, les autorités compétentes de l'organisation du transfert du requérant ont eu parfaitement connaissance de son lieu de résidence.

Dans ces conditions, il ne peut raisonnablement être conclu que le requérant aurait « intentionnellement tenté de se soustraire » à ces mêmes autorités ; que du contraire.

La motivation avancée par la partie défenderesse n'est pas conforme à l'interprétation donnée par la Cour de Justice quant à la notion de fuite au sens de l'article 29.2 du Règlement Dublin III dans l'arrêt Jawo précité. Cette interprétation est pourtant autonome et uniforme et s'impose à tous les états. La partie défenderesse ne pouvait s'en écarter.

Il convient de rappeler que la Cour de Justice a pris le soin de préciser que le délai de six mois ne peut être prolongé qu'à titre exceptionnel lorsque le transfert est matériellement impossible par l'Etat membre requérant.

Elle a également considéré que les Etats membres pouvaient présumer que le demandeur de protection internationale était en fuite seulement s'il avait l'intention de se soustraire à ses autorités dans le but de faire échec à son transfert.

L'analyse doit être individuelle.

Ainsi et dès lors que les autorités compétentes ont toujours été informées du lieu de résidence du requérant, la partie défenderesse ne démontre d'aucune intention dans le chef du requérant de se soustraire aux autorités belges. Le requérant ne peut en aucun cas être déclaré « en fuite » au sens de l'article 29.2 du Règlement Dublin III. La seule circonstance que personne n'ait ouvert la porte lors des

contrôles de police des 21.11.2022 et 22.11.2022 ne permet pas de tirer une autre conclusion. Le transfert vers l'état membre responsable n'est pas rendu matériellement impossible.

A l'heure actuelle, le requérant se tient à la disposition des autorités, depuis le centre de Arlon qui lui a été désigné en début de sa procédure d'asile et où son hébergement doit être maintenu en exécution du jugement rendu anticipativement le 22.11.2022 (rôle 22/246/1) par le Tribunal du Travail de Arlon (pièce 5).

En déclarant le requérant en fuite au sens de l'article 29.2 du Règlement Dublin III, la partie défenderesse commet une erreur manifeste d'appréciation. La décision entreprise n'est pas adéquatement motivée.

Ainsi, l'article 29.2 du Règlement Dublin III interprété à la lumière de l'arrêt Jawo de la CJUE, mais aussi les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 et les principes de bonne administration s'en trouvent violés. Partant, le moyen est fondé en sa première branche. La décision entreprise doit être suspendue puis annulée.

2.

Deuxième branche : le principe de bonne administration, le droit d'être entendu et l'obligation de motivation formelle

La partie défenderesse n'a pas cherché à permettre au requérant de faire valoir ses arguments, d'expliquer les raisons pour lesquelles personne n'a ouvert la porte du numéro 40 de la R. A. B. (..) à (..) P. (..) lors des contrôles de police du 21.11.2022 et du 22.11.2022.

Le formulaire prévu à cet effet est vierge de toute inscription. Il est dès lors clair que le requérant n'a pas été entendu (pièce 14).

Or, inutile de rappeler que le principe général audi alteram partem s'impose à l'administration chaque fois qu'elle risque de prendre une décision qui s'avère significativement défavorable à son destinataire (C. Const., arrêt n°49/2012 du 22.03.2012), qu'il soit un agent de la fonction publique ou une personne physique ou morale non dotée de ce statut (RENDERS David, L'acte administratif, op. cit., p. 306).

In specie, le requérant a une série d'explications cohérentes à fournir. Nous renvoyons à l'exposé des faits et à la première branche (cfr. supra). S'il avait été entendu conformément au principe audi alteram partem, il aurait été en mesure d'expliquer à l'administration ces circonstances particulières.

La partie défenderesse n'a pas même tenté de contacter le requérant avant d'affirmer qu'il aurait « disparu », ce qui aurait pourtant été « un minimum » pour pouvoir statuer de manière pertinente et en toute connaissance de cause, dans le respect du droit d'être entendu.

Elle se contente d'affirmer de manière stéréotypée que « l'intéressé tente de rester hors de portée de nos services et doit être considérée comme étant en fuite. » (« Hieruit dient te worden besloten dat de betrokkene buiten het bereik van onze diensten poogt te blijven en als ondergedoken dient te worden beschouwd. »).

Or, force est d'admettre que la partie défenderesse disposait de l'adresse du requérant et que, si un courrier lui y avait été adressé, il ne fait nul doute qu'il l'aurait réceptionné.

La partie défenderesse disposait par ailleurs des coordonnées du conseil du requérant via lequel elle aurait également pu l'interpeller. Quod non.

Si la partie défenderesse avait cherché à contacter le requérant (directement ou par l'intermédiaire de son conseil) et lui avait permis de faire valoir ses arguments à l'égard de son intention de prolonger le délai de transfert au motif qu'il aurait « pris la fuite », le requérant aurait fait valoir certains éléments qui auraient pu exercer une influence sur le processus décisionnel, et particulièrement, il aurait confirmé son lieu de résidence auprès de la partie défenderesse et démontré son défaut d'intention de se soustraire aux autorités belges.

A supposer que le requérant ait quitté le lieu de résidence qui lui a été attribué sans avoir informé les autorités nationales compétentes de son absence – quod non in casu dans la mesure où il résidait toujours à l'adresse renseignée les 21.11.2022 et 22.11.2022 –, dans son arrêt Jawo précité, la CJUE indiquait :

« 70. (...) »

Ledit demandeur conserve la possibilité de démontrer que le fait qu'il n'a pas avisé ces autorités de son absence est justifié par des raisons valables et non pas par l'intention de se soustraire à ces autorités. » En l'espèce, le requérant n'a pas eu la possibilité, avant de se voir remettre la décision attaquée, de démontrer qu'il n'avait aucune intention de prendre la fuite.

Le droit à une bonne administration existant dans le chef du requérant, lequel comporte notamment le droit d'être entendu avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise, n'a pas été respecté. La partie défenderesse n'a pas plus respecté son devoir de prudence et de minutie.

Partant, le moyen est fondé en sa deuxième branche. La décision entreprise doit être suspendue puis annulée."

2.2. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) stelt allereerst vast dat de motieven van de in hoofde van de verzoekende partij genomen beslissing tot verlenging van de overdrachtstermijn van de Dublintransfer op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen worden gelezen zodat de verzoekende partij er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft deze beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover zij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht zoals deze voortvloeit uit de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) voldaan (cf. RvS 5 februari 2007, nr. 167.477; RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298).

2.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan het bestuur de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een correcte feitenvinding. In zoverre verzoekende partij wijst op het “voorzichtigheidsbeginsel” wordt aangenomen dat zij eveneens doelt op een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.

2.4. Het evenredigheidsbeginsel wordt ten slotte geschonden wanneer de door de overheid gemaakte keuze een kennelijke wanverhouding tussen het algemeen belang en het particulier belang tot gevolg heeft (M.BOES, “Het redelijkheidsbeginsel”, in I. OPDEBEEK en M. VAN DAMME (eds.), Beginselen van behoorlijk bestuur, Brugge, die Keure, 2006, 184).2.4.

2.5. De Raad wijst erop dat uit de gegevens van het administratief dossier blijkt dat de Maltese autoriteiten op 1 juli 2022 instemden met het verzoek tot terugname.

In casu dient derhalve rekening gehouden te worden met de bepalingen van artikel 29 van de Dublin III-verordening, dat luidt als volgt:

“De verzoeker of andere persoon als bedoeld in artikel 18, lid 1, onder c) of d), wordt overeenkomstig het nationale recht van de verzoekende lidstaat, na overleg tussen de betrokken lidstaten, overgedragen van de verzoekende lidstaat aan de verantwoordelijke lidstaat zodra dat praktisch mogelijk is, en uiterlijk binnen een termijn van zes maanden vanaf de aanvaarding van het verzoek van een andere lidstaat om de betrokkene over of terug te nemen of vanaf de definitieve beslissing op het beroep of het bezwaar wanneer dit overeenkomstig artikel 27, lid 3, opschortende werking heeft.”

Artikel 29, 2 van de Dublin III-verordening bepaalt verder:

“Indien de overdracht niet plaatsvindt binnen de gestelde termijn van zes maanden, komt de verplichting voor de verantwoordelijke lidstaat om de betrokkene over te nemen of terug te nemen, te vervallen, en gaat de verantwoordelijkheid over op de verzoekende lidstaat. Indien de overdracht wegens gevangenzetting van de betrokkene niet kon worden uitgevoerd, kan deze termijn tot maximaal één jaar worden verlengd of tot maximaal 18 maanden indien de betrokkene onderduikt.”

De Raad stelt vast dat de overdrachtstermijn liep tot en met 1 januari 2023. Voor 2 januari 2023 diende de verwerende partij verzoekende partij aldus over te dragen aan de Maltese autoriteiten, zo niet wordt België de verantwoordelijke lidstaat voor de behandeling van het verzoek tot internationale bescherming. Dit laatste evenwel tenzij de verzoekende partij ondergedoken is, waardoor de overdrachtstermijn rechtmatig verlengd kan worden tot maximaal achttien maanden.

Of verzoekende partij kan beschouwd worden als “ondergedoken” moet in het licht van het arrest Jawo t. Duitsland van 19 maart 2019 in de zaak C-163/17 beoordeeld worden.

In het arrest Jawo wordt als volgt overwogen:

“53 Aangaande de vraag onder welke omstandigheden ervan kan worden uitgegaan dat de verzoeker „ondergedoken is” in de zin van artikel 29, lid 2, tweede zin, van de Dublin III-verordening, dient te worden vastgesteld dat de verordening hierover geen nadere toelichting verstrekt.

54 De Dublin III-verordening bevat immers geen definitie van het begrip „onderduiken”, en geen enkele van de bepalingen ervan specificeert uitdrukkelijk of dat begrip vooronderstelt dat de betrokkene de

bedoeling had om zich aan het gezag van de autoriteiten te onttrekken teneinde zijn overdracht te voorkomen.

55 Volgens vaste rechtspraak van het Hof vereist de uniforme toepassing van het Unierecht dat, wanneer een bepaling van Unierecht voor een bepaald begrip niet naar het recht van de lidstaten verwijst, dat begrip in de gehele Unie autonoom en uniform wordt uitgelegd, waarbij niet alleen rekening wordt gehouden met de bewoordingen van de betrokken bepaling, maar ook met haar context en met het doel van de regeling waarvan zij deel uitmaakt (arrest van 8 maart 2018, *DOCERAM*, C-395/16, EU:C:2018:172, punt 20 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

56 In dat verband volgt uit de normale betekenis van het begrip „onderduiken”, dat in de meeste taalversies van artikel 29, lid 2, tweede zin, van de Dublin III-verordening wordt gebruikt en uitgaat van de wil van de betrokken persoon om te ontsnappen aan iemand of zich te onttrekken aan iets – in de onderhavige context: aan de bevoegde autoriteiten en dus aan zijn overdracht –, dat die bepaling in beginsel slechts toepasselijk is wanneer deze persoon zich opzettelijk onttrekt aan die autoriteiten. Artikel 9, lid 1, van de uitvoeringsverordening vermeldt overigens, als een van de mogelijke redenen voor uitstel van een overdracht, het feit dat „de asielzoeker zich aan de uitvoering van de overdracht heeft onttrokken”, wat het bestaan van een opzettelijk element veronderstelt. Evenzo definieert artikel 2, onder n), van de Dublin III-verordening het begrip „risico op onderduiken” door in verschillende taalversies, waaronder de Duitse, te verwijzen naar de vrees dat de betrokkene, door onder te duiken, „zich onttrekt” aan de overdrachtsprocedure.(eigen onderlijning en markering)

57 De context van artikel 29, lid 2, tweede zin, van de Dublin III-verordening en de door die verordening beoogde doelstellingen verzetten zich er evenwel tegen dat deze bepaling aldus wordt uitgelegd dat de bevoegde autoriteiten in een situatie waar de overdracht niet kan worden uitgevoerd omdat de betrokken persoon de hem toegekende woonplaats heeft verlaten zonder die autoriteiten daarvan op de hoogte te brengen, het bewijs moeten leveren dat die persoon werkelijk de bedoeling had om zich aan deze autoriteiten te onttrekken teneinde zijn overdracht te voorkomen.

58 Uit de overwegingen 4 en 5 van de Dublin III-verordening blijkt immers dat deze verordening beoogt een duidelijke en hanteerbare methode vast te stellen, die gebaseerd moet zijn op objectieve en zowel voor de lidstaten als voor de betrokken asielzoekers eerlijke criteria, om snel te kunnen vaststellen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de beoordeling van het verzoek om internationale bescherming, teneinde de daadwerkelijke toegang tot de procedures voor het verlenen van die bescherming te waarborgen en de doelstelling om verzoeken om internationale bescherming snel te behandelen, niet te ondermijnen.

59 Gelet op deze doelstelling van een snelle behandeling wordt met de in artikel 29, lid 1 en lid 2, tweede zin, van de Dublin III-verordening bepaalde overdrachtstermijn beoogd ervoor te zorgen dat de betrokken persoon zo snel mogelijk daadwerkelijk wordt overgebracht naar de lidstaat die verantwoordelijk is voor de behandeling van diens verzoek om internationale bescherming, en tegelijkertijd – gelet op de aan de overdracht verbonden praktische complicaties en organisatorische problemen – de beide betrokken lidstaten de nodige tijd te geven om overleg te plegen over de totstandbrenging van de overdracht, en meer in het bijzonder de verzoekende lidstaat in staat te stellen de wijze waarop de overdracht zal plaatsvinden te regelen (zie in die zin arrest van 29 januari 2009, *Petrosian*, C-19/08, EU:C:2009:41, punt 40).

60 In die context maakt artikel 29, lid 2, tweede zin, van de Dublin III-verordening het in uitzonderlijke gevallen mogelijk die termijn van zes maanden te verlengen, om rekening te houden met de materiële onmogelijkheid voor de verzoekende lidstaat om de overdracht van de betrokken persoon uit te voeren wegens diens gevangenzetting of onderduiking.

61 Gelet op de aanzienlijke moeilijkheden die de bevoegde autoriteiten kunnen ondervinden om het bewijs te leveren van de bedoelingen van de betrokken persoon, zou het vereiste dat zij een dergelijk bewijs moeten leveren de personen die om internationale bescherming verzoeken die niet wensen te worden overgedragen aan de lidstaat die volgens de Dublin III-verordening verantwoordelijk is voor de behandeling van hun verzoek, in staat stellen om zich aan de autoriteiten van de verzoekende lidstaat te onttrekken totdat de termijn van zes maanden is verstreken, waardoor de verantwoordelijkheid voor die behandeling op grond van artikel 29, lid 2, eerste zin, van die verordening overgaat op laatstgenoemde lidstaat.(..)”

De Raad merkt op dat de *ratio legis* van artikel 29 van de Dublin III-verordening is dat de lidstaat “*zodra dat praktisch mogelijk is*” de verzoekende partij overdraagt aan de verantwoordelijke lidstaat. Indien dit echter onmogelijk is door onderduiken, heeft de verwerende partij hiervoor achttien maanden.

2.6. *In casu* stelt de verwerende partij vast dat verzoekende partij op 24 oktober 2022 via haar raadsman haar actuele verblijfsadres kenbaar maakte en dat de lokale politie twee controles verrichtte op 21 november 2022 en één controle op 22 november 2022 op dit adres. Verzoekende partij kon evenwel niet worden aangetroffen. Nu verzoekende partij geen andere verblijfplaats meer bekend maakte en geen contact opnam met het bestuur besluit de verwerende partij dat de verzoekende partij “*buiten het bereik van onze diensten poogt te blijven en als ondergedoken dient te worden beschouwd*” zodat de overdrachtstermijn verlengd wordt tot achttien maanden.

2.7. Verzoekende partij is het in essentie oneens met het feit dat zij als ondergedoken wordt beschouwd.

2.8. De Raad stelt vooreerst vast dat zij niet betwist dat zij als verblijfplaats het adres had opgegeven waarop het bestuur de politie de opdracht gaf om te controleren. In tegenstelling voorts tot wat zij voorhoudt, bevat het administratief dossier wel degelijk het door de politie ingevulde formulier ter zake. Dit formulier vermeldt:

“(..)

Si le/la nommé K.H., N. (..) né le 24.02.1997, de nationalité Erythrée n'a pu être intercepté malgré plusieurs contrôles à l'adresse, pouvez-vous communiquer au Bureau Sefor les éléments suivants :

Date et heure des contrôles effectués et résultats (veuillez effectuer plusieurs contrôles)

- 21/11/22 à 13.30 Heure

- ..

- 21/11/22 à 16.30 Heure

- 22/11/22 à 14.30 Heure

L'intéressé réside encore à l'adresse mais n'a pas pu être intercepté :

- *L'intéressé refuse de collaborer*
- *Déclarations du/des cohabitant(s)*
- *Déclarations des voisins*
- *Déclarations du propriétaire ou du concierge*
- *Nom sur la sonnette/boîte aux lettres*
- *Autres : Vu dans le village les jours précédents*

Remarques/constatations :

Eventuelles autres personnes résidant à l'adresse (nom-prénom-date et lieu de naissance-nationalité-sexe)

➤ /

“(..)

Signature de la police

“(..)

L.B.

Commissaire de police»

Eveneens bevat het ingevulde formulier de stempel van de lokale politie zone Condroz-Famenne.

Verzoekende partij slaagt er aldus met haar betoog niet in aan te tonen dat niet blijkt dat de politie op voormelde data controles verricht heeft op het verblijfsadres.

In de motieven van de bestreden beslissing wordt aangaande de politiecontroles vermeld: “*De lokale politie van Condroz-Famenne verrichtte 2 controles op 21/11/2022 en 1 controle op 22/11/2022 op de door de betrokkene gekozen woonplaats te weten het bovenvermelde adres in P. (..). Bij geen van deze 3 controles werd de betrokkene aangetroffen.*”

Wanneer – zoals uit voorgaande blijkt – de informatie waarnaar verwezen wordt is opgenomen in de bestreden beslissing, volstaat het dat in het kort het voorwerp en de inhoud van het stuk worden vermeld, zonder dat het nodig is het stuk *in extenso* over te nemen of het als bijlage te voegen. Immers, de formele motiveringsplicht, zoals besproken onder punt 2.2., heeft als bestaansreden dat de rechtsonderhorige zou weten waarom een te zijnen opzichte genomen ongunstige beslissing werd genomen en dit, onder meer, teneinde hem in staat te stellen eventueel op nuttige wijze daartegen op te komen. Hiertoe volstaat dat duidelijk, maar desnoods bondig, in de bestreden beslissing zelf wordt

aangegeven op welke gronden zij berust (RvS 29 juni 1993, nr. 43.526; RvS 30 juni 1993, nr. 43.596). De verwijzing door verzoekende partij naar andersluidende rechtspraak is niet dienstig gelet er naar Belgisch recht geen precedentswerking geldt (zie ook RvS, nr. 13.148 (c) van 25 januari 2019). Verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat de vermeldingen in de bestreden beslissing aangaande de politiecontroles niet afdoende zijn in het licht van de formele motiveringsplicht.

2.9. Waar verzoekende partij betoogt dat zij ondanks de verzoeken van haar advocaat daartoe geen inzage heeft gekregen in het administratief dossier, merkt de Raad op dat verzoekende partij overeenkomstig de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur een recht op inzage heeft. Dit betreft een passieve openbaarheid op verzoek gezien dit inzagerecht enkel geschiedt op aanvraag. Verzoekende partij en haar advocaat mogen tevens, conform artikel 32 van de Grondwet, het administratief dossier inkijken op de zetel van de dienst vreemdelingenzaken en kennis nemen van de inhoud teneinde de verdediging te organiseren. Er blijkt evenwel niet dat de verzoekende partij of haar advocaat om inzage van het administratief dossier op de zetel van de dienst vreemdelingenzaken gevraagd heeft. Uit de voorgelegde emailcorrespondentie blijkt enkel dat de advocaat van verzoekende partij het bestuur gevraagd heeft om een kopie van het administratief dossier over te maken. Het gegeven dat het bestuur op deze vraag niet is ingegaan houdt geenszins in dat het recht op inzage geschonden werd. Uit geen enkel concreet gegeven blijkt dat verzoekende partij zelf of haar advocaat de mogelijkheid ontnomen werd om, conform artikel 32 van de Grondwet, het administratief dossier in te kijken op de zetel van de dienst vreemdelingenzaken en daar kennis te nemen van het administratief dossier. Nergens uit het administratief dossier kan blijken dat verzoekende partij geen gebruik heeft kunnen maken van het inzagerecht met toepassing van de wet van 11 april 1994. Immers, uit het door verzoekende partij neergelegde mail-verkeer kan louter blijken dat haar advocaat enkel de vraag heeft gesteld om per mail kopieën te verkrijgen van het administratief dossier. Dit nog alles naast de vaststelling dat verzoekende partij zelf stelt dat zij via een omweg wel degelijk een kopie van het administratief dossier heeft bemachtigd zodat sowieso niet blijkt wel belang zij heeft bij haar betoog.

2.10. Verzoekende partij stelt voorts wel degelijk te verblijven op het gecontroleerde adres maar wijst erop dat de andere bewoners op de tijdstippen van de controles niet thuis waren en zij haar de opdracht hadden gegeven voor niemand open te doen. Zij wijst er verder op dat de politie evenmin een convocatie heeft achtergelaten en dat haar evenmin de kans werd gegeven om haar standpunt kenbaar te maken.

2.11. Zoals duidelijk blijkt uit het door de politie ingevulde formulier is er niet één, maar zijn er verschillende adrescontroles geweest op het door de verzoekende partij opgegeven adres. Zo is de politie op 21 november 2022 tweemaal langs geweest, met name om 13u30 en om 16u30. Ook op 22 november 2022 is de politie langs geweest, om 14u30. Er kan aldus niet betwist worden dat op verschillende dagen en tijdstippen is gecontroleerd of verzoekende partij verbleef op het adres. De politie kon haar evenwel niet aantreffen. De vermelding in het verslag dat verzoekende partij in de voorafgaande dagen nog gezien was in het dorp, doet geen afbreuk aan het feit dat zij nadien – gelet op de diverse controles – niet kon worden aangetroffen op het door haar opgegeven adres. De Raad acht het dan ook geenszins kennelijk onredelijk dat de verwerende partij oordeelt dat verzoekende partij ondergedoken is.

De Raad kan volgen dat men niet 100% van de tijd op zijn adres moet verblijven, maar om hieraan tegemoet te komen blijkt *in casu* dat verwerende partij zorgvuldig heeft gehandeld door meer dan een controle op verschillende tijdstippen uit te voeren. De Raad volgt de redenering niet dat vooraleer het onderduiken op redelijke wijze kan vastgesteld worden, de politie een ondervraging van de burens zou moeten doen, een oproeping zou moeten achterlaten, laat staan verzoekende partij zou moeten inlichten over de bezoeken.

Dat de burens op nummer 44 geen politie over de vloer zouden gehad hebben doet derhalve geen afbreuk aan het gegeven dat de politie effectief en verschillende keren gecontroleerd heeft op het opgegeven adres en dat zij verzoekende partij niet kon aantreffen. Ook het loutere feit dat de naam van verzoekende partij vermeld staat op de brievenbus kan geen afbreuk doen aan de vaststelling dat zij niet kon worden aangetroffen op het adres.

Met haar betoog dat zij wel op het adres was maar van de huiseigenaars instructie had gekregen niet open te doen wanneer zij alleen is - voor zover dit betoog al kan aangenomen worden nu dit loutere verklaringen zijn van verzoekende partij en de huiseigenaars - bevestigt verzoekende partij ook eerder het onderduiken. Immers benadrukt de Raad dat - zoals uit de hoger geciteerde rechtspraak van het

Europees Hof van Justitie naar voren komt - het begrip onderduiken moet begrepen worden als het zich opzettelijk onttrekken aan de overdrachtsprocedure, meer bepaald “*wanneer deze persoon doelbewust ervoor zorgt dat hij buiten het bereik blijft van de nationale autoriteiten die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de overdracht, teneinde deze overdracht te voorkomen.*” Door moedwillig niet open te doen voor de politie, onttrekt zij zich aan de overdrachtsprocedure. De Raad ziet immers niet in welke andere logische reden - en zij duidt dit ook geenszins - verzoekende partij - die een volwassen man is - zou hebben om voor niemand de deur te openen, enkel omdat zij alleen thuis is.

2.12. Waar verzoekende partij betoogt dat er niet werd getracht een verklaring te bekomen voor haar afwezigheid, en dat zij niet werd gehoord over de redenen van deze afwezigheid, toont zij niet aan dat het horen enig nut zou kunnen gehad hebben. Een verblijfscontrole heeft tot doel *de visu* en op grond van alle aanwezige elementen te kunnen bepalen of de betrokkene daadwerkelijk verblijft waar zij stelt te verblijven. Daarenboven geeft verzoekende partij thans nog steeds geen valabele uitleg voor haar afwezigheid of de reden waarom zij de deur niet zou openen voor de politie, terwijl het niet kennelijk onredelijk is om na drie controles op verschillende dagen en tijdstippen vast te stellen dat verzoekende partij niet verblijft op het adres en ondergedoken is. Verzoekende partij was ook op de hoogte van het gegeven dat het voor het bestuur belangrijk was te weten op welk adres zij verbleef. In die optiek kon zij niet veronderstellen dat, wanneer de politie diverse malen langskomt, haar afwezigheid (of het niet openen van de deur) geen gevolgen zou kunnen hebben voor het verdere verloop van de procedure, zoals immers ook meegedeeld in de door haar ondertekende bevestiging van 13 juni 2022: “*Ik erken dat het niet tijdig melden (van mijn effectief adres) gevolgen kan hebben voor het verdere verloop van de procedure.*” Zij toont met haar betoog niet aan dat er “*geldige redenen waren om de autoriteiten niet in te lichten over zijn afwezigheid en dat hij niet de bedoeling had om zich te onttrekken aan die autoriteiten.*” (Jawo, overweging 70).

Er anders over oordelen zou de verwerende partij blokkeren bij het treffen van beslissingen tot verlenging van de Dublintransfer. Immers moet de verwerende partij, voordat de periode van 6 maanden is verstreken zoals bedoeld in artikel 29.2. van de Dublin III-verordening aan de verantwoordelijke lidstaat laten weten dat de verzoekende partij is ondergedoken. Om dit proces te dwarsbomen volstaat het voor een verzoeker om niet aanwezig te zijn op het opgegeven adres, te wachten tot de politie tevergeefs controleert op het doorgegeven verblijfsadres alsook het bewijs af te wachten van de verwerende partij of de verzoeker de bedoeling had om zich te onttrekken aan de autoriteiten. Tegen dat dit proces is afgerond is de periode van 6 maanden al lang verstreken waardoor België *de facto* verantwoordelijk wordt voor het verzoek om internationale bescherming. Dergelijke praktijk komt neer op het faciliteren van het zich onttrekken aan de autoriteiten van de verzoekende lidstaat totdat de termijn van zes maanden is verstreken, wat niet de bedoeling kan zijn (cf. § 61 van het arrest Jawo).

Uit het voorgaande volgt dat de door verzoekende partij aangevoerde schending van het hoorrecht niet kan leiden tot de vernietiging van de bestreden beslissing.

2.13. Gelet op de bespreking hoger maakt de verzoekende partij met haar betoog geen schending van de door haar aangehaalde bepalingen en beginselen aannemelijk.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig februari tweeduizend drieëntwintig door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

S. DE MUYLDER