

Arrest

nr. 285 710 van 6 maart 2023
in de zaak RvV X / IV

Inzake: 1. X
2. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. MASSIN
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Georgische nationaliteit te zijn, op 20 oktober 2022 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 6 oktober 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de administratieve dossiers.

Gelet op de beschikking van 6 januari 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 februari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partijen en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat E. MASSIN en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissingen

1.1. De bestreden beslissing luidt ten aanzien van M.N. (verzoekster) als volgt:

"A. Feitenrelaas

U bent een Georgisch staatsburger van Georgische origine. U werd geboren op (...) en bent afkomstig uit Tbilisi.

In 2002 huwde u religieus met R.A. (...) en u kreeg met hem twee kinderen. Hij was verslaafd aan alcohol en zowel u als uw kinderen werden door hem fysiek mishandeld.

In de lente van 2014 belde u naar de politie omdat u nogmaals door hem mishandeld werd. Hij had fysiek geweld tegen u gebruikt, alles in huis kapotgeslagen en de gordijnen weggehaald. De politie kwam naar uw huis en nam hem mee. Na twee uur en een half mocht hij beschikken en hij kwam terug naar huis.

Eind januari 2015 werd u door A. (...) geslagen omdat u weigerde drank voor hem te kopen. U was op dat moment zwanger van jullie derde kind. Na dit incident voelde u zich niet goed: u had bloeddrukproblemen en zware pijn aan uw rug. Toen u de volgende dag opstond en de kinderen naar school bracht, merkte u dat u door één oog niet meer kon zien. Omwille van deze verwondingen werd u 's avonds door een ambulance naar het ziekenhuis gebracht. In het ziekenhuis kreeg u een miskraam.

In november 2016 vertrok u bij A. (...) en ging bij uw moeder wonen. U slaagde erin het huis te verlaten omdat hij op dat moment niet thuis was. Sindsdien bent u feitelijk gescheiden van hem. Na jullie breuk, belde A. (...) u regelmatig op en vroeg hij u om terug bij hem te komen wonen. Hij viel u ook lastig op het werk en op sociale media, en dreigde ermee uw kinderen van u af te nemen.

In april 2019 leerde u via sociale media uw huidige partner G.V. (...) (CGVS (...); O.V. (...)) kennen. U woonde vanaf 2020 periodisch met hem samen bij zijn ouders. Toen A. (...) op de hoogte raakte van jullie relatie, werd hij heel boos en dreigde hij ermee zowel u als G. (...) te vermoorden.

Eind juni 2021 wachtte A. (...) u 's avonds op aan het werk. Hij greep u bij de arm toen u buitenkwam en schold u uit. G. (...) kwam u die dag ophalen van het werk en kwam tussenbeide. Hij probeerde om A. (...) te kalmeren maar dit lukte hem niet. A. (...) sloeg hem met een onbekend voorwerp op het hoofd en G. (...) viel op de grond. Toen G. (...) wakker werd, ging u met hem naar huis. Twee dagen later moest hij naar de polykliniek gaan omdat zijn gezondheidstoestand verslechterd was. Er werd na een tomografisch onderzoek vastgesteld dat hij een zware hersenschudding had opgelopen. Naar aanleiding van dit incident nam u ontslag op het werk en u startte een nieuwe job als kassierster bij het bedrijf Europroduct.

Op 20 november 2021 werd u opnieuw bedreigd door A. (...) wanneer G. (...) u kwam ophalen van het werk. Toen u wilde instappen bij G. (...) in de wagen, hoorde u geroep van A. (...). U vertelde G. (...) dat hij snel moest vertrekken omdat uw ex-man buiten stond. Op dat moment hoorde u een zwaar lawaai. U vermoedt dat dit het geluid was van een steen die A. (...) naar de wagen had gegooid.

U verliet Georgië samen met G. (...) op 11 april 2022 omwille van de bedreigingen van uw ex-man. Jullie reisden via Hongarije naar België en kwamen hier aan op 13 april 2022. Jullie dienden hier op 27 april 2022 een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u volgende documenten neer: de Georgische identiteitskaarten van u en G. (...), een medisch attest over uw miskraam in november 2016, een medisch attest omtrent het tomografisch onderzoek van G. (...) nadat hij eind juni 2021 door uw ex-man geslagen werd met een onbekend voorwerp en berichten van uw ex.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Bij KB van 14 januari 2022 werd Georgië vastgesteld als veilig land van herkomst

Bovenstaande brengt met zich mee dat het vermoeden geldt dat een verzoeker in veiligheid is in een veilig land van herkomst. Het is bijgevolg aan de verzoeker om duidelijk aan te tonen dat, in zijn specifieke situatie, zijn land van herkomst niet als veilig kan worden beschouwd.

Uit uw verklaringen blijkt dat u en uw huidige partner G.V. (...) (CGVS (...); O.V. (...)) vrezen vervolgd te worden door uw ex-man, R.A. (...). U en uw kinderen werden tijdens uw huwelijk door hem fysiek mishandeld en nadat u in april 2019 een relatie startte met G. (...) dreigde hij ermee jullie te vermoorden. De problemen die u en G. (...) met uw ex-man gekend hebben, worden op zich door het CGVS niet betwist.

Internationale bescherming kan echter pas worden verleend bij gebrek aan nationale bescherming, indien de nationale autoriteiten onwillig of onmachtig zijn om bescherming te verlenen.

Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd, blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich

eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoont dat u bescherming gezocht heeft, maar deze niet gekregen heeft. U slaagt hier echter niet in.

Uit uw verklaringen blijkt dat u tijdens uw huwelijk éénmaal de hulp inriep van de politie. In de lente van 2014 belde u naar de politie omdat u mishandeld werd door uw ex-man R.A. (...). Hij had fysiek geweld tegen u gebruikt, alles in huis kapotgeslagen en de gordijnen weggehaald. De politie kwam naar uw huis en nam hem mee. Na twee uur en een half mocht hij beschikken en hij kwam terug naar huis (CGVS, pg. 8-10). Tijdens uw huwelijk diende u echter nooit officieel klacht in bij de politie tegen A. (...) (CGVS, pg. 9). Vanaf november 2016 was u feitelijk gescheiden van hem en u startte in 2019 een relatie met G.V. (...), de man met wie u in België een verzoek om internationale bescherming indiende. A. (...) gebruikte eind juni 2021 fysiek geweld tegen G. (...) en hij dreigde ermee om zowel u als G. (...) te vermoorden (CGVS, pg. 7, 8, 10 & 11; CGVS G. (...), pg. 5-7). Desondanks deze ernstige bedreigingen ondernamen u en G. (...) voor jullie vertrek geen pogingen om officieel klacht tegen hem in te dienen (CGVS, pg. 12; CGVS G. (...), pg. 7 & 8). De verschoningen die u en G. (...) hiervoor aanhaalden kunnen het CGVS niet overtuigen (CGVS, pg. 8, 9, 12 & 13; CGVS G. (...), pg. 8 & 9). Wanneer u tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd werd om welke reden u geen klacht tegen A. (...) indiende tijdens uw huwelijk verwees u naar incidenten op YouTube over geweld tegen vrouwen in Georgië waarbij de politie niet tussenkomt. U toont met een algemene verwijzing naar YouTube filmpjes over geweld tegen vrouwen, waarvan u overigens geen enkel bewijsstuk voorlegt, echter geenszins aan dat de Georgische autoriteiten in het concrete geval van u en G. (...) onmachtig of onwillig zouden zijn om aan jullie bescherming te bieden tegen uw ex-man. Voorts verklaren u en G. (...) nooit klacht tegen hem ingediend te hebben omdat dit hem enkel boos zou maken en dit de situatie zou verergeren. Het loutere feit dat dit hem boos zou maken en dit de situatie zou verergeren, betekent op zich echter niet dat de Georgische autoriteiten onwillig of onmachtig zouden zijn om u en G. (...) bescherming te bieden tegen uw ex-man. De bedoeling van het indienen van een klacht is immers net om bescherming te krijgen tegen belagers en eventuele verdere problemen die zij zouden kunnen veroorzaken te voorkomen. Indien de autoriteiten niet op de hoogte worden gesteld van de feiten kunnen zij hiertegen vanzelfsprekend ook niet optreden. Het is immers de taak van de autoriteiten om de openbare orde te bewaren, op te treden tegen inbreuken daartegen en de burgers te beschermen. Ten slotte, verklaren u en G. (...) geen klacht tegen uw ex-man te hebben ingediend omdat hij kennissen bij de politie heeft en hij beschermd wordt door iemand. U verduidelijkt hierbij dat hij vrienden heeft die lid zijn van de politieke partij Verenigde Nationale Beweging (UNM), dat hij een neef heeft die 'mandateur' is bij de burgerlijke rechtbank in de wijk Digomi van Tbilisi en dat de peter van het kind van zijn broer bij de politie werkt. Er dient wederom te worden opgemerkt dat dit louter blote beweringen zijn die u en G. (...) op geen enkele wijze staven met objectieve elementen. Voorts leggen zowel u als G. (...) bijzonder vage verklaringen af over de functies die deze personen zouden uitoefenen bij de Georgische autoriteiten. Zo kan u niet uitleggen wat zijn neef precies doet in de rechtbank en beperkt u zich tot het feit dat hij toezicht houdt op het proces van de rechtbank. Uw partner kan evenmin toelichten welke functie zijn neef heeft en slaagt er zelfs niet in om de naam van zijn neef te geven. Verder kan u niet uitleggen welke functie de peter van het kind van zijn broer juist heeft bij de politie en voor welke afdeling hij bij de politie zou werken. Bovendien kan u niet uitleggen om welke reden deze personen uw ex-man überhaupt zouden beschermen. Wanneer u hierover bevraagd wordt tijdens het persoonlijk onderhoud, haalt u immers geen concrete indicaties aan waaruit dit zou blijken en beperkt u zich tot het gegeven dat dit zo gebeurt in Georgië. Bijgevolg toont u hiermee evenmin aan dat de Georgische autoriteiten bij jullie terugkeer naar Georgië onmachtig of onwillig zouden zijn om jullie bescherming te bieden tegen uw ex-man.

Verder contacteerden jullie in Georgië nooit een advocaat of mensenrechtenorganisatie om jullie te laten bijstaan tegen de bedreigingen die jullie ontvingen van uw ex-man R.A. (...). U vertelt dat u hierover tijdens uw huwelijk niet had nagedacht omdat het geen zin had en omdat Georgië geen veilig land is (CGVS, pg. 9). Ook na het begin van uw relatie met G. (...) in 2019 ondernamen jullie geen stappen om hulp of

bescherming te verkrijgen van de Georgische autoriteiten via een mensenrechtenorganisatie of een advocaat. Wanneer u gevraagd werd waarom u dit niet deed, antwoordt u dat het geen zin heeft en verwijst u op algemene wijze naar incidenten in Georgië waarbij een man geweld pleegt tegen een vrouw. U stelt zich hierbij de vraag waar de politie, de mensenrechtenorganisaties of de advocaat toen waren (CGVS, pg. 12). Verder verklaart uw partner dat jullie geen mensenrechtenorganisatie of advocaat contacteerden omdat dit niet zou helpen en zij niet veel kunnen doen (CGVS G. (...), pg. 8). Wanneer hem gevraagd wordt hoe hij dit weet, vertelt hij dat het zo is in Georgië. Er dient opnieuw te worden vastgesteld dat deze verklaringen louter blote beweringen vormen die jullie op geen enkele wijze staven met objectieve elementen. U en G. (...) tonen hiermee dan ook géénszins aan dat mensenrechtenorganisaties of advocaten in Georgië in uw persoonlijk geval niet bereid of instaat zouden zijn om jullie te helpen om bescherming te verkrijgen bij de Georgische autoriteiten tegen uw ex-man.

De vaststelling dat u en uw partner geen pogingen hebben ondernomen om beroep te doen op bescherming die u door jullie nationale autoriteiten wordt geboden, waarvan - gelet op bovenstaande informatie - redelijkerwijs kan uitgegaan worden dat de Georgische autoriteiten deze zouden bieden, maakt uw verzoek dan ook ongegrond.

De documenten die u en uw partner voorlegden – nl. de Georgische identiteitskaarten van u en uw partner, een medisch attest omtrent uw miskraam in november 2016 en een medisch attest omtrent het tomografisch onderzoek dat uw partner onderging nadat hij eind juni 2021 door uw ex-man met een onbekend voorwerp werd geslagen en berichten van uw ex – worden niet door het CGVS betwist. Deze documenten wijzigen op zich echter niets aan voorgaande vaststellingen.

Uit hetgeen voorafgaat wordt u internationale bescherming geweigerd. U heeft met name geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.”

1.2. De bestreden beslissing luidt ten aanzien van V.G. (verzoeker) als volgt:

“A. Feitenrelaas

Op 11 april 2022 heeft u uw land van herkomst verlaten. Op 27 april 2022 heeft u samen met uw partner M.N. (...) (CGVS (...); O.V. (...)) in België een verzoek om internationale bescherming ingediend. Uit uw verklaringen blijkt dat u uw verzoek tot internationale bescherming integraal baseert op de vluchtmotieven die door haar werden aangehaald.

Uw partner verklaart het volgende:

“U bent een Georgisch staatsburger van Georgische origine. U werd geboren op (...) en bent afkomstig uit Tbilisi.

In 2002 huwde u religieus met R.A. (...) en u kreeg met hem twee kinderen. Hij was verslaafd aan alcohol en zowel u als uw kinderen werden door hem fysiek mishandeld.

In de lente van 2014 belde u naar de politie omdat u nogmaals door hem mishandeld werd. Hij had fysiek geweld tegen u gebruikt, alles in huis kapotgeslagen en de gordijnen weggehaald. De politie kwam naar uw huis en nam hem mee. Na twee uur en een half mocht hij beschikken en hij kwam terug naar huis.

Eind januari 2015 werd u door A. (...) geslagen omdat u weigerde drank voor hem te kopen. U was op dat moment zwanger van jullie derde kind. Na dit incident voelde u zich niet goed: u had bloeddrukproblemen en zware pijn aan uw rug. Toen u de volgende dag opstond en de kinderen naar school bracht, merkte u dat u door één oog niet meer kon zien. Omwille van deze verwondingen werd u ‘s avonds door een ambulance naar het ziekenhuis gebracht. In het ziekenhuis kreeg u een miskraam.

In november 2016 vertrok u bij A. (...) en ging bij uw moeder wonen. U slaagde erin het huis te verlaten omdat hij op dat moment niet thuis was. Sindsdien bent u feitelijk gescheiden van hem. Na jullie breuk, belde A. (...) u regelmatig op en vroeg hij u om terug bij hem te komen wonen. Hij viel u ook lastig op het werk en op sociale media, en dreigde ermee uw kinderen van u af te nemen.

In april 2019 leerde u via sociale media uw huidige partner G.V. (...) (CGVS (...); O.V. (...)) kennen. U woonde vanaf 2020 periodisch met hem samen bij zijn ouders. Toen A. (...) op de hoogte raakte van jullie relatie, werd hij heel boos en dreigde hij ermee zowel u als G. (...) te vermoorden.

Eind juni 2021 wachtte A. (...) u 's avonds op aan het werk. Hij greep u bij de arm toen u buitenkwam en schold u uit. G. (...) kwam u die dag ophalen van het werk en kwam tussenbeide. Hij probeerde om A. (...) te kalmeren maar dit lukte hem niet. A. (...) sloeg hem met een onbekend voorwerp op het hoofd en G. (...) viel op de grond. Toen G. (...) wakker werd, ging u met hem naar huis. Twee dagen later moest hij naar de polykliniek gaan omdat zijn gezondheidstoestand verslechterd was. Er werd na een tomografisch onderzoek vastgesteld dat hij een zware hersenschudding had opgelopen. Naar aanleiding van dit incident nam u ontslag op het werk en u startte een nieuwe job als kassierster bij het bedrijf Europroduct.

Op 20 november 2021 werd u opnieuw bedreigd door A. (...) wanneer G. (...) u kwam ophalen van het werk. Toen u wilde instappen bij G. (...) in de wagen, hoorde u geroep van A. (...). U vertelde G. (...) dat hij snel moest vertrekken omdat uw ex-man buiten stond. Op dat moment hoorde u een zwaar lawaai. U vermoedt dat dit het geluid was van een steen die A. (...) naar de wagen had gegooid.

U verliet Georgië samen met G. (...) op 11 april 2022 omwille van de bedreigingen van uw ex-man. Jullie reisden via Hongarije naar België en kwamen hier aan op 13 april 2022. Jullie dienden hier op 27 april 2022 een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u volgende documenten neer: de Georgische identiteitskaarten van u en G. (...), een medisch attest over uw miskraam in november 2016, een medisch attest omtrent het tomografisch onderzoek van G. (...) nadat hij eind juni 2021 door uw ex-man geslagen werd met een onbekend voorwerp en berichten van uw ex."

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Bij KB van 14 januari 2022 werd Georgië vastgesteld als veilig land van herkomst

Bovenstaande brengt met zich mee dat het vermoeden geldt dat een verzoeker in veiligheid is in een veilig land van herkomst. Het is bijgevolg aan de verzoeker om duidelijk aan te tonen dat, in zijn specifieke situatie, zijn land van herkomst niet als veilig kan worden beschouwd.

U baseert uw verzoek tot internationale bescherming op dezelfde motieven als diegene die werden aangehaald door uw partner M.N. (...) (CGVS (...); O.V. (...)). Het verzoek van uw partner werd door het CGVS kennelijk ongegrond verklaard omdat jullie geen pogingen hebben ondernomen om beroep te doen op de bescherming die u door uw nationale autoriteiten wordt geboden, waarvan redelijkerwijs kan uitgegaan worden dat de Georgische autoriteiten deze zouden bieden. Bijgevolg kan ook wat u betreft niet besloten worden tot het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

De vaststellingen die tot de negatieve beslissing bij uw partner hebben geleid, werden uitgebreid en gedetailleerd opgesomd in haar beslissing:

"Uit uw verklaringen blijkt dat u en uw huidige partner G.V. (...) (CGVS (...); O.V. (...)) vrezen vervolgd te worden door uw ex-man, R.A. (...). U en uw kinderen werden tijdens uw huwelijk door hem fysiek mishandeld en nadat u in april 2019 een relatie startte met G. (...) dreigde hij ermee jullie te vermoorden. De problemen die u en G. (...) met uw ex-man gekend hebben, worden op zich door het CGVS niet betwist.

Internationale bescherming kan echter pas worden verleend bij gebrek aan nationale bescherming, indien de nationale autoriteiten onwillig of onmachtig zijn om bescherming te verlenen.

Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd, blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center

en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoonde dat u bescherming gezocht heeft, maar deze niet gekregen heeft. U slaagt hier echter niet in.

Uit uw verklaringen blijkt dat u tijdens uw huwelijk éénmaal de hulp inriep van de politie. In de lente van 2014 belde u naar de politie omdat u mishandeld werd door uw ex-man R.A. (...). Hij had fysiek geweld tegen u gebruikt, alles in huis kapotgeslagen en de gordijnen weggehaald. De politie kwam naar uw huis en nam hem mee. Na twee uur en een half mocht hij beschikken en hij kwam terug naar huis (CGVS, pg. 8-10). Tijdens uw huwelijk diende u echter nooit officieel klacht in bij de politie tegen A. (...) (CGVS, pg. 9). Vanaf november 2016 was u feitelijk gescheiden van hem en u startte in 2019 een relatie met G.V. (...), de man met wie u in België een verzoek om internationale bescherming indiende. A. (...) gebruikte eind juni 2021 fysiek geweld tegen G. (...) en hij dreigde ermee om zowel u als G. (...) te vermoorden (CGVS, pg. 7, 8, 10 & 11; CGVS G. (...), pg. 5-7). Desondanks deze ernstige bedreigingen ondernamen u en G. (...) voor jullie vertrek geen pogingen om officieel klacht tegen hem in te dienen (CGVS, pg. 12; CGVS G. (...), pg. 7 & 8). De verschoningen die u en G. (...) hiervoor aanhaalden kunnen het CGVS niet overtuigen (CGVS, pg. 8, 9, 12 & 13; CGVS G. (...), pg. 8 & 9). Wanneer u tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd werd om welke reden u geen klacht tegen A. (...) indiende tijdens uw huwelijk verwees u naar incidenten op YouTube over geweld tegen vrouwen in Georgië waarbij de politie niet tussenkomt. U toont met een algemene verwijzing naar YouTube filmpjes over geweld tegen vrouwen, waarvan u overigens geen enkel bewijsstuk voorlegt, echter geenszins aan dat de Georgische autoriteiten in het concrete geval van u en G. (...) onmachtig of onwillig zouden zijn om aan jullie bescherming te bieden tegen uw ex-man. Voorts verklaren u en G. (...) nooit klacht tegen hem ingediend te hebben omdat dit hem enkel boos zou maken en dit de situatie zou verergeren. Het loutere feit dat dit hem boos zou maken en dit de situatie zou verergeren, betekent op zich echter niet dat de Georgische autoriteiten onwillig of onmachtig zouden zijn om u en G. (...) bescherming te bieden tegen uw ex-man. De bedoeling van het indienen van een klacht is immers net om bescherming te krijgen tegen belagers en eventuele verdere problemen die zij zouden kunnen veroorzaken te voorkomen. Indien de autoriteiten niet op de hoogte worden gesteld van de feiten kunnen zij hiertegen vanzelfsprekend ook niet optreden. Het is immers de taak van de autoriteiten om de openbare orde te bewaren, op te treden tegen inbreuken daartegen en de burgers te beschermen. Ten slotte, verklaren u en G. (...) geen klacht tegen uw ex-man te hebben ingediend omdat hij kennissen bij de politie heeft en hij beschermd wordt door iemand. U verduidelijkt hierbij dat hij vrienden heeft die lid zijn van de politieke partij Verenigde Nationale Beweging (UNM), dat hij een neef heeft die 'mandateur' is bij de burgerlijke rechtbank in de wijk Digomi van Tbilisi en dat de peter van het kind van zijn broer bij de politie werkt. Er dient wederom te worden opgemerkt dat dit louter blote beweringen zijn die u en G. (...) op geen enkele wijze staven met objectieve elementen. Voorts leggen zowel u als G. (...) bijzonder vage verklaringen af over de functies die deze personen zouden uitoefenen bij de Georgische autoriteiten. Zo kan u niet uitleggen wat zijn neef precies doet in de rechtbank en beperkt u zich tot het feit dat hij toezicht houdt op het proces van de rechtbank. Uw partner kan evenmin toelichten welke functie zijn neef heeft en slaagt er zelfs niet in om de naam van zijn neef te geven. Verder kan u niet uitleggen welke functie de peter van het kind van zijn broer juist heeft bij de politie en voor welke afdeling hij bij de politie zou werken. Bovendien kan u niet uitleggen om welke reden deze personen uw ex-man überhaupt zouden beschermen. Wanneer u hierover bevraagd wordt tijdens het persoonlijk onderhoud, haalt u immers geen concrete indicaties aan waaruit dit zou blijken en beperkt u zich tot het gegeven dat dit zo gebeurt in Georgië. Bijgevolg toont u hiermee evenmin aan dat de Georgische autoriteiten bij jullie terugkeer naar Georgië onmachtig of onwillig zouden zijn om jullie bescherming te bieden tegen uw ex-man.

Verder contacteerden jullie in Georgië nooit een advocaat of mensenrechtenorganisatie om jullie te laten bijstaan tegen de bedreigingen die jullie ontvingen van uw ex-man R.A. (...). U vertelt dat u hierover tijdens uw huwelijk niet had nagedacht omdat het geen zin had en omdat Georgië geen veilig land is (CGVS, pg.

9). Ook na het begin van uw relatie met G. (...) in 2019 ondernamen jullie geen stappen om hulp of bescherming te verkrijgen van de Georgische autoriteiten via een mensenrechtenorganisatie of een advocaat. Wanneer u gevraagd werd waarom u dit niet deed, antwoordt u dat het geen zin heeft en verwijst u op algemene wijze naar incidenten in Georgië waarbij een man geweld pleegt tegen een vrouw. U stelt zich hierbij de vraag waar de politie, de mensenrechtenorganisaties of de advocaat toen waren (CGVS, pg. 12). Verder verklaart uw partner dat jullie geen mensenrechtenorganisatie of advocaat contacteerden omdat dit niet zou helpen en zij niet veel kunnen doen (CGVS G. (...), pg. 8). Wanneer hem gevraagd wordt hoe hij dit weet, vertelt hij dat het zo is in Georgië. Er dient opnieuw te worden vastgesteld dat deze verklaringen louter blote beweringen vormen die jullie op geen enkele wijze staven met objectieve elementen. U en G. (...) tonen hiermee dan ook géénszins aan dat mensenrechtenorganisaties of advocaten in Georgië in uw persoonlijk geval niet bereid of instaat zouden zijn om jullie te helpen om bescherming te verkrijgen bij de Georgische autoriteiten tegen uw ex-man.

De vaststelling dat u en uw partner geen pogingen hebben ondernomen om beroep te doen op bescherming die u door jullie nationale autoriteiten wordt geboden, waarvan - gelet op bovenstaande informatie - redelijkerwijs kan uitgegaan worden dat de Georgische autoriteiten deze zouden bieden, maakt uw verzoek dan ook ongegrond.

De documenten die u en uw partner voorlegden – nl. de Georgische identiteitskaarten van u en uw partner, een medisch attest omtrent uw miskraam in november 2016 en een medisch attest omtrent het tomografisch onderzoek dat uw partner onderging nadat hij eind juni 2021 door uw ex-man met een onbekend voorwerp werd geslagen en berichten van uw ex – worden niet door het CGVS betwist. Deze documenten wijzigen op zich echter niets aan voorgaande vaststellingen.

Uit hetgeen voorafgaat wordt u internationale bescherming geweigerd. U heeft met name geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet."

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet."

2. Het verzoekschrift

2.1. Verzoekende partijen beroepen zich in een eerste en enig middel op de "schending van artikel 1A, §2, van het Verdrag van Genève betreffende het statuut van de vluchtelingen, artikels 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/7 en 62 van de Vreemdelingenwet, de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, artikels 3 en 13 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna "EVRM"); manifeste appreciatiefout, miskennis van het proportionnaliteitsbeginsel".

Verzoekers geven aan *prima facie* nood te hebben aan internationale bescherming, poneren dat de motieven in de bestreden beslissing "onvoldoende zijn om de geloofwaardigheid van het asielrelaas (...) in vraag te stellen", stellen geen bescherming te kunnen verkrijgen vanwege hun eigen, nationale autoriteiten, vragen om zo nodig toepassing te maken van het beginsel van het voordeel van de twijfel en voeren aan dat, zo de Raad hun zou volgen in hun relaas, er rekening moet worden gehouden met artikel 48/7 van de voormelde wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet). Volgens hen spreekt verweerder het vermoeden voortvloeiend uit deze bepaling niet daadkrachtig tegen.

Verzoekende partijen wijzen verder op de aangehaalde problemen en vrees. Tevens benadrukken zij dat verweerder de ondervonden problemen niet in twijfel trekt maar enkel motiveert dat zij in hun land van herkomst klacht hadden kunnen indienen om bescherming te verkrijgen.

In zoverre verweerder daarbij verwijst naar de COI Focus van 22 februari 2022 inzake de algemene situatie in Georgië, verwijten verzoekende partijen verweerder voorts dat het deze informatie op een subjectieve en partijdige wijze interpreteert. Verzoekende partijen doen in dit kader gelden:

"Bijvoorbeeld, met betrekking tot de corruptie van de Georgische autoriteiten maakt het IOC-focus van 22.02.22 de volgende opmerking:

(...)

Verder:

(...)

We kunnen ook vaststellen dat het VN-Mensenrechtencomité in zijn rapport van juli 2022 van mening is dat er nog steeds te veel corruptie is bij de rechterlijke macht en de uitvoerende macht:

(...)

Behalve corruptie is er ook het probleem van huiselijk geweld, waarop vaak wordt gewezen in Georgië. Volgens de COI-focus van februari 2022 stellen we vast dat :

(...)

Hoewel de Georgische regering veel maatregelen heeft genomen om huiselijk geweld te voorkomen, zijn er nog veel tekortkomingen. In een rapport getiteld "Les femmes victimes de violences conjugales" constateerde de OFPRA dat :

(...)

Het is vermeldenswaard dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens onlangs Georgië heeft veroordeeld vanwege het verzuim van de politie om op te treden tegen het huiselijk geweld van een vrouw en het verzuim van de politie om de moordenaar te bestraffen nadat zij was vermoord:

(...)

Deze tekortkomingen op het gebied van de bescherming van slachtoffers van huiselijk geweld zijn de belangrijkste reden waarom mevrouw M. (...) nooit een klacht tegen haar ex-partner heeft ingediend. Bovendien hebben verzoekers tijdens hun persoonlijke onderhoud duidelijk aangegeven dat de ex-man van mevrouw M. (...) verschillende medestanders had binnen de rechterlijke macht en de politie, en dat zij daarom niet naar de autoriteiten durfden te stappen om een klacht in te dienen :

(...)

Gelet op deze elementen lijkt het duidelijk dat een klacht tegen de ex-echtgenoot van mevrouw M. (...) verzoekers meer problemen zou hebben opgeleverd dan het tegendeel.

Verzoekers vrezen integendeel dat zij in geval van terugkeer opnieuw in de problemen zullen komen. Zij kunnen geen beroep doen op de autoriteiten, door de invloed van de ex-man van mevrouw M. (...), niet in staat zijn hen bescherming te verlenen.

Dat verzoekers dan ook wel degelijk aanspraak maken op internationale bescherming."

Verzoekende partijen geven vervolgens nog enkele algemene, theoretische beschouwingen inzake de bewijslast in en de beoordeling van verzoeken om internationale bescherming. Vervolgens geven zij aan: *"In casu, blijkt duidelijk dat verwerende partij haar samenwerkingsplicht niet heeft vervuld, hoewel dit natuurlijk essentieel is in het onderzoek van het verzoek om internationale bescherming van verzoekers. Er zij op gewezen dat de verwerende partij in het bestreden besluit geen melding maakt over de situatie van vrouwen die het slachtoffer zijn van huiselijk geweld en de bescherming die de Georgische autoriteiten hun bieden. In casu is dit een centraal element van het verhaal van verzoekers.*

De verwerende partij kon deze kwestie niet onbesproken laten. Zij is dus tekortgeschoten in haar zorgplicht en samenwerkingsplicht."

Verzoekende partijen wijzen in dit kader daarnaast op een arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en voeren aan:

"Ook in casu, kan enkel opgemerkt worden dat in de bestreden beslissingen niet verwezen wordt naar objectieve, betrouwbare, nauwkeurige en naar behoren bijgewerkte gegevens zodat ook hier de zaak op zijn minst teruggestuurd moet worden naar het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor bijkomend onderzoek."

Verzoekende partijen concluderen:

"We volharden dat verzoekers een geronde vrees voor vervolging hebben, of minstens een reëel risico lopen op ernstige schade wegens hun profiel, zodanig dat minstens subsidiaire bescherming aangewezen is, wat niet onderzocht werd door het CGVS."

2.2. Verzoekende partijen vragen op basis van het voorgaande:

"Huidig beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren.

- In hoofdorde, de bestreden beslissing te hervormen en dienvolgens aan verzoeker de vluchtelingenstatus te erkennen;

- In ondergeschikte orde, de bestreden beslissingen te hervormen en dienvolgens verzoeker de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen;

- In uiterst ondergeschikte orde, de bestreden beslissing te vernietigen op basis van artikel 39/2, 2° of 3° van de wet van 15.12.1980 en dienvolgens het dossier terug te verwijzen naar het CGVS".

2.3. Verzoekende partijen voegen ter staving van hun betoog benevens de in het verzoekschrift aangehaalde en geciteerde informatie geen stukken of documenten bij het voorliggende verzoekschrift.

3. Beoordeling van de zaak

3.1. De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist dat zowel de geschonden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden.

Verzoekende partijen preciseren niet op welke wijze de artikelen 48 en 48/2 van de Vreemdelingenwet, dewelke overigens op louter algemene wijze bepalen welke vreemdelingen als vluchteling dan wel als persoon die in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming kunnen worden erkend, te dezen zouden (kunnen) zijn geschonden. De schending van deze artikelen wordt bijgevolg niet op dienstige wijze aangevoerd.

Verzoekende partijen duiden evenmin concreet op welke wijze artikel 13 van het EVRM, dat het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel behelst, *in casu* en door de bestreden beslissingen zou (kunnen) zijn geschonden. Derhalve wordt ook de schending van deze bepaling door verzoekende partijen niet op dienstige wijze aangevoerd.

3.2. Daargelaten de vaststelling dat de Raad in het kader van het beroep tegen de bestreden beslissingen van de commissaris-generaal voor vluchtelingen en de staatlozen geen uitspraak doet over een maatregel tot terugleiding of verwijdering, maakt de toetsing of verzoekende partijen in aanmerking komen voor de vluchtelingenstatus dan wel de subsidiaire beschermingsstatus voorts integraal deel uit van onderhavig arrest. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM is dan ook niet aan de orde.

3.3. Het proportionaliteitsbeginsel, vorm van het redelijkheidsbeginsel, is in onderhavige procedure verder niet aan de orde. Het komt de commissaris-generaal in het kader van zijn declaratieve opdracht en de Raad in het kader van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht enkel toe na te gaan of een vreemdeling voldoet aan de voorwaarden bepaald bij de artikelen zoals opgenomen in de Vreemdelingenwet teneinde hem al dan niet de status van vluchteling of de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Een beoordeling van de belangen van de vreemdeling of een afweging van deze belangen jegens de belangen van het onthaalland ressorteert derhalve niet onder deze declaratieve bevoegdheid.

3.4. Waar verzoekende partijen aanvoeren dat hun verzoek om internationale bescherming met een zekere subjectiviteit en partijdigheid lijkt te zijn behandeld, dient verder te worden opgemerkt dat zulks, dit in tegenstelling met wat verzoekende partijen trachten te laten uitschijnen, uit de bestreden beslissingen en uit het loutere feit dat verweerder de beschikbare landeninformatie volgens verzoekende partijen niet op correcte wijze zou hebben beoordeeld *an sich* geenszins kan worden afgeleid. Verzoekende partijen tonen ook anderszins op generlei wijze aan dat verweerder bij het nemen van de bestreden beslissingen vooringenomen zou zijn geweest. Zij brengen niet één concreet gegeven aan waaruit blijkt dat het CGVS bevooroordeeld zou zijn geweest of dat hun verzoek om internationale bescherming niet eerlijk zou zijn behandeld. Uit de stukken van het dossier en de bestreden beslissingen kan evenmin enige vooringenomenheid of enig gebrek aan objectiviteit worden afgeleid. Bovendien zijn de ambtenaren van het CGVS onpartijdig en hebben deze geen persoonlijk belang bij een positieve of negatieve beslissing ten aanzien van de verzoeker om internationale bescherming. Als dusdanig bieden zij de nodige garanties inzake objectiviteit.

3.5. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62, § 2 van de Vreemdelingenwet, heeft verder tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissingen kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissingen worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekende partijen deze motieven kennen en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpen. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voeren zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissingen op motieven moeten steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissingen in aanmerking kunnen genomen worden.

3.6. Dient in het kader van de aangevoerde schending van de materiële motiveringsplicht vooreerst te worden vastgesteld dat verzoekende partijen de bestreden beslissingen in het geheel niet aanvechten of betwisten waar terecht wordt gesteld dat in hunner hoofde geen bijzondere procedurele noden konden worden vastgesteld, dat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat hun rechten werden gerespecteerd en dat zij konden voldoen aan hun verplichtingen.

3.7. De bestreden beslissingen werden genomen op grond van de bevoegdheid van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen zoals omschreven in artikel 57/6/1, § 1, eerste lid, b), artikel 57/6/1, § 2 en artikel 57/6/1, § 3, eerste lid van de Vreemdelingenwet. Deze bepalingen luiden als volgt:

“§ 1. De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan een verzoek om internationale bescherming volgens een versnelde procedure behandelen, indien :

(...)

b) de verzoeker afkomstig is uit een veilig land van herkomst zoals bedoeld in paragraaf 3;

(...)

§ 2. In het geval van weigering van internationale bescherming en indien de verzoeker om internationale bescherming zich in één van de gevallen vermeld in paragraaf 1, eerste lid, a) tot j) bevindt, kan de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dit verzoek als kennelijk ongegrond beschouwen.

§ 3. De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen is bevoegd om de internationale bescherming te weigeren aan een onderdaan van een veilig land van herkomst of aan een staatloze die voorheen in dat land zijn gewone verblijfplaats had, wanneer de vreemdeling geen substantiële redenen heeft opgegeven om het land in zijn specifieke omstandigheden niet als een veilig land van herkomst te beschouwen ten aanzien van de vraag of hij voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt.”

In dit kader betwisten verzoekende partijen de inhoud van de bestreden beslissingen niet waar met recht gemotiveerd wordt:

“Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Bij KB van 14 januari 2022 werd Georgië vastgesteld als veilig land van herkomst

Bovenstaande brengt met zich mee dat het vermoeden geldt dat een verzoeker in veiligheid is in een veilig land van herkomst. Het is bijgevolg aan de verzoeker om duidelijk aan te tonen dat, in zijn specifieke situatie, zijn land van herkomst niet als veilig kan worden beschouwd.”

3.8. Verzoekende partijen stellen hun land van herkomst te hebben verlaten en niet te kunnen terugkeren naar dit land omwille van problemen met en een vrees ten aanzien van de ex-echtgenoot van verzoekster.

In de bestreden beslissing wordt op grond van de door verweerder gehanteerde landeninformatie echter geheel terecht gemotiveerd dat verzoekende partijen zich in het kader van de door hen aangevoerde problemen, zo zij daartoe de nodige stappen zouden zetten en zo zij daartoe de nodige pogingen zouden ondernemen, kunnen beroepen op de bescherming vanwege hun eigen, nationale autoriteiten. De motieven dienaangaande luiden als volgt:

“Uit uw verklaringen blijkt dat u en uw huidige partner G.V. (...) (CGVS (...); O.V. (...)) vrezen vervolgd te worden door uw ex-man, R.A. (...). U en uw kinderen werden tijdens uw huwelijk door hem fysiek mishandeld en nadat u in april 2019 een relatie startte met G. (...) dreigde hij ermee jullie te vermoorden. De problemen die u en G. (...) met uw ex-man gekend hebben, worden op zich door het CGVS niet betwist.

Internationale bescherming kan echter pas worden verleend bij gebrek aan nationale bescherming, indien de nationale autoriteiten onwillig of onmachtig zijn om bescherming te verlenen.

Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd, blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de

politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoont dat u bescherming gezocht heeft, maar deze niet gekregen heeft. U slaagt hier echter niet in.

Uit uw verklaringen blijkt dat u tijdens uw huwelijk éénmaal de hulp inriep van de politie. In de lente van 2014 belde u naar de politie omdat u mishandeld werd door uw ex-man R.A. (...). Hij had fysiek geweld tegen u gebruikt, alles in huis kapotgeslagen en de gordijnen weggehaald. De politie kwam naar uw huis en nam hem mee. Na twee uur en een half mocht hij beschikken en hij kwam terug naar huis (CGVS, pg. 8-10). Tijdens uw huwelijk diende u echter nooit officieel klacht in bij de politie tegen A. (...) (CGVS, pg. 9). Vanaf november 2016 was u feitelijk gescheiden van hem en u startte in 2019 een relatie met G.V. (...), de man met wie u in België een verzoek om internationale bescherming indiende. A. (...) gebruikte eind juni 2021 fysiek geweld tegen G. (...) en hij dreigde ermee om zowel u als G. (...) te vermoorden (CGVS, pg. 7, 8, 10 & 11; CGVS G. (...), pg. 5-7). Desondanks deze ernstige bedreigingen ondernamen u en G. (...) voor jullie vertrek geen pogingen om officieel klacht tegen hem in te dienen (CGVS, pg. 12; CGVS G. (...), pg. 7 & 8). De verschoningen die u en G. (...) hiervoor aanhaalden kunnen het CGVS niet overtuigen (CGVS, pg. 8, 9, 12 & 13; CGVS G. (...), pg. 8 & 9). Wanneer u tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd werd om welke reden u geen klacht tegen A. (...) indiende tijdens uw huwelijk verwees u naar incidenten op YouTube over geweld tegen vrouwen in Georgië waarbij de politie niet tussenkomt. U toont met een algemene verwijzing naar YouTube filmpjes over geweld tegen vrouwen, waarvan u overigens geen enkel bewijsstuk voorlegt, echter geenszins aan dat de Georgische autoriteiten in het concrete geval van u en G. (...) onmachtig of onwillig zouden zijn om aan jullie bescherming te bieden tegen uw ex-man. Voorts verklaren u en G. (...) nooit klacht tegen hem ingediend te hebben omdat dit hem enkel boos zou maken en dit de situatie zou verergeren. Het loutere feit dat dit hem boos zou maken en dit de situatie zou verergeren, betekent op zich echter niet dat de Georgische autoriteiten onwillig of onmachtig zouden zijn om u en G. (...) bescherming te bieden tegen uw ex-man. De bedoeling van het indienen van een klacht is immers net om bescherming te krijgen tegen belagers en eventuele verdere problemen die zij zouden kunnen veroorzaken te voorkomen. Indien de autoriteiten niet op de hoogte worden gesteld van de feiten kunnen zij hiertegen vanzelfsprekend ook niet optreden. Het is immers de taak van de autoriteiten om de openbare orde te bewaren, op te treden tegen inbreuken daartegen en de burgers te beschermen. Ten slotte, verklaren u en G. (...) geen klacht tegen uw ex-man te hebben ingediend omdat hij kennissen bij de politie heeft en hij beschermd wordt door iemand. U verduidelijkt hierbij dat hij vrienden heeft die lid zijn van de politieke partij Verenigde Nationale Beweging (UNM), dat hij een neef heeft die 'mandateur' is bij de burgerlijke rechtbank in de wijk Digomi van Tbilisi en dat de peter van het kind van zijn broer bij de politie werkt. Er dient wederom te worden opgemerkt dat dit louter blote beweringen zijn die u en G. (...) op geen enkele wijze staven met objectieve elementen. Voorts leggen zowel u als G. (...) bijzonder vage verklaringen af over de functies die deze personen zouden uitoefenen bij de Georgische autoriteiten. Zo kan u niet uitleggen wat zijn neef precies doet in de rechtbank en beperkt u zich tot het feit dat hij toezicht houdt op het proces van de rechtbank. Uw partner kan evenmin toelichten welke functie zijn neef heeft en slaagt er zelfs niet in om de naam van zijn neef te geven. Verder kan u niet uitleggen welke functie de peter van het kind van zijn broer juist heeft bij de politie en voor welke afdeling hij bij de politie zou werken. Bovendien kan u niet uitleggen om welke reden deze personen uw ex-man überhaupt zouden beschermen. Wanneer u hierover bevraagd wordt tijdens het persoonlijk onderhoud, haalt u immers geen concrete indicaties aan waaruit dit zou blijken en beperkt u zich tot het gegeven dat dit zo gebeurt in Georgië. Bijgevolg toont u hiermee evenmin aan dat de Georgische autoriteiten bij jullie terugkeer naar Georgië onmachtig of onwillig zouden zijn om jullie bescherming te bieden tegen uw ex-man.

Verder contacteerden jullie in Georgië nooit een advocaat of mensenrechtenorganisatie om jullie te laten bijstaan tegen de bedreigingen die jullie ontvingen van uw ex-man R.A. (...). U vertelt dat u hierover tijdens uw huwelijk niet had nagedacht omdat het geen zin had en omdat Georgië geen veilig land is (CGVS, pg. 9). Ook na het begin van uw relatie met G. (...) in 2019 ondernamen jullie geen stappen om hulp of bescherming te verkrijgen van de Georgische autoriteiten via een mensenrechtenorganisatie of een

advocaat. Wanneer u gevraagd werd waarom u dit niet deed, antwoordt u dat het geen zin heeft en verwijst u op algemene wijze naar incidenten in Georgië waarbij een man geweld pleegt tegen een vrouw. U stelt zich hierbij de vraag waar de politie, de mensenrechtenorganisaties of de advocaat toen waren (CGVS, pg. 12). Verder verklaart uw partner dat jullie geen mensenrechtenorganisatie of advocaat contacteerden omdat dit niet zou helpen en zij niet veel kunnen doen (CGVS G. (...), pg. 8). Wanneer hem gevraagd wordt hoe hij dit weet, vertelt hij dat het zo is in Georgië. Er dient opnieuw te worden vastgesteld dat deze verklaringen louter blote beweringen vormen die jullie op geen enkele wijze staven met objectieve elementen. U en G. (...) tonen hiermee dan ook géénszins aan dat mensenrechtenorganisaties of advocaten in Georgië in uw persoonlijk geval niet bereid of instaat zouden zijn om jullie te helpen om bescherming te verkrijgen bij de Georgische autoriteiten tegen uw ex-man. De vaststelling dat u en uw partner geen pogingen hebben ondernomen om beroep te doen op bescherming die u door jullie nationale autoriteiten wordt geboden, waarvan - gelet op bovenstaande informatie - redelijkerwijs kan uitgegaan worden dat de Georgische autoriteiten deze zouden bieden, maakt uw verzoek dan ook ongegrond. De documenten die u en uw partner voorlegden – nl. de Georgische identiteitskaarten van u en uw partner, een medisch attest omtrent uw miskraam in november 2016 en een medisch attest omtrent het tomografisch onderzoek dat uw partner onderging nadat hij eind juni 2021 door uw ex-man met een onbekend voorwerp werd geslagen en berichten van uw ex – worden niet door het CGVS betwist. Deze documenten wijzigen op zich echter niets aan voorgaande vaststellingen.”

Verzoekende partijen slagen er hoegenaamd niet in om afbreuk te doen aan de voormelde, in de bestreden beslissingen opgenomen motieven.

Door eenvoudigweg de aandacht te vestigen op de verklaringen die zij reeds eerder aflegden omtrent de beweerdde invloed van de ex-echtgenoot van verzoekster op politie en gerecht en door enkele van deze verklaringen te herhalen, doen verzoekende partijen vooreerst namelijk op generlei wijze afbreuk aan de voormelde, pertinente en terechte, inzake en op basis van deze verklaringen gedane vaststellingen.

Met hun verwijzing naar een arrest van het EHRM kunnen verzoekende partijen verder ook geenszins afbreuk doen aan de voormelde motieven en/of de landeninformatie waarop deze motieven schragen. Vooreerst dient te worden opgemerkt dat dit arrest betrekking had op feiten die plaatsvonden in de periode van 2011 tot 2014. Daarenboven had dit arrest betrekking op het individuele en specifieke geval waarin een zeventienjarig meisje door een politieofficier in een klein stadje werd ontvoerd, werd gedwongen met hem te huwen, enkel jaren aan geweld werd onderworpen en daarna door deze politieofficier, die op dat moment luitenant was bij de politie, werd doodgeschoten met diens dienstwapen. De politieofficier in kwestie maakte daarbij meermaals misbruik van zijn functie en werd duidelijk beschermd door zijn directe collega's. Deze politieofficier werd daarna weliswaar veroordeeld tot elf jaar gevangenisstraf doch er werd door het EHRM geoordeeld dat de autoriteiten in het voormelde, specifieke geval omwille van een aantal redenen waren tekort geschoten in hun verplichtingen om de betrokken vrouw te beschermen. Uit het voormelde arrest kan dan ook geenszins worden afgeleid dat de bescherming die de Georgische autoriteiten doorgaans bieden aan hun onderdanen in het algemeen niet afdoende of onbestaande zou zijn.

Uit de beschikbare landeninformatie blijkt daarenboven duidelijk en genoegzaam het tegendeel. Dient in dit kader te worden vastgesteld dat de door verzoekende partijen aangehaalde en geciteerde landeninformatie deels overeenstemt met, voor het overige volledig in dezelfde lijn ligt als en bijgevolg op generlei wijze afbreuk doet aan de landeninformatie zoals gehanteerd door verweerder. Nog daargelaten dat verzoekster reeds jarenlang gescheiden is van haar ex-echtgenoot en dat verzoekende partijen reeds jarenlang een koppel vormen, zodat eventuele feiten waarvan zij slachtoffer zouden riskeren te worden in tegenstelling met wat zij trachten te laten uitschijnen niet langer zonder meer kunnen worden gekwalificeerd als huiselijk geweld, dient dan ook te worden opgemerkt dat met het gegeven dat er in Georgië nog een aantal problemen zijn met en dat er nog vooruitgang kan worden geboekt op het vlak van onder meer huiselijk geweld en de bestrijding van corruptie en justitie in de informatie waarop de voormelde motivering schraagt, in tegenstelling met wat verzoekende partijen trachten te laten uitschijnen, weldegelijk uitdrukkelijk en terdege rekening wordt gehouden. Dit gegeven doet geenszins afbreuk aan het feit dat de Georgische autoriteiten redelijke maatregelen in de zin van artikel 48/5, § 2, tweede lid van de Vreemdelingenwet nemen, dat zij in het algemeen aan al hun onderdanen de nodige bescherming en ondersteuning bieden en dat aangenomen kan worden dat verzoekende partijen zich bij eventuele verdere problemen met de ex-echtgenoot van verzoekster en zo zij daartoe de nodige stappen zouden zetten en de nodige pogingen zouden ondernemen toegang kunnen verschaffen tot de nodige bescherming en ondersteuning vanwege hun eigen, nationale overheden.

Het voorgaande vindt overigens bevestiging in het feit op zich dat het land van herkomst van verzoekende partijen (opnieuw) werd opgenomen op de lijst van veilige landen bij artikel 1 van het KB van 14 januari

2022 tot uitvoering van het artikel 57/6/1, § 3, vierde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, houdende de vastlegging van de lijst van veilige landen van herkomst.

Een land van herkomst wordt overeenkomstig het bepaalde in artikel 57/6/1, § 3 van de Vreemdelingenwet immers als veilig beschouwd wanneer op basis van de rechtstoestand, de toepassing van de rechtsvoorschriften in een democratisch stelsel en de algemene politieke omstandigheden kan worden aangetoond dat er algemeen gezien en op duurzame wijze geen sprake is van vervolging in de zin van het internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 of dat er geen zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat de asielzoeker een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in artikel 48/4. Hierbij dient onder meer rekening te worden gehouden met de mate waarin bescherming geboden wordt tegen vervolging of mishandeling door middel van:

- a) de wetten en voorschriften van het land en de wijze waarop deze in de praktijk worden toegepast;
- b) de naleving van de rechten en vrijheden neergelegd in het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten of het Verdrag tegen foltering, in het bijzonder de rechten waarop geen afwijkingen uit hoofde van artikel 15, § 2, van voornoemd Europees Verdrag zijn toegestaan;
- c) de naleving van het non-refoulement beginsel;
- d) het beschikbaar zijn van een systeem van daadwerkelijke rechtsmiddelen tegen schending van voornoemde rechten en vrijheden.

Verzoekende partijen kunnen met hun verwijzing naar een arrest dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het verleden velde tot slot geen afbreuk doen aan het voorgaande. Nog daargelaten dat dit arrest betrekking had op de sociaaleconomische situatie in Griekenland, dient immers te worden opgemerkt dat de precedentenwerking niet wordt aanvaard in het Belgische recht. De rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft geen precedentwaarde en elk dossier wordt individueel beoordeeld. Ieder verzoek om internationale bescherming wordt daarbij afzonderlijk en op individuele wijze onderzocht en beoordeeld, rekening houdend met de concrete situatie in het land van herkomst alsook met de individuele elementen zoals aangebracht door de verzoeker om internationale bescherming. Bovendien betreft het steeds de beoordeling van de situatie in het land van herkomst zoals deze bestaat op het ogenblik van de beslissing inzake het verzoek om internationale bescherming. De appreciatie van de feiten in het licht van de bestaande situatie in het land van herkomst gebeurt in elk stadium van het verzoek om internationale bescherming. Feiten en elementen eigen aan elk concreet verzoek om internationale bescherming zijn bepalend bij de beoordeling van het dossier.

3.9. In acht genomen hetgeen voorafgaat, dient te worden besloten dat verzoekende partijen geen substantiële redenen in de zin van artikel 57/6/1, § 3, eerste lid van de Vreemdelingenwet hebben opgegeven om hun land van herkomst in hun specifieke omstandigheden niet als een veilig land van herkomst te beschouwen ten aanzien van de vraag of zij voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komen. Bijgevolg heeft de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen met recht besloten tot de weigering van de internationale bescherming aan en de kennelijke ongegrondheid van het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partijen en dient het beroep te worden verworpen.

3.10. Gelet op het voorgaande, kan evenmin worden aangenomen dat artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet *in casu* en door de bestreden beslissingen zou zijn geschonden.

Overeenkomstig artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet vormt het feit dat een asielzoeker in het verleden reeds werd vervolgd, of reeds ernstige schade heeft ondergaan, of reeds rechtstreeks is bedreigd met dergelijke vervolging of met dergelijke schade een duidelijke aanwijzing dat de vrees voor vervolging gegrond is en het risico op ernstige schade reëel is, tenzij er goede redenen zijn om aan te nemen dat die vervolging of ernstige schade zich niet opnieuw zal voordoen.

Zoals genoegzaam blijkt uit de reeds hoger gedane vaststellingen, omtrent de voorhanden zijnde beschermingsmogelijkheden in hoofde van verzoekende partijen en in hun land van herkomst, zijn er *in casu* goede redenen voorhanden om aan te nemen dat de vervolging of ernstige schade die verzoekende partijen in het verleden ondergingen zich bij een terugkeer naar hun land van herkomst en zo zij de nodige stappen zouden zetten teneinde aldaar bescherming te verkrijgen vanwege hun eigen, nationale autoriteiten, niet opnieuw zal voordoen.

3.11. Verzoekende partijen duiden voor het overige niet op welke wijze het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel *in casu* en door de bestreden beslissingen zouden zijn geschonden. Derhalve wordt ook de schending van deze beginselen niet op dienstige wijze aangevoerd.

3.12. De Raad ziet gelet op het voorgaande geen reden om de bestreden beslissingen te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes maart tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT