

## Arrest

nr. 285 952 van 10 maart 2023  
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN  
Langestraat 46/1  
8000 BRUGGE**

tegen:

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 18 oktober 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 14 september 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 december 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 januari 2023.

Gelet op het arrest nr. 284 017 van 30 januari 2023 waarbij de debatten worden heropend en de partijen worden opgeroepen ter terechtzitting van 10 februari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 10 februari 2021, diende een verzoek om internationale bescherming in op 11 februari 2021.

Verzoekers vingerafdrukken werden genomen op 25 mei 2014 en 4 januari 2017 in Oostenrijk, op 29 januari 2015 in Duitsland, op 7 april 2017 in Zwitserland en op 9 november 2017 en 11 januari 2021 in Frankrijk (Eurodac).

Op 1 juni 2021 werd verzoeker een beslissing gegeven tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten, omdat Frankrijk verantwoordelijk werd geacht voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming.

1.2. Op 14 september 2022 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 14 september 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 11/02/2021  
Overdracht CGVS: 13/12/2021*

*U had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 18 augustus 2022, van 08u52 tot 11u10, bijgestaan door een tolk die de taal Somali machtig is. Uw advocaat, meester Ignace OGER, loco meester Hajarpi CHATCHATRIAN, was bij dit persoonlijk onderhoud aanwezig.*

#### *A. Feitenrelaas*

*U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Ashraf-clan te behoren. U bent geboren op 1 januari 1992 in Mogadishu van de provincie Banadir. Omwille van clanconflicten tussen Hawiye en Darod verhuisde u op driejarige leeftijd met uw familie naar de stad Dinsoor uit het gelijknamige district van de provincie Bay. In Dinsoor werkte u onder meer in de landbouw, op de markt en in de bouw als elektricien.*

*Op een avond toen u terugkeerde van uw werk werd u plotseling meegenomen door Al Shabaab die u enerzijds wilde rekruteren en u anderzijds bedreigde met de dood omdat ze u ervan beschuldigden voor de regering te werken. Nadat Al Shabaab u één dag had vastgehouden, wilden ze u transporteren naar een andere plek. Onderweg werden jullie echter aangevallen door overheidstroepen die als overwinnaar uit het gevecht kwamen en alle overlevenden arresteerden. U werd ervan beschuldigd voor Al Shabaab te werken en verscheen voor de rechtbank die – hoewel het nog geen officiële uitspraak betrof – liet uitschijnen u ter dood te zullen laten veroordelen. Na drie weken gevangenschap slaagde u erin te ontsnappen dankzij de hulp van een bewaker die tot dezelfde clan als u behoorde en de deur voor u opende. U vluchtte naar uw oom in Mogadishu die uw reis organiseerde en betaalde. Vanuit de hoofdstad nam u een auto die via onder meer Balcad, Jowhar en Beledweyne naar Jigjiga in Ethiopië ging, van waaruit u uw reis naar Europa verder zette.*

*Op 10 februari 2021 kwam u België binnen, waar u op 11 februari 2021 een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).*

*U legt geen documenten voor ter ondersteuning van uw verzoek.*

*Bij terugkeer vreest u gedood te worden door Al Shabaab of de overheid.*

#### *B. Motivering*

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming.*

*De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 18.08.2022 (verder CGVS), p. 3) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfsituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotiveer, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

*In casu wordt vastgesteld dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat u afkomstig bent uit de stad Dinsoor van het gelijknamige district gelegen in de provincie Bay.*

*Eerst en vooral wordt vastgesteld dat u reeds in vier andere Europese landen – nl. Oostenrijk, Duitsland, Zwitserland en Frankrijk – een verzoek om internationale bescherming indiende en werd geweigerd omdat er geen geloof werd gehecht aan uw verklaringen (verklaring DVZ, punt 22 ; CGVS, p. 4 en 5 ; zie blauwe map VIB Duitsland, Frankrijk en Oostenrijk). Ook dient te worden vastgesteld dat u reeds verschillende identiteiten hebt gebruikt bij het indienen van een verzoek om internationale bescherming, waaronder hoofdzakelijk die van W.(...) A.(...) A.(...) geboren op 1 januari 1992, maar ook Ah.(...) H.(...) Ad.(...) geboren op 4 juli 1995 en Ah.(...) H.(...) Ad.(...) geboren op 19 oktober 1996 (Dublin-antwoord Duitsland en Oostenrijk, p. 1). Geconfronteerd met de verschillende geboortedata, antwoordt u altijd gezegd te hebben dat u in 1992 geboren bent (CGVS, p. 30). Van een verzoeker om internationale bescherming kan verwacht worden dat hij van bij aanvang waarheidsgetrouwe verklaringen aflegt over zijn identiteit. Het feit dat u intentioneel geprobeerd hebt om de Europese asielinstanties te misleiden doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.*

*Bovendien wordt opgemerkt dat u tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over uw herkomst doorheen de verschillende asielprocedures. Zo beweert u in Frankrijk dat u minder dan één jaar oud was toen u verhuisde van Mogadishu naar Dinsoor (zie notities persoonlijk onderhoud Frankrijk d.d. 11.07.2019 (verder NPO Frankrijk), p. 1). In België beweert u dan weer dat u drie jaar oud was toen u verhuisde (verklaring DVZ, punt 10 en CGVS, p. 7). Hiermee geconfronteerd, antwoordt u dat u in Frankrijk ook zei dat u drie jaar oud was (CGVS, p. 29).*

*Verder beweert u in Oostenrijk dat u na het overlijden van uw moeder met uw broers en zussen introk bij uw grootmoeder in Jimbile of Gingile (zie beslissing Oostenrijk d.d. 25.09.2014 (verder beslissing Oostenrijk 1), p. 2/43 en 4/43), terwijl u in België aangeeft in Somalië enkel in Mogadishu en Dinsoor te hebben gewoond (CGVS, p. 8 en verklaring DVZ, punt 5 en 10). Geconfronteerd met uw verklaringen in Oostenrijk, ontkent u die ooit afgelegd te hebben (CGVS, p. 30).*

*Daarnaast verklaart u in Oostenrijk dat u na uw problemen vluchtte vanuit Jimbile/Gingile met de auto en u onder meer via Galkayo en Hargeisa – grote steden in Puntland en Somaliland – naar Ethiopië reisde (beslissing Oostenrijk 1, p. 2/43). In België verklaart u dan weer dat u eerst vluchtte vanuit Dinsoor naar Mogadishu om daarna vanuit de hoofdstad de auto te nemen en via grotere steden als Balcad, Jowhar en Beledweyne naar Ethiopië te reizen (CGVS, p. 21 en 22). Gevraagd of u ook via grote steden in Noord-Somalië passeerde toen u de auto nam van Mogadishu naar Ethiopië, antwoordt u dat u via de kant van Beledweyne ging en u de steden niet goed kent (CGVS, p. 21). Nogmaals gevraagd of u ook via grote steden in Noord-Somalië passeerde toen u de auto nam van Mogadishu naar Ethiopië, antwoordt u van*

niet (*ibid.*). Opgemerkt dat u in Oostenrijk verklaarde via Galkayo en Hargeisa te hebben gereisd, antwoordt u dat uw verklaringen in België de juiste zijn (CGVS, p. 30).

Daarenboven wordt opgemerkt dat uw kennis over de lokale en regionale geografie van uw regio zwaar ondermaats is voor iemand die er beweert het grootste deel van zijn leven tot aan zijn vertrek naar Europa te hebben doorgebracht (CGVS, p. 7 en 8). De vaststelling dat u op de hoogte bent van een aantal gegevens met betrekking tot uw beweerde regio van herkomst, zoals de districten van de provincie Bay, weegt niet op tegen de vele lacunes in uw kennis met betrekking tot uw regio.

Zo kan u moeiteloos vier van de vijf districten van Bay opsommen, nl. Dinsoor, Qansax Dheere, Berdale en Baidao, en stelt u correct dat van die districten Qansax Dheere het dichtstbij ligt op zo'n 80 kilometer ten noorden (CGVS, p. 9). Uw kennis over de lokale geografie blijkt echter minder sterk te zijn. Gevraagd welke kleinere dorpen in de directe omgeving van Dinsoor liggen, vermeldt u eerst opnieuw grote steden en districten als Qansax Dheere, Berdale en Buale (CGVS, p. 10). Nogmaals gevraagd naar kleinere dorpen in de directe omgeving van Dinsoor, slaagt u er in eerste instantie slechts in om twee dorpjes te vermelden, nl. Habada en Arow Kasan (*ibid.*). Gevraagd of er nog zijn, vermeldt u ook nog Qoryooley (*ibid.*), wat opnieuw een verder gelegen district is. Gevraagd of u nog andere buurdorpen kent, antwoordt u in eerste instantie van niet om meteen erna Fadi Ka'an en later ook nog Dohada te noemen (*ibid.*).

Als u de namen van buurdorpen voorgeschoteld krijgt en gevraagd wordt om die te situeren, blijkt uw kennis helemaal onbestaande te zijn. Zo geeft u aan de namen Er Mescid, Caddey, Allenta, Baan Dhuub, El Deladoi, Adad Gerey/Idad Geeri en El Turuloro niet eens te herkennen, terwijl het stuk voor stuk om dichte buurdorpen gaat (CGVS, p. 28 en 29). Er Mescid ligt net buiten Dinsoor op minder dan één kilometer ten oosten, terwijl Allenta een klein buurdorp is op enkele kilometers ten noorden (zie administratief dossier). Baan Dhuub, Caddey en Adad Gerey/Idad Geeri zijn buurdorpen op enkele kilometers ten westen van Dinsoor langs de grote weg richting Baardheere (*ibid.*). El Deladoi en El Turuloro liggen dan weer op enkele kilometers ten zuiden langs de grote weg richting Sablale (*ibid.*). U geeft voorts aan de namen Ceel Lahelay en El Sceled wel te herkennen, maar ze niet te kunnen situeren (CGVS, p. 28). El Sceled ligt op slechts enkele kilometers ten oosten, terwijl Ceel Lahelay zich iets verder ten noorden situeert (zie administratief dossier). U beweert verder het dorp Korow te herkennen, maar situeert het dicht bij Qansax Dheere (CGVS, p. 29), terwijl het gaat om een klein buurdorpje op slechts enkele kilometers ten westen van Dinsoor (zie administratief dossier). Ook Raxole herkent u en situeert u ten opzichte van Qansax Dheere (CGVS, p. 27 en 28). Gevraagd hoe ver Raxole van uw stad ligt, antwoordt u dat niet te kunnen weten aangezien u uw dorp nooit verliet (CGVS, p. 28), wat een vreemde uitspraak lijkt aangezien Raxole het eerste buurdorpje is langs de grote weg ten westen richting Baardheere op slechts één kilometer afstand van uw stad Dinsoor (zie administratief dossier). Verder geeft u aan het dorp Ibrahim Gurban te herkennen, maar situeert u het aan de kant van Baidao (CGVS, p. 28) – wat op een verre afstand ten noordoosten ligt – terwijl het opnieuw gaat om een dicht buurdorp op slechts enkele kilometers ten westen van Dinsoor langs de grote weg richting Baardheere (zie administratief dossier). Ook Xabibayaal meent u te herkennen om het in de vreemde windrichting 'noordzuiden' te situeren (CGVS, p. 29), terwijl het wederom gaat om een dicht buurdorp op slechts enkele kilometers ten westen van Dinsoor langs de grote weg richting Baardheere (zie administratief dossier).

Het is vreemd te noemen dat u wel moeiteloos verder gelegen steden en districten kan opsommen en situeren, maar dat u veel meer moeite heeft met het herkennen en situeren van dichterbij gelegen kleinere dorpen in de directe omgeving van Dinsoor – die u als lokale bewoner vaker zou moeten horen vallen hebben –, wat een eerder ingestudeerde indruk aan uw geografische kennis geeft.

Voorts legt u merkwaardige en inaccurate verklaringen af in verband met de rivier Shabelle. U stelt dat de Shabelle een grote rivier is in uw regio die ten noorden van uw stad loopt (CGVS, p. 23). Gevraagd hoe ver de rivier Shabelle van uw stad loopt, antwoordt u dat die uw stad 'passeert' langs de noordkant (*ibid.*). Nogmaals hetzelfde gevraagd, antwoordt u dat de rivier niet zo ver van uw stad vlakbij de berg loopt (*ibid.*). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat de Shabelle honderden kilometers verwijderd is van Dinsoor (zie administratief dossier). Uw verklaringen getuigen dan ook van zeer weinig doorleefdheid.

Die beperkte doorleefdheid komt ook terug als u gevraagd wordt om uw stad te beschrijven. U komt niet verder dan te stellen dat Dinsoor een bergstad is met landbouwgronden en de meeste inwoners veehouders en landbouwers zijn (CGVS, p. 23). Verder somt u opnieuw Qansax Dheere, Berdale en Qoryooley – verder gelegen grote steden en districten – op als dichte buurdorpen (*ibid.*).

Daarenboven blijkt u ook zeer onwetend over de droogtes die uw regio geteisterd hebben. Gevraagd of er ooit een ernstige droogte was in uw regio toen u daar was, antwoordt u dat er in 2008 geen water was (CGVS, p. 25). Gevraagd of er nog andere ernstige droogtes zijn geweest toen u daar was, antwoordt u van niet (ibid.). Gevraagd naar de situatie in uw stad in 2010 en 2011, antwoordt u dat – de problemen met Al Shabaab buiten beschouwing gelaten – de situatie toen normaal was (ibid.). Gevraagd of er in 2010 en 2011 nog voldoende water was, antwoordt u dat het soms gebeurt dat jullie weinig water hebben, maar het daarna regent en alles weer normaal wordt (ibid.).

Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat de droogte van 2010 en 2011 hard toesloeg in grote delen van Somalië. Medio 2011 kende Zuid-Somalië een hongersnood die 2,7 miljoen mensen – oftewel 63% van de regionale populatie – trof (zie administratief dossier). Een rapport van de Verenigde Naties stelt dat duizenden families het district Dinsoor ontvlucht zijn (ibid.). De droogtemonitor van de Verenigde Naties gebruikt de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar de periode tussen november 2010 en juli 2011 in uw district Dinsoor, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (ibid.). Het feit dat u als levenslang inwoner van Dinsoor-district en werknemer op de landbouwvelden die hielp graven, zaaïen en oogsten, niet op de hoogte blijkt van hoe hard deze droogte in uw regio toesloeg en wat voor gevolgen ze er veroorzaakte voor de maatschappij waarin u leefde en uw eigen familie, doet ernstig twijfelen aan uw verklaringen over uw verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa.

Ook uw kennis over de politieke situatie in uw regio is onvoldoende. U stelt nog wel correct dat de overheid sinds 2012 de macht had in Dinsoor, maar gevraagd wanneer in 2012 de overheid de macht nam, antwoordt u dat dat begin 2012 gebeurde (CGVS, p. 26). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat de regeringstroepen gesteund door AMISOM midden december 2012 Al Shabaab verdreven uit uw stad (zie administratief dossier).

Verder blijkt uw kennis over de Somalische seizoenen ontoereikend. U slaagt er nog wel in om de vier Somalische seizoenen op te sommen (CGVS, p. 24), maar slaagt er niet in om deze correct te situeren binnen een kalenderjaar of de juiste volgorde aan te geven. Gevraagd wat de volgorde is tussen de verschillende seizoenen, antwoordt u de volgorde niet zo goed te kennen (CGVS, p. 25). Gevraagd wanneer in het jaar Gu is, antwoordt u dat Gu de vijfde maand is en vier maanden duurt (CGVS, p. 24 en 25). Gevraagd wanneer in het jaar Deyr is, antwoordt u dat Deyr ook vier maanden duurt (CGVS, p. 25). Gevraagd wanneer in het jaar Jilal valt, antwoordt u dat dat de achtste maand is, maar u het eigenlijk niet goed weet aangezien alle seizoenen zo goed op elkaar lijken (ibid.). Gevraagd wanneer in het jaar Xagaa valt, vermeldt u wederom de achtste maand (ibid.). Gevraagd wat de regenseizoenen zijn in Somalië, antwoordt u dat het in Somalië het hele jaar door kan regenen, maar soms niet (ibid.). Gevraagd naar de droogteseizoenen, antwoordt u dat de Xagaa-periode een droogteseizoen is (ibid.).

Uit bronnen van het CGVS blijkt dat Jilal – het droogste seizoen – loopt van december tot maart, Gu – het belangrijkste regenseizoen – van maart tot juni, Xagaa – ook een droogteseizoen – van juli tot september en Deyr – het secundaire regenseizoen – van september tot november (zie administratief dossier).

Er kan redelijkerwijze worden verwacht dat u als bijna levenslang inwoner van een stadje in ruraal Somalië en voormalig landbouwer, beter op de hoogte bent van de volgorde en karakteristieken van de Somalische seizoenen. Er kan verwacht worden dat u in staat bent om correcte verklaringen af te leggen over alle seizoenen van Somalië, quod non. Uw verklaringen kunnen slechts wijzen op een (gebrekig) ingestudeerde kennis in uw hoofde, gezien het niet aannemelijk is dat u wel de namen van de vier seizoenen kent, doch er niet in slaagt om die in de correcte volgorde te plaatsen en de juiste maanden te koppelen aan de juiste seizoenen. Uitspraken als “de verschillende seizoenen lijken op elkaar” of “het kan het hele jaar door regenen” als gevraagd wordt naar regenseizoenen, geven blijk van weinig doorleefdheid. Deze vaststelling ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot uw profiel van landbouwer afkomstig uit een rurale omgeving in Somalië.

Ten slotte dient nog aangestipt te worden dat u doorheen de verschillende asielprocedures tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw familie. Zo verklaart u in Oostenrijk dat uw moeder gestorven is in 2009 en u toen 13 jaar oud was (beslissing Oostenrijk 1, p. 4/43). In België beweert u dan weer dat u drie jaar oud was toen uw moeder overleed (verklaring DVZ, punt 13 en CGVS, p. 11). Geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid, antwoordt u dat uw moeder stierf toen u drie jaar oud was (CGVS, p. 30).

Voorts verklaart u in België dat u niet getrouwd bent en nooit getrouwd of verloofd bent geweest (CGVS, p. 13 en verklaring DVZ, punt 15a en b), terwijl u in Oostenrijk aangaf dat u op dat moment getrouwd was, uw vrouw H.(...) S.(...) A.(...) heette en zij 19 jaar oud was (beslissing Oostenrijk 1, p. 4/43 en 6/43). Hiermee geconfronteerd, ontkent u ooit gezegd te hebben dat u getrouwd bent geweest (CGVS, p. 30). Ook over uw broer en zussen legt u tegenstrijdige verklaringen af. Zo verklaart u in Oostenrijk in 2014 dat u op dat moment contact heeft met uw broer en zussen via Facebook (beslissing Oostenrijk 1, p. 5/43). In België gevraagd waar uw broer en zussen momenteel zijn, antwoordt u te denken dat ze alle drie overleden zijn (CGVS, p. 12). Gevraagd waarom u dat denkt, antwoordt u deze keer dat ze vermist zijn (ibid.). Gevraagd om dat wat meer uit te leggen, antwoordt u dat er gevechten zijn geweest waar jullie woonden en ze zijn weggelopen (ibid.). Gevraagd sinds wanneer ze vermist zijn, antwoordt u dat dat zo was sinds u het land verliet (ibid.). Gevraagd of uw broer en zussen dan vermist zijn sinds 2013 – u verliet Somalië immers in april 2013 –, antwoordt u affirmatief (ibid.). U verklaart verder enkel contact te hebben met uw oom in Somalië (CGVS, p. 13). Geconfronteerd met uw uitspraken in Oostenrijk, antwoordt u dat u in België de waarheid vertelt en u uw familie niet meer terugvond sinds uw vertrek uit Somalië (CGVS, p. 30).

Bovenstaande doet vermoeden dat u de Belgische asielinstanties geen zicht wenst te bieden op waar en in welke omstandigheden uw huidig netwerk in Somalië zich bevindt.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit de stad Dinsoor van het gelijknamige district gelegen in de regio Bay. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Dinsoor heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS d.d. 18.08.2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar

*dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (CGVS, p. 3, 30 en 31). U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (CGVS, p. 30 en 31). U wenst uw verklaringen over uw herkomstregio echter niet te wijzigen (ibid.).*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.*

### C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

## 2. De rechtspleging

Ter terechtzitting van 27 januari 2023 werpt de commissaris-generaal de laattijdigheid en aldus de niet-ontvankelijkheid van het beroep op.

In een tussenarrest nr. 284 017 van 30 januari 2023 vraagt de Raad een "*certificaat van verzending van een bericht per DPA-J-box*" op van verzoeker teneinde zekerheid te bekomen dat het verzoekschrift al dan niet binnen de wettelijke termijn van 30 dagen als bedoeld in artikel 39/57, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet is ingediend, wegens een storing op het netwerk van J-box in de dagen voorafgaand aan de indiening van het beroep.

Bijgevolg werden de debatten heropend en de partijen opgeroepen om te verschijnen ter terechtzitting van 10 februari 2023, waar blijkt dat het verzoekschrift tijdig werd ingediend, namelijk 18 oktober 2023.

## 3. Over de gegrondheid van het beroep

### 3.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

*"artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.*

*Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.*

*Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."*

Verzoeker licht verder concreet toe:

*“II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit de stad Dinsor, district Dinsor, provincie Bay. Zij haalt eerstens vermeende tegenstellingen aan tussen de verklaringen van verzoekende partij in de verschillende Europese landen.*

*Zoals verzoekende partij verschillende keren herhaalde op het CGVS, heeft zij voor de Belgische asielinstanties volledige open kaart gespeeld en de waarheid verteld over haar herkomst en haar verblijfplaatsen. P. 30 CGVS*

*[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 30]*

*Zij meent dat verwerende partij zich te veel gefocust heeft op wat zij in andere landen heeft verklaard waardoor zij geen eerlijke kans meer kreeg in België en er ab initio ervan werd uit gegaan dat zij niet de waarheid vertelde.*

*Verzoekende partij meent dan ook dat verwerende partij erg onzorgvuldig te werk is gegaan. Immers, verwerende partij diende er eveneens rekening mee te houden dat verzoekende partij bijna 10 jaar Somalië verlaten heeft en in de tussentijd bijzonder veel heeft meegemaakt. Zij kan uiteraard niet meer verwacht worden zich alles nog te herinneren. Hierover wordt er in de beslissing met geen woord gerept. Wanneer het gehoor erop wordt nagelezen, blijkt de kennis van verzoekende partij over Dinsor weldegelijk erg uitgebreid.*

*Zo kon zij haar clanlijn aangeven, alsook de andere clans die in haar stad woonden: p. 6 CGVS*

*[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 6]*

*Verzoekende partij had haar stad nooit eerder verlaten en noemde enkele dorpen op (correct tevens) waarvan zij gehoord had: p. 10 CGVS*

*[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 10]*

*Het is voor verzoekende partij bijzonder moeilijk om alles in de juiste richting te situeren wanneer zij er nooit is geweest. p. 11 CGVS*

*[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 11]*

*Haar eigen stad en omgeving kon zij moeiteloos beschrijven: p. 9 CGVS*

*[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 9]*

*Uiteraard kon verzoekende partij grote steden en districten moeiteloos opnoemen (en in mindere mate de kleine dorpjes) omdat hier veel meer over gesproken werd dan over vaan onbekende dorpen waar niets gebeurde. Dat verwerende partij dat ‘vreemd’ vindt en op basis daarvan haar herkomst in twijfelt trekt, slaat dan ook nergens op.*

*II.1.5 Wat betreft de rivier die in de buurt van haar stad zou stromen, heeft verzoekende partij verwerende partij verkeerd begrepen. Verwerende partij stelt het volgende:*

*[citaat bestreden beslissing]*

*De Shabelle stroomt inderdaad niet door haar stad, maar er is vaak stromend water na de regen die nabij de bergen loopt en het is daarnaar dat verzoekende partij refereerde.*

*II.1.6 Ook wat betreft de vraag wie er aan de macht was toe zij er vertrok (de overheid) kon verzoekende partij correct aangeven, alsook de namen van de machthebbers: p. 26 CGVS*

*[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 26]*

*Verwerende partij valt over het feit dat verzoekende partij niet correct zou kunnen aangeven wanneer exact de overheid aan de macht kwam. Dit is niet ernstig. Verzoekende partij verklaarde dat dat in 2012 was maar de exacte tijdstip kon ze zich niet meer herinneren, het is dan ook bijna 10(!) jaar geleden. Men moet eens nagaan of de gemiddelde Belg nog weet welke partijen aan de macht waren 10 jaar geleden, laat staan wanneer ze exact aan de macht kwamen. Dat men dergelijke kennis verwacht van verzoekende partij – gezien haar zeer moeilijke leven en levensomstandigheden – is onbegrijpelijk en toont aan hoe onredelijk verwerende partij te werk is gegaan.*

*II.1.7 Verzoekende partij zette tevens erg uitgebreid haar vrees en haar problemen uiteen: p. 16 CGVS*

*[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 16]*

*Verwerende partij heeft zelfs de moeite niet genomen om haar vrees te onderzoeken en/of hierover te motiveren.*

*II.1.8 Verwerende partij is aldus bijzonder onredelijk te werk gegaan en heeft de bijzonder uitgebreide kennis van verzoekende partij over haar regio van herkomst gewoonweg naast zich neergelegd en drogredenen uitgevonden om alsnog een negatieve beslissing te kunnen nemen.*

*II.1.9 Verwerende partij heeft een tunnelvisie. Zij heeft zich op een aspect gefocust en legt de zeer uitgebreide kennis van verzoekende partij volledig naast zich neer.*

*Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor – en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon*



*antwoorden – naast zich neer. Dit is niet serieus.*

*De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië, Dinsor afkomstig is.*

*II.1.10. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.*

*Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht.*

*De materiële motiveringplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.*

*II.1.11. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en herkomst.*

*II.1.12. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.*

*Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.*

*II.1.13. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen.*

*Daarom wordt dan ook in hooforde gevraagd om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en subsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen.”*

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutive werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn eerder afgelegde verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Waar verzoeker stelt dat de contradicties en omissies in zijn verhaal zeker niet van dien aard zijn om tot de ongeloofwaardigheid van het asielrelaas te besluiten, dat de commissaris-generaal zich te veel gefocust heeft op wat verzoeker in andere landen heeft verklaard waardoor hij geen enkele kans meer kreeg in België en er *ab initio* vanuit werd gegaan dat verzoeker de waarheid niet vertelde, merkt de Raad op dat de beslissing van de commissaris-generaal niet louter gebaseerd is op verzoekers tegenstrijdige verklaringen en dat verzoeker over de hele lijn onvoldoende doorleefde verklaringen heeft afgelegd. Verder is de Raad van mening dat van een verzoeker om internationale bescherming redelijkerwijze mag worden verwacht dat hij de instanties belast met het onderzoek naar zijn verzoek om internationale bescherming van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten. Verzoeker heeft de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de instantie kan beslissen over dit verzoek. De medewerkingsplicht vereist dus van verzoeker dat hij zo gedetailleerd en correct mogelijk informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en asielrelaas. Van verzoeker worden correcte en coherente verklaringen verwacht en waar mogelijk ook documenten over zijn identiteit en nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute. Verzoeker is zelf verantwoordelijk voor de verklaringen die hij aflegt.

Het argument dat hij pas voor de Belgische asielinstanties volledig open kaart heeft gespeeld en de waarheid heeft verteld over zijn herkomst en zijn verblijfplaatsen, is een blote bewering en overtuigt de Raad net zo min als de commissaris-generaal. Waar verzoeker aanvoert dat hij Somalië bijna tien jaar geleden verlaten heeft en in de tussentijd bijzonder veel heeft meegemaakt en er aldus niet meer verwacht kan worden dat hij zich alles herinnert, is de Raad van mening dat zelfs van iemand die Somalië al bijna tien jaar verlaten heeft redelijkerwijs verwacht kan worden dat hij doorleefde verklaringen kan afleggen over zijn geboorteplaats en achtergrond en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige en elementaire zaken in verband met zijn vermeende regio van herkomst, *quod non in casu*.

Verder treedt de Raad na lezing van het administratief dossier de commissaris-generaal bij dat de geloofwaardigheid van de door verzoeker in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming in België ingeroepen vervolgingsfeiten wordt ondergraven door de vaststelling dat deze sterk afwijken van zijn verklaringen in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming in Oostenrijk, Duitsland, Zwitserland en Frankrijk. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: *“Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

*In casu wordt vastgesteld dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat u afkomstig bent uit de stad Dinsoor van het gelijknamige district gelegen in de provincie Bay.*

*Eerst en vooral wordt vastgesteld dat u reeds in vier andere Europese landen – nl. Oostenrijk, Duitsland, Zwitserland en Frankrijk – een verzoek om internationale bescherming indiende en werd geweigerd omdat er geen geloof werd gehecht aan uw verklaringen (verklaring DVZ, punt 22 ; CGVS, p. 4 en 5 ; zie blauwe map VIB Duitsland, Frankrijk en Oostenrijk). Ook dient te worden vastgesteld dat u reeds verschillende identiteiten hebt gebruikt bij het indienen van een verzoek om internationale bescherming, waaronder hoofdzakelijk die van W.(...) A.(...) A.(...) geboren op 1 januari 1992, maar ook A.(...) H.(...) A.(...) geboren op 4 juli 1995 en A.(...) H.(...) A.(...) geboren op 19 oktober 1996 (Dublin-antwoord Duitsland en Oostenrijk, p. 1). Geconfronteerd met de verschillende geboortedata, antwoordt u altijd gezegd te hebben dat u in 1992 geboren bent (CGVS, p. 30). Van een verzoeker om internationale bescherming kan verwacht worden dat hij van bij aanvang waarheidsgetrouwe verklaringen aflegt over zijn identiteit. Het feit dat u intentioneel geprobeerd hebt om de Europese asielinstanties te misleiden doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.*

*Bovendien wordt opgemerkt dat u tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over uw herkomst doorheen de verschillende asielprocedures. Zo beweert u in Frankrijk dat u minder dan één jaar oud was toen u verhuisde van Mogadishu naar Dinsoor (zie notities persoonlijk onderhoud Frankrijk d.d. 11.07.2019 (verder NPO Frankrijk), p. 1). In België beweert u dan weer dat u drie jaar oud was toen u verhuisde (verklaring DVZ, punt 10 en CGVS, p. 7). Hiermee geconfronteerd, antwoordt u dat u in Frankrijk ook zei dat u drie jaar oud was (CGVS, p. 29).*

*Verder beweert u in Oostenrijk dat u na het overlijden van uw moeder met uw broers en zussen introk bij uw grootmoeder in Jimbile of Gingile (zie beslissing Oostenrijk d.d. 25.09.2014 (verder beslissing Oostenrijk 1), p. 2/43 en 4/43), terwijl u in België aangeeft in Somalië enkel in Mogadishu en Dinsoor te hebben gewoond (CGVS, p. 8 en verklaring DVZ, punt 5 en 10). Geconfronteerd met uw verklaringen in Oostenrijk, ontkent u die ooit afgelegd te hebben (CGVS, p. 30).*

*Daarnaast verklaart u in Oostenrijk dat u na uw problemen vluchtte vanuit Jimbile/Gingile met de auto en u onder meer via Galkayo en Hargeisa – grote steden in Puntland en Somaliland – naar Ethiopië reisde (beslissing Oostenrijk 1, p. 2/43).*

*In België verklaart u dan weer dat u eerst vluchtte vanuit Dinsoor naar Mogadishu om daarna vanuit de hoofdstad de auto te nemen en via grotere steden als Balcad, Jowhar en Beledweyne naar Ethiopië te reizen (CGVS, p. 21 en 22). Gevraagd of u ook via grote steden in Noord-Somalië passeerde toen u de auto nam van Mogadishu naar Ethiopië, antwoordt u dat u via de kant van Beledweyne ging en u de steden niet goed kent (CGVS, p. 21). Nogmaals gevraagd of u ook via grote steden in Noord-Somalië passeerde toen u de auto nam van Mogadishu naar Ethiopië, antwoordt u van niet (ibid.). Opgemerkt dat u in Oostenrijk verklaarde via Galkayo en Hargeisa te hebben gereisd, antwoordt u dat uw verklaringen in België de juiste zijn (CGVS, p. 30)."*

*"Ten slotte dient nog aangestipt te worden dat u doorheen de verschillende asielprocedures tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw familie. Zo verklaart u in Oostenrijk dat uw moeder gestorven is in 2009 en u toen 13 jaar oud was (beslissing Oostenrijk 1, p. 4/43). In België beweert u dan weer dat u drie jaar oud was toen uw moeder overleed (verklaring DVZ, punt 13 en CGVS, p. 11). Geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid, antwoordt u dat uw moeder stierf toen u drie jaar oud was (CGVS, p. 30). Voorts verklaart u in België dat u niet getrouwd bent en nooit getrouwd of verloofd bent geweest (CGVS, p. 13 en verklaring DVZ, punt 15a en b), terwijl u in Oostenrijk aangaf dat u op dat moment getrouwd was, uw vrouw H.(...) S.(...) A.(...) heette en zij 19 jaar oud was (beslissing Oostenrijk 1, p. 4/43 en 6/43). Hiermee geconfronteerd, ontkent u ooit gezegd te hebben dat u getrouwd bent geweest (CGVS, p. 30). Ook over uw broer en zussen legt u tegenstrijdige verklaringen af. Zo verklaart u in Oostenrijk in 2014 dat u op dat moment contact heeft met uw broer en zussen via Facebook (beslissing Oostenrijk 1, p. 5/43). In België gevraagd waar uw broer en zussen momenteel zijn, antwoordt u te denken dat ze alle drie overleden zijn (CGVS, p. 12). Gevraagd waarom u dat denkt, antwoordt u deze keer dat ze vermist zijn (ibid.). Gevraagd om dat wat meer uit te leggen, antwoordt u dat er gevechten zijn geweest waar jullie woonden en ze zijn weggelopen (ibid.). Gevraagd sinds wanneer ze vermist zijn, antwoordt u dat dat zo was sinds u het land verliet (ibid.). Gevraagd of uw broer en zussen dan vermist zijn sinds 2013 – u verliet Somalië immers in april 2013 –, antwoordt u affirmatief (ibid.). U verklaart verder enkel contact te hebben met uw oom in Somalië (CGVS, p. 13). Geconfronteerd met uw uitspraken in Oostenrijk, antwoordt u dat u in België de waarheid vertelt en u uw familie niet meer terugvond sinds uw vertrek uit Somalië (CGVS, p. 30)."*

Waar verzoeker stelt dat de bestreden beslissing gebaseerd is op het feit dat de commissaris-generaal geen geloof hecht aan zijn asielrelaas, dat hij wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van zijn leefomgeving en herkomst heeft en vervolgens de dingen opsomt die hij wel wist te weergeven, dat hij zijn stad nooit eerder had verlaten en enkele dorpen heeft opgenoemd waarvan hij gehoord had, maar dat het voor hem moeilijk is om alles in de juiste richting te situeren als hij er nog nooit geweest is, dat hij uiteraard de kleine dorpjes minder kon opnoemen, omdat er minder gesproken werd over dorpen waar niets gebeurde, dat hij de vraag van de commissaris-generaal over de Shabelle verkeerd heeft begrepen, dat er vaak stromend water is na de regen die nabij de bergen loopt en hij daarnaar refereerde en dat het niet ernstig is dat de commissaris-generaal valt over het feit dat verzoeker niet correct zou kunnen aangeven wanneer exact de overheid aan de macht kwam, wijst de Raad erop dat verzoeker met het louter herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Waar de verzoeker verder stelt dat de commissaris-generaal bijzonder onredelijk te werk is gegaan en de uitgebreide kennis van de verzoeker over zijn regio van herkomst gewoonweg naast zich heeft neergelegd en drogredenen heeft uitgevonden om alsnog een negatieve beslissing te kunnen nemen, dat de commissaris-generaal een tunnelvisie heeft, dat de commissaris-generaal zich focust op de vragen waarop verzoeker niet kon antwoorden en de vragen waarop verzoeker moeiteloos kon antwoorden naast zich heeft neergelegd, wijst de Raad er nogmaals op dat de beslissing van de commissaris-generaal zowel gebaseerd is op verzoekers tegenstrijdige verklaringen als op de ondoorleefde verklaringen die verzoeker heeft afgelegd. Waar de verzoeker nog stelt dat de bestreden beslissing niet gesteund is op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies doch enkel op kleine onbenullige verklaringen, wijst de Raad erop dat verzoeker geen afbreuk kan doen aan de vaststellingen van de commissaris-generaal door deze louter te minimaliseren en te bekritisieren. De volgende vaststellingen van de commissaris-generaal zijn aldus correct, pertinent, en vinden steun in het administratief dossier: *"Daarenboven wordt opgemerkt dat uw kennis over de lokale en regionale geografie van uw regio zwaar ondermaats is voor iemand die er beweert het grootste deel van zijn leven tot aan zijn vertrek naar Europa te hebben doorgebracht (CGVS, p. 7 en 8). De vaststelling dat u op de hoogte bent van een aantal gegevens met betrekking tot uw beweerde regio van herkomst, zoals de districten van de provincie Bay, weegt niet op tegen de vele lacunes in uw kennis met betrekking tot uw regio.*

Zo kan u moeiteloos vier van de vijf districten van Bay opsommen, nl. Dinsoor, Qansax Dheere, Berdale en Baidao, en stelt u correct dat van die districten Qansax Dheere het dichtstbij ligt op zo'n 80 kilometer ten noorden (CGVS, p. 9). Uw kennis over de lokale geografie blijkt echter minder sterk te zijn. Gevraagd welke kleinere dorpen in de directe omgeving van Dinsoor liggen, vermeldt u eerst opnieuw grote steden en districten als Qansax Dheere, Berdale en Buale (CGVS, p. 10). Nogmaals gevraagd naar kleinere dorpen in de directe omgeving van Dinsoor, slaagt u er in eerste instantie slechts in om twee dorpjes te vermelden, nl. Habada en Arow Kasan (ibid.). Gevraagd of er nog zijn, vermeldt u ook nog Qoryooley (ibid.), wat opnieuw een verder gelegen district is. Gevraagd of u nog andere buurdorpen kent, antwoordt u in eerste instantie van niet om meteen erna Fadi Ka'an en later ook nog Dohada te noemen (ibid.).

Als u de namen van buurdorpen voorgeschoteld krijgt en gevraagd wordt om die te situeren, blijkt uw kennis helemaal onbestaande te zijn. Zo geeft u aan de namen Er Mescid, Caddey, Allenta, Baan Dhuub, El Deladoi, Adad Gerey/Idad Geeri en El Turuloro niet eens te herkennen, terwijl het stuk voor stuk om dichte buurdorpen gaat (CGVS, p. 28 en 29). Er Mescid ligt net buiten Dinsoor op minder dan één kilometer ten oosten, terwijl Allenta een klein buurdorp is op enkele kilometers ten noorden (zie administratief dossier). Baan Dhuub, Caddey en Adad Gerey/Idad Geeri zijn buurdorpen op enkele kilometers ten westen van Dinsoor langs de grote weg richting Baardheere (ibid.). El Deladoi en El Turuloro liggen dan weer op enkele kilometers ten zuiden langs de grote weg richting Sablale (ibid.). U geeft voorts aan de namen Ceel Lahelay en El Sceled wel te herkennen, maar ze niet te kunnen situeren (CGVS, p. 28). El Sceled ligt op slechts enkele kilometers ten oosten, terwijl Ceel Lahelay zich iets verder ten noorden situeert (zie administratief dossier). U beweert verder het dorp Korow te herkennen, maar situeert het dicht bij Qansax Dheere (CGVS, p. 29), terwijl het gaat om een klein buurdorpje op slechts enkele kilometers ten westen van Dinsoor (zie administratief dossier). Ook Raxole herkent u en situeert u ten opzichte van Qansax Dheere (CGVS, p. 27 en 28). Gevraagd hoe ver Raxole van uw stad ligt, antwoordt u dat niet te kunnen weten aangezien u uw dorp nooit verliet (CGVS, p. 28), wat een vreemde uitspraak lijkt aangezien Raxole het eerste buurdorpje is langs de grote weg ten westen richting Baardheere op slechts één kilometer afstand van uw stad Dinsoor (zie administratief dossier). Verder geeft u aan het dorp Ibrahim Gurban te herkennen, maar situeert u het aan de kant van Baidao (CGVS, p. 28) – wat op een verre afstand ten noordoosten ligt – terwijl het opnieuw gaat om een dicht buurdorp op slechts enkele kilometers ten westen van Dinsoor langs de grote weg richting Baardheere (zie administratief dossier). Ook Xabibayaal meent u te herkennen om het in de vreemde windrichting 'noordzuiden' te situeren (CGVS, p. 29), terwijl het wederom gaat om een dicht buurdorp op slechts enkele kilometers ten westen van Dinsoor langs de grote weg richting Baardheere (zie administratief dossier).

Het is vreemd te noemen dat u wel moeiteloos verder gelegen steden en districten kan opsommen en situeren, maar dat u veel meer moeite heeft met het herkennen en situeren van dichterbij gelegen kleinere dorpen in de directe omgeving van Dinsoor – die u als lokale bewoner vaker zou moeten horen vallen hebben –, wat een eerder ingestudeerde indruk aan uw geografische kennis geeft.

Voorts legt u merkwaardige en inaccurate verklaringen af in verband met de rivier Shabelle. U stelt dat de Shabelle een grote rivier is in uw regio die ten noorden van uw stad loopt (CGVS, p. 23). Gevraagd hoe ver de rivier Shabelle van uw stad loopt, antwoordt u dat die uw stad 'passeert' langs de noordkant (ibid.). Nogmaals hetzelfde gevraagd, antwoordt u dat de rivier niet zo ver van uw stad vlakbij de berg loopt (ibid.). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat de Shabelle honderden kilometers verwijderd is van Dinsoor (zie administratief dossier). Uw verklaringen getuigen dan ook van zeer weinig doorleefdheid.

Die beperkte doorleefdheid komt ook terug als u gevraagd wordt om uw stad te beschrijven. U komt niet verder dan te stellen dat Dinsoor een bergstad is met landbouwgronden en de meeste inwoners veehoeders en landbouwers zijn (CGVS, p. 23). Verder somt u opnieuw Qansax Dheere, Berdale en Qoryooley – verder gelegen grote steden en districten – op als dichte buurdorpen (ibid.).

Daarenboven blijkt u ook zeer onwetend over de droogtes die uw regio geteisterd hebben. Gevraagd of er ooit een ernstige droogte was in uw regio toen u daar was, antwoordt u dat er in 2008 geen water was (CGVS, p. 25). Gevraagd of er nog andere ernstige droogtes zijn geweest toen u daar was, antwoordt u van niet (ibid.). Gevraagd naar de situatie in uw stad in 2010 en 2011, antwoordt u dat – de problemen met Al Shabaab buiten beschouwing gelaten – de situatie toen normaal was (ibid.). Gevraagd of er in 2010 en 2011 nog voldoende water was, antwoordt u dat het soms gebeurt dat jullie weinig water hebben, maar het daarna regent en alles weer normaal wordt (ibid.).

Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat de droogte van 2010 en 2011 hard toesloeg in grote delen van Somalië. Medio 2011 kende Zuid-Somalië een hongersnood die 2,7 miljoen mensen – oftewel

63% van de regionale populatie – trof (zie administratief dossier). Een rapport van de Verenigde Naties stelt dat duizenden families het district Dinsoor ontvlucht zijn (ibid.). De droogtemonitor van de Verenigde Naties gebruikt de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar de periode tussen november 2010 en juli 2011 in uw district Dinsoor, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (ibid.). Het feit dat u als levenslang inwoner van Dinsoor-district en werknemer op de landbouwvelden die hielp graven, zaaïen en oogsten, niet op de hoogte blijkt van hoe hard deze droogte in uw regio toesloeg en wat voor gevolgen ze er veroorzaakte voor de maatschappij waarin u leefde en uw eigen familie, doet ernstig twijfelen aan uw verklaringen over uw verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa.

Ook uw kennis over de politieke situatie in uw regio is onvoldoende. U stelt nog wel correct dat de overheid sinds 2012 de macht had in Dinsoor, maar gevraagd wanneer in 2012 de overheid de macht nam, antwoordt u dat dat begin 2012 gebeurde (CGVS, p. 26). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat de regeringstroepen gesteund door AMISOM midden december 2012 Al Shabaab verdreven uit uw stad (zie administratief dossier).

Verder blijkt uw kennis over de Somalische seizoenen ontoereikend. U slaagt er nog wel in om de vier Somalische seizoenen op te sommen (CGVS, p. 24), maar slaagt er niet in om deze correct te situeren binnen een kalenderjaar of de juiste volgorde aan te geven. Gevraagd wat de volgorde is tussen de verschillende seizoenen, antwoordt u de volgorde niet zo goed te kennen (CGVS, p. 25). Gevraagd wanneer in het jaar Gu is, antwoordt u dat Gu de vijfde maand is en vier maanden duurt (CGVS, p. 24 en 25). Gevraagd wanneer in het jaar Deyr is, antwoordt u dat Deyr ook vier maanden duurt (CGVS, p. 25). Gevraagd wanneer in het jaar Jilal valt, antwoordt u dat dat de achtste maand is, maar u het eigenlijk niet goed weet aangezien alle seizoenen zo goed op elkaar lijken (ibid.). Gevraagd wanneer in het jaar Xagaa valt, vermeldt u wederom de achtste maand (ibid.). Gevraagd wat de regenseizoenen zijn in Somalië, antwoordt u dat het in Somalië het hele jaar door kan regenen, maar soms niet (ibid.). Gevraagd naar de droogteseizoenen, antwoordt u dat de Xagaa-periode een droogteseizoen is (ibid.).

Uit bronnen van het CGVS blijkt dat Jilal – het droogste seizoen – loopt van december tot maart, Gu – het belangrijkste regenseizoen – van maart tot juni, Xagaa – ook een droogteseizoen – van juli tot september en Deyr – het secundaire regenseizoen – van september tot november (zie administratief dossier).

Er kan redelijkerwijze worden verwacht dat u als bijna levenslang inwoner van een stadje in ruraal Somalië en voormalig landbouwer, beter op de hoogte bent van de volgorde en karakteristieken van de Somalische seizoenen. Er kan verwacht worden dat u in staat bent om correcte verklaringen af te leggen over alle seizoenen van Somalië, quod non. Uw verklaringen kunnen slechts wijzen op een (gebrekkig) ingestudeerde kennis in uw hoofde, gezien het niet aannemelijk is dat u wel de namen van de vier seizoenen kent, doch er niet in slaagt om die in de correcte volgorde te plaatsen en de juiste maanden te koppelen aan de juiste seizoenen. Uitspraken als “de verschillende seizoenen lijken op elkaar” of “het kan het hele jaar door regenen” als gevraagd wordt naar regenseizoenen, geven blijk van weinig doorleefdheid. Deze vaststelling ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot uw profiel van landbouwer afkomstig uit een rurale omgeving in Somalië.”

Verzoekers verwijzing in het verzoekschrift naar de aangehaalde vervolgingsfeiten in zijn regio van herkomst is niet relevant, gezien uit het voorgaande blijkt dat geen geloof kan worden gehecht aan zijn verklaringen over zijn herkomst uit Dinsoor, in het district Dinsoor in de provincie Bay in Somalië. Gezien geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij in Dinsoor in het gelijknamige district Dinsoor in de provincie Bay in Somalië heeft verbleven tot aan zijn vertrek uit Somalië, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielpcedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 3, 30 en 31).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien maart tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP