

Arrest

nr. 286 144 van 14 maart 2023
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. SUKENNIK
Florencestraat 13
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 16 november 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 22 september 2022 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten en tot het opleggen van een inreisverbod.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 januari 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 februari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat R. SUKENNIK verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché S. KARAGIANNIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 14 december 2021 dient verzoeker een eerste aanvraag in voor een machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie, in functie van zijn Nederlandse oom. De verblijfsaanvraag wordt door de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie geweigerd, met bevel om het grondgebied te verlaten, op 18 maart 2022. Tegen deze beslissing stelt hij geen beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

Op 15 juni 2022 dient verzoeker een tweede aanvraag in voor een machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie, opnieuw in functie van zijn Nederlandse oom.

Op 22 september 2022 neemt de gemachtigde wederom een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20), aan verzoeker ter kennis gebracht op 18 oktober 2022. Dit is de eerste bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

"In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid gelezen in combinatie met artikel 58 of 69ter van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie 1, die op 15.06.2022 werd ingediend door:

Naam: A. (...)

Voorna(a)m(en): B. (...)

Nationaliteit: Marokko

Geboortedatum: (...)

Geboorteplaats: (...)

Identificatienummer in het Rijksregister: (...)

Verblijvende te/verklaart te verblijven te: (...)

om de volgende reden geweigerd:

Betrokkene vroeg op 15.06.2022 voor de tweede keer gezinshereniging aan met zijn oom, zijnde E. (...) G. (...) M. (...), van Nederlandse nationaliteit, met rijksregisternummer (...)

Betrokkene vroeg de gezinshereniging aan op basis van artikel 47/1, 2° van de wet van 15.12.1980: 'de niet in artikel 40bis, §2, bedoelde familieleden die, in het land van herkomst, ten laste zijn of deel uitmaken van het gezin van de burger van de Unie;

Artikel 47/3, §2 van de wet van 15.12.1980 stelt dat 'de andere familieleden bedoeld in artikel 47/1, 2°, moeten bewijzen dat zij ten laste zijn van de burger van de Unie die zij willen begeleiden of bij wie zij zich willen voegen of dat zij deel uitmaken van zijn gezin. De documenten die aantonen dat het andere familielid ten laste is of deel uitmaakt van het gezin van de burger van de Unie moet uitgaan van de bevoegde overheden van het land van oorsprong of van herkomst. Bij ontstentenis hiervan, kan het feit ten laste te zijn of deel uit te maken van het gezin van de burger van de Unie bewezen worden met elk passen middel'.

Ter staving van bovenstaande voorwaarden van artikel 47/3, §2 van de wet van 15.12.1980 werden volgende documenten voorgelegd:

- Marokkaans paspoort op naam van betrokkene met oen visum type C afgegeven door de Nederlandse diplomatieke autoriteiten in Marokko en één in reisstempel voor Schengen op 27.11.2021 (via Madrid).

*- « Attestations de non imposition à la taxe d'habitation (TH) et à la taxe de services communaux (TSC) n° * dd. 28.04.2022». Echter, niet alleen worden deze attesten opgesteld op basis van een verklaring op eer van betrokkene ("déclaration sur l'honneur souscrite par l'intéressé"), waarvan het gesolliciteerd karakter niet kan worden uitgesloten, ook dienen niet alle inkomsten aangegeven te worden zodat het voorleggen van dergelijke attesten niet uitsluit dat betrokkene toch inkomsten heeft. Louter dit attest kan dan ook niet aanvaard worden als afdoende bewijs van onvermogen van betrokkene. Dikt document is slechts een actualisering van hetzelfde document dat reeds werd voorgelegd bij de eerste aanvraag.*

*-Attestation de prise en charge charge de familie (nr. * van 04.11.2021), waarin de lokale autoriteiten van Al Hoceima verklaren dat betrokkene in de periode 2008 en 2009 ten laste was van de referentiepersoon. Er werden echter geen bijkomende, objectieve en verifieerbare documenten ter staving van dit attest voorgelegd. Dit attest wordt dan ook beschouwd als een verklaring op eer, welke niet kan aanvaard worden als afdoende bewijs in het kader van de huidige aanvraag gezinshereniging. Dit document werd reeds voorgelegd bij de eerste aanvraag.*

-15 geldstortingen vanwege de referentiepersoon aan betrokkene in Marokko tussen 04.12.2019 en 04.11.2021. Deze documenten werden reeds voorgelegd bij de eerste aanvraag. Uit het administratieve dossier van betrokkene blijkt dat jij in oktober 2021 in het kader van zijn visumaanvraag bij de Nederlandse Ambassade in Rabat verklaarde en aantoonde in Marokko economisch actief te zijn als gerant van de zaak "(...)" en zodoende zelf over de nodige financiële middelen te beschikken om te voorzien in zijn vakantie in Nederland en in zijn levensonderhoud in het algemeen. Een ondersteuning van een burger van de Unie aan een ander familielid in het land van herkomst heeft niet

noodzakelijkerwijze betrekking op het verstrekken van de nodige middelen opdat dat familielid in het land van herkomst zou kunnen voorzien in diens basisbehoeften. Zo kan uit welwillendheid aan een familielid, dat in diens land van herkomst wel zelf over de (financiële) middelen beschikt om te voorzien in zijn basisbehoeften, giften worden overgemaakt. Uit het geheel van de beschikbare gegevens blijkt niet dat betrokkene op deze bedragen aangewezen was om te voorzien in zijn levensonderhoud, dan wel dat ze aangewend werden voor overige doeleinden.

- Attesten van het ocmw waarin wordt verklaard dat noch betrokkene, noch de referentiepersoon financiële steun ontvangen
- Bewijzen van inkomsten op naam van de referentiepersoon
- Marokkaans uittreksel van het strafregister op naam van betrokkene.

Er dient in eerste instantie opgemerkt te worden dat de referentiepersoon sedert 2006 in België verblijft. Betrokkene heeft zich voor het eerst in België aangemeld op 15.09.2021.

De Belgische wetgever heeft in de Vreemdelingenwet de artikelen 47/1 en volgende ingevoerd teneinde uitvoering te geven aan de door artikel 3, lid 2 van de Burgerschapsrichtlijn voorziene verplichting om "overeenkomstig zijn nationaal recht" de binnenkomst en verblijf van bepaalde andere familieleden van de burger van de Unie te vergemakkelijken. De Belgische interne bepalingen moeten dus worden gelezen in het licht van de doelstellingen van artikel 3, lid 2, van de Burgerschapsrichtlijn; doelstellingen die erin bestaan om het vrij verkeer van de burgers van de Unie te vergemakkelijken en de eenheid van het gezin te bevorderen (cf. conclusie van advocaat-generaal Y. BOT van 27 maart 2012 in de zaak C-83/11 voor het Hof, nrs. 36 en 37). De eventuele weigering om een verblijf toe te staan aan een persoon die deel uitmaakt van het gezin of ten laste is van deze burger van de Unie zou er immers toe kunnen leiden dat de burger van de Unie wordt ontmoedigd om vrij naar een andere lidstaat van de Europese Unie te reizen. Dit zou bijgevolg een belemmering kunnen vormen voor het uitoefenen van het recht op vrij verkeer en verblijf, alsook afbreuk doen aan het nuttige effect van het burgerschap van de Unie. Het verlenen van een verblijfsrecht op grond van de artikelen 47/1, 2°, en 47/3, §2, van de Vreemdelingenwet moet dus tot doel hebben te voorkomen dat de betrokken burger van de Unie mogelijk afziet van het uitoefenen van zijn recht op vrij verkeer omdat hij zich in België (dit is het gastland) niet zou kunnen laten vergezellen of vervoegen door welbepaalde familieleden die deel uitmaken van zijn gezin of te zijnen laste zijn. De in artikel 47/3, §2, van de Vreemdelingenwet voorziene voorwaarde dat de aanvraag van het 'ander' familielid, zoals bedoeld in artikel 47/1, 2° van diezelfde wet, erop gericht moet zijn om de burger van de Unie te begeleiden of zich bij hem te voegen, moet dan ook in het licht van deze doelstelling worden begrepen. Echter in deze dient dus te worden vastgesteld dat de EU-burger reeds jarenlang gebruik maakt van zijn recht op vrij verkeer. Hij liet zich daarbij ook vergezellen door zijn echtgenote en kinderen. In die zin hoeft betrokkene geen vergemakkelijkte toegang te krijgen tot België om de 'eenheid van familie' van de referentiepersoon te vrijwaren. Van een schending van het recht op vrij verkeer van de referentiepersoon kan geen sprake zijn. Niets wijst er op dat de referentiepersoon zich ertoe zou gedwongen zien België of de Europese Unie te moeten verlaten indien betrokkene niet gemachtigd zou worden tot verblijf.

Bijkomende dient te worden opgemerkt dat betrokkene en de referentiepersoon niet afdoende kunnen aantonen dat betrokkene voorafgaand aan de huidige aanvraag gezinshereniging en reeds van in het land van herkomst deel uitmaakte van het gezin van de referentiepersoon. Het gegeven dat betrokkene op 14.12.2021 gedomicilieerd werd op het adres van de referentiepersoon in België doet geen afbreuk aan deze vaststellingen. Voor zover betrokkene en de referentiepersoon wensen aan te tonen dat betrokkene voorafgaand aan de huidige aanvraag gezinshereniging en reeds van in het land van herkomst ten laste was van de referentiepersoon, dient opgemerkt te worden dat betrokkene niet afdoende heeft aangetoond dat hij onvermogen was in zijn land van herkomst of origine voor zijn komst naar België, er onvoldoende werd aangetoond dat hij voorafgaand aan de aanvraag en reeds van in het land van herkomst of origine ten laste was van de referentiepersoon.

Het gegeven dat betrokkene sedert 14.12.2021 tot op heden op het adres van de referentiepersoon gedomicilieerd is, doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. Immers, louter het gegeven dat betrokkene op het adres van de referentiepersoon gedomicilieerd was/is, heeft niet automatisch tot gevolg dat hij ook ten laste was/is van de referentiepersoon. Immers, de voorwaarde van het ten laste zijn dient op een actieve wijze te worden aangetoond en valt niet impliciet af te leiden uit het feit dat men onder hetzelfde dak woont (arrest RvV nr. 145.912 dd. 21.05.2015). Bovendien heeft deze situatie betrekking op de toestand in België, niet op deze in het land van herkomst of origine.

Uit het geheel van de voorgelegde stukken blijkt niet afdoende dat betrokkene reeds in het land van herkomst ten laste was van de burger van de Unie of in het land van herkomst reeds deel uitmaakte van

het gezin van de burger van de Unie, en dit in de periode voorafgaand aan de huidige aanvraag gezinshereniging. Betrokkene toont dus niet afdoende aan te voldoen aan de voorwaarden van artikel 47/1, 2° van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.

De aanvraag tot gezinshereniging wordt geweigerd. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.

Aan betrokkene wordt het bevel gegeven onmiddellijk het grondgebied van het Rijk te verlaten..

Wettelijke basis: artikel 7, 1,2° van de wet van 15.12.1980

Legaal verblijf in België is verstreken. Hierbij werd wel degelijk rekening gehouden met art. 74/13 van de wet van 15.12.1980. Betrokkene is een gezonde en volwassen persoon waarvan mag verwacht worden dat hij ook een leven kan opbouwen in het land van herkomst of origine zonder de nabijheid van zijn oom, de referentiepersoon. Nergens uit het dossier blijkt dat hij daar niet toe in staat zou zijn. Overeenkomstig de rechtspraak van het EHRM kan slechts van een door artikel 8 van het EVRM beschermd gezinsleven tussen meerderjarige verwanten gesproken worden indien, naast de afstammingsband, een vorm van afhankelijkheid blijkt (EHRM 9 oktober 2003, nr. 46321/99, Slivenko/Litouwen; EHRM 17 februari 2009, nr. 273191/07, Onur/Groot-Brittannië; N. MOLE. Asylum and the European Convention on Human Rights, Council of Europe Publishing, 2008, 97). Andere gezinsbanden, bijvoorbeeld tussen meerderjarige broers en zussen, tussen meerderjarige kinderen en hun ouders, tussen ooms of tantes en neven of nichten, enz. vallen pas onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM in zoverre bijkomende elementen van afhankelijkheid worden aangetoond anders dan de normale affectieve banden (R.v.V. nr. nr. 142.746 van 3 april 2015). Uit niets blijkt dat een bevel om het grondgebied te verlaten betrokkene zou verhinderen met zijn in België wonende familie te communiceren via moderne communicatiemiddelen of via bezoeken door deze familie in Marokko. Een eventuele schending van art. 8 EVRM wordt dan ook niet aannemelijk gemaakt. Evenmin blijkt uit het administratieve dossier van betrokkene dat een terugkeer naar Marokko een mogelijke schending van artikel 3 EVRM zou inhouden. Om tot een schending van artikel 3 EVRM te kunnen besluiten, dienen er in het administratieve dossier immers ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig te zijn om aan te nemen dat betrokkene in Marokko een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan foltering en onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Er is geen sprake van minderjarige kinderen in België, noch van enige aangetoonde medische problematiek op naam van betrokkene.

Artikel 74/14 van de wet van 15.12.1980: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan: Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken:

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 18.03.2022 dat hem op 01.04.2022 werd betekend. Betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissing heeft uitgevoerd. Betrokkene diende te weten dat het attest van immatriculatie (AI) dat hij ontving in het kader van de aanvragen om machtiging tot verblijf op grond van gezinshereniging, volgend op het bevel om het grondgebied te verlaten, geen verblijfstitel is maar enkel een proceduredocument dat bewijst dat, in casu, een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van gezinshereniging nog in behandeling is.

6° Betrokkene heeft onmiddellijk na de beslissing weigering verblijf en verwijderingsmaatregel een nieuwe verblijfsaanvraag ingediend.

Betrokkene diende 2 keer na elkaar een aanvraag gezinshereniging in met zijn Nederlandse oom op basis van artikel 47/1, 2° van de wet van 15.12.1980. De eerste aanvraag 14.12.2021, werd geweigerd op 18.03.2022. Hoewel in de akte van kennisgeving op correcte wijze de beroepsmogelijkheden werden vermeld, koos betrokkene ervoor om niet tegen deze weigeringsbeslissing in beroep te gaan zodat hij in de wettigheid van deze weigeringsbeslissing en bijhorend bevel om het grondgebied te verlaten berustte, om nadien op 15.06.2022 toch opnieuw een aanvraag gezinshereniging in te dienen met dezelfde referentiepersoon en daarbij dezelfde documenten voor te leggen als bij de eerste aanvraag. Betrokkene misbruikt de procedure van art 47/2 van de wet van 15.12.1980 louter om, via een andere weg, een verblijfsrechtelijk voordeel te verkrijgen, aldus tegen de finaliteit van de vreemdelingenwet in. Een aanvraag conform artikel 47 e.v. van de vreemdelingenwet maakt immers dat betrokkene - in afwachting van de behandeling van de aanvraag - onder attest van immatriculatie wordt geplaatst en dus tijdelijk vermag te verblijven op het grondgebied in afwachting van de beslissing."

Op 22 september 2022 neemt de gemachtigde tevens een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod voor drie jaar (bijlage 13sexies), aan verzoeker ter kennis gebracht op 18 oktober 2022. Dit is de tweede bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

“Aan de Heer, die verklaart te heten:

*Naam : A. (...)
voornaam : B. (...)
geboortedatum : (...)
geboorteplaats : (...)
nationaliteit : Marokko*

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied).

Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 22.09.2022 gaat gepaard met dit inreisverbod.

REDEN VAN DE BESLISSING

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

*X 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan
X 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*

Betrokkene is in het bezit van een Marokkaans paspoort met een visum type C afgegeven door de Nederlandse diplomatieke autoriteiten in Marokko en één inreisstempel voor Schengen op 27.11.2021 (via Madrid).

Betrokkene diende 2 keer na elkaar een aanvraag gezinshereniging in met zijn Nederlandse oom op basis van artikel 47/1, 2° van de wet van 15.12.1980. De eerste aanvraag 14.12.2021, werd geweigerd op 18.03.2022. Hoewel in de akte van kennisgeving op correcte wijze de beroepsmogelijkheden werden vermeld, koos betrokkene ervoor om niet tegen deze weigeringsbeslissing in beroep te gaan zodat hij in de wettigheid van deze weigeringsbeslissing en bijhorend bevel om het grondgebied te verlaten berustte, om nadien op 15.06.2022 toch opnieuw een aanvraag gezinshereniging in te dienen met dezelfde referentiepersoon en daarbij dezelfde documenten voor te leggen als bij de eerste aanvraag. Betrokkene misbruikt de procedure van art 47/2 van de wet van 15.12.1980 louter om, via een andere weg, een verblijfsrechtelijk voordeel te verkrijgen, aldus tegen de finaliteit van de vreemdelingenwet in. Een aanvraag conform artikel 47 e.v. van de vreemdelingenwet maakt immers dat betrokkene - in afwachting van de behandeling van de aanvraag - onder attest van immatriculatie wordt geplaatst en dus tijdelijk vermag te verblijven op het grondgebied in afwachting van de beslissing.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 18.03.2022 dat hem op 01.04.2022 werd betekend. Betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissing heeft uitgevoerd. Betrokkene diende te weten dat het attest van immatriculatie (AI) dat hij ontving in het kader van de aanvragen om machtiging tot verblijf op grond van gezinshereniging, volgend op het bevel om het grondgebied te verlaten, geen verblijfstitel is maar enkel een proceduredocument dat bewijst dat, in casu, een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van gezinshereniging nog in behandeling is.

Hierbij werd wel degelijk rekening gehouden met art. 74/11 van de wet van 15.12.1980. Betrokkene is een gezonde en volwassen persoon waarvan mag verwacht worden dat hij ook een leven kan opbouwen in het land van herkomst of origine zonder de nabijheid van zijn in België verblijvende Nederlandse oom. Nergens uit het dossier blijkt dat hij daar niet toe in staat zou zijn. Overeenkomstig de rechtspraak van het EHRM kan slechts van een door artikel 8 van het EVRM beschermd gezinsleven tussen meerderjarige verwanten gesproken worden indien, naast de afstammingsband, een vorm van

afhankelijkheid blijkt (EHRM 9 oktober 2003, nr. 46321/99, Slivenko/Litouwen; EHRM 17 februari 2009, nr. 273191/07, Onur/Groot-Britannië; N. MOLE. *Asylum and the European Convention on Human Rights*, Council of Europe Publishing, 2008, 97). Andere gezinsbanden, bijvoorbeeld tussen meerderjarige broers en zussen, tussen meerderjarige kinderen en hun ouders, tussen ooms of tantes en neven of nichten, enz. vallen pas onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM in zoverre bijkomende elementen van afhankelijkheid worden aangetoond anders dan de normale affectieve banden (R.v.V. nr. 142.746 van 3 april 2015). Uit niets blijkt dat een inreisverbod betrokkene zou verhinderen met zijn in België wonende familie te communiceren via moderne communicatiemiddelen of via bezoeken door deze familie in Marokko. Een eventuele schending van art. 8 EVRM wordt dan ook niet aannemelijk gemaakt. Evenmin blijkt uit het administratieve dossier van betrokkene dat een inreisverbod een mogelijke schending van artikel 3 EVRM zou inhouden. Om tot een schending van artikel 3 EVRM te kunnen besluiten, dienen er in het administratieve dossier immers ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig te zijn om aan te nemen dat betrokkene in Marokko een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan folteringen of onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen.

Er is geen sprake van minderjarige kinderen in België, noch van enige aangetoonde medische problematiek op naam van betrokkene.

Gelet op al deze elementen en op het belang van de immigratiecontrole, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1 In een enig middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 47/1, 47/3 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van artikel 58 van het Koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het vreemdelingenbesluit), van artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), van artikel 3 van Richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van de Richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG (hierna: de Burgerschapsrichtlijn), van de manifeste appreciatiefout, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het materiële motiveringsbeginsel en van het vertrouwensbeginsel. Uit de bewoordingen van zijn middel blijkt dat hij tevens het hoorrecht geschonden acht. Ter adstruering van zijn middel zet verzoeker het volgende uiteen:

“6.1. Première branche

EN CE QUE, au terme d’une analyse des documents déposés par le requérant, la partie adverse motive sa décision de refus du séjour de plus de trois mois sur base du fait que le requérant n’aurait pas prouvé qu’il était cà charge de son oncle, ni qu’il faisait partie du même ménage que ce dernier ;

a) Première sous-branche

ALORS QUE, la partie adverse n’a pas examiné avec minutie les documents déposés par le requérant à l’appui de sa demande, puisque ceux-ci ne contiennent pas certaines des mentions ou informations que la partie adverse utilise pourtant à l’appui de sa décision négative ;

*Que, contrairement à ce qu’affirme la partie adverse, le document déposé par le requérant destiné à prouver son absence de revenus - à savoir le document intitulé « Attestations de non- imposition à la taxe d’habitation (TH) et à la taxe des services communaux (TSC) n° */2022 » - ne contient pas la mention « déclaration sur l’honneur souscrite par l’intéressé » ;*

Que la partie adverse ne peut dès lors valablement opposer au requérant le « caractère sollicité » dudit document ;

Que, toujours à l'égard de ce document, la partie adverse adopte une motivation non-minutieuse et totalement hypothétique lorsqu'elle note qu'il « n'est pas exclu que le requérant dispose tout de même de revenus », alors même que ce document référence de manière exhaustive tous les revenus possibles que le requérant pourrait avoir :

*Que, de même, le document déposé par le requérant et destiné à prouver son adresse commune avec son oncle et sa prise en charge par son oncle - cà savoir le document intitulé « Attestation de prise en charge de la famille n° * » ne fait aucune mention d'une prétendue période de prise en charge limitée à « 2008-2009 » ;*

Qu'enfin, la motivation de la partie défenderesse fait défaut en ce qu'elle considère que ce document peut être « considéré comme une déclaration sur l'honneur », alors même qu'aucune mention présente sur le document et qu'aucun élément probant ne peut justifier une telle conclusion ;

Que, partant, la motivation de la partie adverse est hypothétique, bancale, et peu convaincante ; EN TELLE SORTE QUE. Y acte attaqué doit être annulé et entre-temps suspendu ;

b) Deuxième sous-branche

ALORS QUE, la partie adverse opère une lecture partielle et partielle des articles applicables, tel qu'elle les applique au requérant ;

Qu'en effet, l'article 47/1 de la loi du 15 décembre 1980 se lit comme suit :

« Sont considérés comme autres membres de la famille d'un citoyen de l'Union :

1° le partenaire avec lequel le citoyen de l'Union a une relation durable dûment attestée, et qui n'est pas visé par l'article 4 Obi s, § 2, 2° ;

2° les membres de la famille, non visés à l'article 40bis, § 2, qui, dans le pays de provenance, sont à charge ou font partie du ménage du citoyen de l'Union ;

3° les membres de la famille, non visés à l'article 40bis, § 2. dont le citoyen de l'Union doit impérativement et personnellement s'occuper en raison de problèmes de santé graves. » (nous soulignons) ;

Que l'article 47/3 de la loi du 15 décembre 1980 précise quant à lui la manière dont il convient de prouver le respect de ces conditions :

« § 1er. Les autres membres de la famille visés à l'article 47/1, J °, doivent apporter la preuve de l'existence d'une relation avec le citoyen de l'Union qu'ils veulent accompagner ou rejoindre ainsi que de son caractère durable.

Le caractère durable de la relation peut être prouvé par tout moyen approprié.

Lors de l'examen du caractère durable de la relation, le ministre ou son délégué tient compte notamment de l'intensité, de l'ancienneté et de la stabilité des liens entre les partenaires.

§ 2. Les autres membres de la famille visés à l'article 47/1, 2°, doivent apporter la preuve qu'ils sont à charge du citoyen de l'Union qu'ils veulent accompagner ou rejoindre ou qu'ils font partie de son ménage.

Les documents attestant que l'autre membre de famille est à charge ou fait partie du ménage du citoyen de l'Union doit émaner des autorités compétentes du pays d'origine ou de provenance. A défaut, le fait d'être à charge ou de faire partie du ménage du citoyen de l'Union peut être prouvé par tout moyen approprié.

§ 3. Les autres membres de la famille visés à l'article 47/1, 3°, doivent apporter la preuve que compte tenu de raisons de santé graves, le citoyen de l'Union qu'ils veulent accompagner ou rejoindre doit impérativement et personnellement s'occuper d'eux. » (nous soulignons) ;

Que l'article 58 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 précise quant à lui :

« A l'exception de l'article 45, les dispositions du chapitre Ire relatives aux membres de la famille d'un citoyen de l'Union visés à l'article 40bis, de la loi, sont applicables aux autres membres de la famille visés à l'article 47/1, de la loi. Toutefois, le Ministre ou son délégué favorise leur entrée et leur séjour sur le territoire du Royaume et ce, à l'issue d'un examen individuel et approfondi de leur demande. » (nous soulignons) ;

Qu'en application des articles 47/1 et 47/3 de la loi du 15 décembre 1980, le requérant était tenu de prouver, idéalement au moyen de documents émanant des autorités compétentes du pays d'origine, soit qu'il était à charge de son oncle soit qu'il faisait partie de son ménage ;

Qu'en l'espèce, le requérant a établi par le biais de certificats administratifs émanant des autorités compétentes de son pays d'origine qu'il faisait partie du même ménage que son oncle au Maroc - lesdits documents démontrant en effet bien l'adresse à chaque fois similaire du requérant avec son oncle ;

Qu'il a donc prouvé qu'il rentrait bien dans les conditions posées par l'article 47/1 pour bénéficier du regroupement familial ;

Que les articles 47/1 et 47/3 n'exigent nullement d'établir que le membre de famille du ressortissant de l'Union a fait partie de son ménage après le départ du pays d'origine et que cette cohabitation a perduré depuis lors ;

Que la seule condition posée par ces articles est d'avoir fait partie du même ménage dans le pays d'origine, en l'espèce le Maroc ;

Que le requérant avait bien démontré que cette condition était remplie en produisant des documents émanant des autorités compétentes de son pays d'origine ;

Qu'en refusant la demande d'autorisation de séjour du requérant au motif que lui et son oncle sont partis à des moments différents du Maroc, la partie adverse rajoute une condition à la loi et viole de ce fait les articles 47/1 et 47/3 ;

Qu'en rajoutant une condition à la loi, la partie adverse a également violé l'article 58 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 précité qui lui impose de favoriser le séjour des autres membres de la famille d'un citoyen européen visé à l'article 47/1 de la loi du 15 décembre 1980 ;

Que les articles 47/1 et 47/3 de la loi du 15 décembre 1980 ainsi que l'article 58 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 constituent la transposition de l'article 3 de la directive 2004/38 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004, ce dernier se lisant comme suit :

«1. La présente directive s'applique à tout citoyen de l'Union qui se rend ou séjourne dans un Etat membre autre (pie celui dont il a la nationalité, ainsi qu'aux membres de sa famille, tels que définis à l'article 2. point 2). qui l'accompagnent ou le rejoignent.

2. Sans préjudice d'un droit personnel à la libre circulation et au séjour de l'intéressé, l'Etat membre d'accueil favorise, conformément à sa législation nationale, l'entrée et le séjour des personnes suivantes :

a) tout autre membre de la famille, quelle que soit sa nationalité, qui n'est pas couvert par la définition figurant à l'article 2, point 2), si, dans le pays de provenance, il est à charge ou fait partie du ménage du citoyen de l'Union bénéficiaire du droit de séjour à titre principal, ou lorsque, pour des raisons de santé graves, le citoyen de l'Union doit impérativement et personnellement s'occuper du membre de la famille concerné ;

b) le partenaire avec lequel le citoyen de l'Union a une relation durable, dûment attestée.

L'Etat membre d'accueil entreprend un examen approfondi de la situation personnelle et motive tout refus d'entrée ou de séjour visant ces personnes. » (nous soulignons) ;

Que dès lors, en prenant la décision attaquée, la partie adverse a également violé l'article 3.2. de la directive 2004/38 précitée ;

EN TELLE SORTE QUE l'acte attaqué doit être annulé et entre-temps suspendu ;

c) Troisième sous-branche

ALORS QUE la motivation de la partie adverse est insuffisante et incorrecte, en ce qu'elle méconnaît la teneur exacte de l'article 47/1 de la loi du 15 décembre 1980 et de scs conditions : elle interprète la

condition « à charge » uniquement sous l'angle financier et/ou matériel et exclut le caractère à charge pour l'unique motif que le requérant aurait lui-même un revenu ;

Que, ce faisant, la partie défenderesse a mal interprété et appliqué la condition « à charge » contenue dans la loi en la limitant aux seuls angles financiers et/ou matériel - ce qui n'est pas prévu par la loi

Que l'article 47/1 constitue une transposition de la directive européenne 2004/38 (dite « liberté de circulation ») dont l'interprétation est pertinente pour analyser cette notion de « charge ».

Que la Cour de Justice de l'Union européenne (ci-après, la CJUE) a rappelé que la qualité de membre de famille à charge « résulte d'une situation défait caractérisée par la circonstance que le soutien matériel du membre de la famille est assuré par le ressortissant communautaire » (voy. entre autres, CJCE, arrêt Ch en, 19 octobre 2004, citant l'arrêt Lebon, 1987).

Qu'il est ainsi nécessaire que la prise en charge soit déterminante pour le membre de la famille et qu'elle rencontre les besoins essentiels de ce membre de la famille (voy. notamment CJUE, arrêt Jia c. Suède. 9 janvier 2007).

Que c'est donc l'existence d'une situation de dépendance réelle qui doit être établie entre les protagonistes (voy. notamment CJUE. arrêt Reyes, 16 janvier 2014 ; C-423/12).

Qu'en revanche, selon la Cour, « il n'est pas nécessaire de déterminer les raisons [de ladite dépendance et donc] du recours à ce soutien [J et de se demander si l'intéressé est en mesure de subvenir à ses besoins par l'exercice d'une activité rémunérée » (Jia, pts 35-36 ; Chen, pt 43 ; Lebon. pt 22).

Qu'en 2014, dans l'arrêt Reyes précité, la CJUE affirme qu'un descendant de plus de 21 ans, ressortissant de pays tiers, ne doit pas établir qu'il a vainement tenté de trouver du travail ou de recevoir une aide à la subsistance des autorités du pays d'origine et/ou essayé par tout autre moyen d'assurer sa subsistance : qu'elle ajoute encore que, si cette dépendance doit exister dans le pays de provenance du membre de la famille concerné au moment où il demande à rejoindre le citoyen de l'Union dont il est à la charge, le membre de la famille ne perd pas sa qualité de personne « à charge » parce qu'il aurait des chances raisonnables de trouver un emploi et entendrait travailler dans l'État membre d'accueil ;

Que ces conditions doivent être interprétés à la lumière des circonstances de fait et la preuve « à charge » peut être apportée par tout moyen approprié (CJUE, arrêt Jia précité) ;

Qu'en l'espèce, le lien de dépendance qui unit le requérant avec son oncle et la famille de ce dernier est avérée et établie - cette dépendance étant à la fois financière, mais également sociale et affective ;

Que le requérant a toujours vécu avec son oncle et sa famille ; et que même après son installation en Europe, l'oncle du requérant revenait deux à trois fois par mois au Maroc, afin de continuer à prendre en charge le requérant comme il se devait ;

Que si le requérant a eu quelques emplois au cours de sa vie - en ce compris, au sein de l'affaire « (...) » - ceux-ci n'ont jamais suffi à répondre aux « besoins essentiels » du requérant, qui est donc toujours resté dépendant de l'aide de son oncle ;

Que la partie adverse émet des considérations hypothétiques et non convaincantes en considérant le contraire, ce qui ressort d'ailleurs des termes choisis par clic («(...) blijkt niet dat betrokkene op deze bedragen aangewezen was om te voorzien in zijn levensonderhoud ») ;

Que le requérant peut donc prouver cette qualité « à charge » par d'autres voies que des éléments purement financiers et matériels ; et notamment encore par le fait que, depuis son arrivée en Belgique, il est hébergé et totalement pris en charge par son oncle ;

Qu'en n'évaluant les demandes que sous l'aspect financier et/ou matériel, la partie adverse procède à une interprétation de la notion « à charge » bien trop restrictive, contraire à ce que prévoit la loi et la jurisprudence ;

Que la partie adverse commet donc une erreur manifeste d'appréciation, et méconnaît scs obligations de motivation et les dispositions précitées ;

EN TELLE SORTE QUE la décision est illégale et doit être annulée.

6.2. Deuxième branche

EN CE QUE la décision ordonne à la partie requérante de quitter le territoire et indique avoir tenu compte de l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 dans l'adoption de cette décision ;

ALORS QUE l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 prévoit que :

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné ».

Que la vie privée et familiale est également protégée dans le cadre de l'article 8 de la CEDH selon lequel :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. » ;

Que la Cour Européenne des Droits de l'Homme a jugé dans son arrêt Conka c. Belgique du 5 février 2002 que

« Les exigences de l'article 13, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie, et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique. C'est là une des conséquences de la prééminence du droit, / un des principes fondamentaux d'une société démocratique, inhérent à l'ensemble des articles de la Convention (voir, mutatis mutandis. Iatridis c. Grèce [GC], no 31107/96, § 58, CEDH 1999-11). »

Que le Conseil du contentieux des étrangers applique ce principe de manière constante et juge que :

« Compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002. Conka 1 Belgique, § 83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (CE 22 décembre 2010, n° 210.029), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance. » (Voir par exemple C.C.E., arrêt n° 98 175 du 28 février 2013) ;

Que, quand bien même votre Conseil considérerait, conformément à sa jurisprudence constante, qu'il n'y a pas ingérence et qu'il n'y a donc pas lieu d'appliquer le paragraphe 2 de l'article 8 de la CEDH dans le cas d'espèce dans la mesure où il ne s'agit pas du retrait d'un droit de séjour, la partie adverse est néanmoins tenue, sur la base de son obligation positive, de procéder à une balance des intérêts en présence ;

Qu'en effet, dans l'hypothèse où il n'y a pas ingérence, la Cour européenne des droits de l'homme considère qu'il convient d'examiner la situation sous l'angle de l'obligation positive de l'Etat et déterminer si celui-ci est tenu d'autoriser le séjour pour permettre de maintenir et de développer la vie privée et/ou familiale (Cour EDH 28 novembre 1996, Ahmut/Pays-Bas, §63 ; Cour EDH 31 janvier 2006, Rodrigues Da Silva et Hoogkamer/Pays-Bas, § 38) ;

Que la Cour européenne des droits de l'homme considère que « dans le contexte des obligations positives comme dans celui des obligations négatives, l'Etat doit ménager un juste équilibre entre les intérêts concurrents de l'individu et de la communauté dans son ensemble. » (CEDH, arrêt 50435/99 du 31 janvier 2006, Affaire Rodrigues da Silva et Hoogkamer c. Pays-Bas, §39) ;

Que le Conseil du contentieux des étrangers a jugé que :

« Dans la mesure où il n'est pas contesté qu'il s'agit d'une première admission, il ne saurait être considéré que l'acte attaqué implique une ingérence dans la vie privée. Il convient toutefois d'examiner si l'Etat est tenu à une obligation positive pour permettre de maintenir et de développer la vie privée de celle-ci. Afin de déterminer l'étendue des obligations qui découlent, pour l'Etat, de l'article 8, § 1er, de la CEDH, il convient de rappeler que l'étendue des obligations pour un / l'Etat d'admettre sur son territoire des proches de personnes qui y réside varient en fonction de la situation particulière des personnes concernées et de l'intérêt général (voir parmi d'autres *Abdulaziz, Cabales et Balkandi c Royaume-Uni*, 28 mai 1985 et récemment *Osman c. Danemark*, n°38058/09, §54, 14 juin 2011). " (C.C.E., arrêt n° 78278 du 29 mars 2012);

Que la partie adverse doit démontrer, de par la motivation de sa décision, avoir procédé à cet examen rigoureux et avoir donc pris en considération l'ensemble des éléments qui relèvent du droit à la vie privée et familiale de la partie requérante ;

Qu'en effet, pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre aux intéressés de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle (voir notamment CCE, arrêt n°9105 du 21 mars 2008, R.D.E., n°147, 2008, p.65) :

Qu'il a été décidé par le Conseil d'Etat que :

« Selon les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, la motivation dont chaque acte administratif doit faire l'objet consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait qui ont déterminé son adoption ; que cette motivation doit être adéquate, c'est-à-dire exacte, complète et propre au cas d'espèce » (Conseil d'Etat, arrêt n° 185.724 du 19 août 2008; RG: A. 179.818/29.933)»;

Qu'en l'espèce, le requérant vit en Belgique aux côtés de son oncle et de sa famille - dont il dépend entièrement ;

Qu'il est indéniable que les relations que le requérant entretient avec son oncle et sa famille sur le territoire belge sont protégées par le droit au respect de la vie privée et familiale ;

Que, selon la Cour européenne des droits de l'homme, «la question de l'existence ou de l'absence d'une « vie familiale » est d'abord une question de fait dépendant de la réalité pratique de liens personnels étroits. » (CEDH, arrêt *K. & T. c. Finlande* du 12 juillet 2001, § 150) ;

Qu'il ressort de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que les relations entre un enfant adulte et ses parents doivent en tous cas être examinées sous l'angle de la vie privée et qu'elles sont en outre constitutives de vie familiale lorsqu'il existe entre eux des « éléments supplémentaires de dépendance, autres que les liens affectifs normaux » (CEDH, décision *Kwakye-Nti et Dufie c. Pays-Bas*, 7 novembre 2000, C.E.D.H., arrêt *Slivenko c. Lettonie* du 9 octobre 2003. § 97) ;

Qu'en ce qui concerne la relation du requérant avec son oncle et tante, la Cour européenne des droits de l'homme a déjà jugé que la relation entre un oncle ou une tante et ses neveux ou nièces pouvaient être constitutives d'une vie familiale (CEDH, *Boyle c. Royaume-Uni*, rapport de la Commission, 9 février 1993).

Qu'en l'espèce il ne fait pas de doute que la relation que le requérant entretient avec son oncle, chez qui il vit et dont il est très proche, est une relation constitutive de vie familiale.

Que la partie adverse était donc tenue d'examiner de manière approfondie la situation du requérant au regard du droit au respect de la vie privée et familiale et de procéder à une mise en balance des intérêts ;

Que cette mise en balance des intérêts n'apparaît nullement dans la décision attaquée ;

Que la motivation développée par la partie adverse dans l'acte attaqué apparaît donc comme lacunaire et insuffisante dans la mesure où clic n'expose nullement ce qui l'a poussée à faire prévaloir l'intérêt de l'Etat de contrôler ses frontières sur l'intérêt particulier du requérant de poursuivre sa vie en Belgique auprès de sa sœur dont il dépend entièrement ;

Que la partie adverse n'a donc pas motivé sa décision valablement au regard de l'article 8 de la CEDH ; Qu'elle a donc violé son obligation de motivation formelle prévue aux articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs ainsi que l'article 8 de la CEDH ;

EN TELLE SORTE que l'acte attaqué doit être annulé et entre temps suspendu.

6.3. Troisième branche

EN CE QUE la partie adverse a pris à l'encontre du requérant un ordre de quitter le territoire sans l'avoir entendu au préalable ;

ALORS QU'il existe un principe général de droit « qui impose à l'administration qui s 'apprête à prendre une mesure défavorable, d'offrir à l'administré l'occasion d'être entendu, dans des conditions telles qit il soit en mesure de présenter utilement les arguments propres à sauvegarder ses intérêts » ;

Qu'il s'agit du principe général de droit belge « audi alteram partem » qui s'impose aux administrations telles que l'Office des étrangers ;

Que le Conseil d'Etat a, dans un arrêt n°230 256 du 19 février 2015, rappelé que

« Le droit à être entendu, avant / 'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, est consacré par le principe général du droit Audi alteram partem, invoqué par le requérant. Ce droit à être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant / 'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts. La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise, a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Le droit à être entendu doit permettre à l'administration compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. »;

Que ce principe général de droit s'applique au cas d'espèce dans la mesure où l'annexe 13 délivrée au requérant est une mesure défavorable ;

Que le principe «audi alteram partem» est également consacré dans le droit de l'Union Européenne par le biais de des articles 41, 47 et 48 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ;

Que la Cour de Justice de l'Union européenne, dans un arrêt C-277/11 du 22 novembre 2012, a jugé :

« 81 A cet égard, il importe de rappeler que, selon une jurisprudence constante de la Cour, le respect des droits de la défense constitue un principe fondamental du droit de l'Union (voir, notamment, arrêts du 28 mars 2000, Krombach, C-7/98, Ree. p. 1-1935, point 42, et du 18 décembre 2008, Sopropé, C-349/07, Rec. p. 1-10369, point 36).

82 En l'occurrence, s 'agissant plus particulièrement du droit d'être entendu dans toute procédure, lequel fait partie intégrante dudit principe fondamental (voir en ce sens, notamment, arrêts du 9 novembre 1983, Nederlandsche Banden- IndustrieMichelin/Commission, 322/81, Rec. p. 3461, point 7, et du 18 octobre 1989, Orkem/Commission, 374/87, Rec. p. 3283, point 32), il est aujourd'hui consacré non seulement par les articles 47 et 48 de la Charte, qui garantissent le respect des droits de la défense ainsi que du droit à un procès équitable dans le cadre de toute procédure juridictionnelle, mais également par l'article 41 de celle-ci, qui assure le droit à une bonne administration.

83 Le paragraphe 2 dudit article 4/ prévoit tjae ce droit à une bonne administration comporte notamment le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui / affecterait défavorablement ne soit prise à son encontre, le droit d'accès de toute personne au dossier qui la

concerne, dans le respect des intérêts légitimes de la confidentialité et du secret professionnel et des affaires, ainsi que l'obligation pour l'administration de motiver ses décisions.

84 Force est de constater que, ainsi qu'il résulte de son libellé même, cette disposition est d'application générale.

85 Aussi la Cour a-t-elle toujours affirmé l'importance du droit d'être entendu et sa portée très large dans l'ordre juridique de l'Union, en considérant que ce droit doit s'appliquer à toute procédure susceptible d'aboutir à un acte faisant grief (voir, notamment, arrêts du 23 octobre 1974, *Transocean Marine Paint Association/Commission*, 17/74, Rec. p. 1063, point 15; *Krombach*, précité, point 42, et *Sopropè*, précité, point 36).

86 Conformément à la jurisprudence de la Cour, le respect dudit droit s'impose même lorsque la réglementation applicable ne prévoit pas expressément une telle formalité (voir arrêt *Sopropè*, précité, point 38).

87 Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (voir, notamment, arrêts du 9 juin 2005, *Espagne/Commission*, C-287/02, Rec. p. 1-5093, point 37 et jurisprudence citée; *Sopropè*, précité, point 37; du 1er octobre 2009, *Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Conseil*, C-141/08 P, Rec. p. 1-9147, point 83, ainsi que du 21 décembre 2011, *France/People's Mojahedin Organization of Iran*, C-27/09 P, non encore publié au Recueil, points 64 et 65). »

Que le Conseil d'Etat dans un deuxième arrêt rendu le 19 février 2015 précise également que

« Pour la Cour de Justice de l'Union Européenne, le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, fait partie des droits de la défense consacré par un principe général du droit de l'Union Européenne (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, *Khaled Boudjlid*, point 34) »;

Que la partie adverse, lorsqu'elle prend une annexe 13 telle que la décision attaquée, doit tenir compte « de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné » conformément à l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980;

Que cette disposition constitue la transposition en droit belge de la directive 2008/115/CE tel qu'il ressort de la lecture des dispositions en question, des travaux préparatoires de la loi du 19 janvier 2012 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers;

Que la partie adverse met ainsi en œuvre le droit de l'union en adoptant l'acte attaqué rendant ainsi applicable au cas d'espèce la Charte des droits fondamentaux ainsi que les principes généraux du droit de l'Union Européenne;

Qu'ainsi jugé par votre Conseil :

« S'agissait de la violation invoquée de l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, le Conseil rappelle qu'aux termes de son article 51, cette Charte s'applique aux Etats membres « uniquement lorsqu'ils mettent en œuvre le droit de l'Union ». Il observe que l'interdiction d'entrée attaquée est prise sur la base de l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980. Or, il ressort des travaux préparatoires de la loi du 19 janvier 2012 modifiant la loi du 15 décembre 1980 que cette disposition constitue la transposition en droit belge de l'article 11 de la directive 2008/115/CE (Doc. Parl., Ch., 53(2011-2012), 1825/001, p.23). Dès lors, il doit être considéré que la partie défenderesse a, en prenant l'acte attaqué, mis en œuvre le droit de l'Union ».

Qu'un ordre de quitter le territoire constitue indéniablement une mesure défavorable qui nécessite que l'étranger soit entendu, ou à tout le moins ait l'occasion de faire valoir ses moyens de défense, préalablement à l'adoption de la décision ;

Qu'en l'espèce - et sous réserve de l'obtention à venir du dossier administratif - il n'apparaît pas que la partie adverse ait donné la possibilité au requérant de faire connaître son point de vue avant l'adoption de l'acte attaqué ;

Que le requérant n'a pas été informé de ce que la partie adverse risquait de prendre une mesure défavorable à son encontre, à savoir la décision querellée, et n'a pas été invitée à fournir les preuves des raisons qui l'ont empêchés de revenir en Belgique ;

Que si la partie adverse l'avait fait, le requérant aurait obtenu et produire plus tôt les différents documents qu'il a produit à l'appui de sa demande de révision et qui prouvent ses déclarations ;

Que l'invitation à être entendu doit être faite de manière telle qu'elle permette au requérant de comprendre qu'une décision défavorable risque d'être prise à son encontre et de comprendre avec quel type d'information et de document le requérant peut être en mesure de se défendre ;

Que le droit à être entendu doit être mis en application de manière utile par la partie adverse en telle sorte que le requérant puisse exercer effectivement ce droit ;

EN TELLE SORTE QUE l'acte attaqué doit être suspendu et annulé.

6.4. Quatrième branche

EN CE QUE, la partie adverse, en sus d'adopter un ordre de quitter le territoire à l'égard du requérant, prévoit que celui-ci doit être « sans délai » parce qu'il existerait un « risque de fuite » dans le chef du requérant ;

ALORS QUE, ce faisant, la partie adverse ne motive pas suffisamment en quoi le requérant présenterait un risque de fuite, en violation des articles 1er et 74/14 de la loi du 15 décembre, pris seuls et conjointement avec les obligations de motivation et de minutie ;

Que la partie adverse justifie cette décision, premièrement, sur base du fait que le requérant n'aurait pas obtempéré au premier ordre de quitter le territoire qui lui a été donné ; et deuxièmement, sur base du fait qu'il aurait introduit deux demandes de regroupement familial à la suite et tenterait donc de détourner la procédure prévue par la loi sur les étrangers ;

Que si le requérant ne conteste pas avoir bel et bien introduit deux demandes de séjour fondées sur l'article 47/1 de la loi du 15 décembre 1980, il est d'une très grande sévérité de la part de la partie adverse de considérer que le requérant tenterait de ce fait de détourner la procédure et d'en tirer un avantage en matière de séjour ;

Que le nombre de deux demandes ne peut décemment être considéré comme abusif;

Que dans la pratique, il se comprend aisément que des étrangers choisissent d'introduire une nouvelle demande lorsqu'il apparaît - parfois sur conseil avisé d'un avocat dont ils ne disposaient pas toujours au début, comme c'est le cas en l'espèce - que des éléments et/ou documents manquaient à l'appui de la première demande, de sorte qu'un recours contre une décision de refus n'aurait aucune chance d'aboutir ;

Qu'en l'espèce, c'est la décision qu'ont pris le requérant et son conseil ; et la partie défenderesse manque totalement de minutie en soulignant dans la décision contestée que le requérant aurait déposé exactement « les mêmes documents » - quod non in casu ;

Que la motivation de la décision n'atteste nullement d'une due prise en compte de ces éléments, en lien avec l'article 74/13 LE ;

Qu'à tout le moins, la décision contestée ne motive pas suffisamment le risque de fuite au regard de l'article 1er et de l'article 74/14 LE ;

EN TELLE SORTE QUE, l'ordre de quitter le territoire est illégal, et la décision doit être annulée.

6.5. Cinquième branche

EN CE QUE la partie adverse adopte à l'égard de la partie requérante une interdiction d'entrée de 3 ans ;

ALORS QU'elle ne motive pas dûment les raisons pour lesquelles elle impose une interdiction d'entrée d'une durée de 3 ans - en violation de l'article 74/11 LE, du principe de proportionnalité, et des obligations de motivation ;

Que, tout d'abord, il convient de souligner que les motifs retenus à l'appui de l'interdiction d'entrée se confondent largement avec les motifs fondant la décision relative à l'ordre de quitter le territoire, et ne suffisent donc pas à motiver une interdiction d'entrée ;

Que, ensuite, la décision contestée ne motive pas dûment pour quelle raison une interdiction d'entrée d'une durée de 3 ans serait nécessaire à l'égard de la requérante ; la partie adverse se contentant de souligner le fait que le requérant n'aurait pas obtempéré à l'ordre de quitter le territoire précédent lui notifié et le fait qu'il aurait déposé deux demandes de regroupement familial sur base de l'article 47/1 de la loi du 15 décembre 1980 similaires en suivant ;

Que, cc faisant, la partie défenderesse manque cependant d'avoir égard aux particularités de l'espèce, comme lui exige notamment l'article 74/1 1 LE ;

Qu'elle ne tient pas compte notamment du fait que la décision du requérant d'introduire directement une nouvelle demande de séjour ne témoigne pas d'une tentative de sa part de détourner les procédures applicables en matière de séjour mais bien d'une tentative d'améliorer, à l'aide de son conseil, sa demande de séjour précédente ;

Qu'en inférant, après à peine une deuxième demande de séjour, une caractère « malicieux » de la sorte aux actions du requérant, et en conséquence en lui délivrant une interdiction d'entrée sur le territoire de 3 ans, la décision contestée est trop sévère ;

Que l'attitude du requérant ne démontre en aucun cas d'un comportement qui témoignerait d'un danger et qui justifierait dès lors un écartement prolongé sur 3 ans du territoire ;

Que, malgré que les situations envisagées diffèrent complètement, la partie requérante souhaite rappeler les enseignements de l'arrêt n°1 12/2019 18/07/2019 de la Cour constitutionnelle - aux termes desquels une interdiction d'entrée se justifie au regard de la motivation suivante : pendant la durée déterminée, il est considéré que l'administré peut encore constituer un danger (voy en particulier le point B.67.2) :

« B.67.2. (...) La durée de l'interdiction d'entrée doit être motivée au regard de cette menace grave. ce qui implique que l'auteur de la décision ait évalué la menace non seulement actuellement, mais également dans le futur, de manière ci justifier le maintien de l'interdiction d'entrée au-delà de cinq ans. Contrairement à ce que soutiennent les parties requérantes, la loi attaquée ne permet donc pas au ministre ou à son délégué de prendre une interdiction d'entrée de plus de cinq ans dans tous les cas, sans devoir motiver spécifiquement cette mesure. Par ailleurs, l'absence de durée maximale fixée dans la loi ne signifie pas que l'interdiction d'entrée pourrait être illimitée dans le temps. La disposition attaquée précise en effet que la durée de l'interdiction d'entrée doit être déterminée par le ministre ou son délégué en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas ».

Que, en l'espèce, la partie défenderesse ne s'explique cependant pas suffisamment sur les raisons qu'elle aurait de penser que le requérant puisse représenter une « menace » / un « danger » sur les 3 années à venir, qu'il conviendrait de prévenir ;

Qu'en ce qui concerne l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 et l'obligation de tenir compte de toutes les circonstances propres à l'espèce dans le cadre de la prise d'une interdiction d'entrée et la détermination de sa durée, le législateur belge n'a pas manqué de rappeler lors des travaux parlementaires : "De richtlijn legt echter op dat men tot een individueel onderzoek overgaat (overweging 6), dat men rekening houdt met "alle omstandigheden eigen aan het geval " en dat men het evenredigheidsbeginsel respecteert(Parl.St. Kamer. 2011-2012. nr. 53K1825/001.23)»;

Que l'article 11 de la Directive Retour (2008/115), que cette disposition entend transposer, prévoit cela :

«La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant dûment compte de toutes les circonstances propres à chaque cas » ; Le considérant 6 expose : « Conformément aux principes généraux du droit de / 'Union européenne, les décisions prises en vertu de la présente directive devraient / 'être au cas par

cas et tenir compte de critères objectifs, ce qui implique que ion prenne en considération d'autres facteurs que te simple fait du séjour irrégulier. Lorsqu'ils utilisent les formulaires types pour les décisions liées au retour, c'est-à-dire les décisions de retour et, le cas échéant, les décisions d'interdiction d'entrée ainsi que les décisions d'éloignement, les Etats membres devraient respecter ce principe et se conformer pleinement à l'ensemble des dispositions applicables de la présente directive. » Le considérant 14 concerne expressément les interdictions d'entrée et qu'il souligne : « La durée de l'interdiction d'entrée devrait être fixée en tenant dûment compte de toutes les circonstances propres à chaque cas ».

Qu'en conséquence, la durée de l'interdiction d'entrée (CCE nr 108.577 du 26 août 2013, nr 106.581 du 10 juillet 2013; nr 105 587 du 21 juin 2013), et le délai (ou de l'absence de délai) pour quitter le territoire (CCE 187 290 du 22.05.2017), doivent être dûment motivées ;

Que, conformément à ces jurisprudences, il s'agit là de composantes décisionnelles, qui, si elles sont entachées d'un défaut de motivation, entraînent l'annulation de l'ensemble de la décision ;

Qu'en l'espace, comme dénoncé ci-dessus, bon nombre d'éléments n'ont pas été dûment pris en compte, ni dans le cadre de la décision de fin de séjour, ni dans le cadre de l'ordre de quitter le territoire, ni dans le cadre, particulier, de la détermination de la durée d'une interdiction d'entrée ;

Qu'en conséquence, celle-ci n'est donc pas dûment et spécifiquement motivée, en ce compris à l'égard de sa longueur ;

Que n'ayant pas tenu compte de ces circonstances propres au cas d'espèce in casu, ni suffisamment et valablement motivé la durée de l'interdiction d'entrée imposée, l'interdiction d'entrée est illégale.

EN TELLE SORTE QUE. le moyen est fondé et la décision doit être annulée."

2.2 Verweerder dient geen nota met opmerkingen in.

2.3 De Raad is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is bij de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624; RvS 28 oktober 2002, nr. 111.954).

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De overheid is onder meer verplicht om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk te onderzoeken, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen (cf. RvS 28 juni 2018, nr. 241.985).

Wat de eerste bestreden beslissing betreft, moet de aangevoerde schending van de bovenvermelde algemene beginselen worden onderzocht in het licht van de artikelen 47/1 en 47/3 van de vreemdelingenwet aangezien verzoeker hiervan eveneens de schending aanvoert.

Artikel 47/1 van de vreemdelingenwet bepaalt:

"Als andere familieleden van een burger van de Unie worden beschouwd :

(...)

2° de niet in artikel 40bis, § 2, bedoelde familieleden die, in het land van herkomst, ten laste zijn of deel uitmaken van het gezin van de burger van de Unie;"

Artikel 47/3 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

"§2. De andere familieleden bedoeld in artikel 47/1, 2°, moeten bewijzen dat zij ten laste zijn van de burger van de Unie die zij willen begeleiden of bij wie zij zich willen voegen of dat zij deel uitmaken van zijn gezin.

De documenten die aantonen dat het andere familielid ten laste is of deel uitmaakt van het gezin van de burger van de Unie moeten uitgaan van de bevoegde overheden van het land van oorsprong of van herkomst. Bij ontstentenis hiervan, kan het feit ten laste te zijn of deel uit te maken van het gezin van de burger van de Unie bewezen worden met elk passend middel.”

De Raad wijst er met betrekking tot de interpretatie van het begrip “in het land van herkomst, ten laste zijn of deel uitmaken van het gezin van de Burger van de Unie” in artikel 47/1, 2° van de vreemdelingenwet op dat – hoewel de bewoordingen “in het land van herkomst, ten laste zijn of deel uitmaken van het gezin” vermeld in artikel 47/1 van de vreemdelingenwet niet geheel samenvallen – dit artikel onbetwistbaar de omzetting vormt van artikel 3.2., eerste lid, a) van de Burgerschapsrichtlijn (cf. memorie van toelichting bij Wetsontwerp van 9 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake Asiel en Migratie tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, *Parl.St.* Kamer, 2013-14, doc. nr. 53-3239/001, 20-21). Deze bepaling luidt als volgt:

“2. Onverminderd een persoonlijk recht van vrij verkeer of verblijf van de betrokkenen vergemakkelijkt het gastland overeenkomstig zijn nationaal recht, binnenkomst en verblijf van de volgende personen:

a) andere, niet onder de definitie van artikel 2, punt 2, vallende familieleden, ongeacht hun nationaliteit, die in het land van herkomst ten laste zijn van of inwonen bij de burger van de Unie die het verblijfsrecht in eerste instantie geniet, of die vanwege ernstige gezondheidsredenen een persoonlijke verzorging door de burger van de Unie strikt behoeven;”

De lidstaten zijn ertoe gehouden hun nationale recht conform het Unierecht uit te leggen (cf. HvJ 6 november 2003, C-101/01, Lindqvist, punt 87; HvJ 26 juni 2007, C-305/05, *Ordre des barreaux francophones et germanophone e.a.*, punt 28). Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie dient de nationale rechter bij de toepassing van het nationale recht dit zo veel mogelijk uit te leggen in het licht van de bewoordingen en het doel van de betrokken richtlijn teneinde het daarmee beoogde resultaat te bereiken en aldus te voldoen aan artikel 288, derde lid van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: het VWEU). Deze verplichting tot richtlijnconforme uitlegging is namelijk inherent aan het systeem van het VWEU, aangezien het de nationale rechter in staat stelt binnen het kader van zijn bevoegdheden de volle werking van het recht van de Unie te verzekeren bij de beslechting van de bij hem aanhangige geschillen (cf. arresten van 5 oktober 2004, *Pfeiffer e.a.*, C-397/01–C-403/01, Jurispr. blz. I-8835, punt 114; 23 april 2009, *Angelidaki e.a.*, C-378/07–C-380/07, Jurispr. blz. I-3071, punten 197 en 198, en 19 januari 2010, *Kücükdeveci*, C-555/07, Jurispr. blz. I-365, punt 48; zie ook: HvJ 13 november 1990, C- 106/89, *Marleasing*, punt 8).

De doelstelling van artikel 3.2., eerste lid van de Burgerschapsrichtlijn bestaat erin om het vrij verkeer van de burgers van de Unie te vergemakkelijken en de eenheid van het gezin te bevorderen. De eventuele weigering om een verblijf toe te staan aan een gezinslid van een burger van de Unie of aan een persoon die ten laste is van deze burger van de Unie zou, zelfs indien deze persoon geen nauwe verwant is, er immers toe kunnen leiden dat de burger van de Unie wordt ontmoedigd om vrij naar een lidstaat van de Europese Unie te reizen. De vereiste dat een derdelander in het land van herkomst ten laste is of deel uitmaakt van het gezin van de burger van de Unie die gebruik maakt van zijn recht op vrij verkeer dient derhalve in het licht van deze doelstelling te worden geïnterpreteerd.

Aangezien in artikel 3, lid 2 van de Burgerschapsrichtlijn niet wordt gedefinieerd wat moet worden verstaan onder “andere, niet onder de definitie van artikel 2, punt 2, vallende familieleden, ongeacht hun nationaliteit, die in het land van herkomst ten laste zijn van of inwonen bij de burger van de Unie die het verblijfsrecht in eerste instantie geniet”, vereist de eenvormige toepassing van het Unierecht dat dit begrip autonoom en uniform wordt uitgelegd. Hierbij moet rekening worden gehouden met de gebruikelijke betekenis van de bewoordingen ervan en met de context en doelstellingen van de Burgerschapsrichtlijn. Uit de context en doelstellingen van de Burgerschapsrichtlijn volgt dat het begrip “andere familieleden die in het land van herkomst ten laste zijn van of inwonen bij de Unieburger” een band vereist die verder gaat dan simpelweg samenwonen om louter praktische redenen. Er moet sprake zijn van een situatie van afhankelijkheid, die gebaseerd is op de hechte en duurzame band tussen derdelander en Unieburger (cf. HvJ 15 september 2022, C-22/21, punt 23). Een ‘ander familielid’ moet, om te kunnen worden beschouwd als inwonend in de zin van artikel 3, lid 2 van de Burgerschapsrichtlijn, het bewijs leveren dat hij met die burger een nauwe en duurzame persoonlijke band heeft waaruit blijkt dat er een reële situatie van afhankelijkheid tussen beiden bestaat en dat zij

een huishouden delen dat niet is voorgewend met het oog op de binnenkomst en het verblijf in de betrokken lidstaat (cf. HvJ 15 september 2022, C-22/21, punt 26).

In casu is de gemachtigde van oordeel dat niet afdoende blijkt dat verzoeker reeds in het land van herkomst en dit tot aan het moment van de aanvraag gezinshereniging ten laste was van de referentiepersoon, dan wel deel uitmaakte van zijn gezin.

Verzoeker verklaart zich niet akkoord met deze beoordeling. In eerste instantie bekritiseert hij dat het document *‘attestations de non-imposition à la taxe d’habitation et à la taxe des services communaux’* van 28 april 2022 niet de vermelding *“déclaration sur l’honneur souscrite par l’intéressé”* bevat. Volgens verzoeker is dit document dan ook geen verklaring op eer. Verzoeker dient hierin inderdaad te worden gevolgd. Het voormelde attest, waarvan zich een afschrift in het administratief dossier bevindt, bevat dergelijke vermelding niet. Aldus blijkt niet dat verweerder de eerste bestreden beslissing met de vereiste zorgvuldigheid heeft voorbereid. Evenmin kan worden gezegd dat deze beslissing steunt op werkelijk bestaande en correcte feiten, nu het *‘attestation de non-imposition’* niet uitdrukkelijk vermeldt dat deze is gebaseerd op een verklaring op eer van betrokkene.

Verzoeker kan verder worden gevolgd in zoverre hij betoogt dat, opdat er sprake is van een afhankelijkheidsband in de zin van artikel 47/3, §2 van de vreemdelingenwet, de derdelander niet noodzakelijkerwijze vanuit hetzelfde land samen met de Unieburger naar het gastland moet zijn gereisd maar dat hij de burger van de Unie desgevallend ook vanuit zijn land van herkomst achterna kan reizen. Op zich verhindert het gegeven dat de referentiepersoon al sinds enige tijd in het gastland verbleef voorafgaand aan de aanvraag gezinshereniging, niet dat er sprake is van een afhankelijkheidsband in de zin van artikel 47/3, §2 van de vreemdelingenwet.

Verzoeker vervolgt zijn betoog door te stellen dat verweerder het begrip ‘ten laste’ te beperkend interpreteert. Hij bekritiseert dat enkel wordt onderzocht of er sprake is van een financiële en/of materiële afhankelijkheid van de referentiepersoon en dat hem onterecht wordt verweten dat hij zelf inkomsten heeft gegenereerd in Marokko. Hij ontkent dat dit inkomen voldoende was om in zijn eigen levensonderhoud te kunnen voorzien. Hij wijst daarnaast ook op het feit dat zij steeds hebben samengewoond en dat de referentiepersoon hem nog regelmatig bezocht in Marokko toen hij zelf reeds in de Europese Unie verbleef.

Wat de interpretatie van het begrip “ten laste” betreft, kan naar analogie worden verwezen naar de interpretatie die aan dit begrip werd gegeven door het Hof van Justitie in het arrest *Jia* (punt 43) (cf. RvS 3 juni 2014, nr. 10.539 (c)). Deze invulling van het begrip “ten laste” werd specifiek voor descendente van 21 jaar en ouder bevestigd in het arrest *Reyes* van het Hof van Justitie (cf. HvJ 16 januari 2014, C-423/12, Flora May Reyes t. Zweden):

“20 In dit verband moet worden vastgesteld dat, wil een rechtstreekse bloedverwant in neergaande lijn van 21 jaar of ouder van een burger van de Unie als „ten laste” van die burger in de zin van artikel 2, punt 2, sub c, van richtlijn 2004/38 kunnen worden beschouwd, het bestaan van een situatie van reële afhankelijkheid moet worden aangetoond (zie in die zin arrest Jia, reeds aangehaald, punt 42). 21 Deze afhankelijkheid vloeit voort uit een feitelijke situatie die wordt gekenmerkt door de omstandigheid dat het familielid materieel wordt gesteund door de burger van de Unie die gebruik heeft gemaakt van zijn verkeersvrijheid, of door diens echtgenoot (arrest Jia, reeds aangehaald, punt 35). 22 Om vast te stellen of er sprake is van een dergelijke afhankelijkheid, moet het gastland beoordelen of de rechtstreekse bloedverwant in neergaande lijn van 21 jaar of ouder van een burger van de Unie, gezien zijn economische en sociale toestand niet in zijn basisbehoeften voorziet. De noodzaak van materiële steun moet in de het land van oorsprong of van herkomst van een dergelijke bloedverwant bestaan op het moment dat hij verzoekt zich bij die burger te mogen voegen (zie in die zin arrest Jia, reeds aangehaald, punt 37).”

Uit de voormelde arresten *Jia* en *Reyes* blijkt dat de hoedanigheid van het “ten laste” komend familielid voortvloeit uit een feitelijke situatie, die wordt gekenmerkt door de omstandigheid dat het familielid materieel wordt gesteund door de Unieburger die gebruik heeft gemaakt van zijn verkeersvrijheid en dit omdat hij/zij niet in de eigen basisbehoeften kan voorzien (cf. HvJ, C-1/05, 9 januari 2007, punt 36).

De Raad merkt op dat verzoeker ter staving van de afhankelijkheidsband vijftien geldstortingen heeft voorgelegd die betrekking hebben op de periode tussen december 2019 en november 2021. Verweerder gaat niet concreet in op deze geldstortingen, maar zegt hierover het volgende: “Uit het

administratieve dossier van betrokkene blijkt dat zij in oktober 2021 in het kader van zijn visumaanvraag bij de Nederlandse Ambassade in Rabat verklaarde en aantoonde in Marokko economisch actief te zijn als gerant van de zaak "(...)" en zodoende zelf over de nodige financiële middelen te beschikken om te voorzien in zijn vakantie in Nederland en in zijn levensonderhoud in het algemeen. Een ondersteuning van een burger van de Unie aan een ander familielid in het land van herkomst heeft niet noodzakelijkerwijze betrekking op het verstrekken van de nodige middelen opdat dat familielid in het land van herkomst zou kunnen voorzien in diens basisbehoeften. Zo kan uit welwillendheid aan een familielid, dat in diens land van herkomst wel zelf over de (financiële) middelen beschikt om te voorzien in zijn basisbehoeften, giften worden overgemaakt. Uit het geheel van de beschikbare gegevens blijkt niet dat betrokkene op deze bedragen aangewezen was om te voorzien in zijn levensonderhoud, dan wel dat ze aangewend werden voor overige doeleinden".

De gemachtigde besluit dus dat verzoeker niet op deze gelden was aangewezen om in zijn eigen basisbehoeften te voorzien, waardoor niet is voldaan aan de invulling van het begrip 'ten laste' zoals besproken door het Hof van Justitie. Verzoeker betwist niet dat hij in Marokko economisch actief was, doch betwist wel dat deze inkomsten voldoende waren om in zijn eigen levensonderhoud te voorzien. Verzoeker betoogt dus dat hij wel op de geldstorting was aangewezen om in zijn eigen basisbehoeften te kunnen voorzien.

De Raad kan enkel vaststellen dat de in de eerste bestreden beslissing besproken visumaanvraag van verzoeker, waaruit volgens verweerder zou moeten blijken dat verzoeker in Marokko economisch actief was, zich niet in het administratief dossier bevindt. Hierdoor kan de Raad de geraadpleegde stukken niet in zijn totaliteit bekijken en niet nagaan welke gegevens en stukken door verweerder al dan niet werden geraadpleegd. De Raad kan niet nagaan of de gegevens vervat in het administratief dossier correct en op afdoende wijze zijn beoordeeld en of op grond daarvan niet in onredelijkheid tot een beslissing werd gekomen. Daar verweerder de determinerende informatie niet ter beschikking van de Raad heeft gesteld, is het voor de Raad onmogelijk om de aangevoerde schendingen te verifiëren en is het bijgevolg voor de Raad in het licht van de aangevoerde schendingen onmogelijk om een wettigheidscontrole op de eerste bestreden beslissing uit te oefenen. Bijgevolg dringt de vernietiging van de eerste bestreden beslissing zich op.

Voor wat de tweede bestreden beslissing betreft, wordt het volgende opgemerkt. Ingevolge de vernietiging van de eerste bestreden beslissing, waaronder het bevel om het grondgebied te verlaten, verdwijnt deze met terugwerkende kracht uit het rechtsverkeer en wordt deze geacht nooit te hebben bestaan. Aldus kan het bestreden inreisverbod van dezelfde datum – dat uitdrukkelijk aangeeft gepaard te gaan met de beslissing tot verwijdering van 22 september 2022 evenmin standhouden.

Gelet op het bepaalde in artikel 74/11, §1, tweede lid van de vreemdelingenwet dient te worden aangenomen dat geen inreisverbod mogelijk is zonder beslissing tot verwijdering (cf. RvS 18 december 2013, nr. 225.871 en RvS 26 juni 2014, nr. 227.898). Het thans bestreden inreisverbod betreft een *accessorium* van het bevel om het grondgebied te verlaten van 22 september 2022 (cf. RvS 16 december 2014, nr. 229.575) en er blijkt niet dat dit kan blijven bestaan los van het bevel om het grondgebied te verlaten waarmee het gepaard gaat. Een goede rechtsbedeling vereist dat ook het thans bestreden inreisverbod uit het rechtsverkeer wordt verwijderd door een vernietiging.

Het enige middel is in de gegeven mate gegrond.

4. Korte debatten

Verzoeker heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 22 september 2022 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten en tot het opleggen van een inreisverbod, worden vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien maart tweeduizend drieëntwintig door:

Mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

Dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN