

Arrest

nr. 286 511 van 21 maart 2023
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. KOLEN
Karel Oomsstraat 47A
2000 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 7 november 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 6 oktober 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en tot het opleggen van een inreisverbod van 6 oktober 2022 (bijlage 13sexies).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 9 januari 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 februari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. RAHOU, die loco advocaat L. KOLEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat S. VAN ROMPAEY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker heeft op 24 november 2015 en 27 mei 2020 een verzoek tot internationale bescherming ingediend. De beroepen in deze procedures werden door de Raad verworpen bij respectievelijk arrest nr. 172 392 van 26 juli 2016 en arrest nr. 248 501 van 1 februari 2021.

Op 6 oktober 2022 beslist de verwerende partij tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies). Dit zijn de bestreden beslissingen:

Eerste bestreden beslissing:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN MET VASTHOUDING MET HET OOG OP VERWIJDERING

Betrokkene werd gehoord door de politie van PZ DEMERDAL-DSZ op 06/10/2022 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de Heer, die verklaart te heten

naam: B. (...)

voornaam: T. D. (...)

geboortedatum: (...)

geboorteplaats Dalaba

nationaliteit: Guinee

In voorkomend geval, alias

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

- 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten
- 8° wanneer hij een beroepsbedrijvigheid als zelfstandige of in ondergeschikt verband uitoefent, zonder in het bezit te zijn van de daartoe vereiste machtiging;

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.

Betrokkene bezit geen arbeidskaart of single permit. (PV LE.69.L9.005391/2022 van de politiezone van PZ DEMERDAL-DSZ)

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben.

Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan

- Artikel 74/14 §3, 1°. er bestaat een risico op onderduiken

Er bestaat een risico op onderduiken:

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene bezit geen arbeidskaart of single permit (PV LE.69.L9.005391/2022 van de politiezone van PZ DEMERDAL-DSZ)

Betrokkene heeft geen stappen ondernomen om de vereiste machtigingen te bekomen om de beroepsbedrijvigheid in ondergeschikt verband uit te voeren.

4° Betrokkene heeft duidelijk gewaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 28/04/2022 dat hem betekend werd op 28/04/2022. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Het verzoek tot internationale bescherming ingediend op 24/11/2015 werd bij beslissing van 10/03/2021 als niet-ontvankelijk verklaard.

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen om de volgende redenen:

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene bezit geen arbeidskaart of single permit (PV LE.69.L9.005391/2022 van de politiezone van PZ DEMERDAL-DSZ)

Betrokkene heeft geen stappen ondernomen om de vereiste machtigingen te bekomen om de beroepsbedrijvigheid in ondergeschikt verband uit te voeren.

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 28/04/2022 dat hem betekend werd op 28/04/2022. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Het verzoek tot internationale bescherming ingediend op 24/11/2015 werd bij beslissing van 10/03/2021 als niet-ontvankelijk verklaard.

Betrokkene verklaart dat hij niet kan terugkeren omwille van het oorlogsgeweld en de gewelddadige manifestaties.

De aangehaalde elementen werden reeds beoordeeld in zijn asielaanvraag van 24/11/2015. Uit het onderzoek van het CGVS (en de RVV) is gebleken dat betrokkene niet voldoet aan de criteria om de vluchtelingenstatus of subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en kan redelijkerwijze worden afgeleid dat de betrokkene geen reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM.

Betrokkene verklaart dat hij een hernia heeft.

Betrokkene brengt geen elementen aan die bewijzen dat hij aan een ziekte lijdt die hem belemmeren terug te keren naar zijn land van herkomst.

Artikel 3 van het EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn, het geen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 van het Europees Verdrag aan de orde zijn.

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:

Met de toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:

Er bestaat een risico op onderduiken:

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene bezit geen arbeidskaart of single permit (PV LE.69.L9.005391/2022 van de politiezone van PZ DEMERDAL-DSZ)

Betrokkene heeft geen stappen ondernomen om de vereiste machtigingen te bekomen om de beroepsbedrijvigheid in ondergeschikt verband uit te voeren.

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 28/04/2022 dat hem betekend werd op 28/04/2022. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken.

Gezien betrokkene niet in het bezit is van een geldig reisdocument op moment van zijn arrestatie is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden teneinde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.

In uitvoering van deze beslissingen, gelasten wij, E.V. (...),attaché,, gemachtigde Voor de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, de Politiecommissaris van /de Korpschef van de politie PZ DEMERDAL-DSZ,, en de verantwoordelijke van het gesloten centrum te Merksplas de betrokkene, B. (...). T. D. (...). op te sluiten in de lokalen van het centrum te Merksplas vanaf 07/10/2022 “

Tweede bestreden beslissing:

“INREISVERBOD

Betrokkene werd gehoord door de politie van PZ DEMERDAL-DSZ op 06/10/2022 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Aan de Heer. die verklaart te heten:

Naam: B. (...)

Voornaam: T. D. (...)

geboortedatum : (...)

geboorteplaats: Dalaba

nationaliteit: Guinee

In voorkomend geval alias:

wordt een inreisverbod voor 2 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied.

Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 06/10/2022 gaat gepaard met dit inreisverbod.

REDEN VAN DE BESLISSING

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat

- 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of
- 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 28/04/2022 dat hem betekend werd op 28/04/2022. De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissing(en) heeft uitgevoerd.

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van 2 jaar:

Betrokkene bezit geen arbeidskaart of single permit. (PV LE.69.L9.005391/2022 van de politiezone van PZ DEMERDAL-DSZ)

Betrokkene heeft niet getwijfeld om zonder de daartoe vereiste machtiging te werken. Gelet op al deze elementen en op het belang van de immigratiecontrole en op de bescherming van de economische en sociale belangen, is een inreisverbod van 2 jaar proportioneel.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben.

Betrokkene verklaart dat hij niet kan terugkeren omwille van het oorlogsgeweld en de gewelddadige manifestaties.

De aangehaalde elementen werden reeds beoordeeld in zijn asielaanvraag van 24/11/2015. Uit het onderzoek van het CGVS (en de RVV) is gebleken dat betrokkene niet voldoet aan de criteria om de vluchtelingenstatus of subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en kan redelijkerwijze worden afgeleid dat de betrokkene geen reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM.

Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11.“

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid van de Vreemdelingenwet doet de Raad uitspraak op basis van de synthesememorie, behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft. Verzoeker voert in de synthesememorie een enig middel aan:

“Aangaande de gegrondheid van het beroep

a. moeilijk te herstellen ernstig nadeel - risico op schending van de integriteit, het leven en de vrijheid van verzoeker - Schending van artikelen 2, 3 en 5 EVRM.

Verzoeker is in het verleden het slachtoffer geweest van gewapende militieën in zijn thuisland en er werd reeds aangegeven door een afgevaardigde van het leger dat hij een kogel door het hoofd van verzoeker zou jagen. Aangezien verzoeker aangeeft dat zijn naam en gezicht geseind staan bij deze militieën vreest hij dan ook voor zijn leven bij terugkeer naar Guinee. De bewijslast van verzoeker dient redelijk en rekening houdend met zijn specifieke omstandigheden te worden beoordeeld. De bewijslast ligt bij verzoeker, maar gelet op de gegevens die hij reeds bij het onderzoek in het kader van zijn asielaanvraag kon verschaffen en de geschiedenis van geweld in zijn thuisland, gecombineerd met het feit dat er geen andere gegevens zijn die op de onwaarheid van zijn feitenrelaas wijzen, dient hem het voordeel van de twijfel te worden toegekend omtrent de door hem aangegeven feitelijkheden die hij mogelijks niet met stukken kan bewijzen. Hij vreest dat hij bij zijn terugkeer naar Guinee zal worden geïdentificeerd door de militieën die hem in het verleden reeds hebben bedreigd, temeer sedert de militaire staatsgreep die in september 2021 plaatsvond. Verzoeker geeft aan dat zijn leven in gevaar zou zijn indien de gewapende militieën hem zouden identificeren bij terugkomst. Het feit dat er in het verleden reeds bedreigingen ten aanzien van verzoeker zijn geuit, samen met het feit dat hij van etnische origine een peul is, maken hem kwetsbaar en geven aan dat er een reële kans is dat de artikelen 2 {recht op

leven), 3 (verbod op foltering), 5 (recht op vrijheid en veiligheid) alsook op artikel 14 (verbod op discriminatie) EVRM bij zijn terugkeer naar Guinee zouden worden geschonden.

b. Besluit

Verzoeker nu terugsturen naar zijn land van herkomst houdt een reëel risico op ernstige schade in omwille van (i) zijn etnische achtergrond als peul en het gegeven dat hij ervoor in het verleden reeds werd bedreigd, (ii) het feit een afgevaardigde van het leger in Guinee reeds heeft bedreigd hem te vermoorden en hij bij de gewapende milities geseind staat. Het terugsturen van verzoeker naar zijn land van herkomst houdt daarom een schending in van o.m. de artikelen 2, 3,5 en 14 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna EVRM), en tevens een schending van artikel 1 EVRM of minstens een ernstig risico daarvoor. Het bevel om het grondgebied te verlaten en het inreisverbod dienen dan ook te worden nietig verklaard alsook/minstens dient de tenuitvoerlegging ervan te worden opgeschort teneinde de verzoeker toe te laten een nieuwe asielprocedure op te starten.”

2.2. Het beroep tot nietigverklaring tegen de beslissing tot vasthouding is niet ontvankelijk. Op grond van artikel 71, eerste lid van de Vreemdelingenwet staat tegen deze beslissing enkel een beroep open bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de verblijfplaats en heeft de Raad hiervoor geen rechtsmacht.

2.3. Aangaande de vrees voor schending van artikel 2 en 3 EVRM bij terugkeer naar het land van herkomst, uit vrees voor de gewapende milities.

Artikel 3 van het EVRM bepaalt dat *“Niemand mag worden onderworpen aan folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen.”*

De verwijdering door een lidstaat kan volgens het EHRM een probleem ten aanzien van artikel 3 van het EVRM opleveren en dus een verdragsluitende staat verantwoordelijk stellen, wanneer er ernstige en bewezen motieven bestaan om aan te nemen dat de verzoeker in het land van bestemming een reëel gevaar loopt om te worden onderworpen aan behandelingen die in strijd zijn met artikel 3 van het EVRM. In deze omstandigheden houdt artikel 3 van het EVRM de verplichting in de persoon in kwestie niet naar dat land te verwijderen. Voorts wordt opgemerkt dat artikel 3 van het EVRM vereist dat de verzoeker doet blijken dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat hij in het land waarnaar hij mag worden teruggeleid, een ernstig en reëel risico loopt om te worden blootgesteld aan foltering of mensonterende behandeling. Degene die aanvoert dat hij een dergelijk risico loopt, moet zijn beweringen staven met een begin van bewijs. Een loutere bewering of eenvoudige vrees voor onmenselijke behandeling op zich volstaat niet om een inbreuk uit te maken op voornoemd artikel. Hetzelfde geldt voor artikel 2 van het EVRM strekkende tot het recht op leven.

Verzoeker beperkt zich tot vage verwijzingen naar de milities en een algemene verwijzing naar de staatsgreep in Guinee in 2021, waaruit volgens hem het risico op schending van artikel 3 EVRM volgt. Verzoeker toont met dit betoog niet aan dat hij in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat hem betreft een reëel risico op het lijden van ernstige bestaat.

De bestreden beslissing motiveert op niet kennelijk onredelijke wijze: *“Betrokkene verklaart dat hij niet kan terugkeren omwille van het oorlogsgeweld en de gewelddadige manifestaties. De aangehaalde elementen werden reeds beoordeeld in zijn asielaanvraag van 24/11/2015. Uit het onderzoek van het CGVS (en de RVV) is gebleken dat betrokkene niet voldoet aan de criteria om de vluchtelingenstatus of subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en kan redelijkerwijze worden afgeleid dat de betrokkene geen reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM.”*

Verzoeker herhaalt de verklaringen die hij in het kader van zijn verzoek tot internationale bescherming heeft aangevoerd. Hij brengt geen nieuwe gegevens bij. Verzoeker maakt hiermee niet aannemelijk dat de bestreden beslissingen werden genomen op grond van onjuiste gegevens, op kennelijk onredelijke wijze of met overschrijding van de bevoegdheid waarover de verwerende partij beschikt.

Het enig middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig maart tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC