

## Arrest

nr. 286 602 van 24 maart 2023  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. MASSIN  
Eugène Plaskysquare 92-94  
1030 BRUSSEL**

tegen:

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 5 september 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 4 augustus 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 november 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 december 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. VANSTALLE, die *loco* advocaat E. MASSIN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten, tot de Edo-etnie te behoren en het christelijke geloof te belijden. U werd geboren op X 1996 in X LGA. U woonde hier met uw ouders, K. en P.; uw broers, F., G. en Go.; en uw zussen, C., E., L.. In 2016 werkt u uw secundaire school af. Hierna volgde u een kappersopleiding en opleiding tot schoonheidsspecialist. In deze periode verhuisde uw broer naar Ramat Park, Benin City. Hier werd hij lid van de Black Mambas, een cultgroep. U ging af en toe naar zijn huis in Ramat Park en zag hier dan verschillende van zijn mede-cultleden. In januari 2021 vluchtte uw broer F. naar Ghana. Een week later belde hij uw ouders op en vertelde hen over zijn affiliatie met de Black Mamba's. De leden van de Black Mamba's gingen op zoek naar hem.*

Nog in januari werd u benaderd door de Black Mamba's op het marktplein van Ugoneki. Ze vroegen u waar uw broer was. U stelde het niet te weten, waarop ze u aanvielen en uw been braken. Na dit incident dook u onder in de kerk van uw moeder, die in Azzaba gelegen is, ongeveer 45 minuten verwijderd van de plaats waar u werd aangevallen. In februari vluchtten uw andere broers G. en Go. naar Togo. Ondertussen vertelde de pastoor van de kerk waar u verbleef, pastoor O., dat Oekraïne een goede optie was om naartoe te reizen. U, uw ouders en de pastoor regelde de nodige documenten en in augustus 2021 reisde u naar Oekraïne. Hier begon u aan een studie Business Management. Op 28 februari 2022 verliet u Oekraïne en reisde u naar België. Op 4 maart diende u een verzoek om internationale bescherming (hierna VIB) in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ).

U legde volgende documenten neer ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming: uw Oekraïense verblijfskaart, uw studentenkaart van de universiteit van Kiev, reisdocumenten naar en van Oekraïne, uw huurcontract uit Oekraïne, een document betreffende uw woonplaats in Oekraïne, een medisch attest dat aantoont dat u fit bent om te vliegen, een uitnodiging om te studeren aan de universiteit van Kiev, verzekeringspapieren uit Oekraïne, uw geboortecertificaat, een document van medisch onderzoek in België, uw immigratiekaart voor Oekraïne en een document van de Oekraïense belastingen.

Op 30 juni 2022 gaf u via uw raadsman enkele opmerkingen op de notities van het persoonlijke onderhoud mee. Ook legde u op dit moment nog twee bijkomende documenten neer, namelijk brieven van uw pastoor en vader die de gebeurtenissen van voor uw vertrek in Nigeria beschrijven.

## **B. Motivering**

**Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.**

**U verklaart niet naar uw land van herkomst, Nigeria, te kunnen terugkeren wegens vrees voor vervolging door de Black Mamba's.**

**Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.**

**Zo wist u niet te overtuigen dat uw broer daadwerkelijk lid was van de Black Mamba's, dat hij naar Ghana vluchtte en dat u ten gevolge hiervan vervolgd werd door deze cultleden.**

Zo bleek uw kennis betreffende de Black Mamba's dermate beperkt en bleken uw verklaringen over de cult zodanig vaag dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw verklaringen betreffende uw broer zijn lidmaatschap, zijn vlucht naar Ghana en uw vervolging ten gevolge van zijn vlucht.

Zo stelde u tijdens uw persoonlijke onderhoud op het CGVS – toen u werd gevraagd naar de belangrijke gebeurtenissen die met u gebeurden in uw land van herkomst tot uw vertrek – dat uw broer F. lid was geweest van een geheime cult: "Black mamba, dat is NBM" (Notities persoonlijk onderhoud, hierna NPO, p. 11). Toen de dossierbehandelaar u vroeg naar de betekenis van NBM – wat staat voor Neo-Black Movement (zie administratief dossier) – stelde u dat "NBM, dat is hun logo. Als je het opzoekt op google, dan zal je het zien" (NPO, p. 13). Toen u later werd gevraagd waarvoor NBM stond stelde u: "Black mamba's. De black mamba's van Nigeria. Nigerian Black Mambas" (NPO, p. 14). Toen u vervolgens werd gevraagd of de Black Mamba's nog andere namen hebben stelde u initieel: "nee dat is de naam waaronder ze bekend zijn" om vervolgens toch aan te vullen met: "ja, black axe, dat is hoe ze zich zelf noemen" (NPO, p. 14). Het is opvallend dat u steeds over Black mamba's sprak en initieel zelfs niet op de naam Black axe kwam, die verschillende bronnen nochtans expliciet linken aan de NBM (zie administratief dossier) – NBM, waarvan u dan weer niet eens de correcte afkorting wist. De dossierbehandelaar vroeg u later tijdens het onderhoud expliciet of had gehoord van de Neo Black Movement, waarop u antwoordde: "de enige movement die ik ken zijn de black mamba, de black axe, dat is wat ik weet" (NPO, p. 22). Verder wordt er ook op gewezen dat in deze verschillende bronnen nooit sprake is van de Black Mamba's. Het enige wat u derhalve over deze beweging blijkt te kunnen bijbrengen, namelijk dat zij naar zichzelf

verwijzen als de Back Axe, en het feit dat u hen met deze beweging gelijkstelt, blijkt door geen enkele bron bevestigd te kunnen worden.

Hoewel u geen lid was van de Black Mamba's en er dus niet verwacht moet worden dat u per se diepgaande kennis zou hebben over deze groep, kan wel verwacht worden dat u op zijn minst de kennis zou hebben over deze groep die algemeen bekend is en bovendien algemeen beschikbaar is mits minimaal opzoekingswerk (zie administratief dossier). Het absolute gebrek aan kennis over de cult tast dan ook niet alleen het doorleefde karakter van uw verklaringen aan, maar toont ook een gebrek aan interesse in uw situatie die niet te rijmen valt met de ernst van de door u aangehaalde situatie - waarbij u vervolg zou worden door een moordzuchtige cult.

Het feit dat u deze kennis ontbeerde, is des te opvallender wanneer men beschouwt dat u tijdens het persoonlijke onderhoud verklaarde dat uw broer naar huis belde vanuit Ghana om info te geven over de gehele situatie. Toen de dossierbehandelaar van het CGVS u vroeg wat uw broer u allemaal vertelde over de Black Mamba's, verklaarde u bovendien het volgende: "hij vertelde mij, hij gaf me advies dat ik voorzichtig moest zijn. Hij legde alles uit, dit is wat ze doen, dit is het niveau, dit is de reden waarom hij wegging en hij zei ook de reden waarom ze hem zochten [...]" (NPO, p. 21).

Echter wanneer de dossierbehandelaar u vroeg naar concrete zaken over de Black Mamba's antwoordde u steeds erg vaag.

Zo wist u te vertellen dat ze een geheime cult waren die niet goed zijn, die overal in Afrika zitten, dat ze altijd hun missie moeten volbrengen, dat ze wapens dragen en overal mensen doden (NPO, p. 13). Toen de dossierbehandelaar vroeg wat ze deden naast mensen doden, stelde u **nietszeggend**: "dat weet ik niet, ze gedragen zich zo, de manier waarop ze dit doen, dit is verschrikkelijk, ze hebben geen greintje vergiffenis in hen" (NPO, p. 14). Daarnaast kon u ook geen enkele naam geven van de cultleden hoewel u verklaarde vaak cultleden bij hem thuis in Ramat park gezien te hebben (NPO, p. 20). Tijdens het onderhoud vroeg de dossierbehandelaar van het CGVS ook of u geen extra info kon vragen aan uw broer betreffende deze mannen zodat uw vader – nota bene politieagent – en de politie iets konden doen aan uw situatie. Uw antwoord was ontwijkend en vaag: "mijn vader kon hem niet halen, ik wist ook dat hij niet de full details geven, omdat hij weet wat ze deden, er is een soort van in mijn traditie er zijn bepaalde zaken die je doet, je kan het niet zeggen, omdat je weet dat het je kan raken op spiritueel vlak" (NPO, p. 21). Toen de dossierbehandelaar verder ging en vroeg of uw vader geen namen vroeg aan uw broer zodat deze mannen konden gearresteerd worden, antwoordde u: "hij vroeg dit, maar **ik weet niet** of mijn vader dit heeft gegeven, want **ik weet het probleem niet**, hij is niet eerlijk, **ik weet niet** of hij de details heeft gegeven, maar **ik weet niet of ze iets aan het plannen zijn**. Zelfs als mijn vader een naam krijgt, al deze mannen, ze hebben geen huis, ze kunnen van ergens gaan en dan naar een vriend zijn huis gaan, dat is hoe ze leven, dat is hoe ze wonen, ze gaan naar Getto, club..." (NPO, p. 21). Naast het feit dat hieruit blijkt dat u eigenlijk absoluut niets concreet wist over de situatie, spreekt het bovendien uw eerdere verklaring – dat uw broer u alles vertelde – nog eens helemaal tegen.

Toen vervolgens nog eens werd gevraagd naar de spirituele zaken die de Black Mamba's deden, stelde u: "als je bijvoorbeeld, ik zal het proberen uitleggen. Ken je spirit native doctor, sham, sham voor tekens, **misschien** wil iemand iets doen en dan kan je het teken hebben, **misschien** iemand die je neerschiet, **misschien** schieten ze zonder dat het geweer binnen gaat" (NPO, p. 22). Ook hier bleek u dus enkel hypothetische verklaringen te kunnen afleggen.

Het feit dat uw kennis dermate beperkt was en uw verklaringen zo vaag, ondanks het feit dat uw broer F. naar huis belde om info te geven over de hele situatie – afhankelijk van uw verklaringen betrof het "alles" van info over de Black Mamba's – , zorgt er dan ook voor dat uw verklaringen niet doorleefd overkomen en de geloofwaardigheid van uw relaas bij voorbaat ondermijnen.

Verder wordt er gewezen op het feit dat u in uw verschillende verklaringen bij de Belgische asielautoriteiten tegenstrijdige verklaringen aflegde betreffende de woonplaats van uw broer F. – en uw andere broers.

Zo stelde u in uw verklaring bij de DVZ (dd. 25/04/22) dat uw broers F., G. en Go. nog steeds in Binusustreet (=Igbinosunstreet) woonden. Toen u echter tijdens uw persoonlijke onderhoud op het CGVS werd gevraagd naar de woonplaats van uw broers stelde u dat F. in Ghana woonde en dat G. en Go. in Togo woonden. Er werd u gevraagd wanneer F. naar Ghana verhuisde waarop u antwoordde: "ik denk dat dit in 2017 was. Nee sorry... het is nu een jaar sinds hij naar Ghana is verhuisd" (Notities persoonlijk

onderhoud, hierna NPO, p. 10). Toen u gevraagd werd wanneer hij dan precies verhuisde, stelde u dat het in januari 2021 was. Naast het feit dat u niet vermeldde dat hij naar Ghana verhuisde tot het persoonlijke onderhoud bij het CGVS, frappeert het dat u initieel ook niet scheen te weten wanneer hij nu eigenlijk vertrok. Gezien uw problemen nog in dezelfde maand begonnen als de maand waarin F. Nigeria had verlaten, kan verwacht worden dat u met enige zekerheid zou kunnen stellen wanneer hij dan wel Nigeria verliet. Het feit dat dit niet het geval was, geeft een geïmproviseerd karakter aan uw verklaringen. Dit is des te opmerkelijk gezien het grote tijdsverschil tussen uw initiële spontane antwoord over wanneer hij Nigeria verliet, namelijk in 2017, en uw uiteindelijke verklaring dat hij pas in 2021 uit Nigeria zou vertrokken zijn.

Later in het onderhoud vroeg de dossierbehandelaar van het CGVS u waarom u bij uw registratie verklaarde dat uw broers nog steeds in (...) street woonden (NPO, p. 19). Uw antwoord was initieel naast de kwestie, maar toen de dossierbehandelaar nogmaals een verklaring vroeg, stelde u: “nee ik heb dat niet gezegd, misschien heeft het niet gezet zoals ik wilde, want dit is de waarheid, mijn broer die geboren zijn in 1990, 1995 lieten mij achter, ze hebben hun eigen huis, soms kwamen ze een maand, twee maand en dan gingen ze terug naar hun huis. Ze komen en gaan, ze kwamen niet regelmatig, soms kwamen ze een maand twee maand en dan gingen ze terug” (NPO, p. 19). Het louter ontkennen van uw eerdere beweringen is geen afdoende verklaring voor bovenstaande tegenstrijdigheid. Er wordt opgemerkt dat u in uw opmerkingen op de notities van het persoonlijk onderhoud “ik denk dat dit in 2017 was. Nee sorry...” doorhaalde. Hierover wordt eveneens opgemerkt dat u niet zomaar een eerder gemaakte bewering kan ontkennen zonder verdere verklaring.

Het feit dat u tegenstrijdige verklaringen aflegde over de woonplaats van uw broer(s) en dat u twijfelde over zijn vlucht naar Ghana, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw relaas op fundamentele wijze. Immers waren uw problemen rechtstreeks gelieerd aan zijn vlucht naar Ghana, daar de Black Mamba's u kwamen zoeken omdat ze op zoek waren naar F.. Verder blijkt ook uit bovenstaande verklaringen dat u bewust heeft gepoogd de asielautoriteiten te misleiden, wat uw algemene geloofwaardigheid ondermijnt.

**Bovenstaande vaststellingen – beperkte kennis van Black Mamba's, gebrek aan doorleefde verklaringen alsook de tegenstrijdige verklaringen betreffende de woonplaats van uw broer F. – zorgen er dan ook voor dat er geen geloof wordt gehecht aan het feit dat uw broer lid was van de Black Mamba's, dat hij vluchtte naar Ghana en dat u vervolgens vervolgd werd door deze cult omwille van de vlucht van uw broer.**

**Verder wordt gewezen op misleidende verklaringen die u ook op andere momenten tijdens het onderhoud aflegde, die de geloofwaardigheid van uw relaas én uw algemene geloofwaardigheid verder ondermijnen.**

Zo bent u weinig coherent betreffende de periode dat u ondergedoken zat in de kerk van Azzaba en betreffende de medische testen die u onderging in Abuja in deze periode.

Zo verklaarde u tijdens het persoonlijke onderhoud op het CGVS dat u enkel in de kerk in Azzaba verbleef nadat u werd aangevallen door de Black Mambas (NPO, p. 12). Later tijdens het onderhoud werd u gevraagd hoe vaak u deze kerk had verlaten om naar een andere plek te gaan. U stelde dat u niet buiten Azzaba ging. De dossierbehandelaar vroeg zelfs nog eens ter bevestiging of het klopte dat u tussen januari en augustus – 2021 – Azzaba niet had verlaten, waarop u bevestigend antwoordde (NPO, p. 23). Deze verklaringen vallen op aangezien er eerder tijdens het onderhoud al een document was besproken – dat u nota bene zelf voorlegde – dat stelde dat u op 25 mei 2021 in Abuja was om medische testen te ondergaan die moesten bepalen of u fysiek geschikt was om te vliegen (NPO, p. 16). Toen u nogmaals op dit document en het bezoek aan Abuja werd gewezen door de dossierbehandelaar van het CGVS, antwoordde u initieel naast de kwestie, om vervolgens te stellen: “ik heb Asagba verlaten, toen ik daar woonde, ik had geen keuze om niet te gaan, het is Abuja, ik moet gaan, dit is voor mijn visum. Dit is het enige dat ik deed, buitengaan voor plezier, nee ik deed dit niet” (NPO, p. 23).

Het frappeert dat u niet wilde expliciteren dat u naar Abuja ging in deze periode. Er mag in deze context opgemerkt worden dat uw vrees voor vervolging door de Black Mamba's niet te rijmen valt met een bezoek aan Abuja daar u deze plaats op andere momenten in het persoonlijke onderhoud de “ergste plaats” en het “hoofdkwartier” van de Black Mamba's noemde (NPO, p. 22). Later wees de dossierbehandelaar er u dan ook op dat u even goed naar een plaats in Edo kon geweest zijn voor dit **standaard** medisch onderzoek, waarop u stelde dat u gewoon naar Abuja ging omdat al uw documenten daar werden verwerkt. Nochtans kan er verwacht worden dat u zo min mogelijk naar de “ergste plaats” zou willen gaan en dus voor zaken waarbij het zeker niet noodzakelijk was – zoals dit medisch onderzoek – andere opties zou verkend hebben. Er mag bovendien gewezen worden op het feit dat u reeds bij de bespreking van

uw documenten schijnbaar niet wenste toe te geven dat u naar Abuja ging voor deze medische testen. Immers, toen de dossierbehandelaar u vroeg waar u deze testen liet uitvoeren – testen om uw medische geschiktheid om te vliegen te onderzoeken – antwoordde u dat dit in Edo state was. Toen u gevraagd werd in welk hospitaal u het dan wel liet uitvoeren, stelde u dat u het zich niet kon herinneren. U moest er door de dossierbehandelaar op gewezen worden dat deze testen in het nationaal hospitaal in Abuja waren. Toen hij dit deed stelde u plots dat u inderdaad testen in Abuja deed, maar dat dit was op de dag voor u vloog (NPO, p. 16). Toen de dossierbehandelaar u er vervolgens op wees dat het document stelde dat u de testen liet uitvoeren op 25 mei, stelde u dat u een test in mei deed en een op de dag dat u vloog – dit was voor een covid-test (NPO, p. 16). Het is weinig geloofwaardig dat u zulke onwetende antwoorden gaf betreffende dit onderzoek en de gegevens op het document gezien u – voor er vragen over het document werden gesteld – uitgebreid de tijd kreeg om het document te bestuderen (NPO, p. 15). Gezien u ook op andere momenten blijk gaf van de misleiding betreffende uw aanwezigheid in Abuja, kan er worden gesteld dat u weigerde toe te geven dat u in Abuja – de ergste plaats – was geweest op een moment dat u eigenlijk behoorde ondergedoken te zitten.

Ook bij de bespreking van andere documenten bleek bewuste misleiding.

Zo bleek uw geboortecertificaat geregistreerd te zijn in Abuja – in 2004. Toen u hiernaar werd gevraagd stelde u dat u al uw documenten registreerde in Oekraïne en dat het er daarom zo op staat (NPO, p. 17). Toen de dossierbehandelaar u erop wees dat dit document registratie in 2004 beschreef, ontweek u eerst de vraag om vervolgens te stellen dat ze misschien een fout maakten (NPO, p. 17). Vervolgens werd u gevraagd waarom dit document stelde dat uw geboorteplaats Ewotun was – immers had u voorheen gesteld dat uw geboorteplaats I. s., Umudu was (NPO, p. 6-7). U stelde dat Uwotun uw vader zijn gemeenschap was (NPO, p. 17). Later stelde u nochtans dat uw vader zijn plaats in Ugoneki was, waar de marktplaats was waar u werd aangevallen (NPO, p. 22). Het feit dat dit document geregistreerd werd in Abuja op een moment dat u eigenlijk in Umudu diende te wonen en dat de geboorteplaats op het document afwijkt van uw eerdere verklaringen – zonder dat u hiervoor afdoende, coherente verklaringen kon aanbieden – blijkt dan ook eens te meer nefast voor uw algemene geloofwaardigheid.

Er wordt op gewezen dat op een verzoeker voor internationale bescherming de verplichting rust om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissarisgeneraal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Uit bovenstaande stukken in het administratief dossier en uit uw verklaringen blijkt echter duidelijk dat **u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht**.

**Wat betreft de andere documenten die u voorlegde, kan er vastgesteld worden dat deze niets veranderen aan bovenstaande vaststellingen.** Wat betreft de documenten uit Oekraïne die u voorlegde – verblijfskaart, studentenkaart, registratie van woonplaats, huurcontract, verzekeringen, uitnodiging om te studeren aan de KROK University – wordt er op gewezen dat u zelf verklaarde dat deze geen betrekking hadden op uw problemen in Nigeria (NPO, p. 15). Ze leveren dan ook louter het bewijs voor uw leven in Oekraïne, waaraan niet wordt getwijfeld. De documenten die u voorlegde aangaande uw reis van Nigeria naar Oekraïne en die van Oekraïne naar België bewijzen ook hoogstens dat u deze reizen heeft ondernomen. Verder legde u ook nog een medisch document uit het medisch centrum van Moeskroen voor dat louter aantoonde dat er iets mis is met uw voet, maar toont geenszins aan dat u deze problemen zou opgelopen hebben bij een aanval van de Black Mamba's. Men dient in dat opzicht er op te wijzen dat een document om bewijskrachtig te zijn, een verhaal moet ondersteunen dat ook samenhangend en geloofwaardig is en dat dit niet het geval is.

Wat betreft de twee **brieven van uw vader en uw pastoor** die u voorlegde dient er te worden opgemerkt dat dat er in uw land van herkomst Nigeria een hoge graad van corruptie heerst en er allerhande documenten tegen betaling verkregen kunnen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Nigeriaanse documenten bijzonder relatief en zijn deze op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas (zie administratief dossier). Bovendien wordt opgemerkt dat u tijdens het persoonlijke onderhoud verklaarde niet in contact te staan met uw ouders, noch uw pastoor. U was zelfs niet in het bezit van een gsm (NPO, pp. 8; 12). Daarom is het toch wel erg opvallend dat u respectievelijk twee en vijf dagen na het persoonlijke onderhoud op het CGVS plots een brief kreeg van uw vader en pastoor. Verder zijn er ook vormelijke aspecten – duidelijk gefabriceerd zegel bij brief pastoor, omranding die doorbroken is - bij de brief van de pastoor die aangeven dat het document duidelijk

gefabriceerd en gesolliciteerd is. Wat betreft de brief van uw vader, waarin foto's van zijn politie-id zijn geplakt, kan het opgemerkt worden dat ook deze documenten gemakkelijk te falsifiëren zijn en dus op zichzelf ook geen geloofwaardigheid aan uw verhaal weten te verstrekken. Deze brieven zijn dan ook niet meer dan subjectieve verklaringen, afgelegd op uw vraag om uw relaas te ondersteunen zonder dat zij enige objectief element bevatten die uw vrees kan aantonen.

**Uit al het bovenstaande kan dan ook enkel worden geconcludeerd dat u niet wist te overtuigen dat u niet kan terugkeren naar uw land van herkomst, Nigeria, wegens vrees voor vervolging door de Black Mamba's, een geheime cult.**

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 23/06/2022. Op 30/06/2022 maakte u via uw raadsman enkele opmerkingen over. Deze hebben echter geen invloed op de reeds gemaakte vaststellingen. Zo doorhaalde u verschillende uitspraken in de notities van het persoonlijk onderhoud zonder enige verdere uitleg: "het is nu **drie maanden**, vier maanden" (NPO, p. 8) – toen u gevraagd werd hoe lang het geleden was dat u contact had met uw vader, "**ik denk dat dit in 2017 was, nee sorry...**" (NPO, p. 10)", "**in 2004**" (NPO, p. 17) – toen de PO wilde weten waarom uw geboorteakte in 2004 in Abuja werd geregistreerd. Zoals eerder al gesteld kan u niet zomaar ontkennen een bewering gemaakt te hebben zonder afdoende verklaring. Verder maakte u ook nogmaals duidelijk dat toen u naar de kerk ging, u ook naar Abuja ging voor uw documenten, waarop u eens te meer eerder gemaakte verklaringen doorhaalde (NPO, p. 23). Daarnaast merkte u nog op dat uw zus L. 22 jaar was, C. 15 jaar en E. 10 jaar (NPO, p. 8). Verder verduidelijkte u ook nog dat u de geheimen van de Black Mamba's niet kende (NPO, p. 20) en dat de plaats waar u zich heeft ondergedoken niet Asaba of Asagba is, maar wel Azzaba (NPO, p. 22) was. Deze opmerkingen zijn niet van die aard dat ze enige invloed kunnen hebben op de hierboven gemaakte vaststellingen.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet. Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situationv11-june-2021> en de **EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidance-nigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is. De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De **overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja** zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Edo State actueel geen reëel

*risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Edo State aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet. U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.*

**Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet, worden vastgesteld.**

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

#### 2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van “1A, §2, van het Verdrag van Genève betreffende het statuut van de vluchtelingen, artikels 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/7 en 62 van de Vreemdelingenwet, de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, artikels 3 en 13 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna “EVRM”); manifeste appreciatiefout, miskening van het proportionaliteitsbeginsel”.

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

“[...]

*Dat verzoeker bijzonder fragiel is.*

*Dat hij bovendien niet één maar twee keer is moeten vluchten.*

*Dat hij immers ook ingevolgd de Russische inval in Oekraïne dit land diende te ontvluchten.*

*Dat hij ten andere zonder er de nadruk op te leggen aanstipte dat hij getraumatiseerd was door de gebeurtenissen in zijn land.*

*Dat het dan ook onterecht is dat geen bijzondere steunmaatregelen genomen werden.*

*Dat de CGVS verdergaat : [...]*

*Overwegende dat verzoeker meent dat de wijze van benadering van zijn dossier door de CGVS foutief is, in die zin dat in principe eerst motieven dienen opgegeven te worden, om vervolgens tot een besluit te komen. In casu vertrekt de CGVS van een standpunt dat dan onderbouwd wordt.*

*Overwegende dat verzoeker meent dat de werkmethode van het CGVS niet gevolgd kan worden.*

*Dat immers vertrokken wordt van een negatief uitgangspunt dat dan ondersteund wordt door de motivering.*

*Dat geen afweging gemaakt wordt van de elementen die een vrees aantonen tegenover de elementen die deze niet aannemelijk maken.*

*Dat de CGVS dan ook het proportionaliteitsbeginsel miskent.*

*Dat deze vaststelling volstaat om de bestreden beslissing te niet te doen en de zaak terug te sturen naar de CGVS voor een gedegen en zorgvuldige afweging van de verklaringen van verzoeker*

*Overwegende dat verzoeker meent dat er wel degelijk besloten dient te worden dat de verklaringen van verzoeker coherent zijn.*

*Dat verzoeker aldus verklaarde naar aanleiding van zijn **vrij relaas** :*

*NPO p.11 : [...]*

*Dat de CGVS op dezelfde wijze verdergaat : [...]*

*Dat dit een wel erg beknopte samenvatting is van de verschillende redenen die verzoeker opgaf.*

*Dat opnieuw vertrokken wordt van een negatief standpunt, zonder dat er een afweging gemaakt wordt van de elementen van het dossier die het verlenen van bescherming kunnen verrechtvaardigen.*

*Dat de bestreden beslissing vervolgt : [...]*

*Dat dit opnieuw niet meer of niet minder is dan een voorafgaandelijk standpunt van de CGVS.*

*Dat opnieuw de zorgvuldigheidsplicht en het proportionaliteitsbeginsel miskend worden.*

*Dat de CGVS verder gaat : [...]*

*Overwegende dat het onterecht is dat aan verzoeker een gebrek aan kennis verweten wordt.*

*Dat hij niet zelf lid was geworden van de Black Mamba's of Black Axe “zoals ze zichzelf noemen”.*

*Dat het bovendien onterecht is dat verzoeker niet geloofd wordt, omdat hij geen “minimaal onderzoekswerk” zou gedaan hebben.*



*Dat verzoeker echter wél aangeeft dat NBM met een eenvoudige google terug te vinden is.*

*Dat verzoeker spreekt uit eigen ervaring en leefwereld.*

*Dat als verzoeker opzoekingswerk verricht zou hebben, de CGVS ongetwijfeld zou gemeend hebben dat zijn kennis “ingestudeerd” was en dat dit in vele dossiers eveneens tot ongeloofwaardigheid aanleiding geeft.*

*Dat dit motief van de CGVS, die toegeeft dat verzoeker zelf geen lid was, en het dus aannemelijk is dat zijn kennis beperkt is, niet gevolgd kan worden.*

*Dat de kennis van verzoeker bovendien niet zo beperkt is als de CGVS wil doen geloven.*

*Dat immers verzoeker wel degelijk de voornaamste kenmerken opgeeft, en met name de uitgesproken wreedheid van de cult en het feit dat zij overal “ogen” hebben.*

*Dat dit bevestigd wordt o.m. door onderzoek van de BBC : [...]*

*Dat verzoeker ten andere gaandeweg details aangeeft die aantoon dat het wel degelijk de NBM zijn, waarvan zijn broer lid was.*

*Dat de CGVS verder stelt : [...]*

*Overwegende dat de CGVS klaarblijkelijk de draagwijdte van dit telefoongesprek overschat.*

*Dat het vanzelfsprekend niet is dat de broer van verzoeker alles tot in de kleinste details vertelde.*

*Dat de CGVS bovendien onterecht besluit dat omdat verzoekers broer “alles” zou verteld hebben, dat verzoeker ook bekend zou moeten zijn met de officiële naam en de betekening van de afkorting ervan.*

*Dat verzoeker dit niet aangegeven heeft.*

*Dat verzoeker stelde :*

*NPO p. 13-14 [...]*

*Dat het ook onterecht is dat de CGVS meent dat de broer van verzoeker aan hem een cursus zou gegeven hebben over ontstaan van de beweging, de betekenis van het letterwoord enz..*

*Dat dit motief dan ook geen ondersteuning kan zijn van het eerste motief.*

*Overwegende dat ook het volgende motief van de CGVS niet weerhouden kan worden : [...]*

*Overwegende dat de kennis van verzoeker van de Black Mamba's beperkt is.*

*Dat hij wél weet waartoe ze in staat zijn.*

*Dat hij bovendien veel van “horen zeggen” heeft.*

*Dat het dan ook onterecht is dat verzoeker, die zo nauwkeurig mogelijk wil zijn, afgerekend wordt op het woordje “misschien”.*

*Dat verzoeker, die de jongere broer is, vertrouwde op zijn vader.*

*Dat zijn vader politieagent is.*

*Dat de CGVS klaarblijkelijk vergeet dat bij het begin van het verhoor aangegeven wordt dat als je het antwoord niet weet, je dat ook moet zeggen.*

*Dat de uitleg van verzoeker waarom hij het antwoord niet weet dan ook wel degelijk steek houdt.*

*Dat de onwetendheid op bepaalde punten hem onterecht verweten wordt.*

*Dat verzoeker meent dat het al dan niet “gebrek aan doorleefdheid” van zijn verklaringen een louter subjectieve appreciatie betreft vanwege de CGVS.*

*Dat gaandeweg verzoeker steeds meer details geeft :*

*Zo ook NPO p.21 [...]*

*Dat de CGVS verdergaat : [...]*

*Dat de CGVS verder in de beslissing niet veel meer doet dan de verklaringen van verzoeker overnemen en deze opnieuw interpreteren.*

*Dat verzoeker niet goed is in tijdsbepalingen.*

*Dat het louter zich vergissen in een datering dan ook onterecht als reden wordt aangegrepen om de feiten die gebeurden als ongeloofwaardig aan te merken.*

*Overwegende dat ook het volgend motief van de CGVS niet gevolgd kan worden : [...]*

*Overwegende dat verzoekende partij meent dat het onterecht is dat de paar keren dat hij punctueel in Abuja was, met name om medische testen af te leggen, die hem moesten toestaan om te vliegen, gelijk gesteld worden met een normaal leven in Abuja.*

*Dat immers verzoeker uitlegde dat hij niet buiten kwam.*

*Dat dit echter relatief en bij wijze van spreken is.*

*Dat verzoeker immers ook aangaf : NPO p.23 : [...]*

*Dat verzoeker in eerste instantie stelde :*

*NPO p.13 : [...]*

*Dat deze zeer punctuele bezoeken dan ook geen afbreuk doen aan het feit dat verzoeker niet normaal buiten kwam, een normaal leven leidde.*

*Dat het dan ook onterecht is dat daardoor de problemen van verzoeker met de Black Mamba's ongeloofwaardig bevonden worden.*

*Dat de gevolgtrekking die dan verder door de CGVS gemaakt wordt met betrekking tot de documenten die verzoeker bijbracht niet gevolgd kan worden.*



*Dat het eveneens onterecht is dat aan verzoeker een "bewuste misleiding" verweten wordt.*

*Dat betreffende de documenten de raadsman van verzoeker zelfs diende tussen te komen, opdat de PO de documenten correct zou tonen.*

*Dat dit blijkt uit NPO p.15 [...]*

*Dat verzoeker zich mogelijks vergiste in de verschillende testen : [...]*

*Dat verzoeker ten andere een uitleg gaf waarom hij naar Abuja ging voor zijn documenten: hij dacht dat dit was waar hij moest zijn.*

*Dat hij dit ook aldus bevestigde : [...]*

*Dat het feit dat ABUJA de administratieve hoofdstad is, toch wel aannemelijk maakt dat verzoeker aldaar zijn documenten in orde diende te maken. [...]*

*Overwegende dat verzoeker mbt zijn geboortecertificaat uitlegde :*

*NPO : [...]*

*Dat uit niets blijkt dat dit niet in de buurt zou zijn van [...]*

*Dat het niet is omdat de marktplaats dezelfde naam kreeg als het dorp dat het op dezelfde plaats gelegen is :*

*NPO p.22 [...]*

*Dat het bovendien niet vreemd lijkt dat een geboortecertificaat geregistreerd wordt in Abuja, dat tenslotte de administratieve hoofdstad is.*

*Dat het dan ook niet vreemd is dat verzoeker aldaar zijn documenten bestemd voor het buitenland diende op te halen.*

*Dat verzoeker meent dat nu hij absoluut niet de intentie had om het CGVS te misleiden mbt zijn verblijfplaatsen in de periode voor het ogenblik van zijn vertrek, het niet opgaat, hem "ook" bewuste misleiding in de schoenen te schuiven bij de bespreking van de documenten.*

*Overwegende dat in 2004, ogenblik waarop de geboorte van verzoeker geregistreerd werd, hij 8 jaar oud was.*

*Dat het dan ook niet redelijk is verzoeker desbetreffend misleiding te verwijten.*

*Dat de CGVS verder gaat : [...]*

*Overwegende dat verzoekende partij meent dat de documenten mbt Oekraïne aantonen waar hij op dat ogenblik verbleef.*

*Dat deze documenten eveneens aantonen dat hij niet als gelukszoeker naar Europa is gekomen. [...]*

*Overwegende dat verzoeker meent dat het medisch document dat hij bijbracht samen gelezen dient te worden met zijn verklaringen.*

*Dat het document wel degelijk coherent is aan zijn verklaringen betreffende zijn verwondingen.*

*Dat het een miskennis is van het proportionaliteitsbeginsel door deze documenten niet in overweging te nemen bij de evaluatie van de verklaringen.*

*Overwegende dat ook de volgende documenten onterecht niet in aanmerking genomen worden : [...]*

*Overwegende dat het niet is omdat verzoeker voor het verhoor op CGVS geen contact had met zijn vader, dat hij na het onderhoud, waarop hij zich het belang van bewijsstukken realiseerde, hij geen contact zou hebben kunnen opnemen met zijn vader.*

*Dat het feit dat na zijn verhoor hij deze documenten kon bijbrengen dan ook geen "opvallendheid" is, noch dat dit "plots" is.*

*Dat deze documenten bijgebracht werden ter ondersteuning van de verklaringen.*

*Dat wat betreft het schrijven van de pastor, verwerende partij het heeft over een "doorgebroken omranding" terwijl uit niets blijkt dat deze doorlopend zou hebben moeten zijn.*

*Dat wat betreft het schrijven van zijn vader, deze maakte op een document waarop de foto van zijn Politiekaart ingeplakt werd.*

*Dat het aan normaal procedé is en verhindert dat foto's van IK in bijlage verloren gaan. Door de ondertekening mét IK wordt bovendien een grotere waarachtigheid gegeven aan het document.*

*Overwegende dat vastgesteld moet worden dat de CGVS die een onderzoeksbevoegdheid heeft, niet de moeite gedaan heeft om enige verificatie te doen bij de pastor en het Freedom Assembly Gospel Center, waarvan nochtans zowel het algemeen emailadres als het persoonlijk emailadres van de pastor vermeld werden.*

*Dat een eenvoudige klik op google nochtans ook al aan het licht had kunnen brengen dat O.*

*Wel degelijk een pastor was in Nigeria :*

**Cfr. pastor iroghama O. on stage @ Christ victory bible church**

*[...]*

*Dat het eens te meer duidelijk is dat de CGVS enkel à charge onderzoekt.*

*Dat dit een miskennis is van het proportionaliteitsbeginsel.*

*Overwegende dat de conclusie die door de CGVS getrokken wordt dan ook niet gevolgd kan worden : [...]*

*Overwegende dat ook de opmerkingen die verzoeker maakte op het gehoorverslag mbt de dateringen kant noch wal raken.*

*Dat immers als verzoekers laatste contact met zijn vader effectief in 2004 zou geweest zijn, hij dan 8 jaar oud zou geweest zijn....*

*Dat het feit dat verzoeker het evident niet makkelijk heeft met tijdslijnen dan ook onterecht door de CGVS aangegrepen wordt.*

*Dat verzoeker moeite heeft met het concept :*

*NPO p.20 ; [...]*

*Dat bovendien de omrekening naar data voor verzoeker niet evident is :*

*Bv. NPO p. 12 [...]*

*Dat het persoonlijk onderhoud plaatsgreep op 17/6/2022, wat aantoonde dat "het is een jaar nu" en "januari 2021" absoluut niet dezelfde lading dekken.*

*Dat het dan ook onterecht is dat verzoeker afgerekend wordt op een tijdslijn, een tijdsbepaling.*

*Dat vastgesteld moet worden dat het eigenlijke relaas, en de eigenlijke problemen van verzoeker, de feiten waarover hij coherente verklaringen aflegde, niet onderzocht worden.*

*Dat dit geen zorgvuldige wijze van feitenvinding en waarheidstoetsing is.*

*Dat deze vaststelling volstaat om de bestreden beslissing te annuleren.*

*Dat bovendien er ook misverstanden ontstonden door het gebruik van de Engelse taal, die niet op dezelfde manier uitgesproken werd door de PO en door verzoeker :*

*NPO p.23 : [...]*

*Dat tenslotte de CGVS stelt : [...]*

*Overwegende dat vooreerst de informatie van het CGVS niet recent is. Dat het verslag over de veiligheidssituatie dateert van meer dan een jaar geleden.*

*Dat voor zover dit verslag voldoende actueel geacht wordt vastgesteld moet worden dat de verschillende problemen die door verzoeker aangevoerd worden, bevestigd worden door dit verslag.*

*Dat de oorzaak van de problemen eveneens gelegen is in de onmacht van de overheid om op te treden, waarbij corruptie als belangrijke oorzaak wordt aangegeven : [...]*

*Overwegende dat verzoeker wel degelijk aannemenlijk maakte dat hij geïmpacteerd kon worden, dat het geweld op elk willekeurig moment kon gebeuren.*

*Dat de CGVS dan ook onterecht geen rekening houdt met het profiel van verzoeker en zijn regio van afkomst.*

*Dat de analyse van de CGVS dan ook niet gevolgd kan worden.*

*Dat er wel degelijk aanleiding is om verzoeker minstens subsidiaire bescherming te verlenen.*

*Dat dan ook het algemeen besluit niet gevolgd kan worden, te weten : [...]*

*Dat verzoeker integendeel meent dat op basis van zijn profiel en de algemene situatie er aanleiding is hem bescherming te verlenen in de vorm van asiel.*

*Dat minstens dient vastgesteld te worden de afweging van de subsidiaire bescherming ook niet terecht gemaakt wordt en dat er dan ook aanleiding is minstens de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen.*

*De CGVS heeft deze elementen niet in overweging genomen.*

*Dat uiterst ondergeschikt vastgesteld moet worden dat het onderzoek van de CGVS niet afdoende is.*

*We volharden dat verzoeker een geronde vrees voor vervolging heeft, of allerminst een reëel risico loopt op ernstige schade wegens zijn profiel, zodanig dat minstens subsidiaire bescherming aangewezen is."*

### Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De opsomming van wetbepalingen en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont niet aan dat de volle rechtsmacht waarover de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen beschikt in het kader van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet niet voldoet aan de vereisten van artikel 13 van het EVRM.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staaft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat hij bijzonder fragiel is, dat hij zowel Nigeria als Oekraïne is moeten ontvluchten en dat hij getraumatiseerd is door de gebeurtenissen in Nigeria. Verzoeker meent dat onterecht geen bijzondere steunmaatregelen werden genomen.

Te dezen dient te worden verwezen naar artikel 48/9, § 4 van de Vreemdelingenwet dat inzake bijzondere procedurele noden stelt:

*“De ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen beoordelen of de verzoeker om internationale bescherming bijzondere procedurele noden heeft en nemen deze in acht door het verlenen van passende steun tijdens de procedure, voor zover deze noden voldoende zijn aangetoond en voor zover de in dit hoofdstuk bedoelde rechten in het gedrang zouden komen en hij niet zou kunnen voldoen aan de hem opgelegde verplichtingen. De beoordeling van de bijzondere procedurele noden is op zich zelf niet vatbaar voor beroep” (de Raad onderlijnt).*

Het feit dat de evaluatie van de bijzondere procedurele noden op zich niet vatbaar is voor beroep staat er niet aan in de weg dat die evaluatie wordt bekritiseerd in het kader van een beroep ingesteld tegen de beslissing tot verwerping of onontvankelijkheid van hun verzoek om internationale bescherming.

De Raad kan wel nagaan of verzoeker, rekening houdend met zijn profiel, passende steun heeft gekregen in het licht van de doelstelling dat de verzoeker de rechten moet kunnen genieten en zich moet kunnen gedragen naar de verplichtingen die hem worden opgelegd tijdens de hele procedure.

Verweerder kon terecht besluiten dat er in hoofde van verzoeker geen sprake is van bijzondere procedurele noden. Te dezen dient benadrukt dat het aan verzoeker is om aan te geven dat hij mogelijk problemen zou kennen gedurende de procedure. De asielinstanties konden uit verzoekers profiel en verklaringen, noch uit de elementen in het administratief dossier geen dergelijke conclusies afleiden.

Immers, de vragenlijst “*bijzondere procedure noden*” van de DVZ bevat geen elementen waaruit kan blijken dat verzoeker eventuele bijzondere procedurele noden kenbaar maakte. Uit een eenvoudige lezing van verzoekers verklaringen blijkt bovendien duidelijk dat aan verzoeker eenvoudige en duidelijke vragen werden gesteld, die hij goed kon volgen en waarvan hij de logica en de inhoud correct begreep. Verzoeker of zijn raadsman hebben op geen enkel moment te kennen gegeven dat verzoeker niet in staat zou zijn om deel te nemen aan de onderhavige procedure.

Verzoeker laat voorts na uit te werken op welke wijze hij niet in staat was om zijn rechten in het kader van de procedure te doen respecteren of om aan zijn verplichtingen te kunnen voldoen, noch welke maatregelen hiertoe dan wel genomen hadden moeten of kunnen worden.

Uit het voorgaande kan dan ook enkel blijken dat verzoekers rechten in het kader van de asielprocedure gerespecteerd worden en dat hij heeft kunnen voldoen aan zijn verplichtingen.

5. De asielinstanties mogen van een verzoeker om internationale bescherming overeenkomstig artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, de afgelegde reisroute, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Overeenkomstig artikel 48/6, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet vormt het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van het relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan.

Te dezen dient vastgesteld dat verzoekers verklaringen over zijn geboorteplaats niet overeenstemmen met het door hem neergelegde geboortecertificaat en dat hij tevens incoherente verklaringen aflegde over de registratie ervan en zijn woonplaats ten tijde van de registratie (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 6-7, p. 17, p. 22).

Verzoeker komt in het verzoekschrift niet verder dan het citeren van zijn verklaringen hieromtrent en het louter stellen dat hij de asielinstanties niet bewust trachtte te misleiden. Nochtans is niet onredelijk te verwachten dat verzoeker eenduidig zou kunnen verklaren waar hij geboren is en woonde in Nigeria. Dit is niet het geval en doet afbreuk aan zijn algemene geloofwaardigheid.

6. Verzoeker vreest in Nigeria te worden vermoord omwille van het lidmaatschap van zijn broer F. bij de Black Mamba's.

Blijkens de bestreden beslissing wordt geen geloof gehecht aan het door verzoeker voorgehouden asielaanvraag, omwille van volgende redenen:

- gelet op verzoekers beperkte kennis en zijn vage verklaringen over de Black Mamba's en de situatie met zijn broer kan geen geloof worden gehecht aan het beweerde lidmaatschap van zijn broer F. bij de Black Mamba's, noch aan diens vlucht naar Ghana, noch aan verzoekers vervolging ten gevolge van de vlucht van zijn broer;
- verzoeker heeft tegenstrijdige verklaringen afgelegd over de woonplaats van zijn broer F. en twijfelde over zijn vlucht naar Ghana;
- verzoeker heeft incoherente en ontwijkende verklaringen afgelegd betreffende de periode dat hij ondergedoken zat in de kerk van Azzaba en de medische testen die hij in deze periode onderging in Abuja – de “*ergste plaats*” en het “*hoofdkwartier*” van de Black Mamba's.

Verzoeker slaagt er in het verzoekschrift niet in om de pertinente motieven dienaangaande zoals opgenomen in de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in zijn vluchtrelaas, het uiten van kritiek op de formulering en structuur van de bestreden beslissing, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen, het geven van *post factum* nuanceringen en persoonlijke vergoelijkingen ter verschoning van zijn beperkte kennis over de Black Mamba's, zijn tegenstrijdige verklaringen over de woonplaatsen van zijn broers en zijn incoherente verklaringen over de periode dat hij ondergedoken zat, het poneren van een vrees voor vervolging en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Dit kan evenwel bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht waarmee hij er aldus niet in slaagt hoger

aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontcrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

7. Wat betreft zijn kennis over de Black Mamba's betoogt verzoeker dat hij zelf geen lid was, dat onterecht is dat hij niet wordt geloofd omdat hij geen 'minimaal opzoekingswerk' heeft gedaan, dat hij uit eigen ervaring en leefwereld spreekt en dat hij gelet op algemene informatie wel degelijk de voornaamste kenmerken heeft opgegeven. Hij stelt verder dat het vanzelfsprekend is dat zijn broer niet alles tot in de kleinste details vertelde en dat zijn broer hem geen cursus heeft gegeven over het ontstaan van de beweging, de betekenis van het letterwoord, etc.. Verzoeker benadrukt nog dat hij weet waartoe de Black Mamba's in staat zijn, dat hij veel van horen zeggen heeft en vertrouwde op zijn vader en dat zijn onwetendheid hem op bepaalde punten onterecht wordt verweten.

Hoewel verzoeker nooit zelf lid was en bijgevolg geen diepgaande kennis over de Black Mamba's wordt verwacht, is wel redelijk te verwachten dat verzoeker, die beweert zijn land van herkomst te zijn ontvlucht uit vrees voor de Black Mamba's, zou beschikken over een bepaalde basiskennis over deze groep en hierover meer zou willen te weten komen. Dit is niet het geval. Daarnaast is redelijk te verwachten dat verzoekers broer, die omwille van problemen met de Black Mamba's naar Ghana diende te vluchten, verzoeker dan wel zijn vader grondig zou inlichten over deze problemen en zijn vervolgers, temeer omdat verzoeker ten gevolge van zijn vlucht naar Ghana wordt gevisieerd. Dit is evenmin het geval.

Verzoeker komt in het verzoekschrift niet verder dan het benadrukken van de (beperkte) kennis die hij wel heeft, het uiten van persoonlijke vergoelijkingsen ter verschoning van zijn onwetendheid en het tegenspreken van de motieven en gevolgtrekkingen van verweerder. Hiermee voert verzoeker echter geen dienstig verweer tegen de terechte en pertinente vaststellingen van verweerder inzake verzoekers beperkte kennis over de Black Mamba's en de situatie van zijn broer. Deze luiden als volgt:

*“Zo bleek uw kennis betreffende de Black Mamba's dermate beperkt en bleken uw verklaringen over de cult zodanig vaag dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw verklaringen betreffende uw broer zijn lidmaatschap, zijn vlucht naar Ghana en uw vervolging ten gevolge van zijn vlucht.*

*Zo stelde u tijdens uw persoonlijke onderhoud op het CGVS – toen u werd gevraagd naar de belangrijke gebeurtenissen die met u gebeurden in uw land van herkomst tot uw vertrek – dat uw broer F. lid was geweest van een geheime cult: “Black mamba, dat is NBM” (Notities persoonlijk onderhoud, hierna NPO, p. 11). Toen de dossierbehandelaar u vroeg naar de betekenis van NBM – wat staat voor Neo-Black Movement (zie administratief dossier) – stelde u dat “NBM, dat is hun logo. Als je het opzoekt op google, dan zal je het zien” (NPO, p. 13). Toen u later werd gevraagd waarvoor NBM stond stelde u: “Black mamba's. De black mamba's van Nigeria. Nigerian Black Mambas” (NPO, p. 14). Toen u vervolgens werd gevraagd of de Black Mamba's nog andere namen hebben stelde u initieel: “nee dat is de naam waaronder ze bekend zijn” om vervolgens toch aan te vullen met: “ja, black axe, dat is hoe ze zich zelf noemen” (NPO, p. 14). Het is opvallend dat u steeds over Black mamba's sprak en initieel zelfs niet op de naam Black axe kwam, die verschillende bronnen nochtans expliciet linken aan de NBM (zie administratief dossier) – NBM, waarvan u dan weer niet eens de correcte afkorting wist. De dossierbehandelaar vroeg u later tijdens het onderhoud expliciet of had gehoord van de Neo Black Movement, waarop u antwoordde: “de enige movement die ik ken zijn de black mamba, de black axe, dat is wat ik weet” (NPO, p. 22). Verder wordt er ook op gewezen dat in deze verschillende bronnen nooit sprake is van de Black Mamba's. Het enige wat u derhalve over deze beweging blijkt te kunnen bijbrengen, namelijk dat zij naar zichzelf verwijzen als de Back Axe, en het feit dat u hen met deze beweging gelijkstelt, blijkt door geen enkele bron bevestigd te kunnen worden.*

*Hoewel u geen lid was van de Black Mamba's en er dus niet verwacht moet worden dat u per se diepgaande kennis zou hebben over deze groep, kan wel verwacht worden dat u op zijn minst de kennis zou hebben over deze groep die algemeen bekend is en bovendien algemeen beschikbaar is mits minimaal opzoekingswerk (zie administratief dossier). Het absolute gebrek aan kennis over de cult tast dan ook niet alleen het doorleefde karakter van uw verklaringen aan, maar toont ook een gebrek aan interesse in uw situatie die niet te rijmen valt met de ernst van de door u aangehaalde situatie - waarbij u vervolgd zou worden door een moordzuchtige cult.*

*Het feit dat u deze kennis ontbeerde, is des te opvallender wanneer men beschouwt dat u tijdens het persoonlijke onderhoud verklaarde dat uw broer naar huis belde vanuit Ghana om info te geven over de gehele situatie. Toen de dossierbehandelaar van het CGVS u vroeg wat uw broer u allemaal vertelde over de Black Mamba's, verklaarde u bovendien het volgende: “hij vertelde mij, hij gaf me advies dat ik voorzichtig moest zijn. Hij legde alles uit, dit is wat ze doen, dit is het niveau, dit is de reden waarom hij wegging en hij zei ook de reden waarom ze hem zochten [...]” (NPO, p. 21).*

*Echter wanneer de dossierbehandelaar u vroeg naar concrete zaken over de Black Mamba's antwoordde u steeds erg vaag.*

Zo wist u te vertellen dat ze een geheime cult waren die niet goed zijn, die overal in Afrika zitten, dat ze altijd hun missie moeten volbrengen, dat ze wapens dragen en overal mensen doden (NPO, p. 13). Toen de dossierbehandelaar vroeg wat ze deden naast mensen doden, stelde u **nietszeggend**: “dat weet ik niet, ze gedragen zich zo, de manier waarop ze dit doen, dit is verschrikkelijk, ze hebben geen greintje vergiffenis in hen” (NPO, p. 14). Daarnaast kon u ook geen enkele naam geven van de cultleden hoewel u verklaarde vaak cultleden bij hem thuis in Ramat park gezien te hebben (NPO, p. 20). Tijdens het onderhoud vroeg de dossierbehandelaar van het CGVS ook of u geen extra info kon vragen aan uw broer betreffende deze mannen zodat uw vader – nota bene politieagent – en de politie iets konden doen aan uw situatie. Uw antwoord was ontwijkend en vaag: “mijn vader kon hem niet halen, ik wist ook dat hij niet de full details geven, omdat hij weet wat ze deden, er is een soort van in mijn traditie er zijn bepaalde zaken die je doet, je kan het niet zeggen, omdat je weet dat het je kan raken op spiritueel vlak” (NPO, p. 21). Toen de dossierbehandelaar verder ging en vroeg of uw vader geen namen vroeg aan uw broer zodat deze mannen konden gearresteerd worden, antwoordde u: “hij vroeg dit, maar **ik weet niet** of mijn vader dit heeft gegeven, want **ik weet het probleem niet**, hij is niet eerlijk, **ik weet niet** of hij de details heeft gegeven, maar **ik weet niet of ze iets aan het plannen zijn**. Zelfs als mijn vader een naam krijgt, al deze mannen, ze hebben geen huis, ze kunnen van ergens gaan en dan naar een vriend zijn huis gaan, dat is hoe ze leven, dat is hoe ze wonen, ze gaan naar Getto, club...” (NPO, p. 21). Naast het feit dat hieruit blijkt dat u eigenlijk absoluut niets concreet wist over de situatie, spreekt het bovendien uw eerdere verklaring – dat uw broer u alles vertelde – nog eens helemaal tegen.

Toen vervolgens nog eens werd gevraagd naar de spirituele zaken die de Black Mamba's deden, stelde u: “als je bijvoorbeeld, ik zal het proberen uitleggen. Ken je spirit native doctor, sham, sham voor tekens, **misschien** wil iemand iets doen en dan kan je het teken hebben, **misschien** iemand die je neerschiet, **misschien** schieten ze zonder dat het geweer binnen gaat” (NPO, p. 22). Ook hier bleek u dus enkel hypothetische verklaringen te kunnen afleggen.

Het feit dat uw kennis dermate beperkt was en uw verklaringen zo vaag, ondanks het feit dat uw broer F. naar huis belde om info te geven over de hele situatie – afhankelijk van uw verklaringen betrof het “alles” van info over de Black Mamba's – , zorgt er dan ook voor dat uw verklaringen niet doorleefd overkomen en de geloofwaardigheid van uw relaas bij voorbaat ondermijnen.”

Al deze vaststellingen worden in de bestreden beslissing omstandig toegelicht, zijn terecht en pertinent, en vinden steun in het administratief dossier. Verzoeker brengt in zijn verzoekschrift geen valabele argumenten aan ter weerlegging of ontkrachting van bovenstaande motieven.

8. De loutere ongefundeerde stelling in het verzoekschrift dat verzoeker niet goed is in tijdsbepalingen kan zijn tegenstrijdige verklaringen over de woonplaatsen van zijn broers, en in het bijzonder over de woonplaats van zijn broer F., niet verschonen.

Samen met verweerder wordt vastgesteld dat verzoeker bij de DVZ verklaarde dat al zijn broers in Nigeria woonden (verklaring DVZ, vraag 17), terwijl hij tijdens het persoonlijk onderhoud dan weer aangaf dat zijn broers G. en Go. in Togo verbleven en zijn broer F. in Ghana (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 10). Verzoeker legde niet alleen tegenstrijdige verklaringen af aangaande de verblijfplaatsen van zijn broers, maar bleek evenmin in staat om aan te geven wanneer zijn broer F. Nigeria verliet, met name in 2017 dan wel in 2021. Aangezien verzoekers problemen verbonden zijn aan de problemen van zijn broer F. en bovendien in dezelfde maand begonnen als de maand waarin F. Nigeria had verlaten, kan verwacht worden dat verzoeker op eenduidige wijze zou kunnen aangeven wanneer F. Nigeria verliet, *quod non*.

Verzoekers tegenstrijdige verklaringen over de woonplaatsen van zijn broers en in het bijzonder die van zijn broer F. ondermijnen de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas op fundamentele wijze.

9. Verder meent verzoeker dat het onterecht is dat de paar keren dat hij punctueel in Abuja was, met name om medische testen af te leggen, die hem moesten toestaan om te vliegen, gelijk gesteld worden met een normaal leven in Abuja. Hij citeert uit zijn verklaringen en stelt dat onterecht is dat hem “*bewuste misleiding*” verweten wordt.

Het louter citeren van zijn verklaringen en stellen dat de motivering van verweerder onterecht is, kan geen afbreuk doen aan de vaststelling dat verzoekers verklaringen over de periode dat hij ondergedoken zat in de kerk van Azzaba niet vallen te rijmen met de door hem bijgebrachte documenten inzake de medische testen die hij in Abuja onderging in deze periode. Indien verzoeker de kerk van Azzaba gedurende zijn periode van onderduiken zou hebben verlaten, dan is redelijk te verwachten dat hij dit zo zou verklaren, wat niet het geval is.

Verzoekers verweer omvat geen dienstige weerlegging van de terechte vaststellingen in de bestreden beslissing, dewelke luiden als volgt:

*“Zo bent u weinig coherent betreffende de periode dat u ondergedoken zat in de kerk van Azzaba en betreffende de medische testen die u onderging in Abuja in deze periode.*

*Zo verklaarde u tijdens het persoonlijke onderhoud op het CGVS dat u enkel in de kerk in Azzaba verbleef nadat u werd aangevallen door de Black Mambas (NPO, p. 12). Later tijdens het onderhoud werd u gevraagd hoe vaak u deze kerk had verlaten om naar een andere plek te gaan. U stelde dat u niet buiten Azzaba ging. De dossierbehandelaar vroeg zelfs nog eens ter bevestiging of het klopte dat u tussen januari en augustus – 2021 – Azzaba niet had verlaten, waarop u bevestigend antwoordde (NPO, p. 23). Deze verklaringen vallen op aangezien er eerder tijdens het onderhoud al een document was besproken – dat u nota bene zelf voorlegde – dat stelde dat u op 25 mei 2021 in Abuja was om medische testen te ondergaan die moesten bepalen of u fysiek geschikt was om te vliegen (NPO, p. 16). Toen u nogmaals op dit document en het bezoek aan Abuja werd gewezen door de dossierbehandelaar van het CGVS, antwoordde u initieel naast de kwestie, om vervolgens te stellen: “ik heb Asagba verlaten, toen ik daar woonde, ik had geen keuze om niet te gaan, het is Abuja, ik moet gaan, dit is voor mijn visum. Dit is het enige dat ik deed, buitengaan voor plezier, nee ik deed dit niet” (NPO, p. 23).*

*Het frappeert dat u niet wilde expliciteren dat u naar Abuja ging in deze periode. Er mag in deze context opgemerkt worden dat uw vrees voor vervolging door de Black Mamba’s niet te rijmen valt met een bezoek aan Abuja daar u deze plaats op andere momenten in het persoonlijke onderhoud de “ergste plaats” en het “hoofdkwartier” van de Black Mamba’s noemde (NPO, p. 22). Later wees de dossierbehandelaar er u dan ook op dat u even goed naar een plaats in Edo kon geweest zijn voor dit **standaard** medisch onderzoek, waarop u stelde dat u gewoon naar Abuja ging omdat al uw documenten daar werden verwerkt. Nochtans kan er verwacht worden dat u zo min mogelijk naar de “ergste plaats” zou willen gaan en dus voor zaken waarbij het zeker niet noodzakelijk was – zoals dit medisch onderzoek – andere opties zou verkend hebben. Er mag bovendien gewezen worden op het feit dat u reeds bij de bespreking van uw documenten schijnbaar niet wenste toe te geven dat u naar Abuja ging voor deze medische testen. Immers, toen de dossierbehandelaar u vroeg waar u deze testen liet uitvoeren – testen om uw medische geschiktheid om te vliegen te onderzoeken – antwoordde u dat dit in Edo state was. Toen u gevraagd werd in welk hospitaal u het dan wel liet uitvoeren, stelde u dat u het zich niet kon herinneren. U moest er door de dossierbehandelaar op gewezen worden dat deze testen in het nationaal hospitaal in Abuja waren. Toen hij dit deed stelde u plots dat u inderdaad testen in Abuja deed, maar dat dit was op de dag voor u vloog (NPO, p. 16). Toen de dossierbehandelaar u er vervolgens op wees dat het document stelde dat u de testen liet uitvoeren op 25 mei, stelde u dat u een test in mei deed en een op de dag dat u vloog – dit was voor een covid-test (NPO, p. 16). Het is weinig geloofwaardig dat u zulke onwetende antwoorden gaf betreffende dit onderzoek en de gegevens op het document gezien u – voor er vragen over het document werden gesteld – uitgebreid de tijd kreeg om het document te bestuderen (NPO, p. 15). Gezien u ook op andere momenten blijk gaf van de misleiding betreffende uw aanwezigheid in Abuja, kan er worden gesteld dat u weigerde toe te geven dat u in Abuja – de ergste plaats – was geweest op een moment dat u eigenlijk behoorde ondergedoken te zitten.”.*

10. Verzoeker geeft in het verzoekschrift kritiek op de opbouw van de bestreden beslissing, waarbij volgens verzoeker wordt vertrokken van een (negatief) standpunt dat dan onderbouwd wordt. Verzoeker hekelt ook de in de bestreden beslissing opgenomen beknopte samenvatting van de verschillende redenen die hij tijdens het persoonlijk onderhoud opgaf en meent dat opnieuw vertrokken wordt van een negatief standpunt, zonder dat er een afweging gemaakt wordt van de elementen van het dossier die het verlenen van bescherming kunnen rechtvaardigen.

Dergelijke kritiek op de formulering en structuur van de bestreden beslissing doet geen afbreuk aan (het geheel van) de erin vervatte motieven op basis waarvan, gelet op de voorstaande vaststellingen, terecht werd besloten tot de ongegrondheid van verzoekers verzoek om internationale bescherming. Bovendien dienen elementen in het voordeel van de asielzoeker niet noodzakelijk in de beslissing te worden opgenomen.

11. Wat betreft de door verzoeker in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten dient opgemerkt dat deze de geloofwaardigheid van verzoekers asielrelaas niet kunnen herstellen.

Over de documenten uit Oekraïne stelt verzoeker in het verzoekschrift dat deze aantonen waar hij op dat ogenblik verbleef en dat hij niet als gelukszoeker naar Europa is gekomen. Te dezen wordt verzoekers verblijf in Oekraïne geenszins betwist.



Waar verzoeker nog meent dat het medisch document coherent is aan zijn verklaringen betreffende de verwondingen, wordt samen met verweerder opgemerkt dat een document, om bewijskrachtig te zijn, een verhaal moet ondersteunen dat ook samenhangend en geloofwaardig is en dat dit niet het geval is. Een medisch attest vormt geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin de genoemde letsels werden opgelopen, noch voor het feit dat de letsels werden opgelopen voordat verzoeker zijn land van herkomst verliet. De arts doet vaststellingen betreffende de fysieke gezondheidstoestand van een patiënt en rekening houdend met zijn bevindingen kan de arts vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen verwondingen, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin de verwondingen werden opgelopen en dient zich hiervoor te steunen op de verklaringen van de patiënt.

Wat betreft de brieven van verzoekers vader en zijn pastoor dient andermaal opgemerkt dat een document, om bewijswaarde te hebben, coherente en geloofwaardige verklaringen moet ondersteunen, *quod non in casu*, gelet op het voorgaande. Verzoeker gaat er aldus aan voorbij dat de louter neergelegde documenten op zichzelf niet vermogen de geloofwaardigheid van een ongeloofwaardig asielaas te herstellen. Bovendien dient opgemerkt dat deze brieven een gesolliciteerd karakter hebben, wat de bewijswaarde ervan relatieveert. In het verzoekschrift beperkt verzoeker zich tot het louter tegenspreken van de motieven in de bestreden beslissing dienaangaande en het benadrukken van de waarachtigheid van de documenten, waarmee hij echter geen dienstig verweer biedt tegen volgende terechte vaststellingen:

*“Wat betreft de twee **brieven van uw vader en uw pastoor** die u voorlegde dient er te worden opgemerkt dat dat er in uw land van herkomst Nigeria een hoge graad van corruptie heerst en er allerhande documenten tegen betaling verkregen kunnen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Nigeriaanse documenten bijzonder relatief en zijn deze op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas (zie administratief dossier). Bovendien wordt opgemerkt dat u tijdens het persoonlijke onderhoud verklaarde niet in contact te staan met uw ouders, noch uw pastoor. U was zelfs niet in het bezit van een gsm (NPO, pp. 8; 12). Daarom is het toch wel erg opvallend dat u respectievelijk twee en vijf dagen na het persoonlijke onderhoud op het CGVS plots een brief kreeg van uw vader en pastoor. Verder zijn er ook vormelijke aspecten – duidelijk gefabriceerd zegel bij brief pastoor, omranding die doorbroken is - bij de brief van de pastoor die aangeven dat het document duidelijk gefabriceerd en gesolliciteerd is. Wat betreft de brief van uw vader, waarin foto’s van zijn politie-id zijn geplakt, kan het opgemerkt worden dat ook deze documenten gemakkelijk te falsifiëren zijn en dus op zichzelf ook geen geloofwaardigheid aan uw verhaal weten te verstrekken. Deze brieven zijn dan ook niet meer dan subjectieve verklaringen, afgelegd op uw vraag om uw relaas te ondersteunen zonder dat zij enige objectief element bevatten die uw vrees kan aantonen.”*

12. Inzake de opmerkingen die verzoeker overeenkomstig artikel 57/5quater van de Vreemdelingenwet heeft geformuleerd, motiveert verweerder als volgt:

*“Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 23/06/2022. Op 30/06/2022 maakte u via uw raadsman enkele opmerkingen over. Deze hebben echter geen invloed op de reeds gemaakte vaststellingen. Zo doorhaalde u verschillende uitspraken in de notities van het persoonlijk onderhoud zonder enige verdere uitleg: “het is nu **drie maanden**, vier maanden” (NPO, p. 8) – toen u gevraagd werd hoe lang het geleden was dat u contact had met uw vader, “**ik denk dat dit in 2017 was, nee sorry...**” (NPO, p. 10)”, “**in 2004**” (NPO, p. 17) – toen de PO wilde weten waarom uw geboorteakte in 2004 in Abuja werd geregistreerd. Zoals eerder al gesteld kan u niet zomaar ontkennen een bewering gemaakt te hebben zonder afdoende verklaring. Verder maakte u ook nogmaals duidelijk dat toen u naar de kerk ging, u ook naar Abuja ging voor uw documenten, waarop u eens te meer eerder gemaakte verklaringen doorhaalde (NPO, p. 23). Daarnaast merkte u nog op dat uw zus L. 22 jaar was, C. 15 jaar en E. 10 jaar (NPO, p. 8). Verder verduidelijkte u ook nog dat u de geheimen van de Black Mamba’s niet kende (NPO, p. 20) en dat de plaats waar u zich heeft ondergedoken niet Asaba of Asagba is, maar wel Azzaba (NPO, p. 22) was. Deze opmerkingen zijn niet van die aard dat ze enige invloed kunnen hebben op de hierboven gemaakte vaststellingen.”*

Verzoeker biedt geen dienstig verweer tegen voormelde motivering.

Verzoeker komt niet verder dan het verwijzen naar misverstanden in de communicatie en het herhalen van de loutere, niet aangetoonde bewering dat hij niet goed is met tijdsbepalingen, waarmee hij geen afbreuk kan doen aan de voorgaande terechte motivering van verweerder met betrekking tot de door verzoeker geformuleerde opmerkingen.

Waar verzoeker in het verzoekschrift opeens gewag maakt van vertalingsproblemen, dient vastgesteld dat dat dit geen grondslag vindt in het administratief dossier. Zo blijkt uit het administratief dossier dat verzoeker bij het indienen van zijn verzoek op de DVZ en in overeenstemming met artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet om de bijstand van een tolk Engels verzocht heeft; dat hij voor de DVZ zijn verklaringen in het Engels aflegde en dit zonder noemenswaardige problemen verlopen is; dat de *protection officer* bij aanvang van het onderhoud verzoeker heeft gezegd dat verzoeker moest aangeven wanneer hij iets niet verstond en het onderhoud indien nodig kon worden stopgezet (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 4); dat de *protection officer* de vraag opnieuw formuleerde wanneer verzoeker deze niet begreep (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 15, p. 20); dat verzoeker aan het einde van zijn persoonlijk onderhoud bij het CGVS heeft aangegeven dat hij alle vragen van de *protection officer* goed had verstaan (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 24); dat gedurende het verloop van verzoekers onderhoud geen moeilijkheden werden gemeld, noch door verzoeker of zijn advocaat, noch door de tolk of de *protection officer*, waardoor redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de overlevering van de verklaringen op betrouwbare wijze is verlopen.

13. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

14. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in Edo State geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker stelt dat de informatie waarop verweerder zich baseert reeds één jaar oud is, maar brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig maart tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS