

Arrest

nr. 286 606 van 24 maart 2023
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. MASSIN
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 27 oktober 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 september 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 december 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 januari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat N. BOHLALA loco advocaat E. MASSIN en van attaché E. VANMECHELEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart over de Nigeriaanse nationaliteit te beschikken. U behoort tot de Yoruba etnie en bent christen. U spreekt zowel Engels en Yoruba als een beetje Hausa. U heeft een oudere broer en zus. U bent ongehuwd en hebt geen kinderen.

U bent geboren op X 2002 te X (Ogun state). Uw moeder is christen en uw vader moslim. Ze hadden een knipperlichtrelatie en uw vader zette u soms onder druk om u te bekeren tot de islam. De turbulente relatie van uw ouders bezorgde u veel stress. In 2016 vond hun definitieve scheiding plaats. Een jaar later behaalde u uw diploma secundair onderwijs.

U werkte drie maanden als leerkracht en vier maanden als computerlesgever. In 2018 contacteerde u meerdere onderwijsinstellingen in het buitenland, waaronder in Canada, de Verenigde Arabische Emiraten en China. Uw moeder kon zich de reis- en studiekosten niet veroorloven. U wou een hogere studie als vliegtuigingenieur aanvangen. U werd niet aanvaard bij de Nigerian Defense Academy (NDA) in Kaduna en kon de Nigerian College of Aviation Technology (NCAT) niet betalen. U besloot wiskunde te studeren aan de Ahmadu Bello Universiteit en intussen toelating te proberen krijgen tot de NCAT. In oktober 2018 werd u aanvaard bij de Ahmadu Bello Universiteit te Zaria (Kaduna state). U verhuisde naar Kaduna stad, waar u terechtkon bij een vriend van uw moeder in de wijk Goni Gora. In januari 2019 reisde u met de trein van Lagos naar Zaria. In Niger state werd de trein aangevallen door de plaatselijke bevolking. U zag hoe een aanvaller werd neergeschoten toen hij het wapen van een agent wou afnemen. U besloot niet langer de trein te gebruiken voor het traject Lagos-Zaria. Tijdens de lockdown omwille van de pandemie in 2020 werden een professor en zijn familie van uw universiteitscampus ontvoerd. In januari 2021 nam u een nachtbus vanuit Lagos naar Zaria. Op de snelweg tussen Abuja en Kaduna werd de baan door bandieten bezaaid met scherpe voorwerpen. Zij zijn regelmatig 's nachts actief op de snelwegen. Ze zouden dan reizigers ontvoeren en losgeld vragen aan hun families. De buschauffeur kon de hinderlaag ontwijken door de bush in te rijden. U kwam ongedeerd toe in Zaria en informeerde uw moeder over de ontvoeringspoging. Zij bevestigde dat u niet veilig was in Kaduna state. U verliet Zaria in april 2021. U keerde terug naar uw moeder in Ota (Ogun state) en begon daar de procedure voor uw studies in Oekraïne. U kreeg een uitnodiging van de National Aviation University te Kiev, verzamelde alle nodige documenten en meldde u aan bij zowel de VFX als de Oekraïense ambassade te Abuja. Drie weken na uw interview in juli 2021 ontving u een negatieve beslissing. U ondernam een tweede poging via een andere visumagent. In oktober 2021 meldde u zich opnieuw bij de Oekraïense ambassade en werd u aanvaard. Uw visum werd een maand later afgeleverd.

In december 2021 nam u een vlucht met Egyptian Airlines vanuit Lagos via Cairo (Egypte) naar Istanbul (Turkije). Daar nam u een vlucht naar Kiev met een Oekraïense luchtvaartmaatschappij. De procedure- en reiskosten bedroegen in totaal ongeveer 8.000 dollar. U verbleef in een studentenhostel te Kiev en volgde een online taal cursus Russisch bij de Mariapoel State University. Op 23 of 24 februari 2022 hoorde u 's ochtends de eerste bombardementen in Kiev. De volgende ochtend vertrok u met drie Nigeriaanse hostelgenoten. In het station van Kiev konden jullie de laatste staanplaatsen bemachtigen van de laatste gratis trein naar Lviv. Daar vonden jullie een chauffeur die jullie tot op wandelafstand van de Poolse grens wou brengen. Hij reed twintig kilometer uit de stad en gebood jullie uit te stappen. Jullie wandelden van 11 uur tot 20 uur. Bij een benzinestation keerden twee van uw vrienden terug naar Lviv met de auto. U en uw vriend begonnen de terugtocht te voet en konden onderweg overnachten in een supermarkt. De volgende dag konden jullie Lviv bereiken. De ochtend daarna namen jullie een trein en taxi richting de Hongaarse grens. Daar wachtte u urenlang in de rij tot de Oekraïense douane u toestond het land te verlaten. In Hongarije werd u gecontroleerd door de immigratiediensten en kon u kosteloos een trein naar Boedapest nemen. U verloor uw paspoort toen u uw spullen overlaadde in het treinstation. U werd er bijgestaan door een vrijwilliger en nam de dag nadien een trein richting Brussel. Bij de Oostenrijks-Duitse grens moest u uitstappen omdat u niet beschikte over een Oekraïense identiteitskaart. U werd door de Duitse autoriteiten opgevangen in een asielcentrum te Munich. U vroeg toelating verder te reizen naar Brussel, waar u uiteindelijk toekwam op 6 maart 2022. U verzocht de Belgische staat om internationale bescherming op 8 maart 2022.

Ten aanzien van Nigeria vreest u de ontvoeringen in het noorden, de sektes op de universiteiten in het zuiden, het politiegeweld ten aanzien van jongeren en het onvoorspelbaar gedrag van uw vader.

Wat uw familiale situatie betreft, werkt uw moeder voor de lokale overheid van de LGA Ado-Oda/Ota. Uw zus O. werkt in Lagos en uw broer A. is zakenman in Ibadan (Oyo state). U heeft nog contact met hen. Uw vader woont in Ota, maar jullie hebben geen contact meer gehad sinds uw vertrek.

U legt volgende stukken neer om uw verzoek te staven: (1) een originele Oekraïense identiteitskaart (nr. [...]), afgeleverd door 1405 op 26 januari 2022 en geldig tot 1 april 2023, (2) een geboorteakte op uw naam (nr. [...]), afgeleverd te Ota op 24 mei 2010, (3) een nieuwsartikel van BBC Africa getiteld 'Nigeria's Abuja to Kaduna train attack: Gunmen free 11 hostages', gepubliceerd op 12 juni 2022, (4) een nieuwsartikel van Premium Times getiteld 'Nine kidnapped ABU students released', gepubliceerd op 22 november 2020, (5) een uitnodiging voor studies op uw naam (nr. [...]), afgeleverd door het Ukraine Ministry of Education and Science op 11 juni 2021 en geldig tot 11 december 2021, (6) een uitnodiging op uw naam voor een interview bij het Ukraine Visa Application Center te Abuja (nr. [...]), gedateerd op 11 augustus 2021, (7) een weigering van een visumaanvraag op uw naam, afgeleverd door de Oekraïense ambassade te Abuja op 27 september 2021, (8) een mail tussen uzelf en Harvard College, gedateerd op

11 maart 2018, (9) een mail tussen uzelf en de Nanjing University, gedateerd op 18 juni 2019, (10) uw mail naar een Canadese en Australische universiteit, gedateerd op 17 juli 2019, (11) een mail tussen uzelf en de Nigerian College of Aviation Technology (NCAT), gedateerd op 18 juli 2019, (12) uw mail naar een onbekende universiteit, gedateerd op 14 januari 2020, (13) een mail tussen uzelf en de Cartelon University, gedateerd op 24 augustus 2020, (14) een mail tussen uzelf en Abu Dhabi University, gedateerd op 1 december 2020.

B. Motivering

Na een grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er moet worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk kon maken dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bedoeld in de definitie van de subsidiaire bescherming.

U heeft uw land van herkomst niet verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging, maar omwille van educatieve en persoonlijke redenen.

In het kader van uw asielmotieven verwees u in hoofdzaak naar de **slechte veiligheidssituatie in Kaduna state**, de regio waar u verbleef tijdens uw hogere studies aan de Ahmadu Bello Universiteit. U maakte gewag van twee incidenten waar u rechtstreeks bij betrokken was. In januari 2019 was u passagier van een langeafstandstrein die in Niger state werd aangevallen door de lokale bevolking. Deze personen trachtten kosteloos mee te reizen en hadden het niet gemunt op u noch op uw medepassagiers. U kon ongedeerd uw eindbestemming bereiken. Een tweetal jaren later reisde u met de bus door Kaduna state toen deze werd aangevallen door kidnappers die de snelweg met scherpe voorwerpen hadden bezaaid. De buschauffeur kon de hinderlaag ontwijken en zijn passagiers veilig tot hun eindbestemming brengen. U vertelde dat de autowegen in het noorden van Nigeria regelmatig gevisieerd worden door kidnappers. Indien hun slachtoffers geen losgeld kunnen betalen, worden ze gedood (notities persoonlijk onderhoud dd. 14 juli 2022 (verder 'notities'), p. 18-19). U heeft zelf nooit zoiets meegemaakt. U sprak over medestudenten die slachtoffer werden, maar kon hen niet concreet aanstippen: "ik was niet hecht met hen [...]. Ik kende hen niet persoonlijk" (notities, p. 20). Evenmin bent u zelf ooit persoonlijk gevisieerd geweest, hetgeen u uitdrukkelijk bevestigde op de zetels van zowel de Dienst Vreemdelingenzaken (vragenlijst CGVS dd. 9 mei 2022 (verder 'vragenlijst CGVS', punt 3, vraag 5) als het Commissariaat-generaal: "[ik] zou aanvallen zien gebeuren. Niet dat het letterlijk met mij gebeurt, maar met iemand anders. [...] Eender welke reiziger kunnen ze meenemen" (notities, p. 13). Aldus vormde u, als verzoeker om internationale bescherming, niet het doelwit van deze aanvallen. Er moet worden benadrukt dat een persoonlijke en gegronde vrees voor vervolging determinerend is om als vluchteling te worden erkend. Bijgevolg volstaat een verwijzing naar de algemene veiligheidssituatie niet om aan te tonen dat er nood is aan internationale bescherming. De aanvalspoging op de bus in januari 2021 was het laatste incident waarbij u rechtstreeks betrokken was vooraleer u Nigeria verliet in december van dat jaar. Wanneer u werd bevraagd over de directe aanleiding van uw vertrek, wees u naar een langdurige onderwijsstaking. Toen u en uw moeder een oplossing zochten, stelde één van haar collega's voor dat u uw studies zou kunnen verderzetten in Oekraïne (notities, p. 21). **Uw motieven om Nigeria te verlaten, baseren zich dus niet op een persoonlijke en concrete vervolgingsvrees, maar kunnen binnen uw studietraject gekaderd worden.** U verklaarde meermaals dat uw vertrek was ingegeven door uw scholingsambities. Tijdens uw interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) zei u Nigeria te hebben verlaten om uw hogere studies verder te zetten in veilige omstandigheden (verklaring DVZ dd. 9 mei 2022 (verder 'verklaring DVZ'), vraag 32). Bij het CGVS begon u uw vrij relaas met de woorden: "ik zal beginnen met te zeggen dat het mijn droom is om vliegtuigingenieur te studeren" (notities, p. 13). De enige Nigeriaanse scholen die deze studie aanbieden, bevinden zich in een onveilig gebied: "het is vooral een veiligheidsprobleem in de omgeving van mijn school, de route naar mijn school, omwille van mijn droom om vliegtuigingenieur te studeren" (notities, p. 16). Indien u geen hoger diploma zou behalen, vreest u op straat te belanden. Er moet vooreerst worden opgemerkt dat uw moeder een hardwerkende vrouw is die bereid was achtduizend dollar te betalen voor uw buitenlandse studies (notities, p. 4, 8).

Bij een terugkeer naar Nigeria zou u door haar (tijdelijk) kunnen worden opgevangen. Bovendien verkreeg u reeds toegang tot hogere studies in de wiskunde aan de Ahmadu Bello Universiteit. U bent een jonge, ambitieuze en zelfredzame man die evengoed toegang zou kunnen krijgen tot een universiteit in het zuiden van Nigeria. Wanneer u daarop werd gewezen, stelde u dat andere studierichtingen u niet of minder interesseren en dat u in het zuiden gerekruteerd zou kunnen worden door een geheime sekte.

In verband met het risico op **gedwongen rekruteringen door studentenbewegingen**, wordt vooreerst opgemerkt dat u deze vrees slechts laattijdig aanhaalde (notities, p. 23). Op de zetel van de Dienst Vreemdelingenzaken vertelde u over de incidenten in Kaduna state (vragenlijst CGVS, punt 3). Ook tijdens uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS sprak u over de veiligheidssituatie alsook over uw stresserende kindertijd (notities, p. 13-17). Er werd meermaals gevraagd of er nog andere redenen zijn die een terugkeer naar Nigeria zouden belemmeren, waarop u antwoordde dat u zich niets kon bedenken (notities, p. 17). Er wordt eveneens vastgesteld dat uw vrees voor geheime sektes louter hypothetisch en algemeen is. U bevestigde nooit persoonlijk in aanraking te zijn gekomen met dergelijke groeperingen (notities, p. 23). Er wordt nogmaals benadrukt dat een concrete en persoonlijke vrees determinerend is voor de erkenning van de vluchtelingenstatus.

Een gelijkaardige bemerking wordt gemaakt in verband met uw verwijzing naar **politiegeweld** ten aanzien van Nigeriaanse jongeren. U sprak in algemene termen over "de jeugd" die lastiggevallen wordt. U vertelde hoe uw moeder u steeds adviseerde deftige kledij te dragen (notities, p. 17). Zelf had u geen persoonlijke problemen met de Nigeriaanse politie (notities, p. 18). Opnieuw, een loutere verwijzing naar de algemene situatie is onvoldoende om aan te tonen dat er nood is aan internationale bescherming.

Tot slot stelde u niet naar Nigeria te kunnen terugkeren omwille van **familiale problemen**, meer bepaald met uw vader. U sprak over de knipperlichtrelatie en continue ruzies van uw ouders. Uw vader gebruikte fysiek geweld ten aanzien van uw moeder en probeerde u te bekeren tot de islam. U verklaarde een stresserende kindertijd te hebben gehad. Wanneer uw huidige terugkeervrees werd nagegaan, wees u naar het feit dat uw vader niet in staat is zijn kinderen financieel te ondersteunen alsook dat hij uw moeder soms lastigvalt (notities, p. 17). Er moet worden vastgesteld dat uw ouders nog woonachtig zijn in dezelfde stad, waar uw moeder bij de lokale overheid tewerkgesteld is. Ook de andere kinderen van uw vader bevinden zich nog in het zuiden van Nigeria en stellen het goed (notities, p. 8-9). Uw broer of zus hebben geen persoonlijke problemen met uw vader. Bovendien is nergens uit uw verklaringen gebleken dat uw vader het op u gemunt zou hebben. U verbrak het contact omdat hij niet in staat was om zijn verantwoordelijkheden op te nemen. Evenmin werd geconcretiseerd wat hij u precies zou willen of kunnen aandoen. Uw vrees voor uw vader is aldus niet actueel noch gegrond. Uit niets is gebleken dat hij in staat zou zijn u te vervolgen of ernstige schade te berokkenen.

Er kan slechts worden vastgesteld dat u uw asielmotieven niet kon concretiseren. Een persoonlijke en gegronde vrees is echter een voorwaarde voor de erkenning van de vluchtelingenstatus of toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. De vrees moet niet alleen subjectief bij de asielzoeker aanwezig zijn, maar moet ook kunnen worden geobjectiveerd. Er is slechts sprake van een objectivering onder de drievoudige voorwaarde dat de feiten die aan de basis liggen van de vrees bewezen worden geacht, dat er een causaal verband bestaat tussen de feiten en de vrees voor vervolging, en dat deze vrees op het ogenblik van het onderzoek nog actueel is. Zoals hierboven uiteengezet, worden de drie voorwaarden niet vervuld. **De ernst en gegrondheid van uw terugkeervrees kunnen dus niet overtuigen.** In dit verband kan nog worden verwezen naar uw interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Toen u werd bevraagd over uw terugkeervrees, gaf u niet aan voor uw leven te vrezen, maar stelde u: "het zal mijn mentale gezondheid beschadigen" (vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 4). Uw beweegredenen om Nigeria te verlaten en in België asiel te vragen, baseren zich dus niet op een vrees voor vervolging of ernstige schade, maar zijn van uitsluitende persoonlijke en educatieve aard.

Er wordt besloten dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat er in uw hoofde sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidance-nigeriaoctober-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen: Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit uw verklaringen blijkt dat u niet afkomstig bent uit Kaduna, maar uit Ogun state. U heeft daar vrijwel uw ganse leven gewoond, vanaf uw geboorte in 2002 tot de aanvang van uw universitaire studies in het najaar van 2018 (verklaring DVZ, vraag 5, 10 & notities, p. 4-5). Uw geboortestad Ota is tevens de huidige woonplaats van uw beide ouders (verklaring DVZ, vraag 13A & notities, p. 8). Ook uw broer en zus zijn nog woonachtig in het zuiden van Nigeria, respectievelijk in de deelstaten Oyo en Lagos (notities, p. 8-9). U heeft geen familie in Kaduna state. Uw verblijf daar was louter tijdelijk en omwille van educatieve redenen. U woonde er slechts tweeënhal jaar en keerde tijdens langere vakantieperiodes steeds terug naar uw geboorteregio (notities, p. 5, 13). Uw geografische kennis van Kaduna was dan ook eerder beperkt. In dit verband verklaarde u: "ik ben niet veel buiten gekomen daar" (notities, p. 10). Er kan slechts worden besloten dat u afkomstig bent uit Ogun state en geen duurzame banden kunt aantonen met Kaduna state. In verband met uw scholingsmogelijkheden wordt benadrukt dat dit motief geen verband houdt met de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet alsook dat u toegang zou kunnen krijgen tot een onderwijsinstelling in het zuiden van Nigeria (cf. infra).

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Ogun actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. **Actueel is er voor burgers in de deelstaat Ogun aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.** U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Tot slot verwees u nog naar problemen met uw bloeddruk. Vooreerst werd er geen verband vastgesteld tussen uw **medische situatie** enerzijds en uw persoonlijke problemen of terugkeervrees anderzijds. Bovendien werd u behandeld in Nigeria en bent u intussen genezen (vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 7c). U bevestigde in goede gezondheid te verkeren en geen andere medische problemen te hebben (verklaring DVZ, vraag 28 & notities, p. 7). Terloops wordt nog opgemerkt dat gezondheidsproblemen an sich niet ressorteren onder de criteria van de vluchtelingenstatus of van de subsidiaire beschermingsstatus, zoals gedefinieerd in respectievelijk artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Voor een beoordeling van

medische problemen dient een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht te worden aan de minister van Asiel en Migratie of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

Er wordt besloten dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat er in uw hoofde sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat u een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

De veertien door u neergelegde **documenten** kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. Uw Nigeriaanse geboorteakte, Oekraïense verblijfsvergunning en stukken die verband houden met uw studietoelating en visa (zie groene map 'documenten' – stukken 1-2, 5-7) ondersteunen uw verklaringen omtrent uw nationaliteit en verblijf in het buitenland. Deze elementen worden niet betwijfeld door het Commissariaat-generaal, maar kunnen evenmin aantonen dat er een terugkeervrees bestaat in uw hoofde. Eenzelfde opmerking wordt gemaakt in verband met het mailverkeer tussen uzelf en meerdere universiteiten (ibid. – stukken 8-14). De twee nieuwsartikels van BBC Africa en Premium Times (ibid. – stukken 3-4) verwijzen dan weer naar de algemene veiligheidssituatie in Kaduna state. Het plaatsvinden van de incidenten wordt niet betwist, maar houdt evenmin verband met uw persoonlijke terugkeervrees. U bent niet afkomstig uit Kaduna state en wordt niet in de artikels vermeld (notities, p. 23). Uit uw verklaringen bleek eveneens niet dat u bij een terugkeer naar uw herkomstland vervolgd zou worden. Een persoonlijke en gegronde vrees voor vervolging is echter een cruciale voorwaarde voor de erkenning van de vluchtelingenstatus of toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

Op basis van artikel 57/5 quater van de Vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid geboden opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud. **Na het persoonlijk onderhoud ontving het CGVS op 26 juli 2022 uw schriftelijke opmerkingen.** Deze hebben betrekking op een geldbedrag en een datum alsook op de schrijfwijze van namen van personen, plaatsen en instellingen. Uw opmerkingen werden meegenomen in de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming, maar konden bovenstaande conclusies niet ombuigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift

2.1. In een eerste en enig middel beroept verzoeker zich op de schending van "artikel 1A, §2, van het Verdrag van Genève betreffende het statuut van de vluchtelingen, artikelen 2 en 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens van 4 november 1950, goedgekeurd door de wet van 13 mei 1955 (hierna « EVRM »), artikels 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5 en 62 van de Vreemdelingenwet, de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel".

Verzoeker onderbouwt het middel als volgt:

"4.1 Toekenning van de vluchtelingstatus of de subsidiaire bescherming op basis van zijn problemen

4.1.1 Geloofwaardigheid van zijn relaas

De verwerende partij is van mening dat er geen geloof kan gehecht worden aan het relaas van verzoeker. Op basis van de hieronder uitleggingen, meent de verzoekende partij, ten eerste, dat de grieven van het CGVS niet draagkrachtig zijn, en ten tweede, dat hij een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn asielaanvraag aannemelijk te maken. Verzoeker heeft immers op alle vragen van het CGVS kunnen beantwoorden, en heeft een coherent relaas afgelegd, zonder tegenstrijdigheden over de essentiële elementen. Na herlezing van het gehele van zijn verklaringen, zijn er dus voldoende elementen om zijn verklaringen als vastgesteld te beschouwen.

Zou er nog onduidelijkheden bestaan, meent de verzoekende partij dat hetzij verder onderzoek is vereist, hetzij hem het voordeel van twijfel toegekend moet worden. Uw Raad beoordeelde in dit verband tevens meermaals dat het risico objectief primeerde op de soms onduidelijkere verklaringen over bepaalde aspecten van een relaas: [...]

4.1.1.1 Aangaande de vrees van verzoeker

In tegenstelling tot wat verwerende partij in de bestreden beslissing beweert, wenst verzoeker de realiteit en de actualiteit van zijn vrees te bevestigen. Overigens is het voor de beoordeling van de vrees van verzoeker voor terugzending naar Nigeria belangrijk bepaalde essentiële beginselen uit de Procederegids in herinnering te brengen: [...]

De persoonlijke vrees van verzoeker is inderdaad gebaseerd op een objectieve en een subjectieve context die niet kunnen worden verborgen of betwisten: de gevaarlijk veiligheidssituatie in Nigeria voor burgers (objectieve context (wij zullen hier later op terugkomen)) en een religieus conflict met zijn vader (subjectieve context). Benadrukt moet worden dat vrees zowel vanuit een objectief als een subjectief perspectief moet worden geanalyseerd. Het UNHCR-handboek met procedures en criteria stelt in dit verband duidelijk dat : [...]

De verzoekende partij betreurt dat het subjectieve element van vrees in de bestreden beslissing niet in aanmerking wordt genomen en beoordeeld. Het is duidelijk dat zijn persoonlijke achtergrond van groot belang is voor de beoordeling van deze vrees.

Bovendien, op een meer objectief niveau, is deze vrees gegrond en houdt ze rechtstreeks verband met de algemene veiligheidssituatie in Nigeria, die door het CGVS niet terecht in twijfel wordt getrokken (wij zullen hierop terugkomen).

In het licht van deze verschillende factoren is de vrees van verzoeker dus volkomen gerechtvaardigd en gegrond.

4.1.1.2 Wat betreft het voordeel van de twijfel

[theoretische toelichting inzake het voordeel van de twijfel]

4.2 Aangaande de subsidiaire bescherming status

*In het kader van de Belgische wetgeving tot omzetting van de internationale en Europese verplichtingen op het gebied van internationale bescherming (vluchtelingenverdrag en kwalificatierichtlijn) vreest de verzoeker **ernstige schade** aan haar leven in geval van terugkeer naar Nigeria.*

*Bijgevolg verzoekt zij om erkenning van de **subsidiaire beschermingstatus**.*

*Deze ernstige schade zijn uiterst ernstig van aard en vormen een ernstige schending van de mensenrechten als bedoeld in **artikel 48/4, §2, onder a) ,b) en c)** van de Vreemdelingenwet: [...]*

Verzoeker vreest voor zijn leven en zijn lichamelijke en geestelijke integriteit als gevolg van de ernstige schendingen van zijn grondrechten waaraan die hij zou worden onderworpen als hij naar Nigeria zou terugkeren.

Verzoekster is van mening dat het CGVS geen rekening heeft gehouden met de elementen die verband houden met de situatie in het land van herkomst. Ook de individuele situatie van verzoeker is bij de beoordeling van het verzoek om bescherming verwaarloosd en onderschat.

Ten eerste is de verzoeker afkomstig uit Nigeria en loopt een reëel risico op ernstige schade in de zin van foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing als hij terug zou gaan in Nigeria. Verwerende partij is van mening dat het geen geloof kan gehecht worden op dit punt. We stellen dat de beoordeling niet daadkrachtig is in het volgende punt. Hier zullen we dieper op de veiligheid situatie in de land van herkomst van de verzoekster gaan.

De opstand van Boko Haram heeft een van de grootste gebieden van geweld in Afrika gecreëerd.

Sinds 2009 heeft de opstand in Nigeria aan tienduizenden mensen het leven gekost en meer dan twee miljoen mensen op de vlucht gejaagd.

De informatie waarop het CGRA is gebaseerd, is niet actueel. De wederpartij beroept zich op de COI 2018, terwijl in november 2020 een COI is gepubliceerd voor de regio van herkomst van verzoekster. In dit opzicht is de bestreden beslissing niet naar daadkrachtig gemotiveerd.

Uit het COI Focus (COI focus, Situation sécuritaire au nord-est, 20 novembre 2020, [URL]): [...]

De Boko Haram-groep pleegt regelmatig misdaden volgens het internationaal recht : [...]

Verder kunnen wij lezen: [...]

De nationale autoriteiten zijn niet in staat de bevolking te beschermen, zoals het uit het rapport van Amnesty International blijkt : [...]

Uit het laatste EASO verslag over de veiligheidssituatie in Nigeria (van juni 2021) kunnen wij lezen dat : [...]

De eerste vier maanden van 2021 werden bijzonder gekenmerkt door gewelddadige incidenten in verschillende Nigeriaanse staten : [...]

Naast de zorgwekkende algemene veiligheidssituatie in Nigeria moet de veiligheidssituatie in de regio van herkomst van de verzoeker specifiek worden geanalyseerd. Ter herinnering: verzoeker is geboren in Ota (Ogun State).

Uit het bestreden besluit maken wij op dat de verwerende partij weliswaar erkent dat recentelijk talrijke veiligheidsincidenten hebben plaatsgevonden in Ogun State, maar dat volgens haar niet kan worden vastgesteld dat in Ogun State, sprake is van een situatie van willekeurig geweld in de zin van artikel 48/4, lid 2, sub c).

Er zij echter op gewezen dat in het EASO-rapport over de veiligheidssituatie in Nigeria staat dat : [...]

Bovendien moet hieraan worden toegevoegd dat de Nigeriaanse burgers door het huidige algemene kader in Nigeria niet kunnen rekenen op de bescherming van hun autoriteiten : [...]

Op deze reden, loopt verzoeker een reëel risico op ernstige schade in de zin van vreemdelingenwet als hij terug zou gaan in Nigeria.

Gebaseerd op deze gevaarlijke veiligheidssituatie is verzoeker bang om onderwerp te zijn op foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing

[uiteenzetting inzake de artikelen 2 en 3 van het EVRM]

*In geval van terugkeer naar Nigeria blijkt uit objectieve informatie dat de verzoeker in omstandigheden leeft die niet in overeenstemming zijn met de menselijke waardigheid. Daarom, moet de verzoekster bescherming krijgen onder artikel 48/4, §2, b) van de Vreemdelingenwet. **In ondergeschikte orde dient hem ten gevolge, de subsidiaire bescherming status toegekend te worden.***

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat de artikelen 2 en 3 van het EVRM worden geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. Verzoeker voert aan dat hij ten aanzien van Nigeria een vrees heeft voor de ontvoeringen in het noorden, de sektes op de universiteiten in het zuiden, het politiegeweld ten aanzien van jongeren en het onvoorspelbaar gedrag van zijn vader.

De Raad sluit zich na kennisneming van de elementen in het dossier aan bij de vaststellingen van verweerder. Dienvolgens blijkt:

- verzoekers verwijzingen naar de algemene veiligheidssituatie in Kaduna state en de twee incidenten die hij er in het kader van de algemene veiligheidssituatie – een aanval op een langeafstandstrein in januari 2019 en een aanvalspoging op een bus in januari 2021 – meemaakte, getuigen niet van een persoonlijke en gegronde vrees voor vervolging en volstaan bijgevolg niet om een nood aan internationale bescherming te rechtvaardigen;
- de aanvalspoging op de bus in januari 2021 was het laatste incident waarbij verzoeker betrokken was – maar geenszins persoonlijk geviséerd werd – vooraleer hij Nigeria in december 2021 verliet;
- uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij Nigeria verlaten heeft omwille van zijn educatieve ambities (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 21);
- wat betreft zijn vrees voor gedwongen rekruteringen door studentenbewegingen liet verzoeker deze onvermeld bij de DVZ, haalde hij deze pas laatsttijdig aan tijdens het persoonlijk onderhoud (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 23) en bevestigde hij nooit persoonlijk in aanraking te zijn gekomen met dergelijke groeperingen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 23);
- ook in verband met zijn vrees voor het politiegeweld stelde verzoeker geen persoonlijke problemen te hebben gehad met de Nigeriaanse politie (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 17-18) en wordt opgemerkt dat een loutere verwijzing naar een algemene situatie onvoldoende is om een nood aan internationale bescherming aan te tonen;
- verzoekers vrees voor zijn vader is niet actueel noch gegrond, gezien verzoeker het contact heeft verbroken met zijn vader, zijn broer en zus die in het zuiden van Nigeria wonen geen problemen hebben met verzoekers vader, uit verzoekers verklaringen niet kan blijken dat zijn vader het op hem gemunt heeft en verzoeker evenmin concretiseert wat zijn vader hem zou willen aandoen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 8-9, p. 17).

Verzoeker brengt in het verzoekschrift geen concrete elementen aan die de pertinente motieven in de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van de door hem voorgehouden vrees voor vervolging of reëel risico op het lijden van ernstige schade. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter bevestigen van de realiteit en de actualiteit van zijn vrees, het volharden in zijn vluchtmotieven, met name de veiligheidssituatie en een religieus conflict met zijn vader, het uiteenzetten van enkele theoretische beschouwingen, het benadrukken van de oprechte inspanning die hij geleverd heeft om zijn verzoek om internationale bescherming aannemelijk te maken en het tegenspreken en bekritisieren van de motivering van verweerder. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er niet in de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontcrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

5. Om in aanmerking te komen voor de vluchtelingenstatus in de zin van artikel 1, A (2), van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 moet er sprake zijn van een gegronde vrees voor vervolging.

De toekenning van de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 veronderstelt eveneens een reëel risico op ernstige schade. De bewijslast rust in beginsel bij de kandidaat-asielzoeker en dit geldt ook voor de ernst van de gevreesde vervolging of schade. De Raad moet oordelen over de geloofwaardigheid van de subjectieve vrees van de kandidaat-vluchteling en of deze een objectieve grondoorzaak heeft. Deze vrees moet gegrond, concreet, actueel en persoonlijk zijn. Een louter theoretische, vage, onpersoonlijke of hypothetische aangehaalde vrees volstaat niet om een beroep op internationale bescherming te funderen.

De Raad stelt in navolging van verweerder vast dat verzoeker doorheen zijn verklaringen verwijst naar de algemene veiligheidssituatie in Nigeria en zich beroept op een algemene en hypothetische vrees voor ontvoeringen in het noorden, sektes in het zuiden en politiegeweld. Verzoeker toont geenszins een persoonsgerichte vrees voor vervolging aan.

Wat betreft verzoekers vrees voor zijn vader en het door hem voorgehouden religieus conflict wordt samen met verweerder vastgesteld dat verzoeker geen contact meer heeft met zijn vader, dat zijn broer en zus geen problemen hebben met zijn vader en dat verzoeker zijn vrees niet weet concreet te maken. Verzoeker maakt allerm minst aannemelijk dat hij actueel een gegronde vrees voor vervolging ten aanzien van zijn vader koestert in geval van terugkeer naar Nigeria.

6. Inzake verzoekers medische situatie motiveert verweerder terecht als volgt:

*“Tot slot verwees u nog naar problemen met uw bloeddruk. Vooreerst werd er geen verband vastgesteld tussen uw **medische situatie** enerzijds en uw persoonlijke problemen of terugkeervrees anderzijds. Bovendien werd u behandeld in Nigeria en bent u intussen genezen (vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 7c). U bevestigde in goede gezondheid te verkeren en geen andere medische problemen te hebben (verklaring DVZ, vraag 28 & notities, p. 7). Terloops wordt nog opgemerkt dat gezondheidsproblemen an sich niet ressorteren onder de criteria van de vluchtelingenstatus of van de subsidiaire beschermingsstatus, zoals gedefinieerd in respectievelijk artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Voor een beoordeling van medische problemen dient een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht te worden aan de minister van Asiel en Migratie of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.”*

Verzoeker voert geen enkel verweer ten aanzien van de voorstaande motivering, die terecht en pertinent is en steun vindt in het administratief dossier. Deze blijft onverminderd overeind en wordt door de Raad bijgetreden.

7. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten (verzoekers Nigeriaanse geboorteakte, Oekraïense verblijfsvergunning, stukken die verband houden met zijn studietoelating en visa, het mailverkeer tussen verzoeker en meerdere universiteiten, nieuwsartikelen in verband met de algemene veiligheidssituatie, zie stukken 1-14 in groene map met documenten, administratief dossier) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

8. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

9. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker bevestigt in het verzoekschrift uitdrukkelijk zijn herkomst uit Ogun state en biedt geen enkel verweer tegen de motivering in de bestreden beslissing dat verzoeker afkomstig is uit Ogun state:

“Uit uw verklaringen blijkt dat u niet afkomstig bent uit Kaduna, maar uit Ogun state. U heeft daar vrijwel uw ganse leven gewoond, vanaf uw geboorte in 2002 tot de aanvang van uw universitaire studies in het najaar van 2018 (verklaring DVZ, vraag 5, 10 & notities, p. 4-5). Uw geboortestad Ota is tevens de huidige woonplaats van uw beide ouders (verklaring DVZ, vraag 13A & notities, p. 8).

Ook uw broer en zus zijn nog woonachtig in het zuiden van Nigeria, respectievelijk in de deelstaten Oyo en Lagos (notities, p. 8-9). U heeft geen familie in Kaduna state. Uw verblijf daar was louter tijdelijk en omwille van educatieve redenen. U woonde er slechts tweeënhal jaar en keerde tijdens langere vakantieperiodes steeds terug naar uw geboorteregio (notities, p. 5, 13). Uw geografische kennis van Kaduna was dan ook eerder beperkt. In dit verband verklaarde u: “ik ben niet veel buiten gekomen daar” (notities, p. 10). Er kan slechts worden besloten dat u afkomstig bent uit Ogun state en geen duurzame banden kunt aantonen met Kaduna state. In verband met uw scholingsmogelijkheden wordt benadrukt dat dit motief geen verband houdt met de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet alsook dat u toegang zou kunnen krijgen tot een onderwijsinstelling in het zuiden van Nigeria (cf. infra).”

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare

informatie waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in Ogun state geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker betoogt in het verzoekschrift dat de informatie waarop de analyse in de bestreden beslissing is gebaseerd niet actueel is en verwijst zelf naar de COI Focus "*Situation sécuritaire au nord-est*" van 20 november 2020. Verzoeker stelt echter verkeerdelijk dat door verweerder gehanteerde informatie uit 2018 is, gezien uit lezing van de bestreden beslissing blijkt dat de informatie waarover verweerder beschikt uit 2021 is (EASO "*Nigeria Security Situation*" van juni 2021). Daarnaast citeert verzoeker in het verzoekschrift uit het rapport van EASO "*Nigeria Security Situation*" van juni 2021. Verzoeker beroept zich aldus op dezelfde informatie, dan wel informatie die in dezelfde lijn ligt, als degene die door verweerder werd gehanteerd. Verzoeker brengt echter geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken. Hoewel er in de beschikbare informatie melding wordt gemaakt van enkele veiligheidsincidenten (in Ogun state) kan hieruit geen reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) worden afgeleid.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig maart tweeduizend drieëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS