

Arrest

nr. 286 621 van 24 maart 2023
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. MAGNETTE
Wedijverstraat 32
1070 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 25 oktober 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 7 oktober 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering en tot het opleggen van een inreisverbod.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest nr. 278 750 van 17 oktober 2022 waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Gelet op de beschikking van 9 januari 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 februari 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. RAHOU, die loco advocaat E. MAGNETTE verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat O. SOZEN, die loco advocaat H. CILINGIR verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 25 mei 2021 dient verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. Op 17 juni 2021 stelt de ambtenaar-geneesheer een medisch advies op. Op 17 juni 2021 neemt de gemachtigde een beslissing waarbij vermelde aanvraag ongegrond wordt verklaard. Het beroep tegen deze beslissing wordt bij arrest nr. 265 232 van 10 december 2021 verworpen.

Op 7 oktober 2022 neemt de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Op diezelfde dag legt de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie tevens een inreisverbod op (bijlage 13sexies). Dit zijn de bestreden beslissingen.

De eerste bestreden beslissing:

“Aan de Heer, die verklaart te heten:

naam: O. (...)

voornaam: G. (...)

geboortedatum: (...)

geboorteplaats. Tbilisi

nationaliteit: Georgië

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

[x] 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten; De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.

[x] 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden;

Volgens het administratief verslag opgesteld door PZ MEWI op 06.10.2022 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van vereniging van misdadigers. Gezien het winstgevend karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaart reeds 3 jaar in België te verblijven. Uit het administratief dossier blijkt dat betrokkene meerdere procedures (bijlage 26, bijlage 26quinquies, 9ter heeft gestart met als doel legaal in België te verblijven, echter werden deze procedures negatief beoordeeld, gevolgd door een bevel om het grondgebied te verlaten binnen 6 dagen op 14.01.2022.

Betrokkene verklaart niet naar zijn land van herkomst te kunnen terugkeren wegen politieke problemen, zonder deze verder te verduidelijken. Uit de vaststelling dat uit diepgaand onderzoek van het CGVS en de RVV is gebleken dat betrokkene niet voldoet aan de criteria vervat in de artikelen 48/3 en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan redelijkerwijze worden afgeleid dat de betrokkene geen reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM. Het administratief dossier bevat geen stukken die er op kunnen wijzen dat sinds de vaststellingen van het CGVS en de RVV de veiligheidstoestand in die mate zou zijn gewijzigd, dat betrokkene bij zijn verwijdering een reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM.

Betrokkene verklaart medische problemen te hebben: HIV, TBC, Hepatitis C en psychologische problemen. Betrokkene diende hieromtrent een artikel 9ter in op 25.05.2021. Op 17.06.2021 oordeelde de dienst medisch verblijf dat dit verzoek ontvankelijk doch ongegrond is. De arts-adviseur evalueerde deze gegevens op 17.06.2021 en concludeerde dat de aangehaalde medische elementen niet weerhouden konden worden gezien de medische behandeling en opvolging beschikbaar en toegankelijk zijn in het land van herkomst, Georgië.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch andere medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan: [x] Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn. Betrokkene beweert sinds 3 jaar in België te verblijven. Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden. Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

[x] Artikel 74/14 §3, 2°: de onderdaan van een derde land heeft de opgelegde preventieve maatregel niet gerespecteerd. 4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 11.01.2021 dat hem betekend werd op 14.01.2022. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

[x] Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde. Volgens het administratief verslag opgesteld door PZ MEWI op 06.10.2022 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van vereniging van misdadigers.

Gezien het winstgevend karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

[x] Artikel 74/14 §3, 6°: het verzoek om internationale bescherming van een onderdaan van een derde land werd niet-ontvankelijk verklaard op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 5°, of werd als kennelijk ongegrond beschouwd op grond van artikel 57/6/1, § 2. Het verzoek tot internationale bescherming ingediend op 08.10.2019 werd bij beslissing van 30.04.2021 als niet-ontvankelijk verklaard.

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen² om de volgende redenen:

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:

Er bestaat een risico op onderduiken:

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn. Betrokkene beweert sinds 3 jaar in België te verblijven. Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden. Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden. Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 11.01.2021 dat hem betekend werd op 14.01.2022. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Volgens het administratief verslag opgesteld door PZ MEWI op 06.10.2022 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van vereniging van misdadigers. Gezien het winstgevend karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Het verzoek tot internationale bescherming ingediend op 08.10.2019 werd bij beslissing van 30.04.2021 als niet-ontvankelijk verklaard.

Betrokkene verklaart medische problemen te hebben: HIV, TBC, Hepatitis C en psychologische problemen. Betrokkene diende hieromtrent een artikel 9ter in op 25.05.2021. Op 17.06.2021 oordeelde de dienst medisch verblijf dat dit verzoek ontvankelijk doch ongegrond is. De arts-adviseur evalueerde deze gegevens op 17.06.2021 en concludeerde dat de aangehaalde medische elementen niet weerhouden konden worden gezien de medische behandeling en opvolging beschikbaar en toegankelijk zijn in het land van herkomst, Georgië.

Artikel 3 van het EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn, het geen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 van het Europees Verdrag aan de orde zijn.

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:

Met de toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:

Er bestaat een risico op onderduiken: 1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn. Betrokkene beweert sinds 3 jaar in België te verblijven. Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij/zij zijn/haar verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden. Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden. Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 11.01.2021 dat hem betekend werd op 14.01.2022. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Volgens het administratief verslag opgesteld door PZ MEWI op 06.10.2022 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van vereniging van misdadigers. Gezien het winstgevend karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken.

Gezien betrokkene niet in het bezit is van een geldig reisdocument op moment van zijn arrestatie is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden teneinde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.

In uitvoering van deze beslissingen, gelasten wij, C. G. (...), Technisch Deskundige, gemachtigde Voor de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, de Korpschef van PZ MEWI en de verantwoordelijke van het gesloten centrum te Brugge, de betrokkene, O., G. (...), op te sluiten in de lokalen van het centrum te Brugge vanaf 07.10.2022."

De tweede bestreden beslissing:

“Betrokkene werd gehoord door PZ MEWI op 07.10.2022 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Aan de Heer, die verklaart te heten:

Naam : O. (...)

voornaam : G. (...)

geboortedatum : (...)

geboorteplaats : Tbilisi

nationaliteit : Georgië

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied.

Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 07.10.2022 gaat gepaard met dit inreisverbod.

REDEN VAN DE BESLISSING

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

[x] 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en [x] 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 11.01.2022 dat hem betekend werd op 14.01.2022. De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissing heeft uitgevoerd.

Om de volgende redenen gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van 3 jaar:

Volgens het administratief verslag opgesteld door PZ MEWI op 06.10.2022 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van vereniging van misdadigers. Gezien het winstgevend karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Betrokkene heeft niet getwijfeld om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.

Betrokkene verklaart reeds 3 jaar in België te verblijven. Uit het administratief dossier blijkt dat betrokkene meerdere procedures (bijlage 26, bijlage 26quiquies, 9ter heeft gestart met als doel legaal in België te verblijven, echter werden deze procedures negatief beoordeeld, gevolgd door een bevel om het grondgebied te verlaten binnen 6 dagen op 14.01.2022. Betrokkene verklaart niet naar zijn land van herkomst te kunnen terugkeren wegens politieke problemen, zonder deze verder te verduidelijken. Uit de vaststelling dat uit diepgaand onderzoek van het CGVS en de RVV is gebleken dat betrokkene niet voldoet aan de criteria vervat in de artikelen 48/3 en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan redelijkerwijze worden afgeleid dat de betrokkene geen reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM. Het administratief dossier bevat geen stukken die er op kunnen wijzen dat sinds de vaststellingen van het CGVS en de RVV de veiligheidstoestand in die mate zou zijn gewijzigd, dat betrokkene bij zijn verwijdering een reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM. Betrokkene verklaart medische problemen te hebben: HIV, TBC, Hepatitis C en psychologische problemen. Betrokkene diende hieromtrent een artikel 9ter in op 25.05.2021. Op 17.06.2021 oordeelde de dienst medisch verblijf dat dit verzoek ontvankelijk doch ongegrond is. De arts-adviseur evalueerde deze gegevens op 17.06.2021 en concludeerde dat de aangehaalde medische elementen niet weerhouden konden worden gezien de medische behandeling en opvolging beschikbaar en toegankelijk zijn in het land van herkomst, Georgië.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch andere medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11."

2. Onderzoek van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een eerste middel aan:

"PREMIER MOYEN pris de la violation du principe général de bonne administration - de la violation des articles 2 et 3 de la loi du 29/7/1991 portant obligation de motivation de actes administratifs – et de la violation des articles 7, alinéa 2 et 3, 74/11, 74/14, §3,1° et 3° et 62 de la loi du 15/12/1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Première branche : en ce qui concerne l'ordre de quitter le territoire, la reconduite à la frontière et le maintien - défaut de motivation – notion de « risque de fuite »

L'ordre de quitter le territoire attaqué est fondé notamment sur l'article 74/14 de la loi du 15.12.1980, laquelle est une transposition de la directive 2005/115/CE.

L'article 74/14 §3 prévoit qu'il peut être dérogé au délai de trente jours pour quitter le territoire quand : « 1° il existe un risque de fuite ».

L'article 7, alinéa 2 et 3 de la loi prévoit quant à lui la possibilité de reconduire l'étranger à la frontière et/ou de le maintenir en centre fermé à cette fin lorsqu'un même risque de fuite existe.

Le risque de fuite est défini à l'article 1, §1, 11° de la loi du 15/12/1980 :

« le fait qu'un ressortissant d'un pays tiers faisant l'objet d'une procédure d'éloignement présente un risque actuel et réel de se soustraire aux autorités. Pour ce faire, le Ministre ou son délégué se base sur des éléments objectifs et sérieux ».

Le paragraphe 2 du même article apporte les précisions suivantes :

« Le risque de fuite visé au paragraphe 1er, 11°, doit être actuel et réel. Il est établi au terme d'un examen individuel et sur la base d'un ou plusieurs critères objectifs suivants, en tenant compte de l'ensemble des circonstances propres à chaque cas :

1° l'intéressé n'a pas introduit de demande de séjour à la suite de son entrée illégale ou durant son séjour illégal ou n'a pas présenté sa demande de protection internationale dans le délai prévu par la présente loi; 2° l'intéressé a utilisé des informations fausses ou trompeuses ou des documents faux ou falsifiés, ou a recouru à la fraude ou a employé d'autres moyens illégaux dans le cadre d'une procédure de protection internationale, de séjour, d'éloignement ou de refoulement ;

3° l'intéressé ne collabore pas ou n'a pas collaboré dans ses rapports avec les autorités chargées de l'exécution et/ou de la surveillance du respect de la réglementation relative à l'accès au territoire, au séjour, à l'établissement et à l'éloignement des étrangers;

4° l'intéressé a manifesté sa volonté de ne pas se conformer ou a déjà contrevenu à l'une des mesures suivantes :

a) une mesure de transfert, de refoulement ou d'éloignement;

b) une interdiction d'entrée ni levée ni suspendue;

c) une mesure moins coercitive qu'une mesure privative de liberté visant à garantir son transfert, son refoulement ou son éloignement, qu'elle soit restrictive de liberté ou autre;

d) une mesure restrictive de liberté visant à garantir l'ordre public ou la sécurité nationale;

e) une mesure équivalente aux mesures visées aux a), b), c) ou d), prise par un autre Etat membre;

5° l'intéressé fait l'objet d'une interdiction d'entrée dans le Royaume et/ou dans un autre Etat membre, ni levée ni suspendue;

6° l'intéressé a introduit une nouvelle demande de séjour ou de protection internationale immédiatement après avoir fait l'objet d'une décision de refus d'entrée ou de séjour ou mettant fin à son séjour ou immédiatement après avoir fait l'objet d'une mesure de refoulement ou d'éloignement;

7° alors qu'il a été interrogé sur ce point, l'intéressé a dissimulé avoir déjà donné ses empreintes digitales dans un autre Etat lié par la réglementation européenne relative à la détermination de l'Etat responsable de l'examen d'une demande de protection internationale à la suite de l'introduction d'une demande de protection internationale;

8° l'intéressé a introduit plusieurs demandes de protection internationale et/ou de séjour, dans le Royaume ou dans un ou plusieurs autres Etats membres, qui ont donné lieu à une décision négative ou qui n'ont pas donné lieu à la délivrance d'un titre de séjour;

9° alors qu'il a été interrogé sur ce point, l'intéressé a dissimulé avoir déjà introduit précédemment une demande de protection internationale dans un autre Etat lié par la réglementation européenne relative à la détermination de l'Etat responsable de l'examen d'une demande de protection internationale;

10° l'intéressé a déclaré ou il ressort de son dossier qu'il est venu dans le Royaume à des fins autres que celles pour lesquelles il a introduit une demande de protection internationale ou de séjour;

11° l'intéressé fait l'objet d'une amende pour avoir introduit un recours manifestement abusif auprès du Conseil du Contentieux des Etrangers. »

L'exposé des motifs de la loi nous apprend que : « le risque de fuite a été défini notamment sur la base du principe n° 6 "conditions autorisant une décision de placement en détention" [des vingt principes directeurs sur le retour forcé] ». Or, ce principe n° 6 dispose qu'une personne faisant l'objet d'une décision d'éloignement peut seulement être privée de sa liberté en vue de l'exécution de cette décision « après un examen rigoureux et individuel de la nécessité de privation de liberté ».

En outre, les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 disposent que les décisions administratives doivent être formellement motivées. Le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation. La motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend à cette adéquation, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs (CE, arrêt n° 105.385 du 5 avril 2002 ; dans le même sens : CE, arrêts n° 187 791 du 6 novembre 2008, n° 156 997 du 28 mars 2006 et 111 741 du 8 octobre 2002). Le terme « adéquat » figurant à l'article 3 de la loi du 29/07/1991 implique que la motivation en droit et en fait soit proportionnée à la portée de la décision prise (CCE, 29/01/2015, n°137 517) et le caractère adéquat d'une motivation formelle doit s'apprécier au regard de l'ensemble des circonstances de la cause présentes au dossier administratif. En outre, la motivation adéquate est celle qui permet au destinataire de la décision de comprendre le raisonnement de son auteur d'une part, et de vérifier que l'ensemble des éléments essentiels de la cause ont été pris en considération, d'autre part (voyons notamment CCE, 24 janvier 2013, n° 95 797). Il appartient dès lors au Conseil de céans de vérifier si l'autorité administrative n'a pas tenu pour établi des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation.

Il ressort de ces développements que la partie adverse, qui a la possibilité – et non l'obligation - de déroger au délai pour le départ volontaire, de ramener l'étranger à la frontière et de le maintenir en centre fermé, doit exposer les motifs qui, en l'espèce, l'ont conduit à estimer qu'il existait un risque de fuite justifiant ces mesures. Cette évaluation du risque de fuite ayant des conséquences sur la détention de l'intéressé, la décision s'y référant doit intervenir après un examen rigoureux et individuel, reposer sur des éléments objectifs et sérieux tels que définis par le législateur tant européen que national et rappelés par le Conseil d'Etat et la Cour eur. DH, et enfin doit ressortir de la motivation de l'acte attaqué, conformément aux dispositions relatives à la motivation des actes administratifs.

Le requérant constate qu'en l'occurrence, la partie adverse se fonde sur les seuls éléments suivants pour estimer que le requérant présente un risque de fuite justifiant l'application des articles 7, alinéa 2 et 3 et 74/14 de la loi :

- Le requérant séjourne depuis 3 ans en Belgique ; il n'apparaît pas du dossier administratif qu'il aurait tenté de régulariser sa situation via les voies légales ;
- Il n'a pas collaboré avec les autorités car il ne s'est pas enregistré à la commune et n'a pas mentionné séjourner à un hôtel ;
- Il n'a pas donné suite à un précédent ordre de quitter le territoire du 11.01.2021, notifié le 14.01.2021.

Or, le requérant fait valoir les éléments suivants qui ressortent de son dossier administratif :

Premièrement, la décision attachée est entachée d'illégalité en ce qu'elle présente des motifs contradictoires : elle précise d'abord que le requérant a tenté plusieurs procédures afin d'obtenir un titre de séjour légal en Belgique, sans succès, (p. 1 de l'annexe 13septies) ayant de motiver l'existence d'un risque de fuite par le fait que le requérant n'aurait pas tenté de régulariser son séjour par les moyens prévus par la loi. En sus d'être contradictoire et partant illégale, cette motivation est également contraire au dossier administratif puisqu'il en ressort que le requérant a bien introduit une procédure de protection internationale et deux procédures de régularisation sur pied de l'article 9ter de la loi dans le but de se voir octroyer un droit de séjour en Belgique.

Deuxièmement, il ressort du dossier administratif que le requérant bénéficie de l'aide médicale urgente octroyée par le CPAS de Bruxelles (pièce 7), et qu'il est donc enregistré et connu d'un CPAS.

Troisièmement, le requérant souffre de nombreux problèmes de santé ; il se trouve dans l'incapacité médicale de fuir puisqu'il doit voir son médecin de manière régulière et qu'il est indispensable de ne pas interrompre son traitement. (pièce 8)

La partie adverse ne pouvait ignorer ces éléments, ceux-ci ayant été rappelés par le requérant lui-même lors de son audition par la police le 7.10.2022 et ressortissant en outre du dossier administratif du requérant lié à sa dernière demande de régularisation sur pied de l'article 9ter, à laquelle la décision attaquée fait d'ailleurs référence. Pourtant, il ne ressort pas de la décision attaquée que, dans l'analyse du risque de fuite, la partie adverse ait pris en compte les circonstances spécifiques liées aux conditions médicales du requérant.

Il ne peut pas être déduit du seul motif que le requérant n'a pas d'adresse officielle sur le territoire et qu'il n'a pas donné suite à un précédent ordre de quitter le territoire qu'il présente un risque de fuite.

On n'aperçoit dès lors pas quel élément du dossier constitue un élément objectif et sérieux d'un risque actuel et réel de se soustraire aux autorités.

La décision attaquée est une mesure grave qui affecte grandement les intérêts du requérant, de sorte que pour être « adéquate » au sens de l'article 3 de la loi du 29.07.1991, la motivation ne peut être stéréotypée ni lacunaire. Compte tenu de l'importance de la décision attaquée, le requérant estime que la motivation ne garantit pas que la partie adverse ait respecté l'obligation de prendre en considération l'ensemble des éléments pertinents de la cause avant de prendre sa décision. Partant, elle viole les dispositions visées au moyen.

Deuxième branche – en ce qui concerne l'ordre de quitter le territoire et l'interdiction d'entrée : défaut de motivation – notion de « menace pour l'ordre public »

L'ordre de quitter le territoire attaqué est également fondé sur l'article 74/14, §3, 3° de la loi du 15.12.1980, qui prévoit la possibilité de ne pas laisser de délai pour départ volontaire lorsque la personne présente une menace pour l'ordre public. L'article 74/14 est une transposition de la directive 2005/115/CE.

Quant à l'interdiction d'entrée, elle est également motivée par le fait que le requérant représenterait une menace pour l'ordre public.

S'agissant de la menace pour l'ordre public, force est de constater que la motivation des actes attaqués est incompatible avec la portée de ces dispositions telle qu'interprétée par la CJUE et la nécessité d'individualiser les actes administratifs

Ainsi, la CJUE a considéré, dans son arrêt CJUE, Z.ZH contre Pays-Bas (n° C-554/13, 11 juin 2015) que :

« 1) L'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil, du 16 décembre 2008, relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier doit être interprété en ce sens qu'il s'oppose à une pratique nationale selon laquelle un ressortissant d'un pays tiers, qui séjourne irrégulièrement sur le territoire d'un État membre, est réputé constituer un danger pour l'ordre public au sens de cette disposition, au seul motif que ce ressortissant est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte.

2) L'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115 doit être interprété en ce sens que, dans le cas d'un ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur le territoire d'un État membre qui est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte, d'autres éléments, tels que la nature et la gravité de cet acte, le temps écoulé depuis sa commission, ainsi que la circonstance que ce ressortissant était en train de quitter le territoire de cet État membre quand il a été interpellé par les autorités nationales, peuvent être pertinents dans le cadre de l'appréciation de la question de savoir si ledit ressortissant constitue un danger pour l'ordre public au sens de cette disposition. Dans le cadre de cette appréciation, est également pertinent, le cas échéant, tout élément qui a trait à la fiabilité du soupçon du délit ou crime reproché au ressortissant concerné d'un pays tiers. »

La doctrine estime également qu'il convient de donner une interprétation restrictive de la notion du « danger pour l'ordre public » dans l'application de la directive 2008/15/CE. Ainsi, cette directive démontre une préférence du retour volontaire sur le retour forcé ; la suppression du délai de retour implique un recours à des mesures coercitives, lesquelles doivent être subordonnées au respect du principe de proportionnalité ;

Dans un arrêt du 31 janvier 2006 (C-503/03), la Cour de Justice des Communautés européennes a rappelé sa jurisprudence constante en la matière, selon laquelle :

« le recours par une autorité nationale à la notion d'ordre public suppose, en tout état de cause, l'existence, en dehors du trouble social que constitue toute infraction à la loi, d'une menace réelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société (arrêts *Rutili* [36/75 du 28 octobre 1975], point 28 ; *Bouchereau* [30/77 du 27 octobre 1977], point 35, ainsi que *Orfanopoulos et Oliveri* [C-482/01 et C-493/01 du 29 avril 2004], point 66) » et précisant que, « dans le cas d'un ressortissant d'un Etat tiers, conjoint d'un ressortissant d'un Etat membre, cette interprétation stricte de la notion d'ordre public permet également de protéger le droit de ce dernier au respect de sa vie familiale au sens de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ».

Elle a également rappelé que « l'existence d'une condamnation ne peut être ainsi retenue que dans la mesure où les circonstances qui ont donné lieu à cette condamnation font apparaître l'existence d'un comportement personnel constituant une menace actuelle pour l'ordre public (arrêts *Bouchereau* précité, point 28, et *Calfa*, C-348/96, du 19 janvier 1999, (...), point 24) ».

En l'espèce, la partie adverse motive la décision attaquée au prétexte que le requérant constitue une menace pour l'ordre public au sens des articles 7, alinéa 1, 3° et 74/14, §3, 3° de la loi du 15.12.1980 puisque « volgens het administratief verslag opgesteld door PZ MEWI op 6.10.2022 werd de betrokkene op heterdaad betrap op feiten van vereniging van misdadigers ».

Le dossier administratif ne contient pas le PV lui-même mais seulement un avis FedPol du 6.10.2022 qui se réfère à deux PV ME.55.L8.022413/2022 et ME.10.L8.022401/2022 et selon lequel « Twee verdachten wandelen in het centraal station te Mechelen en worden in het bezit gevonden van een rugzak, gevuld met gestolen voorwerpen. Zij zijn tevens in het bezit van een magneet, dewelke kennelijk wordt gebruikt om beveiligingen van winkelveerwerpen te omzeilen. De verdachten worden gerechtelijk in vrijheid gesteld voor de feiten inzake vereniging van misdadigers. Wordt betrokkene op heterdaad betrap: Ja ».

D'une part, les PV auxquels il est fait référence n'étant pas versés au dossier administratif, le requérant ne peut en vérifier le contenu. La motivation des actes attaqués qui se réfère à un avis policier du 6.10.2022 qui se réfère lui-même à un PV non versé au dossier ne peut être considérée comme suffisante à cet égard.

D'autre part et en tout état de cause, le simple fait qu'un PV ait été dressé pour association de malfaiteurs ne suffirait pas à démontrer que le requérant représente une menace pour l'ordre public. Le requérant n'a pas été jugé coupable de tels faits et doit bénéficier de la présomption d'innocence. Son casier judiciaire est vierge et il n'a pas été condamné pour avoir commis de quelconques infractions.

Cette mention ne peut donc suffire à rencontrer les exigences de motivation formelle quant à la menace pour l'ordre public telle que définie par la jurisprudence de la CJUE.

Il ressort au contraire de la motivation de la décision attaquée qu'elle procède d'une position de principe de la partie adverse selon laquelle tout soupçon de délit constituerait une « menace pour l'ordre public ».

Le requérant estime par conséquent qu'en délivrant une annexe 13septies et une annexe 13sexies sur la base d'un PV de police non versé au dossier administratif et en faisant référence à un fait unique d'« associations de malfaiteurs », la partie adverse n'a pas valablement et suffisamment motivé ses décisions en fait et en droit, au regard des articles 7, 74/11, et 74/14, §3, 3° de la loi du 15 décembre 1980 précitée et de l'interprétation qui doit être faite de la notion d'ordre public à la lumière de la jurisprudence constante de la Cour de Justice de l'Union européenne."

2.1.2. De eerste bestreden beslissing steunt op artikel 7, eerste lid, 1° en 3° van de Vreemdelingenwet. Artikel 7, eerste lid, 1° bepaalt dat een bevel moet worden genomen "wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten." Het motief luidt: "De

betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie."

Artikel 7, 3° van de Vreemdelingenwet bepaalt dat een bevel moet worden genomen *"wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden."* Het motief luidt: *"Volgens het administratief verslag opgesteld door PZ MEWI op 06.10.2022 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van vereniging van misdadigers. Gezien het winstgevend karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden."*

Verzoeker laat het determinerende motief met betrekking tot het niet in het bezit zijn van de door de wet vereiste documenten ongemoeid. Dit motief van de bestreden beslissing is op zich reeds voldoende om de bestreden beslissing te schragen. Het motief met betrekking tot de schending van de openbare orde is overtoollig. De kritiek van de verzoeker heeft betrekking op een niet determinerend gedeelte van de motivering van de bestreden beslissing. Als zodanig kan zij niet leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing (zie ook: RvS 28 februari 2006, nr. 155.690; RvS 6 maart 2003, nr. 116.712; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.882; RvS 17 april 1998, nr. 73.094).

Verzoeker voert een grief aan tegen de deelbeslissing om geen termijn voor vrijwillig vertrek toe te kennen. Deze deelbeslissing steunt op twee motieven. Enerzijds wordt gemotiveerd dat er een risico is op onderduiken (artikel 74/14, § 3, 1° van de Vreemdelingenwet), daarnaast wordt gemotiveerd dat er een gevaar is voor de openbare orde (artikel 74/14, § 3, 3° van de Vreemdelingenwet).

In de eerste bestreden beslissing wordt gemotiveerd dat overeenkomstig artikel 74/14 §3,1°, 2°, 3° en 6° van de Vreemdelingenwet geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan omdat er een risico op onderduiken bestaat, waarbij er wordt verduidelijkt dat verzoeker reeds een bevel heeft gekregen, dat zijn asielaanvraag reeds negatief is afgesloten, dat verzoeker zijn verblijf niet op wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren, dat hij geen bewijs levert dat hij op hotel verblijft en dat verzoeker op heterdaad is betrapt op moment van zijn arrestatie.

Waar verzoeker betoogt dat verweerder onterecht oordeelde dat er sprake is van een risico op onderduiken, dient de Raad op te merken dat de beslissing om geen termijn toe te staan reeds op afdoende wijze steunt op artikel 74/14, § 3, 1° van de Vreemdelingenwet. Verzoekers grief, aangaande het gevaar voor de openbare orde, gericht tegen het bevel is dan ook gericht op een overtoollig motief, wat niet kan leiden tot de vernietiging van het bestreden bevel.

Overeenkomstig artikel 74/14, §1 van de Vreemdelingenwet bepaalt de beslissing tot verwijdering een termijn van dertig dagen om het grondgebied te verlaten. Deze termijn is reeds overschreden. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt bovendien dat verzoeker op 11 oktober 2022 werd vrijgesteld.

Verzoekers betoog, aangaande het gevaar voor de openbare orde, in een grief gericht tegen het inreisverbod dat in het motief enkel wordt verwezen naar *"un avis policier"* van 6 oktober 2022 en dat de processen-verbaal, waarnaar wordt verwezen, niet aanwezig zijn in het administratief dossier.

Het motief dienaangaande luidt: *"Volgens het administratief verslag opgesteld door PZ MEWI op 06.10.2022 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van vereniging van misdadigers. Gezien het winstgevend karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden."*

Het administratief dossier bevat een administratief verslag van 6 oktober 2022 van de PZ MEWI en een van 30 augustus 2021 van de ZP MONS-QUEVY met gedetailleerde verslagen over twee verschillende betrapingen op heterdaad. Beide verslagen zijn opgemaakt door politieambtenaren. Verzoeker betwist de inhoud van de administratieve verslagen niet noch betwist hij dat hij tot tweemaal toe op heterdaad werd betrapt. Het vermoeden van onschuld belet niet dat de verwerende partij op grond van een eigen onderzoek een standpunt inneemt met betrekking tot het gedrag van de betrokken vreemdeling in het licht van feiten die nog niet tot een - definitieve - strafrechtelijke veroordeling hebben geleid (RvS 28 juni 2004, nr. 133.173; RvS 14 juli 2008, nr. 185.388, RvS 11 juni 2015, nr. 231.531) verzoeker maakt met zijn betoog niet aannemelijk dat het motief met betrekking tot de openbare orde kennelijk onredelijk is.

Artikel 74/11, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de duur van het inreisverbod dient te worden bepaald rekening houdend met de specifieke omstandigheden van het geval.

Het bestreden inreisverbod bevat een afzonderlijke motivering waarom werd geopteerd voor een duurtijd van drie jaar:

“Om de volgende redenen gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van 3 jaar:

Volgens het administratief verslag opgesteld door PZ MEWI op 06.10.2022 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van vereniging van misdadigers. Gezien het winstgevend karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Betrokkene heeft niet getwijfeld om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.

Betrokkene verklaart reeds 3 jaar in België te verblijven. Uit het administratief dossier blijkt dat betrokkene meerdere procedures (bijlage 26, bijlage 26quinquies, 9ter heeft gestart met als doel legaal in België te verblijven, echter werden deze procedures negatief beoordeeld, gevolgd door een bevel om het grondgebied te verlaten binnen 6 dagen op 14.01.2022. Betrokkene verklaart niet naar zijn land van herkomst te kunnen terugkeren wegens politieke problemen, zonder deze verder te verduidelijken. Uit de vaststelling dat uit diepgaand onderzoek van het CGVS en de RVV is gebleken dat betrokkene niet voldoet aan de criteria vervat in de artikelen 48/3 en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan redelijkerwijze worden afgeleid dat de betrokkene geen reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM. Het administratief dossier bevat geen stukken die er op kunnen wijzen dat sinds de vaststellingen van het CGVS en de RVV de veiligheidsstand in die mate zou zijn gewijzigd, dat betrokkene bij zijn verwijdering een reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM. Betrokkene verklaart medische problemen te hebben: HIV, TBC, Hepatitis C en psychologische problemen. Betrokkene diende hieromtrent een artikel 9ter in op 25.05.2021. Op 17.06.2021 oordeelde de dienst medisch verblijf dat dit verzoek ontvankelijk doch ongegrond is. De arts-adviseur evalueerde deze gegevens op 17.06.2021 en concludeerde dat de aangehaalde medische elementen niet weerhouden konden worden gezien de medische behandeling en opvolging beschikbaar en toegankelijk zijn in het land van herkomst, Georgië. Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch andere medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11.”

Verzoeker maakt niet aannemelijk dat, bij het bepalen van de duur van het inreisverbod, geen afdoende onderzoek heeft plaatsgevonden naar de specifieke omstandigheden van zijn geval of enige specifieke omstandigheid ten onrechte niet in rekening is gebracht.

Verzoeker toont de schending van de opgeworpen wetsbepalingen en beginselen niet aan.

Het eerste middel is ongegrond.

2.2.1. Verzoeker voert een tweede middel aan:

“SECOND MOYEN pris de la violation de l'article 3 de la CEDH lu seul et en combinaison avec le devoir de motivation des actes administratifs consacré aux articles 2 et 3 de la loi du 29/7/1991 portant obligation de motivation de actes administratifs et à l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980.

Le requérant a fait savoir à la police le 6.10.2022 qu'il craignait d'être renvoyé dans son pays en raison de problèmes politiques qu'il y avait rencontré. Il a également souligné qu'il souffrait de graves problèmes de santé. (Pièces 1 à 5)

En effet, le requérant souffre :

- *D'une infection chronique par le VIH, diagnostiquée en 2012 et actuellement traitée par Emtricitabine/Tenofovir disoproxil + Dolutegravir. Ce n'est que grâce à la prise régulière des antirétroviraux que la maladie est actuellement en « bon état de contrôle immunovirologique ».*
 - *D'une infection au virus de l'hépatite C génotype 3. Il présente des antécédents de traitements du virus de l'hépatite C en 2013 ; depuis juillet 2022, une récurrence de la maladie a été diagnostiquée. Cette pathologie requiert un traitement par DAA tel que le Maviret.*
 - *Antécédent de tuberculose pulmonaire sans signe de réactivation.*
- (Pièce 1)*

Il a besoin d'un traitement à vie dont ses antirétroviraux qui permettent de contrôler le VIH et doit de toute urgence prendre du Maviret pour permettre la guérison de l'Hépatite C nouvellement redétectée.

Son médecin, le Dr. G. (...) précise que le traitement antirétroviral « doit absolument être pris à vie et sans interruption pour permettre un contrôle de la charge virale et de l'immunité. Toute interruption de traitement va conduire à une remontée de la charge virale, une chute de l'immunité, des infections opportunistes, notamment une possible réactivation de la tuberculose et des cancers mettant en danger le pronostic vital du patient et exposant la collectivité au risque de contagiosité de la tuberculose. [...] Concernant l'hépatite chronique par VHC, actuellement, l'indication de l'OMS est que tous les patients doivent recevoir un traitement par DAA (exemple : Maviret) pour permettre une cure définitive de la maladie et prévenir l'évolution en cirrhose hépatique et ses complications (hépato-carcinome ; hypertension portale ; varices de l'œsophage ; hémorragies digestives ; encéphalopathie portosystémique et la mort) mais aussi pour éliminer le risque de perpétuation de l'infection en annulant la possibilité de contamination des autres êtres humains. » (Pièce 1)

Le Dr. G. (...) précise également : « Tout arrêt, même temporaire, du traitement antirétroviral anti VIH va mener à une chute de l'immunité, des infections opportunistes, des cancers et à la mort du patient. Le virus VHC non traité va mener à la cirrhose hépatique et à ses complications ; l'hépatocarcinome ; l'hypertension portale ; les varices de l'œsophage et les hémorragies digestives ; l'encéphalopathie portosystémique et la mort du patient. L'exposition à la tuberculose multirésistante, très présente dans le pays d'origine de Mr O. (...) pourrait l'exposer à un risque très significatif mettant en danger la vie du patient. » (Pièce 1)

Il doit en outre prendre de la méthadone (Pièces 1 et 2).

Il est de jurisprudence constante de la Cour européenne des droits de l'homme que l'expulsion d'un étranger par un État contractant peut soulever un problème au regard de l'article 3 de la Convention, lorsqu'il y a des motifs sérieux et avérés de croire que l'intéressé courra, dans le pays de destination, un risque réel d'être soumis à la torture ou à des peines ou traitements inhumains ou dégradants. Dans ce cas, l'article 3 implique l'obligation de ne pas expulser la personne en question vers ce pays (Saadi, précité, § 125, M.S.S. c. Belgique et Grèce, précité, § 365, Tarakhel, précité, § 93, et F.G. c. Suède, précité, § 111).

Selon la Jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme,

«le traitement inhumain ou dégradant ne doit pas toujours avoir pour origine un acte humain ou intentionnel émanant d'autorités étatiques ou de personnes privées mais peut également résulter de facteurs matériels indépendants de la responsabilité des autorités du pays d'origine, à savoir la situation sanitaire et socioéconomique du pays de renvoi ne permettant pas d'y garantir les soins médicaux adéquats. » (arrêt Campbell et Cosans du 25 février 1982, série A, n°48, p. 13)

Il ressort de la jurisprudence de la CEDH que :

« L'interdiction faite par l'article 3 de la Convention ne vise pas tous les mauvais traitements. Pour tomber sous le coup de cette disposition, un mauvais traitement doit atteindre un minimum de gravité, l'appréciation de ce minimum est relative ; elle dépend de l'ensemble des données de la cause, notamment de la durée du traitement et de ses effets physiques et mentaux ainsi que, parfois, du sexe, de l'âge et de l'état de santé de la victime » (N. c. Royaume-Uni, 27 mai 2008 § 29).

En ce qui concerne l'administration de la preuve, la Cour européenne de Strasbourg a eu l'occasion de souligner - à l'occasion de deux affaires dans lesquelles des étrangers soutenaient qu'un retour dans leur pays d'origine serait, compte tenu de leur état de santé, constitutif d'un traitement inhumain et dégradant au sens de l'article 3- qu'il convenait d'examiner la disponibilité et l'accessibilité des soins à l'étranger, aux termes d'un examen rigoureux de toutes les circonstances en cause et « notamment la situation personnelle du requérant dans l'Etat qui expulse » ; La Cour a ainsi considéré qu'il échet de procéder à une évaluation générale de l'état de santé de la personne plutôt que d'accorder une importance déterminante au diagnostic en soi (Voyez Cour.eur.D.H, arrêt D. c/ RU du 2 mai 1997) ;

L'enseignement de l'arrêt Paposhvili c. Belgique, rendu en Grande Chambre le 13 décembre 2016 a clarifié et étendu celui de l'arrêt N. c. Royaume-Uni, à d'autres « cas exceptionnels » afin de rendre les garanties prévues par la CEDH « concrètes et effectives » (§181) et en redéfinissant le seuil de gravité

de l'article 3 de la CEDH. Ainsi la Cour a-t-elle estimé, au paragraphe 183 dudit arrêt, qu' « [...] il faut entendre par « autres cas très exceptionnels » pouvant soulever, au sens de l'arrêt N. c. Royaume-Uni (§ 43), un problème au regard de l'article 3, les cas d'éloignement d'une personne gravement malade dans lesquels il y a des motifs sérieux de croire que cette personne, bien que ne courant pas de risque imminent de mourir, ferait face, en raison de l'absence de traitements adéquats dans le pays de destination ou du défaut d'accès à ceux-ci, à un risque réel d'être exposée à un déclin grave, rapide et irréversible de son état de santé entraînant des souffrances intenses ou à une réduction significative de son espérance de vie. La Cour précise que ces cas correspondent à un seuil élevé pour l'application de l'article 3 de la Convention dans les affaires relatives à l'éloignement des étrangers gravement malades ». Il s'ensuit qu'outre la situation de l'étranger souffrant actuellement d'une maladie menaçant sa vie, ou d'une affection qui emporte actuellement un danger pour son intégrité physique, ce qui signifie que le risque invoqué pour sa vie ou l'atteinte à son intégrité physique doit être imminent et que l'étranger n'est de ce fait pas en état de voyager, la Cour envisage « d'autres cas exceptionnels » tel que celui de l'étranger qui n'encourt actuellement pas de danger pour sa vie ou son intégrité physique et peut donc en principe voyager, mais qui risque de subir un traitement inhumain et dégradant, s'il n'existe pas de traitement adéquat pour sa maladie ou son affection dans son pays d'origine ou dans le pays de résidence (§183).

En outre, la Cour a précisé :

« Dans le cadre de celles-ci, il appartient aux requérants de produire des éléments susceptibles de démontrer qu'il y a des raisons sérieuses de penser que, si la mesure litigieuse était mise à exécution, ils seraient exposés à un risque réel de se voir infliger des traitements contraires à l'article 3 (Saadi, précité, § 129, et F.G. c.

Suède, précité, § 120). Dans ce contexte, il y a lieu de rappeler qu'une part de spéculation est inhérente à la fonction préventive de l'article 3 et qu'il ne s'agit pas d'exiger des intéressés qu'ils apportent une preuve certaine de leurs affirmations qu'ils seront exposés à des traitements prohibés (voir, notamment, Trabelsi c. Belgique, no 140/10, § 130, CEDH 2014 (extraits)).

187. Lorsque de tels éléments sont produits, il incombe aux autorités de l'État de renvoi, dans le cadre des procédures internes, de dissiper les doutes éventuels à leur sujet (voir

Saadi, précité, § 129, et F.G. c. Suède, précité, § 120). L'évaluation du risque allégué doit faire l'objet d'un contrôle rigoureux (Saadi, précité, § 128, Sufi et Elmi c. Royaume-Uni, nos 8319/07 et 11449/07, § 214, 28 juin 2011, Hirsi Jamaa et autres, précité, § 116, et Tarakhel, précité, § 104) à l'occasion duquel les autorités de l'État de renvoi doivent envisager les conséquences prévisibles du renvoi sur l'intéressé dans l'État de destination, compte tenu de la situation générale dans celui-ci et des circonstances propres au cas de l'intéressé (Vilvarajah et autres, précité, § 108, El-Masri, précité, § 213, et Tarakhel, précité, § 105). L'évaluation du risque tel que défini ci-dessus (paragraphe) implique donc d'avoir égard à des sources générales telles que les rapports de l'Organisation mondiale de la santé ou les rapports d'organisations non gouvernementales réputées, ainsi qu'aux attestations médicales établies au sujet de la personne malade.

S'agissant des facteurs à prendre en considération, il y a lieu pour les autorités de l'État de renvoi de vérifier au cas par cas si les soins généralement disponibles dans l'État de destination sont suffisants et adéquats en pratique pour traiter la pathologie dont souffre l'intéressé afin d'éviter qu'il soit exposé à un traitement contraire à l'article 3 (voir paragraphe ci-dessus). Le paramètre de référence n'est pas le niveau de soins existant dans l'État de renvoi ; il ne s'agit pas, en effet, de savoir si les soins dans l'État de destination seront équivalents ou inférieurs à ceux qu'offre le système de santé de l'État de renvoi. Il ne saurait pas non plus être déduit de l'article 3 un droit à bénéficier dans l'État de destination d'un traitement particulier qui ne serait pas disponible pour le reste de la population.

Les autorités doivent aussi s'interroger sur la possibilité effective pour l'intéressé d'avoir accès à ces soins et équipements dans l'État de destination. À cet égard, la Cour rappelle qu'elle a déjà examiné l'accessibilité des soins (Aswat, précité, § 55, et Tatar, précité, §§ 47-49) et évoqué la prise en considération du coût des médicaments et traitements, l'existence d'un réseau social et familial, et la distance géographique pour accéder aux soins requis (Karagoz c. France (déc.), no 47531/99, 15 novembre 2001, N. c. Royaume-Uni, précité, §§ 34-41 et références citées, et E.O. c. Italie (déc.), précitée).

Dans l'hypothèse où, après l'examen des données de la cause, de sérieux doutes persistent quant à l'impact de l'éloignement sur les intéressés – en raison de la situation générale dans l'État de destination

et/ou de leur situation individuelle – il appartient à l'État de renvoi d'obtenir de l'État de destination, comme condition préalable à l'éloignement, des assurances individuelles et suffisantes que des traitements adéquats seront disponibles et accessibles aux intéressés afin qu'ils ne se retrouvent pas

dans une situation contraire à l'article 3 (sur l'obtention d'assurances individuelles, voir Tarakhel, précité, § 120).

188. Ainsi que la Cour l'a rappelé ci-dessus (voir paragraphe 173), se trouve en jeu ici l'obligation négative de ne pas exposer quelqu'un à un risque de mauvais traitements prohibés par l'article 3. Il s'ensuit que les conséquences du renvoi sur l'intéressé doivent être évaluées en comparant son état de santé avant l'éloignement avec celui qui serait le sien dans l'État de destination après y avoir été envoyé. » »(Nous soulignons)

En l'espèce, le requérant fait valoir que la décision attaquée, en ce qu'elle le maintient en centre fermé et qu'elle ordonne son expulsion forcée vers la Géorgie, constitue un risque sérieux qu'il soit exposé à des mauvais traitements au regard de son état de santé.

D'une part, il apparaît que la continuité des soins n'est aucunement assurée en détention puisqu'il ressort des échanges de mails entre le médecin du requérant et le centre fermé de Bruges que le requérant n'a pu voir son infectiologue et n'a pas eu accès aux traitements dont il a besoin journalièrement (Pièce 8). Un maintien dans un lieu de détention et un retour forcé vers la Géorgie a en soi pour conséquence de rompre de facto les soins quotidiens et le lien avec son infectiologue, indispensables au requérant.

D'autre part, il apparaît que les soins et médicaments nécessaires au requérant risquent fortement de ne pas être disponibles ou accessibles en Géorgie. En effet, selon l'UNAIDS, seulement 70% des personnes vivant avec le VIH ont accès au traitement en Géorgie.

En ce qui concerne les soins et le suivi médical des patients atteints de HIV, bien qu'il existe quatre centres de traitement, il apparaît que ceux-ci sont insuffisants en l'état actuel des choses. Selon l'OMS, « unlike many countries across the WHO European Region, Georgia faces ongoing challenges in the form of high levels of communicable diseases. » Par ailleurs, à l'heure actuelle, ces centres ne traitent qu'environ 32% des personnes atteintes du VIH en Géorgie.

Il faut également souligner qu'en Géorgie, la stigmatisation générale des personnes séropositives entrave considérablement l'accès aux soins. A titre indicatif, notons que selon une enquête de 2019 effectuée en Géorgie, près de 50% de la population interrogée a répondu qu'elle n'achèterait pas de légumes à un marchand porteur du VIH, et près de 40% estime que les enfants porteurs du VIH ne devraient pas aller à l'école avec des enfants non-porteurs. Les personnes vivant avec le VIH sont ostracisées et victimes de discrimination, ce qui peut les conduire à dissimuler leur statut viral et partant à ne pas solliciter les soins nécessaires.

La Géorgie fait partie des pays les plus touchés par l'hépatite C. En 2015, environ 150 000 Géorgiens, soit 5,4 % de tous les adultes du pays, vivaient avec une infection par le VHC. La plupart des infections concernent des hommes âgés de 30 à 60 an. De nouvelles infections apparaissent continuellement, principalement chez les personnes qui s'injectent des drogues (PWID) ; cependant, des pratiques sanitaires dangereuses comme le fait de ne pas dépister correctement l'hépatite C dans tous les dons de sang et exposer également certains Géorgiens au risque de contamination.

Concernant l'accès aux soins contre l'hépatite C, le site VIH.org relevait encore en 2018 que « le système de soins a été totalement privatisé sous Saakashvili, les soins sont payants. Une couverture maladie de base pour les plus pauvres a été mise en place récemment mais ne couvre que les soins primaires. Un traitement standard contre l'hépatite C (interféron pégylé, ribavirine) coûtait jusqu'à l'année dernière 12 000 dollars plus les examens complémentaires de suivi, totalement à la charge du patient. Peu de gens accèdent à ce traitement. »

Il apparaît que l'accès aux traitements contre l'hépatite C est extrêmement limité vu le coût des traitements, qui ne sont pas pris en charge par l'assurance maladie.

Enfin, l'European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction constate ainsi les ressources limitées mises à disposition par l'Etat pour le traitement des toxicomanes :

« Currently there are four clinics providing residential drug dependence treatment in Georgia, three of which are based in Tbilisi and one in Batumi. The clinics have very limited capacity: there are 60 'addiction beds' that can provide detoxification treatment for about 1 000 patients per year, offering both in-patient and out-patient treatment. There is no mandatory health insurance in Georgia; some commercial insurance schemes cover addiction treatment, but most of the 'basic' ones do not.

Before 2006, a limited number of residential treatment cases were sporadically financed from the State budget, but from 2006–09 the State did not fund any drug treatment case. In 2009, the Ministry of Health resumed funding programmes for a limited number of treatment cases. In 2011, the State programme funded the treatment of 80 patients out of a total of 270 patients treated by the four clinics that are providing addiction treatment in Georgia.[...] Opioid substitution treatment was initiated in Georgia in 2005, with methadone as the only legal medication. Buprenorphine (under the formulation of Subutex®) was registered for use in substitution treatment in Georgia in 2010. Contrary to abstinence oriented treatment, demand for opioid substitution treatment (OST) and opioid-assisted detoxification is on the

rise — there has been a steady increase in the number of patients, expanding geographical coverage and diversified treatment modalities included in the OST programmes. As of January 2012, a project funded by the Global Fund to Fight Aids, Tuberculosis and Malaria (GFATM) has run five OST sites (three in Tbilisi, one in Gori and one in Batumi) that use methadone for treatment; the capacity of these programmes is 450 treatment slots. In 2011, some 474 people (367 males and seven females) received OST at the GFATM-funded sites. Additionally, the State co-funded 11 OST sites operating in different regions of Georgia, covering the costs of substitution medication, while patients paid approximately EUR 70 per month for services. In 2011, some 1 878 people received services in the frame of the State-funded OST programme with methadone (of which 17 were females).”

Enfin, il apparaît des informations objectives trouvées que le système de soins de santé est défaillant et que les paiements directs à la charge du patient restent élevés : « une couverture limitée des médicaments ambulatoires, à un système complexe de paiements à charge de l'utilisateur (reste-à-charge) sans plafond annuel ni exonération pour les personnes les plus pauvres ou souffrant de maladies chroniques ».

Le requérant, qui a besoin d'un suivi spécifique en infectiologie, en hépatologie, et qui doit faire des examens pointus plusieurs fois par an (mesure du typage lymphocytaire et de la charge virale ; suivi par biologie moléculaire de l'VHC-ARN ; échographie abdominale 2 fois par an ; test Fibroscan)(Pièce 2) risque donc de devoir payer une quote-part élevée pour avoir accès aux soins dont il a besoin. Or, il est incapable de travailler et ne peut compter sur le soutien financier de sa famille en Géorgie, ses parents étant âgés et n'ayant que des moyens financiers limités.

Les informations fournies montrent qu'il n'y a aucune de certitude quant à la disponibilité et l'accès effectif du requérant aux soins et médicaments qui lui sont nécessaires en cas de retour en Géorgie.

Dans un cas comme dans l'autre, en l'absence, et/ou en cas d'interruption de ce traitement, le pronostic est sombre à court ou moyen terme comme l'atteste son infectiologue (cfr supra). Dans les conditions décrites ci-dessus, un maintien en centre fermé et/ou un retour en Géorgie auraient pour conséquence la rupture d'accès aux soins et suivis nécessaires et entraînerait dès lors un déclin grave, rapide et irréversible de son état de santé, entraînant des souffrances intenses ET à une réduction significative de son espérance de vie, emportant dès lors une violation de l'article 3 de la CEDH.

Or, il ne ressort pas de la décision attaquée que le risque de violation de l'article 3 ait été dûment pris en compte par la partie adverse.

En effet, la partie adverse se contente de faire référence à l'avis du médecin-conseil rendu dans le cadre de la dernière demande 9ter du requérant qui concluait que les traitements et suivi nécessaires au requérant étaient disponibles et accessibles dans le pays d'origine. Or, la simple référence à une décision de non-fondement d'une demande 9ter antérieure ne peut suffire à considérer que la partie adverse a dûment examiné tous les éléments de risque de violation de l'article 3 de la CEDH. En effet, l'avis du médecin conseil est rendu à la lumière de l'article 9ter de la loi du 15.12.1980 et n'examine pas la question du retour du requérant en Géorgie sous l'angle de l'article 3 de la CEDH.

Par conséquent, la motivation de la décision attaquée n'est pas concluante et ne permet pas d'établir que la partie défenderesse a effectivement analysé si le requérant encourt un risque de traitement inhumain ou dégradant s'il devait être renvoyé dans son pays d'origine, au vu de ses graves problèmes de santé.

Lorsque le requérant invoque des éléments relatifs à l'article 3 de la CEDH, la partie défenderesse doit lever tout doute et répondre à cette violation invoquée de l'article 3 de la CEDH.

En n'y répondant pas adéquatement ou pas suffisamment dans la décision attaquée, la partie adverse viole l'article 3 de la CEDH ainsi que son obligation de motivation formelle consacrée par les dispositions visées au moyen.”

2.2.2. Verzoeker voert de schending aan van artikel 3 van het EVRM en stelt dat hij een drugsproblematiek heeft met een HIV infectie en hepatitis C en psychische problemen.

Met betrekking tot artikel 3 EVRM motiveert de gemachtigde: “Betrokkene verklaart niet naar zijn land van herkomst te kunnen terugkeren wegen politieke problemen, zonder deze verder te verduidelijken. Uit de vaststelling dat uit diepgaand onderzoek van het CGVS en de RVV is gebleken dat betrokkene niet voldoet aan de criteria vervat in de artikelen 48/3 en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan redelijkerwijze worden afgeleid dat de betrokkene geen reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM. Het administratief dossier bevat geen stukken die er op kunnen wijzen dat sinds de vaststellingen van het CGVS en de RVV de veiligheidstoestand in die mate zou zijn gewijzigd, dat betrokkene bij zijn verwijdering een reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM.”

Met betrekking tot verzoekers medische problematiek motiveert de gemachtigde: *“Betrokkene verklaart medische problemen te hebben: HIV, TBC, Hepatitis C en psychologische problemen. Betrokkene diende hieromtrent een artikel 9ter in op 25.05.2021. Op 17.06.2021 oordeelde de dienst medisch verblijf dat dit verzoek ontvankelijk doch ongegrond is. De arts-adviseur evalueerde deze gegevens op 17.06.2021 en concludeerde dat de aangehaalde medische elementen niet weerhouden konden worden gezien de medische behandeling en opvolging beschikbaar en toegankelijk zijn in het land van herkomst, Georgië.”*

De Raad verwijst naar arrest nr. 265 232 van 10 december 2021. Bij voormeld arrest wordt het beroep tegen de beslissing waarbij de aanvraag van 17 juni 2021 ongegrond wordt verklaard, verworpen.

Verzoeker voegt bij het verzoekschrift een aanvraag op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet van 25 oktober 2022, zijnde na de bestreden beslissingen. De Raad verwijst naar artikel 1/3 van de Vreemdelingenwet dat stelt dat de indiening van een verblijfsaanvraag door een vreemdeling die reeds het voorwerp is van een maatregel tot verwijdering, het bestaan van deze maatregel niet aantast. Verzoeker mag voorlopig op het grondgebied blijven, in afwachting van een beslissing inzake deze verblijfsaanvraag. De uitvoerbaarheid van de maatregel tot verwijdering of teruggedrijving wordt immers opgeschort.

Een schending van artikel 3 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. Het tweede middel is ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig maart tweeduizend drieëntwintig door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC